

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

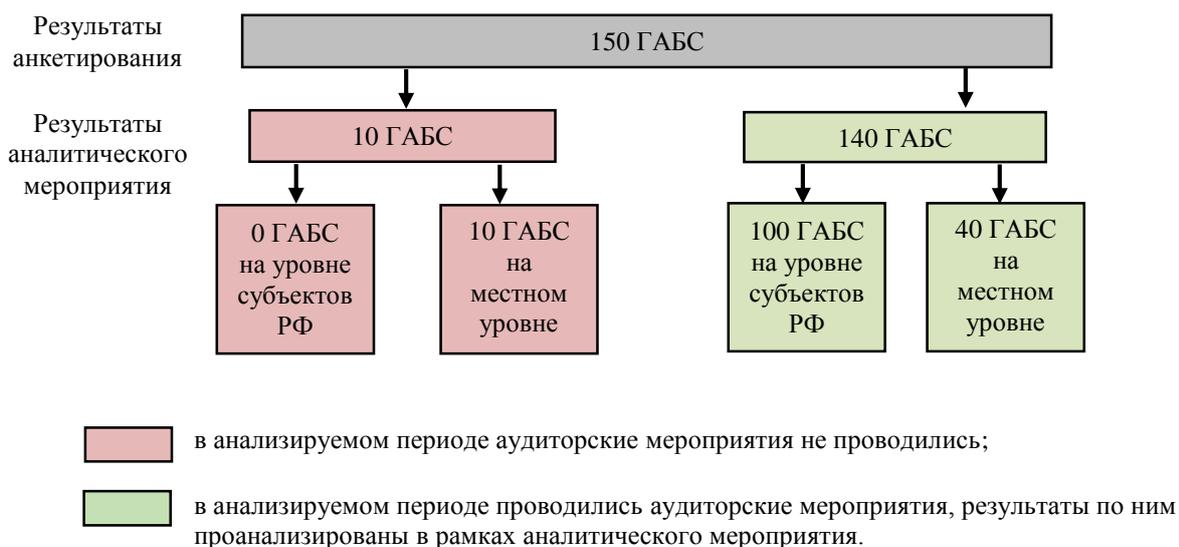
о результатах проведения аналитического мероприятия № 4 по теме: «Анализ результатов деятельности субъектов внутреннего финансового аудита главных распорядителей средств, главных администраторов доходов и источников финансирования дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов»

В соответствии с плановой заявкой Минфина России от 16 декабря 2022 г. № 02-10-08/124237 Федеральным казначейством проведено аналитическое мероприятие № 4 по теме: «Анализ результатов деятельности субъектов внутреннего финансового аудита главных распорядителей средств, главных администраторов доходов и источников финансирования дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» в отношении 150 главных администраторов средств бюджетов (далее – главные администраторы) следующих субъектов Российской Федерации (далее – субъекты РФ):

1. Волгоградская область;
2. Иркутская область;
3. Новосибирская область;
4. Орловская область;
5. Приморский край;
6. Самарская область;
7. Свердловская область;
8. Тульская область;
9. Тюменская область;
10. Хабаровский край.

В соответствии с перечнем главных администраторов, согласованным Минфином России письмом от 21 июля 2023 г. № 02-10-08/3/68246, аналитическое мероприятие проведено в отношении 100 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 50 главных администраторов средств местных бюджетов за период с января 2022 года по июль 2023 года (далее – анализируемый период).

В рамках аналитического мероприятия рассмотрены информация и документы, представленные главными администраторами. По результатам анализа информации и документов установлено, что 10 главными администраторами средств местных бюджетов в анализируемом периоде аудиторские мероприятия не проводились, результаты деятельности субъектов внутреннего финансового аудита не формировались (Схема № 1).

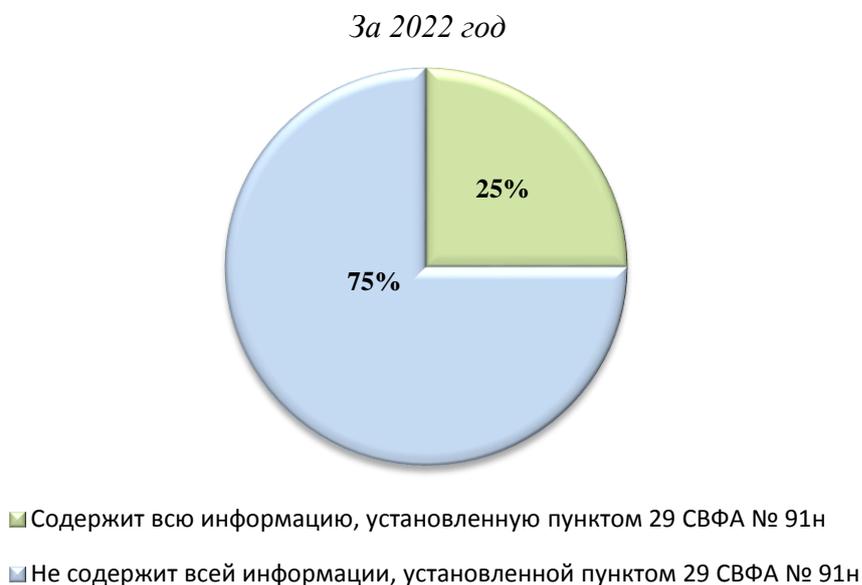


Основные результаты аналитического мероприятия

Анализ информации в составе годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА за 2022 год в разрезе информации, указанной в пункте 29 федерального стандарта ВФА «Реализация результатов внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Минфина России от 22 мая 2020 г. № 91н (далее – СВФА № 91н), в том числе информации одновременно отражающей сведения по нескольким подпунктам пункта 29 СВФА № 91н (с учетом положений ведомственных (внутренних) актов, обеспечивающих осуществление ВФА), или требования к указанию которой не определены СВФА № 91н, показал следующее.

В большинстве главных администраторов субъектом ВФА сформирована годовая отчетность о результатах деятельности субъекта ВФА за 2022 год (далее – годовая отчетность субъекта ВФА), а именно в 136 (97 %) из 140 главных администраторов (97 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 39 главных администраторов средств местных бюджетов).

При этом годовая отчетность субъекта ВФА в 34 (25 %) главных администраторах (25 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 9 главных администраторов средств местных бюджетов) содержит всю информацию, установленную пунктом 29 СВФА № 91н (диаграмма № 1).

Соответствие годовой отчетности субъекта ВФА положениям пункта 29 СВФА № 91н

Годовая отчетность субъекта ВФА в 102 (75 %) главных администраторах (72 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 30 главных администраторов средств местных бюджетов) не содержит всей информации, установленной пунктом 29 СВФА № 91н, а именно:

а) о выполнении плана проведения аудиторских мероприятий за отчетный год (13 главных администраторов);

б) о количестве и темах, проведенных внеплановых аудиторских мероприятий за отчетный год (31 главный администратор);

в) о степени надежности осуществляемого в главном администраторе внутреннего финансового контроля (55 главных администраторов);

г) о достоверности (недостоверности) сформированной бюджетной отчетности главного администратора (52 главных администратора);

д) о результатах оценки исполнения бюджетных полномочий главного администратора, в частности, о достижении главным администратором целевых значений показателей качества финансового менеджмента (74 главных администратора);

е) о выводах, предложениях и рекомендациях субъекта ВФА, нарушениях и (или) недостатках, бюджетных рисках, а также о значимых остаточных бюджетных рисках, включая информацию об их причинах, принятых мерах по повышению качества финансового менеджмента главного администратора и минимизации (устранению) бюджетных рисков (92 главных администратора);

ж) о результатах мониторинга реализации мер по минимизации (устранению) бюджетных рисков (75 главных администраторов);

з) о событиях, оказавших существенное влияние на организацию и осуществление ВФА, а также на деятельность субъекта ВФА (78 главных администраторов);

и) о субъекте ВФА, в том числе о его подчиненности, штатной и фактической численности, а также о принятых мерах по повышению квалификации должностных лиц (работников) субъекта ВФА (76 главных администраторов);

к) о дате подписания годовой отчетности, должность, фамилию и инициалы, подпись руководителя субъекта ВФА (20 главных администраторов).

Стоит отметить, что в 136 (97 %) из 140 главных администраторов изданы ведомственные (внутренние) акты, обеспечивающие осуществление ВФА (далее – ведомственные акты).

В то же время в ходе проведения анализа установлено, что ведомственные акты 25 (18 %) главных администраторов (13 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 12 главных администраторов средств местных бюджетов) не содержат положений о формировании годовой отчетности субъекта ВФА.

При этом годовая отчетность субъекта ВФА в 54 (40 %) главных администраторах (42 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 12 главных администраторов средств местных бюджетов) не соответствует требованиям положений ведомственного акта по следующим причинам:

не содержит информацию, подлежащую отражению в соответствии с требованиями ведомственного акта;

не соответствует форме, утвержденной ведомственным актом;

сформирована с нарушением срока, установленного ведомственным актом.

В годовой отчетности субъекта ВФА в 43 (32 %) главных администраторах (30 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 13 главных администраторов средств местных бюджетов) указана информация, требования к которой положениями СВФА № 91н не определены, а именно:

информация о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности по итогам аудиторских мероприятий;

информация о сумме бюджетных средств, возвращенных в бюджет;

сведения о размещении плана аудиторских мероприятий на официальном сайте главного администратора;

информация об актуализации реестра бюджетных рисков главного администратора;

информация о том, что материалы по проведенным в 2022 году аудиторским мероприятиям в правоохранительные органы не представлялись;

информация о наличии или отсутствии возражений по результатам проведения аудиторских мероприятий;

вопросы, изучаемые в ходе проведения аудиторских мероприятий;

информация о нормативных правовых актах, изученных в ходе проведения аудиторских мероприятий;

о сборе и анализе информации о бюджетных рисках, о формировании реестра бюджетных рисков.

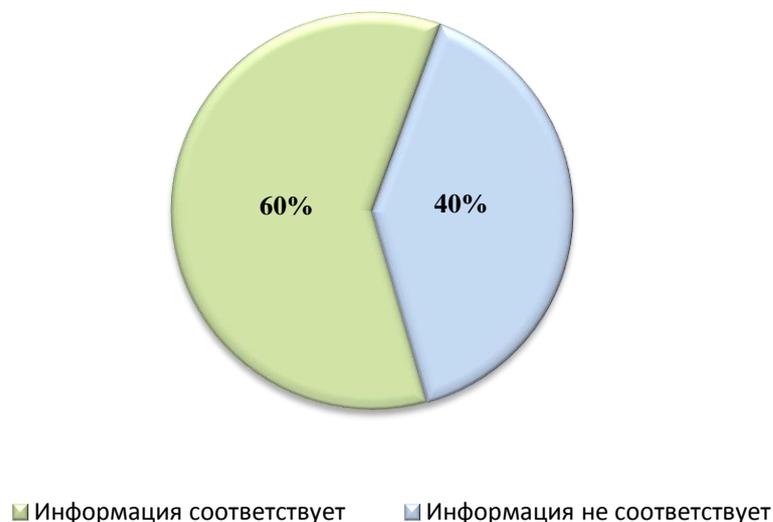
Случаев одновременного отражения сведений по нескольким подпунктам пункта 29 СВФА № 91н (с учетом положений ведомственных актов) в годовой отчетности субъекта ВФА не выявлено.

Анализ соответствия информации в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА тексту заключений, актуализации информации, указанной в заключениях, с учетом мониторинга мер по минимизации (устранению) бюджетных рисков показал следующее.

В анализируемом периоде 140 главными администраторами (100 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 40 главных администраторов средств местных бюджетов) по результатам аудиторских мероприятий подготовлено 491 заключение (388 в главных администраторах средств бюджетов субъектов РФ и 103 в главных администраторах средств местных бюджетов). В рамках реализации результатов ВФА в 136 главных администраторах (97 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 39 главных администраторов средств местных бюджетов) сформирована годовая отчетность субъекта ВФА.

Анализ годовой отчетности субъектов ВФА, изучение заключений показали, что в 81 (60 %) главном администраторе (59 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 22 главных администратора средств местных бюджетов) информация в годовой отчетности субъекта ВФА соответствует тексту заключений, в том числе с учетом актуализации информации, указанной в заключениях, по результатам мониторинга мер по минимизации (устранению) бюджетных рисков (диаграмма № 2).

При этом по результатам проведения всех аудиторских мероприятий в анализируемом периоде в 100 (71 %) главных администраторах (69 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 31 главный администратор средств местных бюджетов) нарушений и (или) недостатков, бюджетных рисков не выявлено.

Соответствие информации в годовой отчетности субъекта ВФА тексту заключений

В ходе аналитического мероприятия установлено, что годовая отчетность субъектов ВФА в 13 (10 %) главных администраторах (10 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 3 главных администратора средств местных бюджетов) содержит сведения об устранении выявленных по итогам аудиторских мероприятий нарушений.

Информация о результатах мониторинга исполнения решений, направленных на повышение качества финансового менеджмента, формировалась субъектами ВФА 54 (39 %) главных администраторов (42 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 12 главных администраторов средств местных бюджетов). При этом в 33 (61 %) главных администраторах (28 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 5 главных администраторов средств местных бюджетов) информация о результатах мониторинга исполнения решений, направленных на повышение качества финансового менеджмента представлена в отдельном документе, в 21 (39 %) главном администраторе (14 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 7 главных администраторов средств местных бюджетов) – в составе годовой отчетности субъекта ВФА.

Анализ способов и характера описания возможных последствий реализации бюджетных рисков в реестре бюджетных рисков и заключениях, в том числе соответствия положений о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестре бюджетных рисков и заключениях показал следующее.

В анализируемом периоде из 140 главных администраторов реестры бюджетных рисков сформированы 118 (84 %) главными администраторами

(91 главный администратор средств бюджетов субъектов РФ и 27 главных администраторов средств местных бюджетов). В 22 (16 %) главных администраторах (9 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 13 главных администраторов средств местных бюджетов) реестры бюджетных рисков в анализируемом периоде не были сформированы.

При этом в 103 (87 %) главных администраторах (83 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 20 главных администраторов средств местных бюджетов) реестры бюджетных рисков были актуализированы в соответствии с требованиями федеральных стандартов ВФА.

В ходе аналитического мероприятия установлено, что информация о возможных последствиях реализации бюджетных рисков отражена в реестрах бюджетных рисков 101 (86 %) главного администратора (80 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 21 главный администратор средств местных бюджетов) (диаграмма № 3).

В реестрах бюджетных рисков 10 (8 %) главных администраторов (6 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 4 главных администратора средств местных бюджетов) информация о возможных последствиях реализации бюджетных рисков указана в формате «низкие, средние, умеренные, высокие, очень высокие».

Диаграмма № 3

Отражение информации о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестрах бюджетных рисков



В реестрах бюджетных рисков 7 (6 %) главных администраторов (5 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 2 главных администратора средств местных бюджетов) информация о возможных последствиях реализации бюджетных рисков отсутствует.

Анализ способов и характера положений о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестрах бюджетных рисков показал, что наиболее используемые способы формулировки, следующие:

- привлечение к административной ответственности (с указанием статей Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях);
- искажение бюджетной отчетности;
- признание отчетности недостоверной;
- искажение данных регистров бюджетного учета;
- неэффективное планирование бюджетных средств;
- несвоевременность принятия лимитов бюджетных обязательств;
- несвоевременная оплата по обязательствам;
- нецелевое использование бюджетных средств;
- не достижение показателей результативности использования бюджетных средств;
- нарушение исполнения контрактов;
- сокращение сроков на подготовку документов министерству финансов субъекта Российской Федерации;
- снижение качества показателей финансового менеджмента.

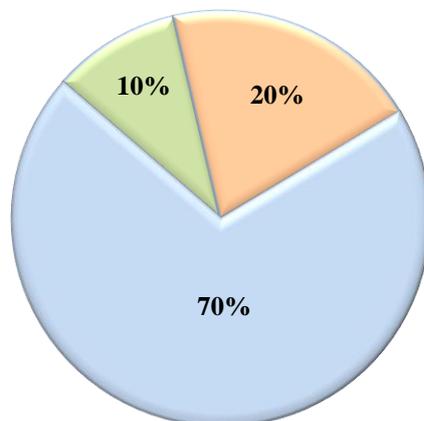
По результатам проведения аудиторских мероприятий в анализируемом периоде субъектами ВФА 40 (29 %) главных администраторов (31 главный администратор средств бюджетов субъектов РФ и 9 главных администраторов средств местных бюджетов) выявлены нарушения и (или) недостатки, бюджетные риски.

При этом субъектами ВФА 11 (28 %) главных администраторов в 2022 году и 9 (23 %) главных администраторов в 2023 году в заключениях отражены последствия реализации бюджетных рисков.

В 2 (10 %) главных администраторах средств бюджетов субъектов РФ положения о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестрах бюджетных рисков соответствуют положениям о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в заключениях.

В то же время в 4 (20 %) главных администраторах (3 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 1 главный администратор средств местных бюджетов) положения о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестрах бюджетных рисков частично соответствуют положениям о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в заключениях (диаграмма № 4).

Соответствие положений о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестрах бюджетных рисков и заключениях



- Информация соответствует
- Информация частично соответствует
- Информация не соответствует

Наиболее используемыми формулировками о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в заключениях являлись следующие:

- оказание влияния на принятие управленческих решений;
- неправильный учет активов и искажение балансовых статей, счетов учета нефинансовых активов;
- искажение годовой бюджетной отчетности;
- непризнание первичных документов для целей бюджетного учета, административная ответственность;
- нарушение условий контрактов в части сроков оплаты закупок товаров (работ, услуг);
- несвоевременное проведение инвентаризации активов и обязательств;
- снижение значения показателя качества финансового менеджмента;
- необеспечение принципа результативности использования бюджетных средств;
- недостижение администратором бюджетных средств целевых значений показателей поступления денежных средств в соответствующие бюджеты;
- риск неприменения мер ответственности (не начисление штрафов, пени);
- привлечение к административной ответственности.

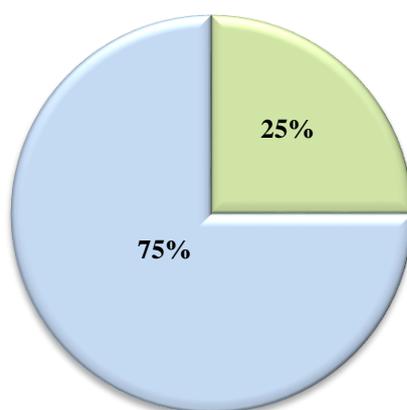
Анализ наличия в реестрах бюджетных рисков информации, не нашедшей отражения в пункте 3 Приложения № 1 к федеральному стандарту внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита», утвержденному приказом Минфина России от 5 августа 2020 г. № 160н (далее – СВФА № 160н) показал следующее.

В анализируемом периоде из 140 главных администраторов реестры бюджетных рисков сформированы 118 (84%) главными администраторами (91 главный администратор средств бюджетов субъектов РФ и 27 главных администраторов средств местных бюджетов).

При этом в 30 (25 %) главных администраторах (22 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 8 главных администраторов средств местных бюджетов) реестры бюджетных рисков соответствуют положениям пункта 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н (диаграмма № 5).

Диаграмма № 5

Соответствие реестров бюджетных рисков положениям пункта 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н

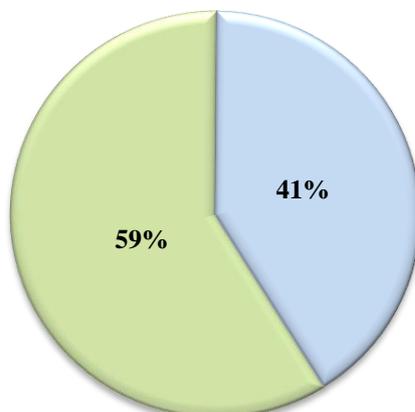


■ Реестры бюджетных рисков соответствуют

■ Реестры бюджетных рисков не соответствуют

Реестры бюджетных рисков 48 (41 %) главных администраторов (35 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 13 главных администраторов средств местных бюджетов) содержат информацию, не нашедшую отражения в пункте 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н (диаграмма № 6).

**Наличие в реестрах бюджетных рисков информации, не нашедшей отражения
в пункте 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н**



- Отсутствие информации, не нашедшей отражения в пункте 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н
- Наличие информации, не нашедшей отражения в пункте 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н

В анализируемом периоде наиболее используемой в реестрах бюджетных рисков информацией, не нашедшей отражения в пункте 3 Приложения № 1 к СВФА № 160н, являлась следующая:

срок исполнения меры по минимизации (устранению) бюджетного риска;
отметка об исполнении меры по минимизации (устранению) бюджетного риска;

нормативный правовой или правовой акт, определяющий порядок (сроки) выполнения бюджетной процедуры;

обоснование уровня бюджетного риска;

объект бюджетного риска;

предмет финансового аудита;

периодичность выполнения бюджетной процедуры;

периодичность контрольных действий.

Анализ способов выявления бюджетных рисков для включения в реестр бюджетных рисков по бюджетным процедурам и составляющим эти процедуры операциям (действиям), по которым ранее не проводились аудиторские мероприятия в рамках осуществления ВФА показал следующее.

В анализируемом периоде из 118 главных администраторов, формировавших реестры бюджетных рисков, способы выявления бюджетных рисков для включения в реестр бюджетных рисков по бюджетным процедурам и составляющим эти процедуры операциям (действиям), по которым ранее

не проводились аудиторские мероприятия, применялись в 117 (99 %) главных администраторах. Наиболее используемыми способами являлись следующие:

анализ нормативных правовых актов, регламентирующих выполнение операций (действий) по выполнению бюджетных процедур;

анализ бюджетных процедур;

анализ качества финансового менеджмента;

предложения субъектов бюджетных процедур по результатам оценки бюджетных рисков и анализа способов их минимизации;

анализ информации о типовых нарушениях и недостатках, выявленных органами государственного финансового контроля;

анализ информации о достоверности бюджетной отчетности, состояния учета и отчетности;

анализ отчетов о результатах внутреннего финансового контроля;

результаты мониторинга качества финансового менеджмента.

Анализ состава информации, используемой для актуализации реестра бюджетных рисков, и ее соответствия пункту 5 Приложения № 1 к СВФА № 160н показал следующее.

В анализируемом периоде реестры бюджетных рисков 103 главных администраторов (83 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 20 главных администраторов средств местных бюджетов) были актуализированы в соответствии с требованиями федеральных стандартов ВФА.

Информацию, отраженную в пункте 5 приложения № 1 к СВФА № 160н в полном объеме использовали 4 главных администратора.

Остальными главными администраторами информация, отраженная в пункте 5 приложения № 1 к СВФА № 160н, использовалась частично, а именно:

решения руководителя главного администратора в том числе принятые по результатам подведения итогов деятельности главного администратора за отчетный год и определения целей и задач на текущий год и плановый период, а также взаимосвязанные с организацией (обеспечением выполнения), выполнением бюджетных процедур (4 главных администратора);

информация, поступившая главному администратору и указанная в актах, заключениях, представлениях и предписаниях органов государственного (муниципального) финансового контроля, а также информация о типовых нарушениях и (или) недостатках, выявленных органами государственного (муниципального) финансового контроля (21 главный администратор);

информация о надежности осуществляемого в главном администраторе внутреннего финансового контроля (3 главных администратора);

информация о достоверности бюджетной отчетности, в том числе о наличии фактов и (или) признаков, влияющих на достоверность бюджетной отчетности и соответствие порядка ведения бюджетного учета единой

методологии бюджетного учета, составления, представления и утверждения бюджетной отчетности, а также результаты внешней проверки бюджетной отчетности главного администратора, проведенной органом внешнего государственного (муниципального) финансового контроля (4 главных администратора);

результаты мониторинга качества финансового менеджмента, проведенного в отношении главного администратора, в том числе достижение этим главным администратором значений, включая целевые значения, показателей качества финансового менеджмента (13 главных администраторов);

результаты ранее проведенных аудиторских мероприятий, отраженные в заключениях (36 главных администраторов);

результаты мониторинга реализации мер по минимизации (устранению) бюджетных рисков, проводимого должностными лицами (работниками) субъекта ВФА (5 главных администраторов);

информация, отраженная в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА (5 главных администраторов);

информация о выявленных бюджетных рисках, но не включенных ранее в реестр бюджетных рисков, в том числе о причинах и возможных последствиях реализации этих бюджетных рисков, а также о значимых бюджетных рисках, остающихся после реализации мер по минимизации (устранению) бюджетных рисков и по организации внутреннего финансового контроля (4 главных администратора);

передача главным администратором бюджетных средств своих отдельных полномочий, в том числе бюджетных полномочий, полномочий государственного (муниципального) заказчика (1 главный администратор).

Кроме того, для актуализации реестра бюджетных рисков главными администраторами использовалась следующая иная информация:

от субъектов бюджетных процедур по результатам осуществления ими оценки бюджетных рисков и анализа способов их минимизации, о выявленных при совершении контрольных действий нарушениях и (или) недостатках (20 главных администраторов);

о кадровых изменениях, которые способны оказать влияние на качество организации (обеспечения выполнения), выполнения бюджетной процедуры (3 главных администратора).

Лучшие практики в рамках изучения результатов деятельности субъектов ВФА главных администраторов не выявлены.

По результатам проведения аналитического мероприятия выявлены следующие типовые *недостатки*:

содержание в годовой отчетности субъекта ВФА не всей информации, подлежащей отражению в соответствии с пунктом 29 СВФА № 91н;

несоответствие годовой отчетности субъекта ВФА требованиям положений ведомственного акта;

несоответствие информации в годовой отчетности субъекта ВФА тексту заключений;

несоответствие положений о возможных последствиях реализации бюджетных рисков в реестрах бюджетных рисков положениям о возможных последствиях реализации бюджетных рисков, указанных в заключениях.

Условие и причины возникновения вышеуказанных недостатков:

недостаточное изучение уполномоченными должностными лицами требований, установленных федеральными стандартами ВФА и, как следствие, ненадлежащее применение их положений при осуществлении ВФА.

По итогам проведенного аналитического мероприятия с учетом выявленных недостатков рекомендуется:

руководителям главных администраторов:

организовать проведение аудиторских мероприятий и оформление результатов деятельности субъекта ВФА в главном администраторе;

субъектам внутреннего финансового аудита главных администраторов:

в рамках реализации результатов ВФА обеспечить соблюдение требований федеральных стандартов ВФА, в том числе при оформлении документов.