

О критериях разумных пределов судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе

*Т. А. Сугакова,
зам. начальника юридического отдела
УФК по Омской области*

Решение о взыскании расходов на представителя с государственных органов за счет бюджетных средств требует максимально скрупулезного подхода к доказательствам понесенных расходов на оплату услуг представителя, установления всех критериев, которые обосновывают размер таких расходов.

Цель данной статьи — привлечь внимание правоприменителей и судейского сообщества к проблеме определения разумных пределов, расходов на оплату услуг представителя.

Возмещение расходов на оплату услуг представителя в рамках арбитражного процесса предусмотрено ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

В последнее время суды стали взыскивать значительные суммы расходов на представителей с проигравших сторон, причем не только с коммерческих организаций, но и с государственных органов¹.

Даже беглый взгляд на сложившуюся судебную практику указывает на то, что суды при определении расходов на оплату услуг представителя, помимо обязательности установления размера и факта оплаты услуг представителя, придают особое значение выявлению того, отвечает ли размер выплаченного представителю вознаграждения принципу разумности, указанному в ч. 2 ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать указанные расходы является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.03.15 № Ф01-588/2015 по делу № А43-45542/2009, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.14 по делу № А7805912/2013, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.15 по делу № А27-18994/2012.

Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вопрос о «разумных пределах» расходов на представителей и обстоятельствах, которые могут быть приняты во внимание судами при определении чрезмерности указанных расходов, является на практике одним из сложных, не имеющих четкого правового регулирования и единообразной судебной практики.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.04 № 82), при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов².

Указанный перечень критериев разумных пределов расходов на оплату услуг представителя для судов является механизмом пресечения злоупотребления правом на возмещение расходов на услуги представителя, а для сторон по делу — неким ориентиром в определении разумности расходов.

Очевидно, что разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусматриваются. В каждом конкретном деле суд на свое усмотрение устанавливает

² Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

такие критерии, в то время как стороны зачастую лишены понимания о том, какие критерии в обоснование размера расходов на представителя должны быть ими представлены в суд.

В целом, можно сказать, что в настоящий момент судебная практика по данному вопросу довольно разнообразна. Суды по-разному обосновывают разумность заявленного размера, а именно применяют один критерий или совокупность нескольких критериев разумных пределов расходов на оплату услуг представителя; некоторые суды, перечисляя критерии, оставляют их без анализа относительно обстоятельств дела.

Так, Арбитражный суд Омской области в своем определении от 16.10.14 по делу № А46-16289/2013 при определении разумного возмещения расходов на оплату услуг представителя ограничился сложившейся в регионе стоимостью оплаты услуг адвокатов. Суд в своем решении обосновал взыскиваемые расходы на представителя ссылкой на Постановление о размере гонорара адвоката, утвержденное Советом Адвокатской палаты Омской области от 28.02.11. При этом в указанном Постановлении закреплено правило, в соответствии с которым расценки применяются с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности работы, срочности и времени ее выполнения и других обстоятельств, которые определяются сторонами при заключении соглашения. То есть указанные расценки адвокаты применяют под условием (а не по умолчанию по каждому делу). Суд же в своем решении не указал те обстоятельства, которые повлияли на уменьшение размера расходов и применение судом в связи с этим расценок на услуги адвокатов.

В другом случае в определении Арбитражного суда Брянской области от 15.09.14 по делу № А09-8567/2013 суд, взыскивая с федерального государственного органа судебные расходы на представителя, учитывал продолжительность рассмотрения дела, участие в судебных заседаниях в суде первой инстанции и суда апелляционной инстанции, предоставление доказательств, при этом не отразил в судебном акте временной показатель продолжительности судебного разбирательства, количество судебных заседаний, которые суд и должен был оценить при определении разумного размера судебных расходов.

Такой избираемый подход суда к установлению критериев разумности расходов можно объяснить буквальным толкованием Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.04 № 82, из которого следует, что «при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы...»,

то есть не указано, что перечисленные критерии должны устанавливаться и применяться судом в совокупности, а не по отдельности.

По мнению автора, для установления разумности расходов на оплату услуг представителя суд должен руководствоваться именно совокупностью критериев, позволяющих решить вопрос разумности расходов, понесенных выигравшей стороной. И только с учетом этого вывода он может разрешать вопрос возмещения этих расходов в полном или ограниченном размере.

Представляет интерес с целью правоприменения определение Арбитражного суда Курской области от 09.09.14 по делу № Ф35-2834/2013, в котором суд при снижении заявленного размера судебных расходов до разумного применил комплексный подход для определения разумности понесенных судебных расходов, проанализировав и дав оценку каждой оказанной услуге в отдельности, а также составленным представителем документам. С частью расходов суд не согласился, признав их чрезмерными, указав «...указанные действия с учетом общей суммы судебных расходов, подлежащих взысканию с государственного органа — Курской таможни, по мнению суда, не требуют указанных заявителем временных и интеллектуально-трудовых затрат»³.

Следует согласиться с авторами⁴, которые предлагают комплексный подход к анализу всех имеющих отношение к делу обстоятельств. В целях формирования единого подхода суда к определению разумных пределов представительских расходов, упрощения определения разумных пределов возмещения на практике целесообразно обращаться к твердым, материально определенным величинам, чтобы уменьшить оценочный характер.

Иной подход противоречит принципу разумных пределов на оплату услуг представителя, нарушает баланс прав и интересов сторон, а в случае, когда такие расходы взыскиваются с государственного органа как со стороны, проигравшей дело, нарушаются еще и публичные интересы, так как при взыскании расходов на оплату услуг представителя без установления критериев разумности в некоторых случаях происходит необоснованное расходование бюджетных денежных средств. В условиях сложившейся экономической ситуации значимость установления разумного предела судебных расходов возрастает.

³ Определение Арбитражного суда Курской области от 09.09.14 по делу № Ф35-2834/2013.

⁴ Отческа Т., Мандзюк С. Определение критериев разумности при взыскании представительских расходов в современной практике арбитражных судов.

В частности, Президент Российской Федерации В. В. Путин в своем ежегодном послании Федеральному собранию Российской Федерации от 04.12.14 указал на ключевые требования к расходованию бюджетных средств, которыми должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учет текущей экономической ситуации.

