

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО в 2007 году

Т.Г. Нестеренко, руководитель
Федерального казначейства

Обсуждая задачи, стоящие перед системой Федерального казначейства, невозможно не принимать во внимание важнейшие положения, заложенные в законопроекте «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса», внесенном Правительством Российской Федерации в Государственную Думу, которые предусматривают изменения бюджетного законодательства.

Одной из основных функций, выполняемой Федеральным казначейством, является функция учета поступлений в бюджетную систему и распределение этих поступлений по соответствующим бюджетам бюджетной системы.

Регулирование действий Федерального казначейства в процессе реализации данной функции основано на положениях приказа Минфина России № 116н от 16 декабря 2004 г. В целом можно считать, что органы Федерального казначейства (ФК) научились качественно выполнять положения бюджетного законодательства, устанавливающего нормы распределения поступлений (доходов и источников финансирования) между бюджетами бюджетной системы.

Однако есть еще неурегулированные проблемы, создающие трудности в процессе реализации этой функции. К ним можно отнести:

- правовую неопределенность в части нормативов распределения доходов в бюджеты бюджетной системы (пример: поступления от реализации высвобождаемого военного имущества);

- применение положений нормативных документов, регулирующих нормы отчислений в сложноподчиненных субъектах Федерации (пример: «Архангельская область – Ненецкий автономный округ» и т.д.). При этом Договором



между органами государственной власти Архангельской области и Ненецкого АО был установлен норматив распределения доходов от федеральных налогов и сборов, налогов, отличный от нормативов распределения, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации. Учитывая, что законом не разграничены полномочия органов государственной власти Архангельской области и органов государственной власти Ненецкого АО, положения только Договора между органами государственной власти Архангельской области и Ненецкого АО не могли являться основанием для введения иных нормативов, отличных от установленных бюджетным законодательством страны;

- перечисление доходов на счет бюджета субъекта РФ, минуя распределительные счета Федерального казначейства. Эта ситуация сохраняется в г. Москве. Кроме того, до настоящего времени большинство счетов открытых органам исполнительной власти субъектов РФ на балансовом счете № 40201 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации» и органам местного самоуправления (МСУ) на балансовых счетах № 40204 «Средства местных бюджетов» не закрыты и используются для обеспечения получателей средств соответственно бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов наличными денежными средствами.

При этом необходимо отметить, что в Положении Центрального банка РФ от 5 декабря 2002 г.

Публикация подготовлена на основе доклада «Об итогах работы Федерального казначейства в 2006 году и основных задачах на 2007 год» руководителя Федерального казначейства Т.Г. Нестеренко на расширенном заседании коллегии Федерального казначейства 20 февраля 2007 г.

№ 205-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» внесены изменения, позволяющие органам исполнительной власти субъектов РФ и органам МСУ осуществлять обеспечение получателей средств соответственно бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов наличными денежными средствами, со счетов открытых на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям», а также исключена возможность открытия счетов на балансовых счетах 40201 и 40204 каким-либо иным органам за исключением органов, осуществляющих кассовое обслуживание исполнения бюджетов в соответствии с бюджетным законодательством РФ, которыми в настоящий момент являются органы ФК. Кроме того, данной редакцией характеристик счетов предусмотрено, что по балансовым счетам 40201 и 40204 осуществляются исключительно безналичные операции;

– ошибочное отражение данных о соответствующих доходах в отчетности некоторых финансовых органов (республики Саха (Якутия), Марий-Эл, Мордовия, Дагестан, Хабаровский край, Архангельская, Вологодская и Иркутская области);

– действие Федерального закона от 31.05.1999 г. № 104-ФЗ «Об особой экономической зоне в Магаданской области».

Таким образом, Минфину России и Федеральному казначейству есть еще над чем работать. Правильность и своевременность принятия решений в этих вопросах зависит от своевременности получения от территориальных органов ФК соответствующей информации.

Для этого на уровне УФК необходимо усилить мониторинг соблюдения нормативов отчислений. И в случае установления складывающихся диспропорций, немедленно сообщать об этом в центральный аппарат Федерального казначейства. В центральном аппарате должен быть организован постоянный контроль за работой УФК по данному направлению.

Не меньше значение в вопросе выполнения Федеральным казначейством функций по учету и распределению доходов имеет соответствующее взаимодействие с администраторами доходов. За прошедший год территориальными органами проделана большая работа по выявлению всех администраторов доходов, а также по проверке соответствующих правовых актов, закрепляющих за ними данную функцию.

В подготовленных поправках в Бюджетный кодекс есть положения, определяющие бюджетные полномочия главного администратора (ад-

министратора) доходов бюджета. По нашему мнению, в этих положениях не хватает норм, устанавливающих обязанность главных администраторов доходов (органов исполнительной власти) по изданию правовых актов, наделяющих соответствующие органы и организации функцией администрирования соответствующих доходов.

Особая актуальность данного требования возникает в ситуациях, когда функции по администрированию, например, федеральных доходов, осуществляют органы исполнительной власти (или учреждения субъектов РФ) или муниципальных образований. При существовании таких «сложных» схем администрирования необходимы четкие процедуры взаимодействия при формировании соответствующих отчетов, принятии решений о возврате (зачете), участия в судебных разбирательствах с плательщиками и других случаях, чего без нормативного регулирования, особенно в ситуации четкого распределения и законодательного закрепления предметов ведения и полномочий, соответствующих публично-правовых образований, сделать невозможно.

Согласно предлагаемым поправкам в Бюджетный кодекс органы ФК должны будут вести реестр не только ГРБС, РБС и ПБС, но и главных администраторов и администраторов доходов федерального бюджета и главных администраторов (администраторов) источников финансирования дефицита федерального бюджета. Причем порядки ведения указанных реестров будут устанавливаться Минфином России. В связи с этим обязательно встанет вопрос о нормативном регулировании вопроса включения в соответствующий реестр того или иного участника бюджетного процесса.

В рамках обсуждения задач органов ФК по распределению налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы, нельзя не остановиться еще на одной проблеме, решение которой необходимо уже в текущем году. Речь идет о поправках, внесенных в Налоговый кодекс РФ, положения которых вступает в силу с 1 января 2008 г.

В них идет речь о возможностях проведения зачета (переплаты и недоимки), а также возврата плательщику излишне уплаченных налогов и сборов в зависимости от вида налога и сбора. В свою очередь видами налогов и сборов являются федеральные, региональные и местные налоги и сборы. Таким образом, из Налогового кодекса исключено упоминание о том, что налоги и сборы возвращаются (зачитываются) из соответствующих бюджетов. В связи с этим в течение 2007 г. необходимо создать нормативную базу, регулиющую вопросы учета и урегулирования межбюджетной задолженности, возникающей в связи с осуществлением такого возврата (зачета).

В части осуществления органами ФК функции по контролю и правоприменительной функции по обеспечению исполнения федерального бюджета по расходам, каждый раз необходимо задавать вопросы: «кто имеет право на осуществление операций по кассовым выплатам из бюджета?» и «что он имеет право оплачивать в соответствии с бюджетным законодательством?».

Инструментом, позволяющим ответить на вопрос «кто?» — является реестр бюджетополучателей, на основании которого открываются и ведутся лицевые счета участников бюджетного процесса по расходам. Именно здесь, в вопросе соотношения положений о порядке ведения реестра ГРБС, РБС и ПБС, и положений о ведении органами ФК лицевых счетов этих же участников бюджетного процесса и возникают противоречия, поскольку ответственность за достоверность записей в реестре несет главный распорядитель бюджетных средств, а за правильность открытия и ведения лицевых счетов отвечает Федеральное казначейство.

Главный распорядитель бюджетных средств считает, что достаточно внести соответствующие изменения в реестр и можно сразу же начинать доводить до бюджетополучателей лимиты бюджетных обязательств. А Казначейство, сделав вывод, что документы соответствующего бюджетополучателя (например, Уставы) не переоформлены в установленном порядке, не знает, что ему делать. Кто будет, в конечном счете, отвечать за действия бюджетополучателя: тот главный распорядитель бюджетных средств, у которого он значится в реестре или тот, который указан в уставных документах?

Ответ очевиден — тот, кто значится в уставных документах, а это означает, что приведение в соответствие уставных документов и положений реестра получателей бюджетных средств должны быть синхронизированы. Для реализации этого положения необходимо срочное внесение изменений в Порядок ведения реестра и, в случае необходимости, в инструкцию, утвержденную приказом Минфина России от 31.12.2002 г. № 142-н.

В целом логика должна быть следующей:

1) принимается нормативный правовой акт Правительства РФ об изменении ведомственной принадлежности (этот административный акт должен стать основанием для действий по внесению изменений в Уставы, до этого в рамках бюджетных процедур все остается «на своих местах»);

2) вносятся соответствующие изменения в Уставы учреждений, происходят соответствующие регистрации в налоговых органах и т.д.;

3) данные документы представляются в органы ФК, одновременно с заявлениями о закрытии

(открытии) лицевых счетов (эти заявления должны находиться в «режиме ожидания»);

4) происходит изменение всех вторичных признаков (вносятся изменения в реестр получателей бюджетных средств; отзываются соответствующие лимиты бюджетных средств; вносятся изменения в сводную бюджетную роспись, если речь идет о межведомственной реорганизации).

В текущем году органами ФК проведена огромная работа по анализу достоверности сведений, содержащихся в реестре бюджетополучателей. Однако никакие действия не будут эффективными, и каждый раз будут продлеваться сроки для внесения в учредительные документы, если соответствующие порядки не будут принципиально изменены. Нужно нормативным правовым актом закрепить, что Устав учреждения — первичен, а реестр бюджетополучателей — вторичен.

Что касается инструментария, позволяющего ответить на вопрос «что конкретный бюджетополучатель имеет право оплатить?», то им являются: сводная бюджетная роспись, доведенные лимиты бюджетных обязательств, нормативные правовые акты, устанавливающие особенности осуществления тех или иных расходов, а также приказ Минфина России, регулирующий вопросы применения бюджетной классификации.

В 2005 г. работа органов ФК осложнялась постоянными разбирательствами с бюджетополучателями, получившими от вышестоящего распорядителя лимиты бюджетных обязательств, произведение расходов по которым не было урегулировано нормативными правовыми актами. Анализ, сложившейся ситуации показал, что по таким расходам вообще нельзя доводить лимиты бюджетных обязательств.

В начале 2006 г. по причине отсутствия нормативных правовых актов, лимиты бюджетных обязательств в объеме 527,7 млрд. руб. были заблокированы, с последующей разблокировкой и доведением до соответствующих главных распорядителей бюджетных средств по мере принятия нормативных документов, устанавливающих порядок исполнения соответствующих расходов федерального бюджета.

В целях создания единого информационного ресурса, в котором нашли бы отражение все нормативные правовые акты, устанавливающие соответствующие правила, был создан свод нормативных правовых актов по реализации положений Закона «О Федеральном бюджете на 2007 год», который размещен на сайте Федерального казначейства (в разделе «Методический кабинет»). Но необходимо создание нормативного документа Минфина России, регламентирующего порядок санкционирования расходов органами ФК.

Что касается контрольной функции Федерального казначейства, закрепленной в ст. 267 Бюджетного кодекса, то эта функция должна реализовываться территориальными органами ФК, у которых открываются и ведутся лицевые счета бюджетополучателей, то есть там, куда представляются платежные документы и где происходит кассовый расход федерального бюджета.

Независимо от того, что указано в сводной бюджетной росписи или в расходных расписаниях главных распорядителей бюджетных средств, территориальные органы ФК при санкционировании расходов не должны производить кассовую операцию, если ее экономическое содержание не соответствует коду экономической классификации расходов, указанному в платежном документе. В Заключении Счетной палаты РФ на отчет об исполнении бюджета за 2005 г. приводятся факты нецелевого использования бюджетополучателями бюджетных средств. Чтобы выяснить, можно ли было их предотвратить, осуществляя должный контроль в соответствии со ст. 267 БК, дано поручение Управлению внутреннего контроля и аудита Федерального казначейства разобраться с каждым из таких зафиксированных СП РФ фактов.

В соответствии с бюджетной классификацией расходов:

- перечисления бюджетам бюджетной системы могут отражаться только по коду экономической классификации расходов 251 «Перечисления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации» и ни в коем случае, как «социальное обеспечение» 260, или как «прочие расходы» 290;

- субсидии некоммерческим организациям осуществляются по коду экономической классификации расходов 240, как «безвозмездные и безвозвратные перечисления организациям», а не как «прочие расходы» 290, и т.д.;

- приобретение нефинансовых активов, хоть и передаваемых впоследствии безвозмездно субъектам РФ, должно осуществляться по коду 300 «Поступление нефинансовых активов», а не по коду 251 «Перечисления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации» и ни в коем случае, как «социальное обеспечение».

В законопроекте «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса», состав классификации операций сектора государственного управления остался тем же. При этом:

- все потоки между бюджетами (именно потоки, а не передача имущества), классифицируются как «безвозмездные и безвозвратные перечисления бюджетам», даже в том случае, когда региональные бюджеты перечисляют средства бюд-

жетам территориальных фондов медицинского страхования в рамках программы обязательного медицинского страхования неработающего населения;

- экономические потоки, возникающие в процессе финансового обеспечения деятельности бюджетного учреждения, классифицируются как оплата труда, оплата товаров, работ (услуг) и прочие расходы, связанные с затратами бюджетного учреждения при производстве им самим государственных (муниципальных) услуг.

В рамках такого подхода нужно четко определять и классифицировать операции бюджетного учреждения связанные с оплатой товаров (работ, услуг), учитывая только те операции, которые можно отнести на себестоимость оказываемой услуги. Относить на экономическую статью расходов «прочие услуги» операцию по перечислению средств лечебному учреждению по договору об оказании им услуг гражданам (т.е. третьим лицам) нельзя. Данный трансферт нужно классифицировать как вид социальной помощи, который будет гражданину предоставлен в натуральной форме.

В поправках в Бюджетный кодекс определено, что никаких субсидий бюджетным учреждениям не предоставляется. Можно представлять субсидии:

- другим бюджетам на софинансирование их собственных полномочий (ЭКР «безвозмездные перечисления бюджетам»);

- товаропроизводителям (юридическим лицам, физическим лицам) в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с проводимой государством ценовой политикой или в целях стимулирования той или иной экономической деятельности, связанной с производством (реализацией) товаров, выполнение работ или оказания услуг, например, субсидии сельхозпроизводителям (ЭКР «безвозмездные перечисления организациям»);

- некоммерческим организациям, в том числе автономным учреждениям, включая субсидии на возмещение нормативных затрат на оказание ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием на оказание государственных (муниципальных) услуг (ЭКР «безвозмездные перечисления организациям»).

В 2007 г. работа в этом направлении должна быть более тщательно организована, учитывая, что в поправках к Бюджетному кодексу усилена определенность в соответствующих нормах.

Нельзя не остановиться на той части работы Федерального казначейства, которая связана с реализацией положений законодательства, регламентирующих исполнение судебных актов, пре-

дусматривающих взыскание на средства бюджетов бюджетной системы. С 1 января 2006 г. эта работа основывалась на положениях Бюджетного кодекса РФ. Пришлось оперативно разрабатывать и принимать соответствующие нормативные акты Федерального казначейства, готовить необходимые письма разъяснительного характера, осуществлять мониторинг всех поступающих в органы ФК судебных актов.

В этом процессе не все еще отлажено, но уже накоплен значительный объем информации, который можно анализировать и использовать при выработке предложений, направленных на безусловное исполнение судебных решений. В течение 2007 г. необходимо разрешить вопросы, связанные с исполнением судебных решений по искам граждан, подвергшихся воздействию радиации на Чернобыльской АЭС. Необходимо отметить, что подобные проблемы возникают из-за отступлений от норм и правил, регулирующих бюджетные правоотношения.

Имея расходные обязательства Российской Федерации по данной категории социальной защиты граждан, сама Российская Федерация не формирует соответствующие списки граждан на получение компенсации, что дезориентирует судебные органы в части определения надлежащего ответчика по данной категории дел. Поэтому необходимо: или принять решения о передаче этих полномочий субъектам РФ, или определить федеральный орган исполнительной власти, администрирующий указанные выплаты, или передать функцию по администрированию этих расходных обязательств одному из государственных внебюджетных фондов имеющих территориальные подразделения.

Вступившие в законную силу судебные решения об индексации компенсационных выплат не рассматриваются как обязательства Российской Федерации, и в связи с этим не решается вопрос о порядке их оплаты по правилам, регулирующим оплату аналогичных компенсационных выплат.

Администрирование расходов, связанных с исполнением расходных обязательств, вытекающих из одного Федерального закона, осуществляется несколькими ведомствами: Федеральной службой по труду и занятости и Минфином России (по некоторым категориям выплат);

Минфин России как ГРБС не сам реализует соответствующие полномочия, а возложил их через особый порядок на Федеральное казначейство, в полномочия которого вообще не входит данная функция. Понятно, что при такой непрозрачной схеме возникает масса проблем. Федеральное казначейство внесло в Минфин России

предложения по изменению порядка организации исполнения бюджета в процессе исполнения этого вида расходных обязательств.

С 1 января т.г. на Федеральное казначейство возложены функции по ведению реестров государственных контрактов, заключаемых от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов. В течение 2006 г. была проделана подготовительная работа (доработка программного обеспечения, закупка необходимого оборудования, увеличение численности сотрудников территориальных органов, создана система электронного документооборота, проведено обучение и необходимая разъяснительная работа).

С 9 января 2007 г. началось выполнение этой функции. На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о госконтрактах в сети Интернет по состоянию на 14 февраля 2007 г. размещена информация о 24919 контрактах. Трудно переоценить значение этой информации в будущем при построении бюджета, основанном на определении объема «действующих обязательств». И хотя в настоящее время вопрос наличия записи в Реестре госконтрактов не связан с вопросом санкционирования расходов, всем руководителям УФК необходимо уделять данному направлению работы усиленное внимание, постоянно обращая внимание получателей бюджетных средств на необходимость внесения соответствующих записей в Реестр госконтрактов.

Одновременно с принятием Федерального закона № 94-ФЗ были приняты поправки в Кодекс об административных правонарушениях, ст. 7.31 которого, установлена ответственность должностных лиц органа, уполномоченного на ведение Официального сайта, за внесение недостоверных сведений в Реестр государственных контрактов – в виде административного штрафа в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

Органы ФК и сами исполняют функции государственных заказчиков (по главе 100) и в этом процессе также необходимо определить ответственных по формированию записей в реестр. На уровне центрального аппарата такой приказ уже издан.

В рамках работы по формированию отчетности об исполнении федерального и консолидированного бюджетов Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов в соответствии с требованиями Инструкции по бюджетному учету и Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной бюджетной отчетности были осуществлены мероприятия по формированию и пред-

ставлению в Минфин России годовой (за 2005 г.) отчетности Российской Федерации как публично-правового образования с отражением информации о кассовом исполнении федерального бюджета, о состоянии активов и обязательств Российской Федерации.

В процессе применения новых правил бюджетного учета и отчетности, со всей очевидностью проявилась контрольная функция бухгалтерского учета. В результате получена возможность анализировать изменения в имущественном положении публично-правовых образований, связанных не только с осуществлением денежных операций, но и тех операций, которые не регистрируются в процессе исполнения соответствующих бюджетов, а являются следствием операций, связанных как с передачей имущества внутри одного публично-правового образования, так и между ними.

В 2007 г., помимо уточнения отдельных положений инструкций по бюджетному учету и отчетности, необходимо создание регламентов взаимной сверки изменений, происходящих в процессе приемки (передачи) имущества. Кроме того, должна быть создана система учета задолженности, которая может возникнуть в процессе исполнения заключений администраторов доходов о возврате (зачете) излишне уплаченных налогоплательщиком налогов и сборов.

В рамках поправок в Бюджетный кодекс внесено положение о возможности передачи бюджетополучателем функции по ведению бюджетного учета иному государственному (муниципальному) учреждению – централизованной бухгалтерии. Это – важное изменение в нормативном регулировании процесса организации бюджетного учета, поскольку данный вопрос стоит чрезвычайно остро для большинства вновь созданных муниципальных образований.

Произойдут некоторые изменения в объектах учета. Прежде всего, положения поправок в Бюджетный кодекс предполагают удлинение горизонта планирования и утверждение законом 3-х летнего бюджета (очередной год и плановый период). Поскольку бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств являются объектом бюджетного учета, изменится содержание данных, зарегистрированных в системе учета.

Предложено классифицировать все бюджетные ассигнования на лимитируемые и не лимитируемые. Публичные расходные обязательства, вытекающие непосредственно из нормативно-правовых актов и являющиеся обязательствами перед физическими лицами, подлежат исполнению в денежной форме и в установленные сроки. Они исполняются в пределах ассигнований, пре-

дусмотренных законом (с возможностью при необходимости произвести их увеличение в размере до 5% без внесения изменений в закон о бюджете). Соответственно лимиты бюджетных обязательств по таким расходным обязательствам доводиться не будут. Организация исполнения иных расходных обязательств сопровождается доведением до конкретных бюджетополучателей лимитов бюджетных обязательств.

Классификация различных типов бюджетных ассигнований в зависимости от вида расходных обязательств будет осуществляться в процессе создания Бюджетной классификации. До бюджетополучателя будут доводиться бюджетные ассигнования по публичным нормативным обязательствам и лимиты бюджетных обязательств по другим обязательствам. Причем часть лимитов бюджетных обязательств, доведенных до бюджетополучателя, должна адекватно отражаться в его смете расходов как бюджетного учреждения (ЛБО, связанные с производством и оказанием бюджетными учреждениями услуг или выполнением возложенных на него функций), а часть лимитов бюджетных обязательств будет доводиться до него в силу необходимости администрирования соответствующих расходов бюджетов, таких, как представление бюджетных инвестиций юридическим лицам (не являющимся бюджетными учреждениями), предоставление межбюджетных трансфертов, предоставление субсидий юридическим и физическим лицам – производителям товаров, услуг и т.п.

Изменяются подходы к формированию и ведению сводной бюджетной росписи и бюджетных росписей главных распорядителей бюджетных средств. Сводная бюджетная роспись, ведущаяся финансовым органом (Минфином), должна соответствовать показателям, установленным в ведомственной структуре бюджета, утвержденной соответствующим законом о бюджете.

Кроме того, эти показатели могут быть детализированы по кодам экономической классификации расходов. Решение о такой детализации может приниматься, дифференцировано по отдельным ГРБС или видам расходов. При этом такое право может быть предоставлено только в отношении тех ассигнований, которые связаны с финансовым обеспечением деятельности бюджетного учреждения (отражаются как ЛБО в его смете расходов). По другим ассигнованиям было бы логичным такого права не предоставлять, т.к. бюджетополучатель в этом случае является только администратором соответствующих расходов и не имеет права изменять их целевое назначение.

Роспись главного распорядителя бюджетных средств должна соответствовать показателям сводной бюджетной росписи с возможностью более детальной классификации по тем укрупненным статьям, которые зафиксированы в сводной бюджетной росписи. Далее – смета расходов бюджетного учреждения. При таком построении документов, создающих те или иные бюджетные ограничения, необходима адекватная система контроля за соблюдением этих ограничений со стороны Федерального казначейства.

Рассматривая задачи, стоящие перед Федеральным казначейством, в том числе вытекающие из поправок в Бюджетном кодексе, необходимо оценить те изменения, которые коснутся Федерального казначейства как ГБРС, РБС и ПБС по главе 100.

В прошлом году Федеральным казначейством был утвержден единый порядок формирования и утверждения сметы доходов и расходов центрального аппарата и территориальных органов. В ближайшее время необходимо будет принять решения о содержании целевых статей и видов расходов, определить классификационный признак, выработать критерии оценки эффективности реализации тех или иных функций, позволяющие оценивать функциональные процессы, реализуемые в органах ФК.

В течение 2007 г. надо попытаться найти оптимальные решения. В территориальных УФК накоплен определённый опыт, анализ которого будет способствовать выработке правильных решений Рабочей группы, созданной для подготовки соответствующих предложений.

В 2006 г. в вопросах кассового обслуживания бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов пришлось «выдержать» серьезное испытание, связанное с проверкой на соответствие Конституции Российской Федерации, положений ст. 215.1 БК. Изучая данный вопрос, Конституционный суд, прежде всего, принимал во внимание нормативные правовые акты, регулирующие эти правоотношения, но не усмотрел нарушений Конституции РФ при исполнении работниками Федерального казначейства своих функций.

В результате огромной работы Федерального казначейства, Минфина России, Счетной палаты РФ, Центрального Банка и Федерального казначейства Конституционный Суд принял постановление от 15 декабря 2006 г. №10-П, в котором все положения ст. 215.1 признаны соответствующими Конституции РФ. В результате этого все сомнения в легитимности полномочий Федерального казначейства отпали.

В 2007 г. необходимо внести изменения в соответствующие инструкции Федерального казначейства, вытекающие из складывающейся практики кассового обслуживания. Кроме того, необходимо подвести итоги по результатам эксперимента, проводимого в 3-х субъектах РФ по созданию нового порядка контроля за целевым использованием субсидий и субвенций, передаваемых бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета.

В рамках поправок в Бюджетный кодекс внесены положения о возможности передачи части полномочий муниципальных образований, финансовым (уполномоченным) органам субъектов РФ, а также внесены поправки в ст.215.1, устанавливающие возможность проведения операций на счетах Федерального казначейства, открытых для кассового обслуживания, органами государственной власти субъекта РФ.

При выработке стратегии развития системы Федерального казначейства в ее основе должны лежать решения, направленные на создание условий для повышения устойчивости системы. Устойчивость является результатом многих факторов. При «расчете» устойчивости нужно принимать во внимание все риски, в том числе риски различного техногенного и природного характера. Оценка этих рисков и выработка адекватных решений по реагированию на них, происходит в рамках работы по мобилизационной подготовке. В настоящее время на это направление работы органов власти Российской Федерации и их территориальных органов обращается особое внимание со стороны руководства государства.

Исходя из задач, поставленных Президентом и Правительством РФ, Федеральное казначейство планирует проведение комплекса мероприятий по обеспечению устойчивого функционирования системы Федерального казначейства, в том числе:

- 1) обеспечение защиты работников и сохранение кадрового потенциала системы Федерального казначейства;
- 2) сохранение имеющейся информации в установленной сфере деятельности и обеспечение ее безопасности (резервирование и сохранение имеющейся информации);
- 3) сохранение управляемости системой Федерального казначейства.

Основные задачи по подготовке Федерального казначейства, его территориальных органов в 2007 г. по вопросам мобилизационной подготовки определены соответствующими Организационно-методическими указаниями Федерального казначейства.