

УДК 33.054.22

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ:  
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫЯВЛЕНИЕ  
ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

*Епифанова Валентина Ивановна, к.э.н., руководитель*

*Управления Федерального казначейства по Курской области*

*e-mail: epifanova\_vi@mail.ru*

*Подосинников Евгений Юрьевич, к.полит.н., заместитель начальника*

*отдела государственных закупок (контрактная служба)*

*Управления Федерального казначейства по Курской области*

*e-mail: podosinnikov\_e\_u@mail.ru*

*Мутылина Кристина Олеговна, магистрант*

*Курский государственный университет*

*e-mail: o.mutilin2010@yandex.ru*

*В статье предпринята попытка исследовать деятельность субъектов в рамках контрактной системы на примере регионов Центрального федерального округа (Курская область, Белгородская область, Брянская область). Полученные результаты позволяют выявить прогрессивные региональные тенденции, обозначить гипотезы и обратить внимание на недостатки. Данные исследования позволяют создать задел для дальнейшего сравнительного анализа регионов, в рамках изучения механизмов контрактной системы Российской Федерации.*

*Ключевые слова: региональные тенденции, закупочная система, рейтинг заказчиков, расходы бюджета, эффективность.*

За последние годы в Российской Федерации был сделан значительный шаг в направлении внедрения накопленного мирового опыта по созданию и реализации контрактных систем. Использование механизма государственных и муниципальных закупок является базовой составляющей эффективного управления общественными финансами.

Вступивший в силу с 01.01.2014 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ [1] определил переход на новый уровень развития системы государственных и муниципальных закупок и становления ключевых принципов контрактных отношений.

Предпосылки рационального формирования и использования бюджетных средств дают власти реальную возможность воздействовать на экономику, финансировать её структурную реорганизацию, стимулировать развитие приоритетных секторов народного хозяйства, обеспечивать социальную поддержку малообеспеченных слоев населения. Поэтому главным требованием, предъявляемым к государству, является обеспечение рационального использования бюджетных ресурсов, эффективное воспроизвод-

ство государственного сектора и национального состояния. Необходимо отметить, что в процессе реализации поставленной задачи ведущая роль закономерно отводится бюджетному менеджменту [3].

Эффективность развития сектора государственных закупок напрямую влияет на эффективность и перспективы развития российской экономики [6].

Из рисунка 1 видно, что Курская область посредством заключения контрактов выполняет 38 % своих расходных обязательств, тогда как в Брянской области доля заключенных контрактов в объеме консолидированных расходов бюджета составляет 31%, в Белгородской области – 42 %.

Доля заключенных контрактов в объеме консолидированных расходов разного уровня бюджетов отражает степень эффективности функционирования контрактной системы страны, конкретно взятого региона и муниципального образования. Как правило, чем выше доля закупок в общем объеме расходов, тем более эффективно используются финансовые ресурсы [7]. Но при этом особое внимание необходимо уделять соотношению способов размещения государственного и муниципального заказа, эффективность которого напрямую зависит от доли конкурентных способов размещения заказа среди существующих.

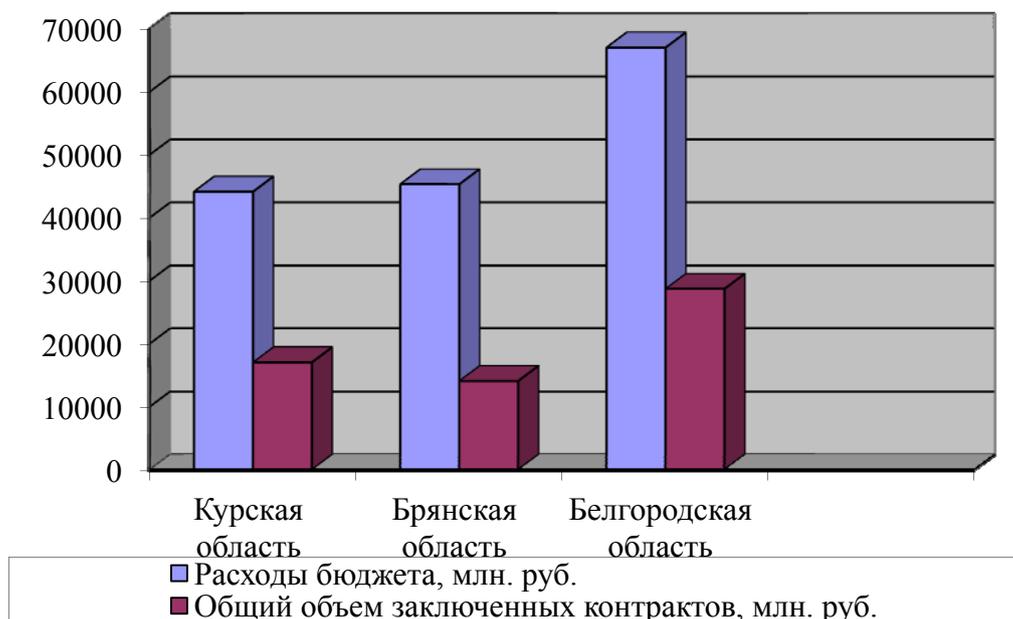


Рисунок 1 – Доля заключенных контрактов в объеме консолидированных расходов бюджета за 2014-2016 гг., млн. руб.

В соответствии с нормами № 44-ФЗ [1] способы заключения контрактов делятся на конкурентные способы определения поставщиков и закупки у единственного поставщика, исполнителя, подрядчика [3].

Распределение заказов по способу заключения контрактов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ способов размещения заказов на поставку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Курской, Брянской и Белгородской областей за 2014-2016 гг.

Способ определения поставщика	Курская область			Брянская область			Белгородская область		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Конкурентные способы									
Конкурсы:									
Открытые конкурсы	148	115	87	119	106	37	179	178	335
Конкурсы с ограниченным участием	150	25	46	26	2	5	7	1	2
Закрытый конкурс	-	-	-	2	-	-	-	-	1
Аукционы:									
Аукционы в электронной форме	13000	11000	12000	10000	10000	12000	15000	13000	12000
Запросы котировок	4100	3400	2800	4200	4500	4200	4900	4100	3300
Запросы предложений	204	30	28	367	233	147	91	30	10
Закрытый аукцион	2	2	3	-	1	-	-	8	1
Закрытый конкурс ограниченным участием	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Отсутствие конкуренции									
Закупки у единственного поставщика	4600	6800	6100	4600	8400	7200	5700	9500	11000
Итого	22205	21372	21064	19314	23242	23589	25877	26817	26649

\*Источник: составлено автором на основе данных [4].

Исходя из анализа вышеприведенных данных, можно сделать вывод о том, что конкурентные способы заключения контрактов занимают около 70 % всего объема контрактов Курской и Брянской областей, что является положительным аспектом функционирования контрактной системы в целом.

В Белгородской области наблюдается тенденция увеличения количества контрактов, заключенных путем закупки у единственного поставщика (с 22 % в 2014 году до 41 % в 2016 году), что является свидетельством снижения конкурентности закупок, а следовательно, снижения эффективности закупочной деятельности на уровне региона.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что электронный аукцион является преимущественным способом определения поставщика. Ни в одном

из анализируемых субъектов за указанный временной период количество контрактов, заключенных посредством электронного аукциона, не опускалось ниже 10 тыс. ед. [10, с.373].

Таблица 2 – Рейтинг заказчиков Курской области по сумме заказов

№	Наименование организации	Сумма, млн. руб.			Экономия, млн. руб.		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	Областное казенное учреждение «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области»	3372,1	4637	3550,7	7,3 (20,13 %)	26,9 (22,18 %)	7,9 (6,63 %)
2	Комитет финансов Курской области	857,9	2976	1246,3	4 (0,8 %)	214,5 (26,99 %)	122,9 (10,3 %)
3	Комитет здравоохранения Курской области	611	735,2	804,7	39,9 (3,84 %)	36,2 (2,10 %)	33,8 (6,01 %)
4	Комитет жилищно-коммунального хозяйства города Курска	502,6	184,4	855,6	3,7 (1,92 %)	17,8 (4,01 %)	4,4 (1,36 %)
5	Областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Курской области»	1033	-	382,8	30,6 (5,79 %)	-	-
6	Бюджетное медицинское учреждение «Курская областная клиническая больница» Комитета здравоохранения Курской области	363	526,4	475,9	4,9 (1,43 %)	19,8 (3,27 %)	20,3 (3,72 %)
7	Департамент строительства и инвестиционных программ города Курска	786,1	173,2	350,6	6,05 (3,66 %)	13,7 (0,97 %)	39,7 (2,88 %)
8	Комитет социального обеспечения Курской области	521,4	142,1	287,7	-	-	-
9	Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курский областной клинический онкологический диспансер» Комитета здравоохранения Курской области	194,2	272	333,5	3,1 (0,32 %)	38,6 (1,70 %)	22,2 (3,72 %)
10	Комитет финансов города Курска	137,6	79,7	325,2	-	11,8 (0,58 %)	5,6 (2,56 %)

\*Источник: составлено автором на основе данных [4].

Электронные аукционы осуществляются через сеть «Интернет», что позволяет проводить торги наиболее оперативно, привлекая достаточно большое количество фирм-конкурентов. Данный способ определения поставщика позволяет добиться значительной экономии бюджетных средств [9, с.39].

С целью выявления закономерной и региональных тенденций функционирования контрактной системы Российской Федерации проанализируем закупочную деятельность нескольких регионов Центрального федерального округа (ЦФО).

Сформируем рейтинг основных распорядителей бюджетных средств (в рамках контрактных систем Курской, Брянской и Белгородской областей). Рассматриваемые нами субъекты входят в один федеральный округ, имеют одинаковый статус как административно-территориальные единицы, т.е. являются областями.

Выбор субъектов обусловлен также наличием в открытом доступе информации об их закупочной деятельности, что позволяет провести анализ на основе актуальных показателей.

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что в Курской области наибольший объем денежных средств расходуется Комитетом строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области, что определяется высокой стоимостью товаров, работ и услуг в этой сфере. Отсюда столь пристальное внимание со стороны общественности.

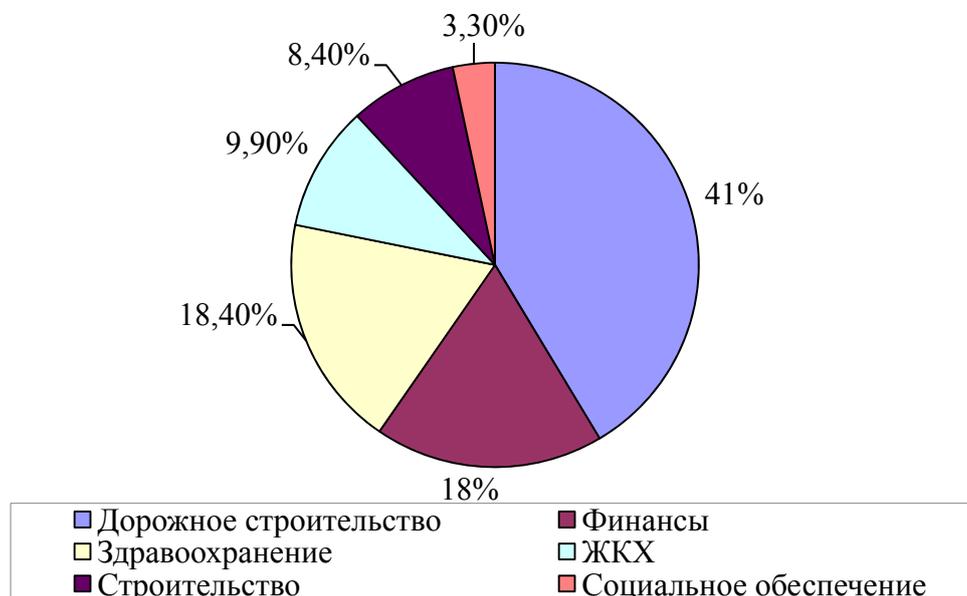


Рисунок 2 – Распределение средств бюджета Курской области в рамках сфер деятельности заказчиков

Красочным примером является проект Общероссийского народного фронта (далее – ОНФ). 10 апреля 2017 г. начался третий этап дорожных рейдов в рамках проекта «Дорожная инспекция ОНФ/Карта убитых до-

рог». В настоящее время эксперты Народного фронта проверяют дороги в городах Центрального федерального округа. В первую очередь они изучают те, которые местные жители добавили на карту [www.dorogi-onf.ru](http://www.dorogi-onf.ru) [8]. Также в рамках данного проекта планируется оценить качество гарантийных дорог, отремонтированных в 2012–2016 гг., и участков, которые были проинспектированы в 2015 г.

Таблица 3 – Рейтинг заказчиков Брянской области по сумме заказов

№	Наименование организации	Сумма, млн. руб.			Экономия, млн. руб.		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	Казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Брянской области»	2982,1	602,6	5191,2	1,8 (11,54 %)	10,7 (4,54 %)	7,1 (34,2 %)
2	Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской Администрации	343,8	972,3	953,9	-	17,6 (9,28 %)	-
3	Департамент финансов Брянской области	1113,6	866,7	552,1	19,2 (3,2 %)	96,1 (11,25 %)	-
4	Департамент здравоохранения Брянской области	405,2	689,7	698,4	2,3 (2,35 %)	77,2 (6,14 %)	-
5	Департамент семьи, социальной и демографической политики Брянской области	311,4	394,8	373,8	23,3 (1,51 %)	43,2 (3,49 %)	7,8 (2,56 %)
6	Брянская городская Администрация	201,9	457,3	386,7	-	25,3 (4,81 %)	6,06 (2,38 %)
7	Департамент образования и науки Брянской области	307,6	262,9	427,4	-	-	-
8	Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Брянской области	139,2	367,4	286,1	-	-	-
9	Администрация Брянского района	159,2	101,8	227,4	-	-	-
10	Прокуратура Брянской области	107,8	89,7	280,6	-	-	-

\*Источник: составлено автором на основе данных [4].

Итак, распределение денежных средств в рамках контрактной системы Курской области по состоянию на 01.01.2017 г. представлено на рисунке 2. Следующей по объему затрат после сферы строительства и эксплуата-

ции дорог является сфера ЖКХ, что обусловлено высокой степенью износа инфраструктуры Курской области. Стоит отметить, что средства на улучшение состояния имущественного комплекса выделяются в рамках региональных программ.

С целью выявления закономерностей и региональных тенденций подвергнем анализу еще один регион ЦФО – Брянскую область.

Основные распорядители бюджетных средств консолидированного бюджета Брянской области в рамках функционирования контрактной системы представлены в таблице 3.

В Брянской области лидирующую позицию среди распорядителей бюджетных средств в рамках контрактной системы также занимает учреждение сферы дорожного строительства.

Следующими в рейтинге рекорсменов по объему расходов является Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству, Департамент финансов Брянской области, что позволяет сделать вывод: основная часть бюджетных средств в рамках контрактной системы расходуется на обеспечение эксплуатации и строительства дорог, решение проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Для достижения большей достоверности исследования проанализируем еще один регион ЦФО – Белгородскую область (в 2015 г. Общероссийским народным фронтом город Белгород был признан лучшим городом ЦФО по состоянию улично-дорожной сети среди всех регионов страны). Как видно из таблицы 4, в Белгородской области в структуре расходных обязательств в рамках контрактной системы лидером также является учреждение дорожного хозяйства. Учреждения сферы здравоохранения, социального обеспечения, капитального строительства являются основными распорядителями бюджетных средств в сфере закупок.

Особенностью Белгородской области является попадание в рейтинг основных распорядителей бюджетных средств в рамках контрактной системы учреждений сферы благоустройства и культуры.

Эффективность контрактной системы определяется также показателем экономии. В Курской области наибольшая экономия за 2014-2016 гг. (табл. 2) была достигнута Комитетом финансов Курской области (214,5 млн. руб. или 26,99 %), а также Областным казенным учреждением «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» (26,9 млн. руб. или 22,18 %).

В Брянской области экономия достигается в аналогичных сферах: Казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Брянской области» (34,25 %), Департамент финансов Брянской области 11,25 %) [9].

Таблица 4 – Рейтинг заказчиков Белгородской области по сумме заказов

№	Наименование организации	Сумма, млн. руб.			Экономия, млн. руб.		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	Областное государственное казенное учреждение «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области»	5827,2	7410,2	8623,9	-	-	41,1 (29,05 %)
2	Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области	2517,4	3515,2	3980,6	23,9 (11 %)	172,4 (%)	206,1 (16,27 %)
3	МКУ «Управление капитального строительства» Администрации г. Белгорода	366,4	1254,4	1171,6	1,5 (1,45 %)	22,5 (4,9 %)	-
4	МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Белгородского района»	560,1	806,2	667	-	-	-
5	Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области	908,5	300,8	373,2	-	-	-
6	Управление образования Администрации г. Белгорода	329,7	400,1	752,6	-	-	-
7	Муниципальное бюджетное учреждение «Управление Белгорблагоустройство»	359,3	364,6	384,1	5,7 (1,26 %)	22,9 (1 %)	-
8	Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации	250,3	374	398,7	-	-	-
9	МКУ «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа»	344,8	225,6	344,7	-	-	-
10	Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле»	172,9	250,9	352,3	-	-	-

\*Источник: составлено автором на основе данных [4].

Интересен тот факт, что Белгородская область уступает Курской и Брянской по общему количеству организаций, достигших экономии (табл. 6,7,8). Исходя из этого обстоятельства, можно сделать вывод о том, что, учреждения и организации, отдавая предпочтение конкурентным способам определения поставщиков, добиваются наибольшей экономии.

Таким образом, на основе проведенного анализа были выявлены и подтверждены официальными данными трех регионов ЦФО следующие закономерности:

- большая часть бюджетных средств в сфере госзакупок приходится на обеспечение деятельности учреждений строительства и эксплуатации дорог (в 2016 году Белгородская – 8623,9 млн. руб., Брянская – 5191,2 млн. руб., Курская область – 3550,7 млн. руб.);

- в каждом из субъектов по объему затрат лидируют учреждения сферы жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, финансов, социального обеспечения (таблицы 2, 3, 4);

- Белгородская область является лидером по следующим показателям: объем закупок (66974,4 млн. руб.), доля закупок в общем объеме расходов (42 %), а также количество контрактов, заключенных с единственным поставщиком (таблица 1). Необходимо отметить, что последнее является отрицательной тенденцией, снижающей эффективность закупочной деятельности;

- наибольшая экономия достигается путем проведения конкурсов и аукционов как конкурентных способов определения поставщика, исполнителя, подрядчика.

#### *Список литературы*

1. Федеральный закон «О контрактных отношениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ [Электронный ресурс]: Правовая система «Консультант плюс».

2. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ [Электронный ресурс]: Правовая система «Консультант плюс».

3. Жемчужников, А.А. Осуществление закупок: общие положения и способы определения подрядчиков (исполнителей, поставщиков) [Текст] / А.А. Жемчужников, С.С. Домовец. // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2. – С. 674.

4. Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок [Электронный ресурс] URL: <http://www.zakupki.gov.ru> (дата обращения: 05.05.2017 г.).

5. Подосинников Е.Ю. Эффективность функционирования контрактной системы в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд: правовое регулирование и подходы к оценке [Текст] / Е.Ю. Подосинников, К.О. Мутьлина, О.В. Михалева. // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2017. – № 1 (19). – С. 277-286.

6. Подосинников, Е.Ю. Практические аспекты внедрения в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок (научная статья) [Текст] / Е.Ю. Подосинников, А.А. Власов // Электронный научный журнал «Политика, экономика и инновации». – 2016. № 2 (4). ISSN 2414-0309. – URL: <http://pei-journal.ru>

7. Подосинников, Е.Ю. Внедрение единой информационной системы в сфере закупок как элемента системы управления общественными финансами «Электронный бюд-

жет» в Курской области (научная статья) [Текст] / Е.Ю. Подосинников // Электронный научный журнал «Политика, экономика и инновации». – 2016. № 2 (4). ISSN 2414-0309. – URL: <http://pei-journal.ru>

8. Проект Общероссийского народного фронта «Дорожная инспекция ОНФ/ Карта убитых дорог» [Электронный ресурс] URL: [www.dorogi-onf.ru](http://www.dorogi-onf.ru) (дата обращения 12.05.2017 г.).

9. Фомина, А.Н. Информационная прозрачность и экономическая эффективность регионального рынка государственных закупок Брянской области [Текст] / А.Н. Фомина. // Экономика. Социология. Право. – 2017. – №1 (5). – С. 38-44.

10. Шилина, С.В. Оценка эффективности региональной системы государственных закупок (на примере Липецкой области) [Текст] / С.В. Шилина, Н.Н. Березина. // В сборнике: Стратегические инициативы социально-экономического развития хозяйствующих субъектов региона в условиях внешних ограничений Материалы международной научно-практической конференции, организованной совместно с администрацией ОЭЗ «ППТ «Липецк». – 2017. – С. 372-375.

*Epifanova Valentina Ivanovna, the chief of the department of Federal Treasury across Kursk region, Candidate of Economic Sciences*

*e-mail: epifanova\_vi@mail.ru*

*Podosinnikov Evgeny Yuryevich, candidate of political sciences, deputy chief of department of government procurement (contract service) of Federal Treasury Department for Kursk region*

*e-mail: podosinnikov\_e\_u@mail.ru*

*Mutiline Kristina Olegovna, undergraduate of the faculty of Economics and management, Kursk state University*

*e-mail: o.mutilin2010@yandex.ru*

#### **MUNICIPAL PROCUREMENTS OF THE KURSK REGION: ANALYSIS OF RESEARCH RESULTS, IDENTIFY PATTERNS AND REGIONAL TRENDS**

*Summary: in article an attempt to investigate activity of subjects within contract system on the example of regions of Central Federal District (Kursk region, the Belgorod region, the Bryansk region) is made. The received results allow to reveal progressive regional tendencies, to designate hypotheses and to pay attention to shortcomings. These researches allow to create a reserve for the further comparative analysis of regions, within studying of mechanisms of contract system of the Russian Federation.*

*Keywords: regional trends, purchasing system, rating customer, budget expenses, efficiency.*