

*Трифонова Татьяна Сергеевна,
аспирант кафедры государственных и муниципальных финансов
Уральского государственного экономического университета
Россия, г. Екатеринбург,
E-mail: t_s_trifonova@mail.ru.*

О ПРИНЦИПАХ САНКЦИОНИРОВАНИЯ В БЮДЖЕТНОЙ (КАЗНАЧЕЙСКОЙ) ПРАКТИКЕ

В рамках реализации основных направлений бюджетной политики и глобальных задач по повышению эффективности управления государственными финансами в статье исследуются теоретические принципы неотъемлемой части внутреннего финансового контроля, а именно, отдельного понятия «санкционирование».

В статье изучается совокупность юридических и экономических предпосылок санкционирования, рассматриваются различные взгляды ученых на его признаки и форму. Одновременно фиксируется существование разнородных бюджетных понятий санкционирования: операций, расходов, оплаты денежных обязательств.

В результате исследования делаются конкретные выводы и предложения по теоретическому наполнению определения, доказывается необходимость выделения единого синтетического понятия «санкционирование». Авторская позиция обосновывается путем разработки общих принципов санкционирования.

К числу универсальных паритетных принципов понятия «санкционирование» автором предлагаются следующие: принципы инструментальности, легитимности, всеобщности, этапности.

Ключевые слова: бюджет; Федеральное казначейство (Казначейство России); санкционирование; инструментальность; легитимность; всеобщность; этапность.

В основе любой доктрины, в том числе экономической, лежит совокупность общедидактических принципов и норм, которые, как правило, систематизированы согласно отраслевой направленности в дискретные законодательные акты. В рассматриваемом случае при осуществлении практической деятельности – это структурированные кодексы, которые концептуально регламентируют развитие основных процессов и представление о сферах и политике в различных областях – будь то, например, налоговой или бюджетной. Данные законы традиционно содержат фундаментальные принципы в качестве базовых элементов концепции.

К примеру, если в основе доктрины налогового кодекса лежит представление об общих принципах налогообложения и сборов, то бюджетный кодекс базируется на общих принципах организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации.

Последние, как исходное основание, являются для автора прообразом ключевых принципов в отношении отдельных понятий, в частности, вызывающей профессиональный инте-

рес к категории «санкционирование». И поскольку все же ценность принципов определяется количеством фактов, которые они объясняют, это убеждение становится толчком к мотивации для их терминологического выделения в данном конкретном случае. Так, например, налоги не могут применяться в зависимости от расовой принадлежности, тогда какова же теоретическая подоплека бюджетного санкционирования?

Не претендуя на исключительность подходов при поиске вариантов структурирования принципов санкционирования, мы вместе с тем считаем крайне важным их выделение. Ведь отсутствие системы понятий в виде упорядоченных терминологических эквивалентов несколько затрудняет элементарное понимание действующей бюджетной (казначейской) практики осуществления регламентированных процедур, технологических операций и внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Главное – понять принцип. Здесь мы полагаем необходимым заметить, что сам факт наличия в широких информационных

базах доступного диалектического материала, а также сложившаяся действующая бюджетная практика уже, по сути, являются своеобразными «логическими крючками», позволяющими в целом официально закрепиться закономерным чертам и признакам санкционирования на поле правового регулирования.

И поскольку общеизвестно, что любой закон строится на классических канонах, устанавливающих порядок, нормы и принципы, то отсюда следует, что и любым, имеющим практику применения порядкам санкционирования, например, оплаты денежных обязательств или расходов организаций, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, неизменно должны быть присущи четкие теоретические принципы рассматриваемого предмета.

Когда речь заходит о санкционировании, большинство из нас начинает оперировать толковыми и экономическими словарными определениями. С одной стороны, смысловое значение категории «санкционирование» сводится к даче санкций чему-нибудь и с чьего-нибудь решения. По сути – это утверждение высшей инстанцией, узаконивание, постановление, предоставление силы закону, дозволение государством, одобрение руководством, один из двух основных способов, с помощью которых государство создает правовые нормы (второй – установление), а также промульгация или подпись законопроекта. Уместным будет привести иные примеры синонимической замены понятия – позволение, допущение, уполномочивание, уполномочение.

С другой стороны, санкционирование носит окраску наказания, то есть применения санкций.

Аналогичной интерпретации придерживаются и ряд ученых. Так, Козлова В.Н. выделяет четыре различных взгляда на смысл санкционирования: а) санкционирование как одобрение государством; б) санкционирование как признание государством; в) санкционирование как обеспечение соблюдения обычая принудительной силой государства; г) санкционирование как закрепление со стороны государства.[6, с. 122]

Липинский Д.А., Мусаткина А.А. определяют санкционирование как синоним понятия «санкция», под которым понимается как разрешение, подтверждение, утверждение чего-либо вышестоящим органом государства, может означать разрешение на применение мер государственного принуждения для иных лиц, в отношении которых санкционируется совер-

шение определенных действий, может рассматриваться в качестве составляющего звена применения права, в качестве разрешения совершить определенное действие (деятельность), предусмотренное в нормативно-правовых актах.[7, с. 136]

Тем не менее, Мусаткина А.А. рассматривает и соотношение терминов санкция / санкционирование. Первый закрепляет меры юридической ответственности и наделен признаками наличия карательных функций. Второй выступает действием, которое обязаны совершить компетентные органы в случае соблюдения всех необходимых условий тем лицом, которое желает получить соответствующее разрешение. Здесь несоблюдение правовой нормы может повлечь неблагоприятные последствия для компетентного органа.[8, с. 137]

Одновременно Васильев В.И. признает формой санкционирования либо утверждение актов после их принятия, либо предварительное определение перечня (не всех актов), которые в силу их особой роли (прежде всего, по значимости содержания) приобретают правовое качество.[4, с. 509]

Рассказов Л.П. также определяет санкционирование как часть нормы права, раскрывающая последствия для субъекта, реализующего диспозицию. Санкции могут быть как негативными (взыскание, наказание), так и позитивными (меры поощрения). Формулу микроструктуры санкции сводит к обороту «если-то-иначе».[10, с. 281]

Вместе с тем, трактовки технических словарей и справочников, которые признают санкционирование в форме предоставления права пользования услугами системы, например, права доступа к данным или определения привилегий для конкретного идентифицированного пользователя, придерживаются исключительно позитивно-ориентированной позиции.

Что касается российских «бюджетных» истоков категории «санкционирование», здесь автор соглашается с мнением Акперова И.Г., Коноплевой И.А., Головача С.П., что их прообраз всегда относился к сугубо казначейской функции, которая в целом сводится к контролю расходования бюджетных средств. Подобный упредительный, превентивный контроль до развития рыночных процессов возлагался на централизованные бухгалтерии, которые осуществляли процедуры санкционирования. Ученые подчеркивают, что до перехода на казначейскую систему исполнения бюджетов Российской Федерации под санкционированием, по сути, подразумевалось визирование догово-

ров и трудовых соглашений, заключенных руководителями бюджетных учреждений, а также недопущение возникновения кредиторской задолженности в ходе проведения расчетов с поставщиками и подрядчиками. [1, с. 90-91]

Заметим, в настоящее время в Бюджетном кодексе Российской Федерации законодатель, оперируя несколькими словосочетаниями, раскрывает лишь определение «санкционирование операций» в качестве метода осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и ту же форму осуществления «санкционирования денежных обязательств». Данные понятия сформировались в результате последовательно и исторически претерпевшего видоизменения, но до сих пор используемого в порядках термина «санкционирование расходов». Ведь в первоначальной редакции Бюджетного кодекса именно процедуры санкционирования и финансирования расходов предшествовали заменившим их впоследствии постулатам исполнения бюджета по расходам.

Действующие понятия, по нашему мнению, затрагивают только контрольный аспект санкционирования (т.е. отождествление с проверкой документов), не учитывая правовую и функциональную составляющие (т.е. единый предмет рассмотрения относительно возможности применения для широкого круга экономических субъектов в системе государственных услуг) [11, с. 59]. Вместе с тем, санкционирование более многогранно, является, по сути, сателлитом каждого казначейского полномочия и требует глубокого методологического раскрытия через призму собственных принципов.

Кроме того, как замечают представители научных кругов (Даниленко Н.И.), несмотря на то, что казначейская деятельность разнообразна, она до сих пор регламентируется, исходя из ведомственных интересов, и отличается отсутствием единых подходов к целевым установкам в теории [5, с. 56]. В дополнение к этому, по мнению Богославцевой Л.В., казначейский контроль за всеми бюджетными потоками требует дальнейшего совершенствования методологии, необходимости максимального использования всех достижений и практических наработок органов Федерального казначейства при санкционировании всех форм бюджетных расходов. [3, с. 36]

Аналогичная же позиция прослеживается в положениях Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. В распоряжении Прави-

тельства Российской Федерации также делается акцент на необходимость устранения правовых пробелов, содержательного наполнения Бюджетного кодекса путем совершенствования нормативно-правового регулирования. Поэтому и вводимые в дальнейшем терминологические эквиваленты должны быть устойчивы к изменениям, понятны и удобны в практическом применении [13].

Поэтому мы предлагаем представить исходные положения и предпосылки для теоретического «санкционирования» в качестве единой субстанции с разработанными универсальными паритетными принципами, т.е., по сути, выделить определение и принципы санкционирования. Наша позиция подкрепляется изучением целей и задач бюджетной политики на 2015-2017 годы по совершенствованию нормативно-правового регулирования бюджетного процесса, где фактически обозначены установки в отношении разработки емких бюджетных формулировок. [14]

Прежде, чем перейти непосредственно к принципам, обратим внимание на поэлементных составляющих и понятийном аппарате категории «санкционирование».

Изучив бюджетную (казначейскую) практику, сделаем акцент на том, что даже минимальный профессиональный навык и зрительная модальность аргументирует вывод о необходимости проработки терминологической (определение) и дефинентной (понятие) составляющих категории «санкционирование», ухода от многопозиционных тавтологических определений (санкционирование с приставками: операций, оплаты денежных обязательств, расходов и пр.).

И, еще раз отталкиваясь от некорректности применения разнородных терминов, мы предлагаем в перспективе все-таки не фокусироваться исключительно на такой дефинентной составляющей «санкционирования операций», как совершение разрешительной надписи после проверки представленных документов. Наша позиция подкрепляется тем, что действующее определение:

- не учитывает необходимость комплексного изучения предмета исследования. Поскольку казначейская проверка – это не только контроль документов на наличие и (или) на соответствие указанной в них информации требованиям законодательства, но и предварительный системный анализ. Начиная, например, от идентификации типа организации, вида лицевого счета (разные организации и счета, соот-

ветственно, разные виды документов), полноты представления или фактического наличия пакетной документации, правомерности будущей операции, соответствия действующей бюджетной классификации, визуального контроля, пр., и вплоть до анализа результатов программного контроля при обработке электронных документов;

- отражает только положительный результат проверки (исполнение), а вместе с тем реальный результат может быть и отрицательным (возврат);

- не соответствует темпам развития сектора государственных услуг в условиях единого информационного пространства ввиду наличия ряда документов в информационных системах и базах до начала проверки. Иными словами – в отдельных случаях отсутствует необходимость представления организациями электронных документов, имеющих в сетевой доступности сотрудников органов Федерального казначейства.

Таким образом, в настоящее время очевиден факт отсутствия универсального правоприменимого понятия «санкционирование», свойственного бюджетной практике. На этом фоне предлагаем первостепенное выделение единого синтетического понятия «санкционирование», определяемого как «принятие к исполнению документов после предварительной проверки в соответствии с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в целях осуществления финансовых операций».

В свете ключевой контрольной роли санкционирования данное решение закрепляет предварительность проводимых процедур и определяет одновременную возможность дифференциации/эквивалентов в зависимости:

- от вероятностных фактов одобрения или отклонения документов;

- объектов (учреждений, предприятий, внебюджетных фондов и т.д.) и (или) субъектов (операций, расходов, целевых расходов, оплаты денежных обязательств и т.п.) исследуемого понятия.

Такое многогранное восприятие обосновывает необходимость того, что в условиях бюджетного (казначейского) обслуживания организаций развитие комплексного понятия «санкционирование» должно исходить из единых доминантных принципов, которые фактически уже заложены законодателем в действующих порядках санкционирования [15]. Порядки вза-

имоуязнены, а ведь при разных принципах не смогли бы найти общего языка.

Безусловно, предлагаемое выделение принципов санкционирования носит вариативный характер. При закреплении на правовом поле принципы могут дополняться, исходя из дальнейшей нормотворческой пластичности, однако, заранее обеспечивать однородность (единство) подходов вне зависимости от типа организации, применения отдельных операции или, например, уровней бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Они, сродни вышеупомянутым принципам организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, определяют работу обеих сторон: как объектов, так и органов Федерального казначейства.

Наконец, принципы определяют тот факт, что операции с бюджетными средствами, как подчеркивает Прокофьев С.Е., должны быть законны и иметь, по возможности, аудиторский след на каждом этапе их согласования и проведения [9, с. 3-4].

В данном контексте нами предлагается выделение совокупности принципов санкционирования, которые включают:

- инструментальность;
- легитимность;
- всеобщность;
- этапность.

Принцип инструментальности (лат. instrumentum – орудие) означает, что в процессе санкционирования предполагается использование экономических и нормативных рычагов воздействия на любой объект получения и использования бюджетных и внебюджетных средств (в т.ч. в форме взносов, имущества, и др.), совокупность которых направлена на достижение целей финансовых регуляторов (регулирующих органов).

Следует отметить, что в рамках бюджетной (казначейской) деятельности данный принцип является превалирующим, поэтому подлежит более подробному изложению. Санкционирование операций – это метод осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, составляющий, по сути, проверку документов организации. А под проверкой понимается совершение определенных контрольных действий в отношении деятельности объекта контроля за определенный период.

Следовательно, санкционирование может быть заранее наделено предметно - методическими механизмами, способствующими практическому применению в рамках бюджетного

партнерства, и априори является весомым рычагом бюджетной политики государства с возможностью мощного государственного воздействия (преобразования, создания) по отношению к объекту, и самому органу Федерального казначейства.

Как любой сложный инструмент, санкционирование включает в себе идею нескольких элементарных. Из них вытекают и действующие полномочия Федерального казначейства по

осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе направленные на снижение степени риска бюджетных процедур при кассовом исполнении бюджетов Российской Федерации.

В качестве средств воздействия на объект можно выделить наиболее показательные примеры применения таких рычагов санкционирования, как авансирование, бюджетная классификация или бюджетные данные (табл. 1).

Таблица 1. Регуляторные рычаги санкционирования

| Рычаг | Вектор регулирования | Цель воздействия |
|-------------------------|--|--|
| Аванс, авансирование | (Фр. <i>avance</i> – опережение) – некоторая денежная сумма, которую при наличии двух встречных обязательств одна из сторон передает другой во исполнение своего обязательства до начала исполнения встречного обязательства; предоплата; авансовые платежи по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, в размере до 100 процентов от суммы договора (государственного контракта), лимитов бюджетных обязательств, которые вправе предусматривать получатели бюджетных средств в соответствии с действующим законодательством | Анализ, контроль, учет бюджетных средств |
| Бюджетная классификация | Группировка доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, используемой для составления и исполнения бюджетов, а также группировка доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов и (или) операций сектора государственного управления, используемой для ведения бюджетного (бухгалтерского) учета, составления бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности, обеспечивающей сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | Анализ, контроль, учет бюджетных средств |
| Бюджетные данные | Бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств, предельные объемы финансирования | Анализ, контроль, учет бюджетных средств |

Так, ежегодное постановление Правительства Российской Федерации о мерах по реализации закона о федеральном бюджете предопределяет его исполнение в рамках очередного финансового года. В частности, устанавливает процентный показатель авансовых платежей, которые вправе предусматривать получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств. Например, указанный показатель (авансирование) в текущем финансовом году не может применяться в отношении поставки товаров, а авансовые платежи организаций по договорам (государственным контрактам), суммы которых превышают 1 млрд. рублей, перечисляются теперь контрагентам только на лицевые счета, открытые в

территориальных органах Федерального казначейства.

Регулярно вносятся изменения и в указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации. Отдельно следует заметить, что положениями Бюджетного кодекса из состава классификации расходов бюджетов сегодня исключен код классификации операций сектора государственного управления, но при этом он является элементом бюджетного процесса (финансового контроля) и входит в общий состав бюджетной классификации Российской Федерации.

Принцип инструментальности имеет большое значение и ввиду того, что предопределяет обеспеченность казначейских подходов (методологических, технологических) актуальными средствами воздействия. На практике это означает, например, что применение на уровне федерального бюджета такой «спящей» нормы

как предельные объемы финансирования расходов [16] приобретает реальные очертания в форме ограничительного инструмента, сдерживающего темпы роста расходов в условиях снижения поступлений доходов [17].

Кроме того, инструмент может быть средством преобразования и создания объекта. Например, в целях формирования эффективной системы и совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти законодатель посредством нормотворчества регулярно использует свое конституционное право и возможность преобразования (образования) государственных (муниципальных) учреждений, предприятий и других юридических лиц.

В процессе оптимизации и проведения реорганизационных мероприятий в отношении сети подведомственных главным распорядителям бюджетных средств или учредителям учреждений (структурных подразделений) масштабно реализуются приоритетные направления административных реформ, а также локально передаются (упраздняются) от объекта к объекту те или иные осуществляемые государственные функции. Иными словами, санкционирование приобретает новую окраску, когда законодатель (при необходимости) меняет критерии подходов, и объект попадает в бюджетное поле зрения. Например, путем изменения типа бюджетного учреждения на казенное или создания новой организации, или расширения круга существующих организаций, или вплоть до установления новых типов учреждений.

Принцип легитимности (лат. *legitimus* – согласный с законами, законный, правомерный) предполагает, что процесс санкционирования строится на законодательном и нормативном правовом обеспечении исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Традиционная легальная легитимность санкционирования сводится к комбинации «основание-действие-следствие» и базируется на:

- правовом оформлении документов, удостоверяющих полномочия лиц (закон, приказ, положение, регламент);

- процедуре предварительного рассмотрения проектов документов заинтересованными референтными группами;

- разъяснении компетентными органами порядка осуществления регламентированных процедур санкционирования;

- определении ответственности сторон (объект, орган Федерального казначейства) с вытекающими последствиями при реализации диспозиции;

- осуществлении внутреннего финансового контроля (анализ, оценка, обоснованность, объективность, самоконтроль, соблюдение процедур).

Заметим, последствия диспозиции не всегда носят деструктивный характер. Будет уместным также указание, например, на возможность уточнения и (или) корректировки результатов проводимых операций организациями в течение финансового года.

Принцип всеобщности (лат. *universalitas* – универсальный, целокупный) в широком смысле слова означает, что санкционирование является процессом, который реализуется в сфере бюджетных правоотношений для всех уровней бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (федеральный, региональный, местный) и любых организаций (автономных, унитарных, пр.).

С другой стороны, данный принцип предполагает изначальную гармонизацию и систематизацию при разработке всех правовых основ процедур «санкционирования».

В качестве иллюстрации приведем следующий пример. Даже минимум действующих позиций, таких как открытие счетов или наличие необходимых документов на начальном этапе процедур санкционирования, позволяет сделать вывод о маневренности и вариативности форм казначейского обслуживания (табл. 2).

Таблица 2. Вариативность форм работы с организациями в рамках бюджетного партнерства

| Признак/ Организация | Казенное учреждение | Бюджетное учреждение | Автономное учреждение | ФГУП | Юр. лицо |
|---|--|---|---|--|---|
| Порядок санкционирования | Приказ Минфина России от 01.09.2008 № 87н | Приказ Минфина России от 16.07.2010 № 72н | Приказ Минфина России от 16.07.2010 № 72н | Приказ Минфина России от 31.12.2013 № 144н | Приказ Минфина России от 16.02.2015 № 23н |
| Счета организаций (в т.ч. вид лицевого счета в органах Федерального казначейства) | 01, 03, 05, 08, 10, 14, в кредитной организации (иные получатели, по разрешениям Минфина России) | 14, 20, 21, 22, в кредитной организации (валютные операции) | 14, 30, 31, 32, в кредитной организации | 03,14, в кредитной организации | 41, в кредитной организации |

| Признак/ Организация | Казенное учреждение | Бюджетное учреждение | Автономное учреждение | ФГУП | Юр. лицо |
|---|--|---|---|---|---|
| Документы для проверки органами Федерального казначейства | Сведения о бюджетном обязательстве Платежный документ | Сведения о бюджетном обязательстве Сведения об операциях с целевыми субсидиями Платежный документ | Сведения о бюджетном обязательстве Сведения об операциях с целевыми субсидиями Платежный документ Расчетный документ | Сведения о бюджетном обязательстве Сведения об операциях с целевыми субсидиями Платежный документ Расчетный документ | Сведения об операциях с целевыми средствами Расчетный документ |

Несомненно, данный факт подчеркивает бюджетную (казначейскую) возможность (способность) предоставления разнообразных полноценных услуг и обмена формализованными документами в рамках бюджетного партнерства при кассовом обслуживании.

Вместе с тем, для дальнейшего укрепления позиций принципа всеобщности необходима разработка единого нормативного правового акта, способствующего унификации процедур в рамках применения оптимального методического обеспечения процессов санкционирования.

Принцип этапности означает, что санкционирование предусматривает поочередное и последовательное выполнение процедур на каждой стадии исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На сегодняшний день пример широко используется специалистами методологически и в различных источниках средств массовой информации, а в новой редакции Бюджетного кодекса комментируется с учетом множественности организаций.

Данный принцип напрямую реализуется через действующие порядки санкционирования Минфина России и технологические регламенты Федерального казначейства. Самым распространенным его примером являются неизвестные этапы исполнения бюджета по расходам: от принятия бюджетных обязательств получателями бюджетных средств до подтверждения исполнения денежных обязательств.

Вместе с тем, в качестве собственных этапов при рассмотрении принципа этапности мы предлагаем выделить:

- этап инициации (от формирования организациями планово-сметной документации до выделения бюджетных данных/субсидий главными распорядителями средств/учредителями);

- контрольный этап (от предоставления платежных/прочих документов организациями в органы Федерального казначейства до их отказа/одобрения);

- операционный этап (от передачи акцептованных документов в кредитное учреждение до отражения в выписке из лицевого счета организации, обслуживающейся в органе Федерального казначейства).

В более утрированной форме принцип означает «видимое» движение документов организаций (в общих и локальных (казначейских) информационных системах) и их отражение на каждой стадии исполнения органами Федерального казначейства и с течением бизнес-процессов.

Во многом именно такое процедурное регулирование способствует поддержанию соответствующих условий бюджетной исполнительской дисциплины.

Заключение. В результате проведенного анализа категории «санкционирование» мы укрепились в своей позиции: для того, чтобы упростить так часто обвиняемую бюджетную терминологию в чрезмерной трудности необходимо структурировать ее универсальные принципы. Можно сколько угодно дискутировать над частными составляющими, однако, неоспоримым является тот факт, что в настоящее время существуют все предпосылки для регламентации устойчивых основ категории «санкционирования», независимых ни от внешних, ни от внутренних факторов, ни от стечения обстоятельств. В данной статье мы попытались объяснить, почему так важно их методологическое выделение, которое будет способствовать как терминологическому единству норм экономической (бюджетной) науки, так и широкому информативному раскрытию и пониманию.

Список литературы

1. Акперов И.Г., Коноплёва И.А., Головач С.П. Казначейская система исполнения бюджета в Российской Федерации: учеб. пособие/ И.Г. Акперов. – М.: КНОРУС, 2015. – 634 с.
2. Артюхин Р.Е. Эффективность бюджетных расходов как обязательный элемент повышения качества государственного управления/ Р. Е. Артюхин // Вестник финансового университета. – 2012. – № 1 – С. 15-19.
3. Богославцева Л.В. Стратегические цели развития казначейства: объективная необходимость, преимущество и проблемы их реализации/ Л. В. Богославцева//Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2013. – № 23 (335). – С. 33-41.
4. Васильев В.И. Муниципальное право России: учеб. /В.И. Васильев.– М.: Юстицинформ, 2012. – 676 с.
5. Даниленко Н.И. Государственный казначейский контроль: теоретико-методологический аспект развития/Н.И. Даниленко//Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 33. – С. 55-62.
6. Козлова В.Н. Понятия и способы санкционирования обычаев в российском праве/Н.В. Козлова//Грамота. – 2012. – № 12 (26). – С. 122-125. – URL: <http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/29.html>.
7. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Функционирование системы юридической ответственности/ Д.А.Липинский, А.А. Мусаткина. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 670 с.
8. Мусаткина А.А. К вопросу о соотношении санкции и санкционирования/А.А. Мусаткина//Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 3 (3). – С. 136-138.
9. Прокофьев С.Е. Новации в сфере государственного финансового контроля, осуществляемого Казначейством России/ С.Е. Прокофьев//Финансы и кредит. – 2015. – № 10 (634). – С. 2-11.
10. [Рассказов Л. П.](#) Теория государства и права: учеб. для вузов/ Л.П. Рассказов. – М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 475 с.
11. Трифонова Т.С. Правовой, функциональный, контрольный аспекты санкционирования в деятельности Федерального казначейства/ Т.С. Трифонова//Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 6 (240). – С. 58-66.
12. Ческидов Б. М. Применение экономических санкций и принципов минимизации их воздействия/Б.М. Ческидов//Финансы. – 2014. – № 11. – С. 11-16.
13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2593-р//Собрание законодательства Российской Федерации.2014. № 2 (часть II). Ст. 219.
14. Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. URL: <http://www.minfin.ru>.
15. Приказы Минфина России от 01.09.2008 № 87н// Российская газета. 2008. 19 сент.; от 16.07.2010 № 72н//Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. 27 сент.; от 31.12.2013 № 144н// Российская газета. 2014. 25 апр.; от 16.02.2015 № 23н. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
16. Приказ Минфина России от 30.09.2008 № 104н// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. 3 нояб.
17. Об итогах деятельности Федерального казначейства за 2014 год и основных направлениях развития на 2015 год. URL: http://www.roskazna.ru/novosti/?ELEMENT_ID=19998&yearselected=2015