

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-86418/2023**

г. Москва

Дело № А40-97551/23

23 января 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.,

судей Лялиной Т.А., Проценко А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вальковым А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Экобытсервис» на

решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2023 по делу № А40- 97551/23 по иску

Минэкономразвития России к ООО «Экобытсервис», третьи лица: 1) Федеральное

казначейство, 2) ФНС России о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от истца: Антипова Ю.И. по доверенности от 12.04.2023,

от ответчика: Зубков О.Е. по доверенности от 14.06.2023,

от третьего лица 1: Ухов К.А. по доверенности от 15.12.2021,

от третьего лица 2: Осипова А.С. по доверенности от 19.09.2023,

**УСТАНОВИЛ:**

Минэкономразвития России в качестве правопреемника Федерального агентства по туризму (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском заявлением к ООО «Экобытсервис» (далее - ответчик) о взыскании субсидии в размере 15 773 160 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03 ноября 2022 года по 20 сентября 2023 года в размере 1 127 251 рубль 30 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 года по делу № А40-97551/23-17-790 с ООО «Экобытсервис» в пользу Российской Федерации в лице Минэкономразвития России взысканы сумма субсидии в размере 15 773 160 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03 ноября 2022 года по 20 сентября 2023 года в размере 1 127 251 рубль 30 коп.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Экобытсервис» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, поскольку, как полагает заявитель жалобы, суд первой инстанции неполно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, не дал правовой оценки всем доводам ответчика, неправильно применил нормы материального права. Заявитель жалобы полагает, что суд первой инстанции пришёл к ошибочным выводам об отсутствии оснований для применения срока исковой давности; недобросовестности ответчика; наличии задолженности по налогам и сборам. Также, по мнению ответчика, суд

первой инстанции не принял во внимание то, что негативных последствий для государства и общества в результате получения им субсидий не наступили, баланс публичных и частных интересов не нарушен.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу отмечается, что доводы заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам спора, представленным в дело доказательствам, основаны на их неверной оценке и неправильном толковании норм материального права.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, просил решение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, считает его законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 20 октября 2022 года № 759 «О некоторых вопросах государственного управления в сфере туризма и туристской деятельности» (далее - Указ № 759) Федеральное агентство по туризму упразднено.

Пунктом 3 Указа № 759 установлено, что Минэкономразвития России является правопреемником упраздняемого Федерального агентства по туризму, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений.

На основании изложенного, Минэкономразвития России является правопреемником Ростуризма во взаимоотношениях с получателем субсидии.

Порядок, основания и условия предоставления субсидий определены Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку организаций, обеспечивающих прирост количества посетивших Российскую Федерацию иностранных туристов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2019 года № 534 (далее - Правила предоставления субсидий).

Согласно подпункту «г» пункта 7 Правил предоставления субсидии, получателем субсидии может быть туроператор, у которого на 1-е число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется подача заявки, отсутствует неисполненная обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

При этом, в соответствии с подпунктом «а» пункта 8 Правил предоставления субсидии для получения субсидии туроператор представляет в Ростуризм также заявку, заверенную подписями руководителя и главного бухгалтера (при наличии) туроператора и скрепленную печатью туроператора (при наличии), содержащую (1) полное наименование туроператора, (2) основание предоставления субсидии, (3) дату направления заявки.

В подпункте «г» пункта 8 Правил предоставления субсидии установлено требование туроператора представить для получения субсидии справку налогового органа, подтверждающую отсутствие у туроператора на 1-е число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется подача заявки, неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как правильно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 25 декабря 2019 года между Ростуризмом и ООО «Экобытсервис» (получатель) на основании заявки о предоставлении субсидии ООО «Экобытсервис» от 29 ноября 2019 года заключено соглашение о предоставлении из федерального бюджета субсидии на

государственную поддержку организаций, обеспечивающих прирост количества посетивших Российскую Федерацию иностранных туристов № 174-11-2019-107 (далее - Соглашение, субсидия).

28 декабря 2019 года ООО «Экобытсервис» во исполнение пункта 2.1 Соглашения перечислена субсидия в размере 15 773 160 рублей (платежное поручение от 28 декабря 2019 года № 405372).

В соответствии с пунктом 3.4 Соглашения условием предоставления субсидии является согласие получателя на осуществление Ростуризмом и органами государственного финансового контроля проверок соблюдения получателем условий, целей и порядка предоставления субсидии. Выражение согласия получателя на осуществление указанных проверок осуществляется путём подписания Соглашения.

В результате плановой выездной проверки, что следует из акта Федерального казначейства от 4 августа 2021 года, пункта 26 представления Федерального казначейства от 12 октября 2021 года № 07-04-04/17-24788, установлено нарушение ООО «Экобытсервис» подпункта «г» пункта 7 и подпункта «г» пункта 8 Правил предоставления субсидий, в части подтверждения отсутствия у получателя неисполненной задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Так, в составе заявки ООО «Экобытсервис» представлены: справка Инспекции ФНС № 5 по городу Москве № 297217 по состоянию на 1 ноября 2019 года, согласно которой имеется задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов; справка Инспекции ФНС № 3 по городу Москве № 138022 по состоянию на 16 июля 2019 года, согласно которой не имеется задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

В составе заявки получателем представлены информационное письмо ООО «Экобытсервис» от 29 ноября 2019 года № 54 о наличии ошибочной задолженности по налогу на имущество по состоянию на 1 ноября 2019 года, требование ИФНС № 5 по городу Москве № 37926 по состоянию на 5 ноября 2019 года об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) (имелась задолженность в размере 12 638 189 рублей 54 коп.), а также платёжные поручения от 30 октября 2019 года № 333, от 16 октября 2019 года 31581.

При этом справка об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах по состоянию на 1 октября 2020 года в составе заявки ООО «Экобытсервис» не представлена.

Кроме того, согласно информации, полученной из Федеральной налоговой службы, направленной Федеральным казначейством в Ростуризм письмом от 29 июня 2022 года № 07-04-04/17-16049, у ООО «Экобытсервис» по состоянию на 01 октября 2019 года имелась неисполненная обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Ростуризмом ООО «Экобытсервис» 3 ноября 2022 года направлено требование № 19249/ГП о возврате в доход федерального бюджета субсидии в размере 15 773 160 рублей, которое оставлено без исполнения.

Учитывая данные обстоятельства, представленные доказательства, которым дана оценка по правилам статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции на основании условий Соглашения, Правил предоставления субсидий пришёл к правильному выводу о том, что ООО «Экобытсервис» субсидия в размере 15 773 160 рублей предоставлена в нарушение требований, установленных Правилами предоставления субсидий, которая, принимая во внимание положения пункта 4.1.5, подпункта 4.3.3.2 Соглашения, 20 Правил предоставления субсидии, статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с учётом пункта 11 Обзора судебной практики Верховного

суда Российской Федерации № 3(2020), утверждённого Президиумом Верховного суда Российской Федерации 25 ноября 2020 года, определения Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2018 года № 308-ЭС17-9296 по делу № А32-41306/2016 подлежит взысканию в полном объёме как неосновательное обогащение.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии технических причин образования задолженности.

В свою очередь наличие задолженности у ответчика по налогам и сборам по состоянию на 01 октября 2019 года подтверждается также информацией Федеральной налоговой службы, представленной Федеральному казначейству письмом от 29 июня 2022 года № 07-04-04/17-16049. Федеральной налоговой службой предоставлена общая информация по имеющейся у ответчика задолженности на указанную дату, а не в разрезе одной конкретной территориальной инспекции ФНС России, что свидетельствует о достоверности указанных сведений.

Одновременно, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что обстоятельства наличия неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и процентов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах при подаче ООО «Экобытсервис» от 29 ноября 2019 года и неправомерного в нарушение подпункта «г» пункта 7 и подпункта «г» пункта 8 Правил получения субсидий получения субсидии в размере 15 773 160 рублей при отсутствии на то правовых оснований установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2023 года по делу № А40-269223/2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2023 года и Арбитражного суда Московского округа от 01 сентября 2023 года, которым отказано в удовлетворении заявления ООО «Экобытсервис» к Минэкономразвития России о признании незаконным требования от 03 ноября 2022 года № 19249/ГП, имеющее преюдициальное значение в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также, суд первой инстанции на основании статьи 395 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 37 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» правомерно удовлетворил требование о взыскании процентов за период с 03 ноября 2022 года по 20 сентября 2023 года в размере 1 127 251 рубля 30 коп.

Отказывая в заявлении о применении срока исковой давности, суд первой инстанции на основании статей 196 (пункт 1), 200 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, высказанной в определениях от 3 марта 2022 года № 302-ЭС22-331 по делу № А58-741/2021 и от 16 июня 2022 года № 304-ЭС22-10068 по делу № А02-793/2021, судебной практики (арбитражные дела №№ № А40-182395/2022, № А56-132395/2022), которыми признано, что течение срока исковой давности по основанному на предписании органа внутреннего государственного финансового контроля требованию начинается на следующий день после наступления соответствующего события, а именно истечения срока для добровольного исполнения такого предписания, правильно указал, что факт нарушения ООО «Экобытсервис» условий заключённого с Ростуризмом Соглашения и Правил предоставления субсидий выявлен по результатам проведения Федеральным казначейством плановой выездной проверки, представление Федерального казначейства по итогам проверки составлено 12 октября 2021 года № 07-04-04/17-24768, следовательно, только после подготовки и получения указанного представления стало известно о нарушении прав Российской Федерации в лице Ростуризма.

В этой связи, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что начало течения срока исковой давности следует считать от даты вынесения представления

Федерального казначейства (12 октября 2021 года). В этих условиях, трёхлетний срок исковой давности для предъявления требования о возврате субсидии не истёк.

При установленных обстоятельствах доводы апелляционной жалобы не нашли своего правового и документального подтверждения, поскольку они основаны на иной оценке фактических обстоятельств спора, представленных в дело доказательств, ином толковании содержания установленных спорных правоотношений, что само по себе не влияет на законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Москвы. Между тем, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В этой связи, апелляционная инстанция считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, принятым при полном установлении круга обстоятельств, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал надлежащую юридическую оценку, при правильной оценке представленных в дело доказательств и правильном применении норм материального права.

Кроме того, апелляционная инстанция принимает во внимание результаты рассмотрения дела № А40-301864/2022, в рамках которого решением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2023 года и Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2023 года, с ООО «Экобытсервис» в пользу Минэкономразвития России взысканы 1 656 180 рублей предоставленной субсидии на основании соглашения между Ростуризмом и ООО о предоставлении из федерального бюджета субсидии на государственную поддержку организаций, обеспечивающих прирост количества посетивших Российскую Федерацию иностранных туристов от 16 декабря 2020 года № 174-11-2020-100.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2023 по делу № А40-97551/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

Т.А. Лялина

А.И. Проценко