



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-48261/2023

г.Москва

Дело №А40-267136/22

04 октября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.,

судей Гармаева Б.П., Левиной Т.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Федоровой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МИНПРОМТОРГ РОССИИ на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2023 по делу №А40-267136/22,

по иску МИНПРОМТОРГ РОССИИ (ОГРН 1047796323123)

к ООО "ПРЕДПРИЯТИЕ "ЭЛТЕКС" (ОГРН 1025403911818),

3е лицо: КАЗНАЧЕЙСТВО РОССИИ (ОГРН 1047797019830),

о взыскании по договору № 16411.1930168580.00.019 от 17 октября 2016 года суммы перечисленной субсидии в размере 11 198 117 руб., процентов в размере 5 231 322 руб. 03 коп., по договору № 16411.1930168580.11.020 от 17 октября 2016 года суммы перечисленной субсидии в размере 11 925 913 руб., процентов в размере 5 571 319 руб. 81 коп.

При участии в судебном заседании:

от истца: Сушильников И.С. по доверенности от 21.12.2022,

от ответчика: Кунц Н.А. по доверенности от 01.03.2023,

от третьего лица: Хусаинов И.Р. по доверенности от 24.08.2022.

#### У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 30.05.2023 в удовлетворении исковых требований о взыскании по договору № 16411.1930168580.00.019 от 17.10.2016 суммы перечисленной субсидии в размере 11.198.117,00 рублей, процентов в размере 5.231.322,03 рублей, по договору №16411.1930168580.11.020 от 17.10.2016 суммы перечисленной субсидии в размере 11.925.913,00 рублей, процентов в размере 5.571.319,81 рублей.

При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, полагает, что правомерно истребовал возврат выплаченных субсидий, которые израсходованы не в соответствии с целями их предоставления, отметил, что срок исковой давности не пропущен.

Истец в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзыв на апелляционную жалобу, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве. От третьего лица поступил отзыв в котором он поддержал правовую позицию подателя апелляционной жалобы.

В судебном заседании представители ответчика, третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, письменных пояснений, объяснений, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции полагает возможным отменить обжалованный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Как следует из материалов дела, 17 октября 2016 года в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2016 года № 109 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно- технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры» (далее - Правила) между истцом (Министерством) и ответчиком (организацией) были заключены договоры о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на создание научно- технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры №№ 16411.1930168580.00.019, 16411.1930168580.11.020.

В соответствии с пунктом 1.2. договора № 16411.1930168580.00.019 организация обязалась реализовать комплексный проект «Разработка и организация серийного производства линейки доверенных сетевых коммутаторов уровня доступа с использованием отечественной электронной компонентной базы и высокопроизводительных коммутаторов уровня агрегации с поддержкой перспективных сетевых технологий» и пунктом 1.2. договора №16411.1930168580.11.020 организация обязалась реализовать комплексный проект «Разработка и организация серийного производства линейки маршрутизаторов AR, DR, PE магистрального сегмента сети связи» (далее - комплексные проекты ).

В соответствии с пунктами 2.1. договоров субсидии по настоящим договорам предоставляются из федерального бюджета в соответствии с планом-графиком возмещения части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры согласно приложению № 2 к договорам.

Согласно пункту 2.3. договора № 16411.1930168580.00.019, общая стоимость комплексного проекта составляет 1 066 435 239 руб., в том числе максимальный размер субсидии на срок реализации комплексного проекта составляет 480 864 998 руб.

Согласно пункту 2.3. договора № 16411.1930168580.11.020, общая стоимость комплексного проекта составляет 1 361 207 709 000 руб., в том числе максимальный размер субсидии на срок реализации комплексного проекта составляет 586 573 574 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации - в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете, федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации или актами уполномоченных им федеральных органов государственной власти (федеральных государственных органов).

Порядок предоставления субсидий и порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении устанавливается нормативными правовыми актами, отвечающими общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (пункт 3 статьи 78 БК РФ).

При предоставлении субсидии обязательным условием их предоставления, является согласие их получателей (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с участием таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах) на осуществление главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставившим субсидии, и органами государственного (муниципального) финансового контроля проверок соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка их предоставления (пункт 5 статьи 78 БК РФ).

Нормами БК РФ не предусмотрен порядок заключения соглашения о предоставлении субсидий, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения; каких-либо изъятий в отношении требований, вытекающих из договоров, предметом которых являются бюджетные средства, ГК РФ не содержит.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», а также пунктом 2 статьи 1 и статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. В Гражданском кодексе Российской Федерации такой вид договоров, как договор о предоставлении субсидии, не поименован. При этом возможность заключения подобного договора вытекает из бюджетного законодательства.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, соглашения о предоставлении субсидий, заключенные в установленном порядке, определяют права и обязательства сторон, цели, порядок и условия непосредственного предоставления субсидии, являющиеся обязательными для сторон соглашения, и ответственность за их нарушение.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в рамках реализации комплексного проекта по договору № 16411.1930168580.00.019 ответчик заключил договор подряда от 25 июня 2016 года № 16.07-0026 на подготовку и ведение документов комплексного проекта с ООО «Русьтелетех» (далее - договор подряда № 1). Пунктом 2.1. договора подряда № 1 установлено, что ответчик поручает, а ООО «Русьтелетех» принимает на себя обязательство произвести необходимые работы для участия ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе, в порядке и на условиях, установленных настоящим договором. Согласно акту № 1 сдачи-приемки работ от 17 ноября 2016 года по договору подряда № 1, ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» оплатило расходы по данному договору в размере 11 198 117 руб. за счет средств субсидии.

В рамках реализации комплексного проекта по договору № 16411.1930168580.11.020 ответчик заключил договор подряда от 25 июня 2016 года № 16.07-0025 на подготовку и ведение документов комплексного проекта с ООО «Русьтелетех» (далее - договор подряда №2). Пунктом 2.1. договора подряда № 2 установлено, что ответчик поручает, а ООО «Русьтелетех» принимает на себя обязательство произвести необходимые работы для участия

ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе, в порядке и на условиях, установленных настоящим договором. Согласно акту № 1 сдачи-приемки работ от 17 ноября 2016 года по договору подряда № 2, ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» оплатило расходы по данному договору в размере 11 925 913 руб. за счет средств субсидии.

Истец указал, что из пункта 5 Правил не следует, что затраты организаций на создание научно-технического задела включают в себя работы для участия ответчика в конкурсном отборе.

В соответствии с пунктами 1.3. договоров №№ 16411.1930168580.00.019, 16411.1930168580.11.020 субсидия не предоставляется на возмещение части затрат, включающие в себя работы для участия ответчика в конкурсном отборе.

Представлением Федерального казначейства от 25 ноября 2021 года № 23-00-04/28864-ДСП в отношении комплексных проектов ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» выявлены следующие нарушения: в нарушение пункта 1, подпунктов 1 пункта 2 статьи 78, подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 25 Правил Минпромторгом России в 2016-2017 годах неправомерно возмещены расходы ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» по договорам №№ 16411.1930168580.00.019, 16411.1930168580.11.020, не подлежащие субсидированию в соответствии с пунктом 5 Правил и пунктом 2.8 конкурсной документации, утвержденной Минпромторгом России 19 августа 2016 года, а именно затраты по оплате работ по обеспечению участия ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе на общую сумму 23 124 030 руб. (должны быть осуществлены получателем за собственный счет, т.е. без использования средств субсидии). Исполнителю было направлено требование о взыскании в доход федерального бюджета сумму субсидии в размере 23 124 030 руб. и процентов за пользование денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ (исх. №115611/11 от 27 декабря 2021 года), которое оставлено без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отметив, что исковые требования истца не вытекают из бюджетных правоотношений, перечисленных в п. 4 ст. 93.4 БК РФ, пришел к выводу о том, что на них распространяются общие правила гражданского законодательства об исковой давности, в связи с этим по заявлению ответчика установил факт пропуска срока исковой давности, так как по настоящему исковому требованию о возврате субсидии он начал течь как минимум с момента утверждения истцом соответствующих платежей – 22.12.2016, соответственно, о нарушении своих прав истец должен был узнать 23.12.2016, то есть трехлетний срок исковой давности истек 23.12.2019, а иск поступил в суд 02.12.2022, отметив, что п.3 ст.202 ГК РФ применению не подлежит, поскольку на момент направления претензии исковая давность истекла, а данный факт являлся самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции, в настоящее время, не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, считает, что в рассматриваемом случае срок исковой давности не пропущен ввиду следующего.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В п. 1 ст. 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

В рассматриваемом случае истец обоснованно указал, что о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком ему стало известно после проверки третьего лица, проведенной в 2021 году, следовательно, срок на обращение в суд следует исчислять с момента, когда стало известно о нарушении его права и о том, кто является надлежащим ответчиком, с учетом изложенного срок исковой давности является соблюденным.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Так, исковые требования Минпромторга России основаны на плановой выездной проверке Федерального казначейства, назначенной приказом от 11.01.2021 № 1п «О назначении плановой выездной проверки в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации».

Тема проверки: проверка предоставления и использования субсидий из федерального бюджета, выделенных российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 № 109.

По результатам рассмотрения нарушений, отраженных в акте выездной проверки от 01.10.2021, Федеральным казначейством вынесено представление от 25.11.2021 № 23-00-04/28864-ДСП (далее - Представление).

Согласно п. 1 Представления в нарушение п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 78, п.п. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), п. 25 Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 № 109 (в ред. от 17.02.2016) (далее - Правила от 17.02.2016 № Ю9), Минпромторгом России в 2016-2017 гг. неправомерно возмещены расходы ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» по договорам от 25.06.2016 № 16.07-0025, от 25.06.2016 № 16.07-0026, не подлежащим субсидированию в соответствии с п. 5 Правил от 17.02.2016 № 109 и п. 2.8 конкурсной документации, утвержденной Минпромторгом России 19.08.2016, а именно затраты по оплате работ по обеспечению участия ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе на общую сумму 23 124 030,00 рублей (должны быть осуществлены получателем за собственный счет, т.е. без использования средств субсидии).

Представление направлено в адрес Минпромторга России с требованием о принятии мер по устранению причин и условий по вышеуказанному нарушению, а также - устранить нарушение путем принятия мер по возврату в доход федерального бюджета средств субсидии, предоставленных с нарушением условий их предоставления, а именно к ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в сумме 23 124 030,00 рублей в срок до 21.12.2022.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность и целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Правила от 17.02.2016 № 109 устанавливают порядок, цели и условия предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры.

Согласно п. 5 Правил от 17.02.2016 № 109 затраты организаций на создание научно-технического задела включают в себя:

а) расходы на оплату труда работников, непосредственно занятых выполнением научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, за период выполнения ими работ в рамках комплексного проекта;

б) накладные расходы в размере не более 200 % суммы расходов на оплату труда, непосредственно связанные с реализацией комплексного проекта;

в) стоимость работ по договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, непосредственно связанных с реализацией комплексного проекта;

г) расходы по договорам на проведение исследований в центрах коллективного пользования;

д) расходы на изготовление опытных образцов, макетов и стендов, в том числе на приобретение материалов и покупных комплектующих изделий;

е) расходы на производство опытной серии продукции и ее тестирование, сертификацию и (или) регистрацию, а также испытание;

ж) расходы по договорам аренды (лизинга) технологического оборудования и технологической оснастки, необходимых для создания научно-технического задела.

Согласно п. 2.8 конкурсной документации от 19.08.2016, утвержденной Минпромторгом России, все расходы, связанные с подготовкой и представлением заявки и прилагаемых документов на участие в конкурсе, несут организации.

В соответствии с пунктами 24-25 Правил от 17.02.2016 № 109 Минпромторг России и уполномоченные органы государственного финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением организациями целей, условий и порядка предоставления субсидий.

В силу пункта 4.1 договоров от 17.10.2016 №№» 6411.193016858.11.019, 16411.1930168580.11.020 Минпромторг России и уполномоченные органы государственного финансового контроля проводят проверки соблюдения Организацией (ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС») условий, целей и порядка предоставления субсидии, установленных Правилами от 17.02.2016 № 109 и положениями договоров, в соответствии с действующим законодательством.

В случаях установления фактов нарушения целей, условий и порядка предоставления субсидий, а также расторжения договора, в том числе одностороннего расторжения Минпромторгом России, средства подлежат возврату в доход федерального бюджета в порядке, установленном бюджетным законодательством (п. 25 Правил от 17.02.2016 № 109).

В рамках исполнения ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» договора от 17.10.2016 №16411.1930168580.11.019 с ООО «Русьтелетех» заключен договор от 25.06.2016 № 16.07-0026 (далее - договор от 25.06.2016 № 16.07-0026), предметом которого является обязательство ООО «Русьтелетех» провести необходимые работы для участия ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе, проводимым Минпромторгом России на право получения российскими организациями из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 годы» путем осуществления собственными силами действий по разработке документации по комплексному проекту «Разработка и организация серийного производства линейки доверенных сетевых коммутаторов уровня доступа с использованием отечественной электронной компонентной базы и высокопроизводительных коммутаторов уровня агрегации с поддержкой перспективных сетевых технологий» и обязательство ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» своевременно принять и оплатить.

Приложением № 1 к договору от 25.06.2016 № 16.07-0026 определены виды работ, отчетные документы и стоимость работ:

вид работ - разработка документации по комплексному проекту «Разработка и организация серийного производства линейки доверенных сетевых коммутаторов уровня доступа с использованием отечественной электронной компонентной базы и высокопроизводительных коммутаторов уровня агрегации с поддержкой перспективных сетевых технологий»;

отчетные документы: заявка на участие в Конкурсном отборе, бизнес-план комплексного проекта, финансовая модель комплексного проекта, приложения к заявке на участие в Конкурсном отборе, акт сдачи-приемки работ этапа;

стоимость работ составила 11 98 117,00 рублей.

В п. 1.3 договора от 17.10.2016 № 16411.1930168580.11.019 определены затраты на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры, на возмещение части которых предоставляется субсидия из федерального бюджета, которые включают:

расходы на оплату труда работников, непосредственно занятых выполнением научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, за период выполнения ими работ в рамках комплексного проекта;

накладные расходы в размере не более 200 % суммы расходов на оплату труда, непосредственно связанные с реализацией комплексного проекта;

стоимость работ по договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, непосредственно связанных с реализацией комплексного проекта;

расходы по договорам на проведение исследований в центрах коллективного пользования;

расходы на изготовление опытных образцов, макетов и стендов, в том числе на приобретение материалов и покупных комплектующих изделий;

расходы на производство опытной серии продукции и ее тестирование, сертификацию и (или) регистрацию, а также испытание;

расходы по договорам аренды (лизинга) технологического оборудования и технологической оснастки, необходимых для создания научно-технического задела.

Расходы по оплате договора от 25.06.2016 № 16.07-0026 произведены за счет собственных средств в сумме 11 198 117,00 руб. по платежному поручению от 28.11.2016 №5040 на основании акта сдачи-приемки работ от 17.11.2016 № 1 по счету от 23.11.2016 №1611-02.

Расходы ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в сумме 11 198 117,00 руб. возмещены Минпромторгом России за счет средств субсидии из федерального бюджета по платежному поручению от 28.11.2016 № 44.

Согласно п. 5 Правил от 17.02.2016 № 109, пп. 1.3, 1.4 договора от 17.10.2019 № 16411.1930168580.11.019 перечень субсидируемых за счет средств федерального бюджета является закрытым, расходы для участия организаций в конкурсных отборах, проводимым Минпромторгом России на право получения российскими организациями из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 годы» в состав затрат на создание научно-технического задела не включаются, что подтверждается п. 2.8 конкурсной документации от 19.08.2016, утвержденной Минпромторгом России.

Аналогичная ситуация сложилась в рамках исполнения договора от 17.10.2016 №16411.1930168580.11.020 с ООО «Русьтелетех» заключен договор от 25.06.2016 № 16.07-0025 (далее - договор от 25.06.2016 № 16.07-0025), предметом которого является обязательство ООО «Русьтелетех» провести необходимые работы для участия ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в конкурсном отборе, проводимым Минпромторгом России на право получения российскими организациями из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 годы» путем осуществления собственными силами действий по разработке документации по комплексному проекту «Разработка и организация серийного производства линейки маршрутизаторов AR, DR, PE магистрального сегмента сети связи» и обязательство ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» своевременно принять и оплатить.

Приложением № 1 к договору от 25.06.2016 № 16.07-0025 определены виды работ, отчетные документы и стоимость работ:

вид работ - разработка документации по комплексному проекту «Разработка и организация серийного производства линейки маршрутизаторов AR, DR, PE магистрального сегмента сети связи»;

отчетные документы: заявка на участие в Конкурсном отборе, бизнес-план комплексного проекта, финансовая модель комплексного проекта, приложения к заявке на участие в Конкурсном отборе, акт сдачи-приемки работ этапа;

стоимость работ составила 11 925 913,00 рублей.

В п. 1.3 договора от 17.10.2016 № 16411.1930168580.11.020 определен закрытый перечень возможных затрат ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры, на возмещение части, которых предоставляется субсидия из федерального бюджета.

Расходы по оплате договора от 25.06.2016 № 16.07-0025 произведены за счет собственных средств в сумме 11 925 913,00 рублей по платежному поручению от 28.11.2016 № 5041 на основании акта сдачи-приемки работ от 17.11.2016 № 1 по счету от 23.11.2016 №1611-01.

Расходы ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» в сумме 11 925 913,00 рублей возмещены Минпромторгом России за счет средств субсидии из федерального бюджета по 2 платежным

поручениям от 24.11.2016 № 27 в сумме 8 800 000,00 рублей (уточняющая справка 3 ООО «Предприятия «ЭЛТЕКС» от 27.01.2017) и от 28.11.2016 № 45 в сумме 3 125 913,00 рублей.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что истец неправомерно возместил расходы ООО «Предприятие «ЭЛТЕКС» по договорам от 25.06.2016 № 16.07-0025, от 25.06.2016 № 16.07-0026 на общую сумму 23.124.030,00 рублей, так как они (расходы по подготовке конкурсной документации) осуществляются получателем за собственный счет, то есть без использования средств субсидии, в связи с этим ввиду отсутствия доказательств возврата безосновательно полученной субсидии, требования о её возврате следует удовлетворить в истребованном размере.

Относительно требований о взыскании процентов, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить следующее.

Согласно уточненному в порядке ст.39 АПК РФ иску истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по договорам в размере 5.231.322,03 рублей и в размере 5.231.322,03 рублей, согласно представленным расчетам приложенным к уточнениям.

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Суд апелляционной инстанции, с учетом заявления ответчика о пропуске срока исковой давности, а также мораторных ограничений приходит к следующим выводам.

Так, согласно статье 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее -- мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - Постановление № 497) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве. В соответствии пунктом 3 Постановления № 497 данное постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев. Таким образом, период действия моратория - с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г. (Письмо ФНС России от 18 июля 2022 г. № 18-2-05/02112).

Однако Постановление № 497 не применимо по данному спору. Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория.

В материалах дела не имеется доказательств наличия обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, так как нецелевое использование денежных средств произошло в 2016 г., то есть до введения ограничительных мер иностранными государствами в марте 2022 г., на нивелирование которых направлены данные меры государственной поддержки.

Согласно пункту 35 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2019 г., течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении). Непоступление ответа на претензию в течение 30 дней (ч. 5 ст. 4 АПК РФ) либо срока, установленного договором, приравнивается к

отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день либо в последний день срока, установленного договором.

Исполнителю истцом направлялось требование (претензия) о взыскании в доход федерального бюджета суммы субсидии в размере 23 124 030 рублей и процентов за пользование денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ (исх. №115611/11 от 27 декабря 2021 г.). Ответ на претензию - от 14 февраля 2022 г. № 359/02 (вх.№МП-32439 от 21 февраля 2022 г.). Таким образом, течение срока исковой давности следует приостановить, для целей расчета процентов, на 56 дней.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом постановлений Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 424, от 28.03.2022 № 497, с учетом срока исковой давности, с учетом разъяснений, данных в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности», положений ст.ст. 196, 200, п. 3 ст.202 ГК РФ с 25 октября 2019 г. на 29 ноября 2022 г. составляет сумму в 3 782 171,46 рублей, согласно следующим расчетам:

По Договору № 1

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
11 198 117	25.10.2019	27.10.2019	3	7%	365	6 442.75
11 198 117	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50%	365	97 715.08
11 198 117	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25%	365	30 679.77
11 198 117	01.01.2020	09.02.2020	40	6.25%	366	76 489.87
11 198 117	10.02.2020	26.04.2020	77	6%	366	141 353.28
11 198 117	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50%	366	94 235.52
11 198 117	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50%	366	48 188.62
11 198 117	27.07.2020	31.12.2020	158	4.25%	366	205 451.79
11 198 117	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	104 311.23
11 198 117	22.03.2021	25.04.2021	35	4.50%	365	48 320.64
11 198 117	26.04.2021	14.06.2021	50	5%	365	76 699.43
11 198 117	15.06.2021	25.07.2021	41	5.50%	365	69 182.89
11 198 117	26.07.2021	12.09.2021	49	6,50%	365	97 715.08
11 198 117	13.09.2021	24.10.2021	42	6.75%	365	86 977.16
11 198 117	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	128 855.04
11 198 117	20.12.2021	13.02.2022	56	8.50%	365	146 035.72
11 198 117	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50%	365	40 804.10
11 198 117	28.02.2022	31.03.2022	32	20%	365	196 350.54
11 198 117	01.04.2022	01.10.2022	184	0% (моратор)	365	0

11 198 117	02.10.2022	29.11.2022	59	7,50%	365	135 757,99
Итого:			1132	5,28%		1 831 566,50

## По Договору № 2

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты. руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
11 925 913	25.10.2019	27.10.2019	3	7%	365	6 861.48
11 925 913	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50%	365	104 065.84
11 925 913	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25%	365	32 673.73
11 925 913	01.01.2020	09.02.2020	40	6,25%	366	81 461.15
11 925 913	10.02.2020	26.04.2020	77	6%	366	150 540.21
11 925 913	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50%	366	100 360.14
11 925 913	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50%	366	51 320.53
11 925 913	27.07.2020	31.12.2020	158	4.25%	366	218 804.66
11 925 913	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	111 090.70
11 925 913	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50%	365	51 461.13
11 925 913	26.04.2021	14.06.2021	50	5%	365	81 684.34
11 925 913	15.06.2021	25.07.2021	41	5.50%	365	73 679.27
11 925 913	26.07.2021	12.09.2021	49	6,50%	365	104 065.84
11 925 913	13.09.2021	24.10.2021	42	6.75%	365	92 630.04
11 925 913	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	137 229,68
11 925 913	20.12.2021	13.02.2022	56	8.50%	365	155 526.98
11 925 913	14.02.2022	27.02.2022	14	9.50%	365	43 456.07
11 925 913	28.02.2022	31.03.2022	32	20%	365	209 111.90
11 925 913	01.04.2022	01.10.2022	184	0% (моратор)	365	0
11 925 913	02.10.2022	29.11.2022	59	7.50%	365	144 581.27
Итого:			1132	5,28%		1 950 604,96

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает возможным удовлетворить требование истца о взыскании процентов в сумме 3 782 171,46 рублей.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции полагает возможным отменить обжалованный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт о частичном удовлетворении заявленных требований.

Расходы по оплате госпошлин распределяются согласно ст.110 АПК РФ.  
Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2023 по делу №А40-267136/22 отменить.

Взыскать с ООО "ПРЕДПРИЯТИЕ "ЭЛТЕКС" (ОГРН 1025403911818) в пользу МИНПРОМТОРГ РОССИИ (ОГРН 1047796323123) по договору от 17.10.2016 №16411.1930168580.00.019 субсидию в сумме 11 198 117 (одиннадцать миллионов сто девяносто восемь тысяч сто семнадцать) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 831 566 (один миллион восемьсот тридцать одна тысяча пятьсот шестьдесят шесть) руб. 50 (пятьдесят) коп., по договору от 17.10.2016 №16411.1930168580.11.020 субсидию в сумме 11 925 913 (одиннадцать миллионов девятьсот двадцать пять тысяч девятьсот тринадцать) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 950 604 (один миллион девятьсот пятьдесят тысяч шестьсот четыре) руб. 96 (девяносто шесть) коп.

В удовлетворении иска о взыскании процентов в остальной части отказать.

Взыскать с ООО "ПРЕДПРИЯТИЕ "ЭЛТЕКС" (ОГРН 1025403911818) в доход федерального бюджета государственные пошлины по иску в сумме 152 771 (сто пятьдесят две тысячи семьсот семьдесят один) руб., по апелляционной жалобе в сумме 2 379 (две тысячи триста семьдесят девять) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.П. Гармаев

Т.Ю. Левина