



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-52366/2023; № 09АП-52368/2023

г.Москва

Дело №А40-262752/22

05 октября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 октября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.,

судей Гармаева Б.П., Левиной Т.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Федоровой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы СФР, КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ, на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2023 по делу №А40-262752/22,

по иску СФР (ОГРН 1027700220624)

к ООО "НЦИ" (ОГРН 1147746450994),

3-е лицо: КАЗНАЧЕЙСТВО РОССИИ (ОГРН 1047797019830),

о взыскании по государственному контракту № 223-15 от 30.06.2020: стоимости денежных средств, оплаченных за фактически невыполненные работы по этапам №№ 1-3, в сумме 63 192 262 руб., штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по названным этапам в сумме 1 204 979,58 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца: Головнушина И.В. по доверенности от 09.01.2023,

от ответчика: Иноземцев А.И. по доверенности от 09.02.2023,

от третьего лица: Хусаинов И.Р. по доверенности от 24.08.2022.

#### У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 13.06.2023 в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы денежных средств, оплаченных за фактически невыполненные работы по этапам №1, №2, №3 исполнения контракта от 30.06.2020 №223-15 в размере 63.192.262,00 рублей, суммы штрафа за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств по этапам №1, №2, №3 исполнения контракта в размере 1.204.979,58 рублей - отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, истец, третье лицо обратились с апелляционными жалобами в которых просили отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, полагают, что обоснованно истребовали возврат денежных средств, штраф за невыполненные, в рамках контракта, работы.

Ответчик в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзыв на апелляционные жалобы, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании представители истца, третьего лица, доводы своих апелляционных жалоб поддержали в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда

первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, письменных пояснений, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции считает возможным отменить обжалованный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между государственным учреждением - Пенсионным фондом Российской Федерации (далее - ПФР, Заказчик) и ООО «НЦИ» был заключен государственный контракт от 30.06.2020 №223-15 (далее - контракт).

Согласно пунктам 1.1, 1.2 контракта Исполнитель принимал на себя обязательства по заданию Заказчика выполнить работы по обеспечению контроля качества версий выпусков ЛИС ПФР-2 (далее - работы) в соответствии с требованиями к объему, качеству, результатам выполнения работ, перечнем документации, подлежащей передаче Исполнителем Заказчику в ходе исполнения и после завершения отдельного этапа исполнения контракта, требованиями к такой документации, ее формату, виду носителя результата работ, установленными в технических требованиях (приложение №1 к контракту).

Пунктом 2.1 контракта, приложением №2 к контракту (протокол соглашения о цене) определены цена контракта в размере 75 460 000 рублей, включая НДС.

Согласно п. 2.1 Технических требований, работы выполнялись в 4 этапа:

Этап №1 - Разработка Частных технических заданий на развитие программного обеспечения автоматизированной подготовки тестовых данных АИС ПФР-2 выпуска 3 и программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР-2 выпуска 3;

Этап №2 - Разработка программы и методики предварительных испытаний технологических процессов АИС ПФР-2 2020 г;

Этап №3 - Развитие программного обеспечения автоматизированной подготовки тестовых данных АИС ПФР-2 выпуска 3 и программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР-2 выпуска 3;

Этап №4 - Проведение регрессионного функционального тестирования и регрессионного тестирования производительности технологических процессов АИС ПФР-2.

Заказчиком приняты и оплачены результаты исполнения контракта на сумму 75 460 000 рублей, в том числе:

№этапа	Документ о приемке	Документ об оплате	Сумма оплаты с НДС, руб.
Этан №1 выполнения работ	Акт о приемке выполненных работ по этапу №1 от 31.07.2020	Заявка на кассовый расход от 18.08.2020 №00000002938	10 778 824,00
Этан №2 выполнения работ	Акт о приемке выполненных работ по этапу №2 от 31.07.2020	Заявка на кассовый расход от 18.08.2020 №00000002956	1 009 400,00
Этап №3 выполнения работ	Акт о приемке выполненных работ по этапу №3 от 20.11.2020	Заявка на кассовый расход от 04.12.2020 №00000004623	56 509 838,00
Этан №4 выполнения работ	Акт о приемке выполненных работ по этапу №4 от 02.12.2020	Заявка на кассовый расход от 17.12.2020 №00000004829	7 161 938,00

В ходе проведения Федеральным казначейством контрольного мероприятия в ПФР в соответствии с приказом Федерального казначейства от 11.08.2021 №361п «О назначении плановой выездной проверки Государственного учреждения - Пенсионный фонд Российской Федерации» на основании пункта 87 Плана контрольных мероприятий Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере на 2021 год, утвержденного 30.10.2020, выявлены нарушения, выразившиеся в следующем:

в нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 1.1, 1.2, 5.6 в принятии и оплате результатов работ в рамках этапов №1, №2, №3 исполнения контракта на сумму 63 192 262 рубля при невыполнении отдельных работ, предусмотренных условиями технических требований (приложение №1 к контракту).

Данное, по мнению Истца, свидетельствует о том, что ООО «НЦИ» ненадлежащим образом исполнило обязательства, предусмотренные контрактом.

По результатам проведенного контрольного мероприятия Федеральным казначейством выдано представление от 14.06.2022 №17-02-06/1446-ДСП о принятии мер по устранению указанных нарушений путем выполнения оплаченных, но не выполненных на момент проведения контрольного мероприятия работ, либо направления искового требования о возврате в объеме оплаченных, но не выполненных работ, в доход ПФР, а также направления требования об уплате штрафа.

Фондом в адрес ООО «НЦИ» было направлено требование от 18.10.2022 №20-21/25030 об уплате суммы денежных средств, оплаченных за фактически не выполненные работы, в размере 63 192 262 руб., а также об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 1 204 979,58 руб.

ООО «НЦИ» в ответе от 10.11.2022 №НЦИ-И-5126-22 (вх. от 11.11.2022 №17/41668) указало о соответствии результатов исполнения контракта и отсутствии оснований для удовлетворения требования об уплате штрафа.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленных требований отметил бесосновательность выводов истца, третьего лица о выполнении ответчиком работ по контракту ненадлежащим образом, в том числе сославшись на факт оформления сторонами сделки актов (по спорным работам) без разногласий, отсутствия доказательств фиксации нарушений в гарантийный период в сутановленном контрактом порядке, а также признал акт проверки третьего лица не надлежащим доказательством в рамках правоотношений сторон контракта.

Суд апелляционной инстанции, в настоящее время не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции, ввиду следующего.

В соответствии с п.1 ст.702 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений ст.783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст.781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из смысла ст.781 ГК РФ следует, что подлежат оплате фактически оказанные услуги, которые должны подтверждаться документами, предусмотренными договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Так плановая выездная проверка Федерального казначейства в ПФР проводилась в период с 23.08.2021 по 31.08.2021, с 28.09.2021 по 04.11.2021 и с 21.02.2022 по 24.03.2022 на основании приказа от 11.08.2021 № 361п «О назначении плановой выездной проверки Государственного учреждения -Пенсионный фонд Российской Федерации» в соответствии с пунктом 87 Плана контрольных мероприятий Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере на 2021 год, утвержденного 20.10.2020, и опубликованного на официальном сайте Федерального казначейства [roskazna.gov.ru](http://roskazna.gov.ru).

По результатам рассмотрения нарушений, отраженных в акте плановой выездной проверки ПФР, Федеральным казначейством вынесено представление от 14.06.2022 № 17-02-06/14446-ДСП (далее - Представление).

Представление содержит пункт 107 {стр. 33 Представления), согласно которому в нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), пункта 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), пунктов 1.1, 1.2 государственного контракта от 30.06.2020 № 223-15 (далее - ГК № 223-15) ПФР в 2020 году допущено неправомерное расходование средств бюджета ПФР в объеме 63 192 262,00 рублей, а именно: оплачены работы по разработке документации и развитию программного обеспечения автоматизированной подготовки тестовых данных АИС ПФР-2 в рамках исполнения этапов № 1-3 ГК № 223-15 при невыполнении отдельных работ, предусмотренных условиями Технических требований к ГК № 223-15.

Истребование спорной суммы денежных средств в бюджет ПФР, а не в федеральный бюджет, основано на следующем.

Бюджет ПФР, исходя из смысла статей 6, 10 БК РФ, будучи бюджетом государственного внебюджетного фонда, является составной частью бюджетной системы Российской Федерации, наряду с федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Пунктом 2 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 №2122-1, действовавшим до 01.01.2023, предусматривалось, что ПФР и его денежные средства находятся в государственной собственности Российской Федерации. Денежные средства ПФР не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат.

Согласно статье 11 БК РФ бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации разрабатываются и утверждаются в форме федеральных законов.

Из материалов дела следует, что ГК № 223-15 был заключен в 2020 году (л.д. 14-41 Т.1).

В 2020 году в Федеральном законе «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» от 02.12.2019 № 383-ФЗ в соответствии с приложением 4 «Распределение бюджетных ассигнований бюджета ПФР на 2020 год по разделам, подразделам, целевым статьям и группам видов расходов классификации расходов бюджета» были предусмотрены расходы на обеспечение деятельности (оказание услуг) государственных учреждений (Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд) (раздел 01 подраздел 13 целевая статья 73 2 00 90059 вид расходов 200) в объеме 29 253 736,9 тыс. рублей {стр. 41 акта проверки).

Заключая ГК № 223-15, ПФР и ООО «НЦИ в пункте 2.6. определили, что оплата осуществляется за счет средств бюджета ПФР в пределах лимитов бюджетных обязательств на 2020 год (л.д. 14-41 Т.1, стр. 2 ГК№ 223-15).

Таким образом, оплата производилась исключительно за счет средств бюджета ПФР, какие-либо межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджету ПФР в рассматриваемом случае не предоставлялись.

В этой связи средства в объеме оплаченных, но не выполненных работ по ГК № 223-15, подлежат возврату в бюджет ПФР, а не в федеральный бюджет.

В соответствии с пунктом 3 статьи 265 БК РФ внутренний государственный финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства.

На основании абзаца 6 пункта 1 статьи 269.2 БК РФ к полномочиям органов внутреннего государственного финансового контроля отнесен, в том числе контроль в сфере закупок, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Внутренний государственный финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства РФ (пункт 3 статьи 269.2 БК РФ).

В силу пункта 5 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного финансового контроля осуществляют контроль в том числе относительно соблюдения предусмотренных Законом № 44-ФЗ требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Согласно пункту 19 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства РФ от 17.08.2020 № 1235, к контрольным действиям при проведении контрольных мероприятий относятся, в том числе, контрольные действия по документальному изучению документов о планировании и об осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и иных документов, содержащих информацию о деятельности объекта контроля.

Относительно выявленных фактов ненадлежащего исполнения контрактных обязательств.

Так, при изучении документации по исполнению ГК № 223-15 установлено, что работы ООО «НЦИ» выполнены не в полном объеме (стр. 448-458 акта проверки).

В соответствии с пунктом 4.1.1 Технических требований (прил. № 1), являющихся неотъемлемой частью ГК № 223-15 (далее - ТТ № 223-15), ООО «НЦИ» должно разработать Частное техническое задание (ЧТЗ) на развитие ПО ПТД АИС ПФР-2 выпуска 3 под задачи и функции, указанные в пункте 4.3.1 ТТ № 223-15 (л.д. 26 Т. 1, стр. 26 ГК № 223-15).

Согласно пункту 4.3.1 ТТ № 223-15 должны быть разработаны эмуляторы внешних систем. Перечень процессов, для которых необходимо разработать эмулятор(ы), приведен в Приложении 3 к ТТ № 223-15 (л.д. 27 Т. 1, стр. 28 ГК № 223-15), в котором указано 11 процессов.

Кроме того, необходимо доработать генераторы тестовых данных ПО ПТД. Перечень процессов и подпроцессов, для которых необходимо разработать или адаптировать генераторы тестовых данных, приведен в Приложении 2 к ТТ № 223-15 (л.д. 27 Т.1, стр. 28 ГК № 223-15), в котором указано 15 процессов.

При этом ЧТЗ на развитие программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР - 2 выпуска 3 от 14.08.2020 (п. 4.2.2.1), разработанное в ходе первого этапа работ, не содержит требования по разработке эмуляторов 4 процессов (л.д. 43-92 Т.3).

Также ЧТЗ не содержит требования к 4 процессорам тестовых данных.

Вместе с тем, ЧТЗ содержит пояснения о том, что данные процессы исключены из работ по контракту (л.д. 56-57 Т.3). Однако проверкой установлено, что соответствующие изменения в ГК № 223-15 не вносились.

В соответствии с пунктом 4.1.2 ТТ № 223-15 ООО «НЦИ» должно разработать ЧТЗ на развитие программного обеспечения автоматизированной подготовки тестовых данных АИС ПФР-2 выпуска 3 под задачи и функции, указанные в пункте 4.3.4 ТТ № 223-15 (л.д. 26 Т. 1, стр. 26 ГК № 223-15).

Согласно пункту 4.3.4 ТТ № 223-15 должны быть разработаны скрипты автоматизированного функционального тестирования для новых технологических процессов АИС ПФР-2 2020 года; адаптированы существующие скрипты автоматизированного функционального тестирования для технологических процессов АИС ПФР-2 2020 г., измененных по сравнению с АИС ПФР-2 2018 года.

Перечень процессов, для которых необходимо разработать или адаптировать скрипты автоматизированного функционального тестирования, приведены в Приложении 4 к ТТ № 223-15 (л.д. 26 Т.1, стр. 26 ГК № 223-15), в котором указано 16 процессов.

При этом ЧТЗ на развитие программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР - 2 выпуска 3 от 14.08.2020 (пункт 4.2.1), разработанное в ходе первого этапа работ, не содержит требования по разработке скриптов для 4 процессов (л.д. 22-42 Т.3).

Вместе с тем, ЧТЗ содержит пояснения о том, что данные процессы исключены из работ по контракту (л.д. 31 Т.3). Однако проверкой установлено, что соответствующие изменения в ГК № 223-15 не вносились.

В соответствии с пунктом 4.2.1. ТТ № 213-15 ООО «НЦИ» должно разработать Программу и методику предварительных испытаний технологических процессов АИС ПФР-2 согласно составу технологических процессов, указанных в Приложении 1 к ТТ № 223-15, (л.д. 26 Т.1, стр. 26 ГК № 223-15). в котором указано 18 процессов.

При этом в ходе проверки установлено, что Программы и методики предварительных испытаний АИС ПФР-2 от 14.08.2020, разработанные в ходе второго этапа, не содержат программы и методики испытаний 6 процессов (л.д. 93-140 Т.3, л.д. 1-50 Т.4).

Вместе с тем, Программы и методики предварительных испытаний (л.д. 93-111 Т.3) содержит пояснения, что данные процессы исключены из работ по контракту, так как реализация процессов перенесена на 2021 год (л.д. 104-108 Т.3), соответствующие изменения в ГК № 223-15 не вносились.

Отсутствие ЧТЗ и Программы и методики предварительных испытаний, разработанных в соответствии с ТТ № 213-15, указывает на то, что развитие программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР-2 не осуществлялось в части разработки эмуляторов, доработки генераторов тестовых стендов, доработки скриптов автоматизированного тестирования в части вышеуказанных технологических процессов в последующем третьем этапе работ.

Таким образом, несоответствие ЧТЗ условиям ТТ № 213-15, разработанных в ходе первого этапа работ, повлекло за собой цепочку нарушений последующих двух этапов.

Как следует из ГК № 223-15 и обоснованно отмечает СФР в возражениях на дополнительные пояснения от 05.06.2023 № 20-21/90988 (л.д. 96-103 Т.3,

Предметом контракта являлось выполнение работ по обеспечению контроля качества версий выпусков АИС ПФР-2. Целью работ являлось повышение качества и сокращение сроков тестирования технологических процессов АИС ПФР-2, разрабатываемых в 2020 году, а также повышение качества и сокращение сроков регрессивного тестирования технических процессов АИС ПФР-2, находящихся на постоянной эксплуатации, за счет применения средств автоматизации: подготовки тестовых данных, функционального тестирования, тестирования производительности.

Следовательно, результаты фактически выполненных работ, при исключении и переносе отдельных процессов на 2021 год, не имеют потребительского значения для целей и предмета ГК № 223-15 по повышению качества процессов, разрабатываемых в 2020 году.

В соответствии с пунктом 2.2. ГК № 233-15 цены единицы работы, отдельного этапа исполнения контракта установлены в приложении № 2 к ГК № 233-15 - Протокол соглашения о цене (л.д. 40 Т1).

Работы по обеспечению контроля качества версий выпусков АИС ПФР-2 приняты по трем этапам согласно актам о приемке выполненных работ без детализации стоимости конкретных процессов в рамках отдельного этапа (л.д. 42, 45, 49 Т. 1).

При этом, частные технические задания, программы и методики предварительных комплексных испытаний содержат пояснения, согласно которым спорные процессы, перечисленные истцом, исключены из работ, проводимых по ГК № 223-15, так как реализация процессов перенесена на 2021 год, в связи с этим стоимость работ, выполненных ненадлежащим образом, но при этом принятых и оплаченных истцом составила 63 192 262,00 рубля, в том числе:

	Разработка Частных технических заданий на развитие программного обеспечения автоматизированной подготовки тестовых данных АИС ПФР-2 выпуска 3 и программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР-2 выпуска 3:	10 778 824,00
2	Разработка программы и методики предварительных испытаний технологических процессов АИС ПФР-2 2020 года	1 009 400,00

3	Развитие программного обеспечения автоматизированной подготовки тестовых данных АИС ПФР-2 выпуска 3	25 382 000,00
4	Развитие программного обеспечения автоматизированного тестирования АИС ПФР-2 выпуска 3	26 022 038,00

Вместе с этим, согласно пункту 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении в том числе следующих условий: если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом; при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта; если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10 процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10 процентов.

Данные ограничения установлены как для подрядчика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

Внесение изменений в договор совершается в той же форме, что и договор (пункт 1 статьи 452 ГК РФ).

Однако соглашение об изменении условий договора не заключалось.

Ответчик не отрицает и не опровергает факт невыполнения ряда работ, предусмотренных техническими требованиями (приложение № 1 контракту).

Наоборот Ответчик подтверждает, что ряд процессов исключен из работ по контракту, тогда как изменения в контракт не вносились (л.д. 56-57 Т.3, л.д 31 Т.3, л.д. 104-108 Т.3).

В статье 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указано, что Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Согласно статье 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и данным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом.

В силу пункта 5 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль, в том числе в части соответствия поставляемого товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Как следует из материалов дела (л.д. 54-63 Т1), по результатам проверки Федеральным казначейством выявлены нарушения, выразившиеся в приемке и оплате работ по этапам № 1, № 2, № 3 исполнения контракта при невыполнении отдельных работ, предусмотренных контрактом.

Последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно на защиту публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

Оставление без оценки фактов, установленных органом государственного финансового (бюджетного) контроля, фактически нивелирует контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и правоотношений в области государственных закупок;

такой подход приводит к бессмысленности деятельности но финансовому (бюджетному) контролю расходов бюджетных средств в условиях государственного заказа.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1102 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Обязательства из неосновательного обогащения выполняют функцию универсального института защиты гражданских прав, так как относятся к числу внедоговорных и оформляют отношения не характерные для нормальных имущественных отношений между субъектами гражданского права. Обязательства из неосновательного обогащения являются охранительными, они предназначены для создания гарантий от нарушения прав и интересов субъектов и механизмов защиты в случаях возникновения нарушений. Основная цель данных обязательств - восстановление имущественной сферы лица, за счет которого иное лицо неосновательно обогатилось.

Доказательств, полного и своевременного возврата спорной денежной суммы, на взыскиваемую по суду сумму, ответчик суду первой инстанции в порядке ч.1 ст.65 АПК РФ, не представил.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает документально подтвержденной сумму безосновательно удерживаемых ответчиком денежных средств в размере 63.192.262,00 рублей, а ввиду отсутствия доказательств её возврата в добровольном порядке, таковая подлежит присуждению к взысканию с ответчика в пользу истца в истребованном размере.

Касательно требований о взыскании штрафа, то в силу части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Штраф представляет собой однократно взыскиваемую сумму, которая может быть выражена либо в процентном отношении пропорционально заранее определенной величине, либо выражаться в виде твердо обозначенной сумме.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст.ст.330,331 ГК РФ).

В соответствии с подпунктом 10.4.2 пункта 10.4 ГК № 223-15 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных ГК № 223-15, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных ГК № 223-15, и случаев, предусмотренных подпунктами 10.4.3, 10.4.4 пункта 10.4 ГК № 223-15, Исполнитель уплачивает штраф, исчисляемый от цены отдельного этапа исполнения Контракта, в фиксированных размерах:

Этап исполнения Контракта	Размер штрафа	Сумма штрафа, руб.
В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, по этапу № 1 исполнения Контракта	5 процентов цены этапа	538 941,20
В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, по этапу № 2 исполнения Контракта	10 процентов цены этапа	100 940,00

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, по этапу № 3 исполнения Контракта	1 процент цены этапа	565 098,38
В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, по этапу № 4 исполнения Контракта	5 процентов цены этапа	358 096,90

Принимая во внимание, доказанный факт ненадлежащего исполнения контрактных обязательств по спорным этапам, с учетом разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", позиций Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 15.01.2015), суд апелляционной инстанции, при отсутствии мотивированного и документально обоснованного ходатайства ответчика о необходимости применения ст.333 ГК РФ (не заявлено при рассмотрении дела судом первой инстанции), а также отсутствия доказательств явной несоизмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, полагает обоснованными требования о взыскании штрафа в истребованном размере (1.204.979,58 рублей), и при том, что его расчет представленный истцом произведен правильно, выполнен методологически, арифметически правильно, соответствует нормам Закона, условиям контракта, обстоятельствам дела, подтвержден материалами дела, в связи с чем требования о взыскании штрафа следует удовлетворить, а правовых оснований для применения ст.333 ГК РФ не усматривается.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает возможным отменить обжалованный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлин распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2023 по делу №А40-262752/22 отменить.

Взыскать с ООО "НЦИ" (ОГРН 1147746450994) в доход бюджета СФР (ОГРН 1027700220624) сумму денежных средств, оплаченных за фактически невыполненные работы по этапам №№ 1, 2, 3 контракта в размере 63 192 262 (шестьдесят три миллиона сто девяносто две тысячи двести шестьдесят два) руб., штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по этапам №№ 1, 2, 3 контракта в сумме 1 204 979 (один миллион двести четыре тысячи девятьсот семьдесят девять) руб. 58 (пятьдесят восемь) коп.

Взыскать с ООО "НЦИ" (ОГРН 1147746450994) в доход федерального бюджета государственные пошлины по иску в сумме 200 000 (двести тысяч) руб. по апелляционным жалобам истца и третьего лица в общей сумме 6 000 (шесть тысяч) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.П. Гармаев

Т.Ю. Левина