



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
01.02.2024

Дело № А40-301882/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Ворониной Е.Ю., Каденковой Е.Г.,

при участии в заседании:

от истца – Антипова Ю.И. дов. от 12.04.2023 № ДВ-65-РМ

от ответчика – Чарунова Н.А. дов. от 10.01.2024 № 3-24РХ

от третьего лица – Ухов К.А. дов. от 15.02.2021 № 09-04-11/30887

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства экономического развития Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 22 мая 2023 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30 августа 2023 года,

в деле по иску Министерства экономического развития Российской

Федерации

к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза хутор»
третье лицо: Федеральное казначейство
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство по туризму (далее – Ростуризм, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза хутор» (далее – ООО «Роза хутор», ответчик) о взыскании 5 000 000 руб., полученных по соглашению от 17.12.2020 № 174-11-2020-070 о предоставлении из федерального бюджета субсидии на государственную поддержку организаций, обеспечивающих прирост количества посетивших Российскую Федерацию иностранных туристов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казначейство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2023 года произведено процессуальное правопреемство на стороне истца с Федерального агентства по туризму на Министерство экономического развития Российской Федерации. В удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2023 года решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2023 года оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Минэкономразвития России обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит

обжалуемые решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От ответчика поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

От третьего лица поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он соглашается с доводами жалобы и просит отменить обжалуемые судебные акты. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между Ростуризмом и ООО «Роза хутор» заключено соглашение от 17.12.2020 № 174-11-2020-070 о предоставлении из федерального бюджета субсидии на государственную поддержку организаций, обеспечивающих прирост количества посетивших Российскую Федерацию иностранных туристов.

Во исполнение пункта 2.1 соглашения Ростуризм перечислил по платежному поручению от 30.12.020 № 95074 в пользу ответчика 5 000 000 руб. субсидии.

Истец указывает, что в рамках плановой выездной проверки от 04.08.2021 Федеральным казначейством установлено нарушение ответчиком подпункта «г» пункта 7 и подпункта «г» пункта 8 Правил (представление Федерального казначейства от 12.10.2021 № 07-04-04/17-24788).

Так, у ответчика отсутствовало подтверждение (справка) задолженности по налогам и сборам по состоянию на 1 число месяца, предшествующего дате подачи заявки на предоставление субсидии.

При этом отсутствие у получателя задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации, является одним из условий выдачи субсидии.

Пунктом 4.1.7. соглашения устанавливается обязанность Ростуризма в случае установления Агентством или получения от органа государственного финансового контроля информации о факте или фактах нарушения получателем порядка, целей и условий предоставления субсидии, недостоверных сведений направлять получателю требование об обеспечении возврата субсидии в федеральный бюджет в размере и в сроки, установленные требованием. Аналогичное положение относительно осуществления проверки порядка предоставления субсидии содержится в Правилах.

Соглашением и Правилами прямо устанавливается обязанность Ростуризма направлять требование о возврате субсидии при установлении нарушения Получателем порядка, целей и условий предоставления субсидии.

Пунктом 4.3.5.2. соглашения установлена обязанность получателя возвращать в федеральный бюджет субсидию в размере и в сроки, определенные в направленном требовании.

На основании результатов проверки Казначейства России Ростуризм направил письменное требование от 19.10.2022 № 19140/АХ о возврате в доход федерального бюджета субсидии в размере 5 000 000 руб.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требования не удовлетворил, истец обратился с настоящим иском в суд.

Руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, установив, что негативные последствия для государства и общества не наступили, допущенное ответчиком нарушение установленного порядка предоставления субсидии, выразившееся в непредставлении справки об отсутствии задолженности по налогам и сборам по состоянию на 1 число месяца, предшествующего дате подачи заявки на предоставление субсидии, при условии предоставления справки об отсутствии задолженности по состоянию на 10.09.2020 и фактической оплаты, которая состоялась еще до начала периода для участия в конкурсе, имеет формальный характер.

Судами установлено, что 23.09.2020 ответчиком подана заявка о предоставлении субсидии. К заявке приложены документы по списку, предусмотренные Правилами и Приказом.

Перечень оснований для отказа в участии в конкурсе является исчерпывающим и регламентирован Положением Ростуризма.

Оценка допущенных заявок осуществлялась членами конкурсной комиссии Ростуризма по критериям оценки, определенным Положением, что подтверждает факт необходимости проверки документов Ростуризмом. При оценке заявки члены конкурсной комиссии должны проводить экспертизу представленных в составе заявки информации и документов. Члены конкурсной комиссии должны осуществлять оценку заявок лично.

По итогам проведения конкурса ответчик объявлен победителем, заключено соглашение о предоставлении субсидии, денежные средства в размере 5 000 000 руб. были предоставлены ответчику.

Ответчик предоставил Ростуризму справку № 261992, подтверждающую исполнение обязанности по уплате обязательных платежей по состоянию на 10.09.2020.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что при проверке документов и принятии Ростуризом решения о выдаче субсидии вопрос о несоответствии ответчика условиям претендента на получение субсидии, равно как условиям победителя конкурса, Ростуризом не ставился и не исследовался. Доказательств, подтверждающих умышленные действия со стороны ответчика, направленные на введение Ростуризма в заблуждение относительно наличия налоговой задолженности, не представлено.

Суды указали, что размер задолженности по налоговым обязательствам ответчика по состоянию на 1 число месяца, предшествующего дате подачи ответчиком заявки на предоставление субсидии, был незначительный, составлял 741 339 руб. 64 коп. и не имел характера просроченной задолженности. Спорная пеня по налогу на прибыль не имела негативного влияния, как на целевое использование субсидии, так и на финансовые показатели ответчика в целом.

Суд кассационной инстанции признает доводы кассационной жалобы обоснованными и не может признать обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанции, ввиду следующего.

Соглашение от 17.12.2020 № 174-11-2020-070 заключено на основании Бюджетного кодекса Российской Федерации и Правил предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку организаций, обеспечивающих прирост количества посетивших Российскую Федерацию иностранных туристов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 № 534 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 Правил получателем субсидии может быть туроператор, у которого на 1-е число месяца,

предшествующего месяцу, в котором планируется подача заявки отсутствует неисполненная обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах..

При этом, в соответствии с подпунктом «а» пункта 8 Правил для получения субсидии туроператор представляет в Ростуризм также заявку, заверенную подписями руководителя и главного бухгалтера (при наличии) туроператора и скрепленную печатью туроператора (при наличии), содержащую полное наименование туроператора, основание предоставления субсидии, дату направления заявки.

Согласно подпункту «г» пункта 8 Правил для получения субсидии туроператор представляет в Федеральное агентство по туризму справку налогового органа, подтверждающую отсутствие у туроператора на 1-е число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется подача заявки, неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, принимая во внимания положения Правил именно от даты направления заявки на предоставление субсидии исчисляется месячный срок и соответственно определяется дата документа, представляемого в Ростуризм, согласно которому заявителем подтверждается отсутствие неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Судом установлено, что 23.09.2020 (согласно входящему штампу) ответчиком подана заявка о предоставлении субсидии.

Следовательно, справка об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской

Федерации о налогах и сборах, должна была быть представлена по состоянию на 01.08.2020.

К заявке была приложена справка об отсутствии задолженности по состоянию на 10.09.2020.

При этом, судом установлено, что размер задолженности по налоговым обязательствам ответчика по состоянию на 1 число месяца, предшествующего дате подачи ответчиком заявки на предоставление субсидии составляла 741 339 руб. 64 коп.

Пунктом 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае нарушения получателями предусмотренных настоящей статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3, абзацем четвертым пункта 8 и пунктом 8.2 настоящей статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

В пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, разъяснено, что излишне выплаченные в качестве мер социальной поддержки денежные средства в силу положений пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть возвращены получателем только в случае установления недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

В данном случае недобросовестность ответчика заключается в том, что он, зная о наличии неисполненной задолженности по обязательным платежам и несоответствии установленным требованиям, подал заявку на получение субсидии, предоставив при этом справки на иную дату.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 20 Правил в случае установления по итогам проверок нарушения целей, условий и порядка

предоставления субсидии Ростуризм направляет требование о возврате субсидии.

Пунктом 4.3.5.2 соглашения установлена обязанность получателя возвращать в федеральный бюджет субсидию в размере и в сроки, определенные в направленном требовании.

Судом установлено, что субсидия была выдана ответчику с нарушением условий ее предоставления.

Требования бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе Правил № 534, были известны ООО «Роза Хутор» до заключения Соглашения. Ответчик должен был обеспечить надлежащее предоставление заявки в соответствии с предъявляемыми Правилами № 534 требованиям, в частности обеспечить отсутствие неисполненной обязанности по состоянию на 1-е число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется подача заявки.

Положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено два самостоятельных основания для возврата субсидии:

- 1) предоставление субсидии лицу, не имеющему по субъективным либо объективным критериям права на ее получение (нарушение условий предоставления субсидии)
- 2) нецелевое использование получателем средств субсидии.

Вопрос целевого (нецелевого) использования средств субсидии не ставился ни Федеральным казначейством при проверке, ни в последующем Минэкономразвития России в обоснование заявленных требований, в силу чего не подлежал исследованию и оценке судов по настоящему делу.

Суды пришли к ошибочному выводу, что отсутствие умысла в получении субсидии, а также негативных последствий, равно как и достижение обществом целей использования субсидии, свидетельствует о выдаче субсидии на законном основании.

С учетом установленных судом обстоятельств наличия неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов

и процентов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах при подаче заявки, ООО «Роза хутор» неправомерно в нарушение пп. «г п. 7 и пп. «г» п. 8 правил получило субсидию в размере 5 000 000 руб. при отсутствии на то правовых оснований.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В силу изложенного, учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, материалы дела содержат доказательства установленных судами обстоятельств, но судами неверно применены нормы материального права, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает возможным состоявшиеся по делу судебные акты отменить, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт - об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2023 года по делу № А40-301882/2022 отменить.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза хутор» в пользу Министерства экономического развития Российской Федерации денежные средства в размере 5 000 000 руб.

Председательствующий судья

М.П. Горшкова

Судьи

Е.Ю. Воронина

Е.Г. Каденкова