



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
18.10.2023

Дело № А40-64035/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11.10.2023

Полный текст постановления изготовлен 18.10.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Кузнецова В.В., Шевченко Е.Е.

при участии в заседании:

от Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края:

Шкильный Р.А. по доверенности от 09.08.2023, паспорту;

от Федерального казначейства: Хусаинов И.Р. по доверенности от 24.08.2022,  
удостоверению;

рассмотрев 04.10.2023, после перерыва 11.10.2023 в судебном заседании  
кассационную жалобу Федерального казначейства

на решение от 17.04.2023 Арбитражного суда города Москвы

на постановление от 30.06.2023 Девятого апелляционного арбитражного суда  
по делу № А40-64035/2022

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского  
края

к Федеральному казначейству

о признании недействительным представления,

УСТАНОВИЛ:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральному казначейству (далее - казначейство) о признании незаконными пунктов 1 - 8 представления от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2022 года, удовлетворено требование министерства в части, признаны недействительными и отменены пункты 1, 2, 4, 6, 7, 8 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением от 19.12.2022 Арбитражный суд Московского округа отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023, признаны недействительными и отменены пункты 2, 6, 7, 8 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП, в остальной части заявленных требований - отказано.

В кассационной жалобе казначейство просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель казначейства поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель министерства возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что Федеральным Казначейством в соответствии с приказом от 22.10.2021 № 548пв период с 08.11.2021 по 10.12.2021 в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края проведена внеплановая выездная проверка формирования и исполнения бюджета Краснодарского края.

По результатам проверки министерства составлен соответствующий акт от 10.12.2021.

Письмом от 29.12.2021 № 60-11.02-19188/21 министерством в адрес казначейства в установленном порядке направлены возражения на акт.

По результатам рассмотрения возражений министерству внесено представление от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП (вх. № В-60-3190/22 от 14.02.2022).

Не согласившись с пунктами 1 - 8 оспариваемого представления, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительным пункта 2 представления суды исходили из следующего.

Согласно п. 2 оспариваемого Представления министерством допущено нецелевое использование средств федерального бюджета в сумме 498 636 рублей, средств краевого бюджета в сумме 157 464 рубля в виде неправомерного предоставления субсидии ИП Дрижику А.И. в части несоответствия требованиям к участникам отбора на получение субсидии по переоборудованию 10 автомобилей на газ.

Суды установили, что Министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края предоставлены проверяющим Федерального Казначейства 10 договоров, приложенных к заявлению об участии в отборе для получения субсидии, из которых 5 договоров между ИП Дрижигом А.И. и другими собственниками транспортных средств, а 5 договоров заключены между ИП

Дрижилом А.И. и физическим лицом тем же Дрижилом А.И.

Суды, руководствуясь Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при поддержке переоборудования существующей автомобильной техники, включая общественный транспорт и коммунальную технику, для использования природного газа в качестве топлива, приведенными в приложении 29 к государственной программе Российской Федерации «Развитие энергетики», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 321 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие энергетики» (далее - Правила предоставления субсидий), а также Порядком предоставления субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива, в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением такими лицами скидки владельцам транспортных средств на указанные работы, утвержденным приказом министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края от 25 августа 2020 года № 570 (далее - Порядок), пришли к выводу, что в указанных актах запрета на переоборудование собственных (находящихся во владении) транспортных средств не установлено, а в полномочия министерства не входит правовой анализ документов, в частности на предмет ничтожности сделки, предоставляемых получателем субсидии, оснований для отклонения заявки ИП Дрижика А.И. у Министерства не имелось.

Также суды указали, что субсидия, перечисленная ИП Дрижику А.И., фактически была направлена на достижение результата, предусмотренного соглашением от 15.06.2021 № 10-2021-39609 «Количество транспортных средств, переоборудованных на потребление природного газа (метана) в качестве моторного топлива», в связи с чем пришли к выводу, что нарушений при предоставлении субсидии не имеется.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) получатель бюджетных средств обеспечивает, в том числе, целевой характер использования бюджетных ассигнований.

В п. 1 ст. 306.4 БК РФ установлено, что нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Соглашением от 25.12.2020 № 022-09-2021-030, заключенным между Министерством энергетики Российской Федерации и Администрацией Краснодарского края, о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ в целях софинансирования расходных обязательств субъекта РФ, возникающих при поддержке переоборудования существующей автомобильной техники, включая общественный транспорт и коммунальную технику, для использования природного газа в качестве топлива (далее - Соглашение от 25.12.2020 № 022-09-2021), предусмотрены средства федерального бюджета в 2021 г. в целях софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при предоставлении из бюджета субъекта РФ субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива, в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением лицами, выполняющими переоборудование, скидки владельцам транспортных средств на указанные работы.

Согласно п. 6.1.1 Соглашения от 25.12.2020 № 022-09-2021 уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим взаимодействие с Министерством энергетики Российской Федерации, на который возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) Соглашения и представлению отчетности, является Министерство.

В соответствии с п. 6.1.2 Соглашения от 25.12.2020 № 022-09-2021 Министерством утвержден Порядок предоставления субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива, в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением такими лицами скидки владельцам транспортных средств на указанные работы от 25.08.2020 № 570 (далее -Порядок от 25.08.2020 № 570).

Согласно п. 3 Порядка целью предоставления субсидии является возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением лицами, выполняющими переоборудование, скидки владельцам транспортных средств.

В соответствии с п. 7 Порядка право на получение субсидии имеют заявители, предоставившие скидку владельцам транспортных средств на переоборудование, которые соответствуют условиям предоставления Субсидии, в том числе:

- соответствие требованиям, установленным при прохождении отбора для заключения соглашения, согласно п. 12 Порядка.

В соответствии п.п. 8 п. 12 Порядка одним из требований, которым должен соответствовать участник отбора на дату подачи заявки, является наличие опыта переоборудования на территории Краснодарского края с 01.01.2019 не менее 5 единиц транспортных средств.

Основанием для отклонения заявки является несоответствие участника отбора требованиям, указанным в п. 12 настоящего Порядка (п.п. 6 п. 14 ).

Судами установлено, что по 5 договорам исполнителем является ИП Дрижика А.И., Заказчиком - Дрижика А.И. на общую сумму 656 100,00 рублей, т.е. сторонами договора является одно лицо.

Согласно ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пп. 1-2 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное

действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных ГК РФ.

Согласно ст. 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Исходя из вышеизложенного, документы, представленные в составе заявления об участии в отборе для получения субсидии ИП Дрижином А.И. в качестве подтверждения опыта, где сторонами договора является одно лицо, противоречат понятию договора, определенного ст. 420 ГК РФ.

В соответствии с п.п. 1 п. 20 Порядка для получения субсидии получатель субсидии направляет в Министерство заявление с приложением в том числе копии акта выполненных работ по переоборудованию транспортного средства на территории Краснодарского края, с указанием полной стоимости работ и размером предоставленной скидки.

Согласно п.п. 4 п. 24 Порядка Министерство в течение 15 рабочих дней со дня регистрации заявления осуществляет проверку фактического предоставления лицами, выполняющими переоборудование, скидки на выполнение работ по переоборудованию владельцу транспортного средства и ее размера, путем сопоставления информации о стоимости переоборудования, предоставленной получателем субсидии при проведении отбора, о фактически выполненных работах по переоборудованию, указанных в расчете затрат, необходимых для перечисления субсидии, и информацией, содержащейся в документах, указанных в абз. 4, 5, 7 п.п. 1 п. 20 Порядка.

В силу ст. 41 Налогового кодекса Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

Заклучив договоры с самим собой, ИП Дрижика А.И. не мог получить доход, ввиду отсутствия экономической выгоды, следовательно, скидка на выполнение работ по переоборудованию, предоставленная в отношении 10 транспортных средств не может быть расценена как недополученные доходы.

Согласно п. 1 Правил предоставления субсидий, п. 3 Порядка субсидия предоставляется в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением лицами, выполняющими переоборудование, скидки владельцам транспортных средств на указанные работы.

Таким образом, целью предоставления субсидии является не переоборудование транспортных средств на потребление природного газа (метана) в качестве моторного топлива, как указали суды, а непосредственно возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением скидки.

Третьим абзацем п. 2 Приложения № 1 «Минимальные квалификационные и иные требования, предъявляемые к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива» к Правилам предоставления субсидий предусмотрено, что у лиц, выполняющих переоборудование, должен быть опыт переоборудования с 01.01.2019 не менее 5 единиц транспортных средств.

Казначейству при проведении проверки было представлено заявление от 20.05.2021 об участии в отборе для получения субсидии, в том числе приложение на 29 л. содержащее 5 договоров, заключенных ИП Дрижика А.И. (т. 4, л.д. 1-10)

Согласно п. 9 Порядка от 25.08.2020 № 570 получатели субсидии определяются в ходе отбора, осуществляемого путем запроса предложений на основании заявки участника отбора, исходя из соответствия заявителя критерию отбора, а направление иных документов вне состава заявки Порядком не предусмотрено.

Таким образом, с учетом приложения к заявлению 5 договоров, заключенных ИП Дрижиком А.И. с Дрижиком А.И., в нарушение п.п 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, п. 7 и п.п. 8 п. 12 Порядка, п.п. «в» п. 4 Правил предоставления субсидий, третьего абзаца п. 2 Приложения № 1 к Правилам предоставления

субсидий в связи с несоответствием Дрижики А.И. требованиям, предъявляемым к участникам отбора на получение субсидии, выводы казначейства, содержащиеся в п. 2 представления о том, что Министерством осуществлено нецелевое использование средств, выразившееся в предоставлении субсидии ИП Дрижке А.И. на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением скидки на переоборудование автомобилей, владельцем которых является Дрижка А.И., является верным.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительными пунктов 6, 7, 8 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП, суды исходили из следующего.

Пунктами 6, 7 представления определено, что Министерством были допущены нарушения в сфере госзакупок, изменены существенные условия контракта по основаниям, непредусмотренным федеральным законодательством.

Так, судами установлено, что в данном случае нарушение по п. п. 6, 7 Представления отсутствует, в связи с тем, что в соответствии с частью 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта.

В ходе исполнения контрактов заключены дополнительные соглашения на уменьшение цены государственных контрактов за счет перераспределения объемов финансирования с последующих периодов на более ранние № 2 от 29.11.2017 к государственному контракту № 534 от 15.09.2017, № 1 от 03.10.2018 и № 2 от 18.12.2018 к государственному контракту № 663 от 25.09.2018, № 1 от 30.09.2019 и № 3 от 13.07.2020 к государственному контракту № 569 от 28.08.2019, № 3 от 23.12.2019 к государственному контракту № 626 от 26.09.2019, № 2 от 28.11.2019 и № 4 от 08.05.2020 к государственному контракту

№ 651 от 04.10.2019, № 2 от 28.11.2019 и № 4 от 08.05.2020 к государственному контракту № 650 от 04.10.2019, № 4 от 26.03.2020 и № 5 от 23.04.2020 к государственному контракту № 649 от 04.10.2019, № 3 от 20.05.2020, № 6 от 21.01.2021, № 7 от 20.02.2021, № 9 от 26.04.2021 и № 10 от 09.06.2021 к государственному контракту № 900 от 16.12.2020 предметом которых является изменение цены государственного контракта в сторону уменьшения без изменения предусмотренных данным контрактом объемов работ.

В соответствии с условиями вышеуказанных государственных контрактов Подрядная организация вправе с согласия Заказчика выполнить работы (этапы работ) по Контракту досрочно.

При возникновении возможности у Подрядной организации выполнения работ (этапов работ), предусмотренных Контрактом досрочно, Подрядчик направляет Заказчику и уполномоченному представителю Заказчика письмо о готовности сдать работы досрочно.

Подрядные организации, воспользовавшись правом в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и условием государственного контракта выполнить работы (этапы работ) по контракту досрочно, письменно обратились в адрес министерства.

Вследствие чего были заключены вышеуказанные дополнительные соглашения о перераспределении объемов финансирования с последующих периодов на более ранние, тем самым у Заказчика появилась возможность принять досрочно исполненные подрядчиком работы и оплатить выполненные работы, а также уменьшить цену вышеуказанных государственных контрактов в сторону уменьшения без изменения предусмотренных данными контрактами объемов работ.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 5.1.1. пункта 5 типовых условий государственного или муниципального контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства утвержденных приказом министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 14.01.2020 № 9/пр, при наличии необходимых средств в связи с перераспределением объемов

финансирования с последующих периодов на более ранние периоды заказчик по согласованию с подрядчиком в соответствии с дополнительным соглашением к контракту принимает досрочно исполненные подрядчиком работы и оплачивает выполненные работы в соответствии со сметой контракта. При этом смета контракта не изменяется.

Учитывая вышеизложенное, судами сделан вывод о том, что заключение дополнительных соглашений между министерством и подрядными организациями на уменьшение стоимости за счет перераспределения объемов финансирования с последующих периодов на более ранние, предметом которых является изменение цены государственного контракта в сторону уменьшения без изменения предусмотренных данным контрактом объемов работ не является изменением существенных условий государственного контракта.

Суды указали, что в результате перераспределения объемов финансирования с последующих периодов на более ранние периоды министерством сэкономлено порядка 72,7 млн. рублей бюджетных средств, что в свою очередь говорит о соблюдении министерством статьи 34 БК РФ, согласно которой принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

По вопросу дополнительных соглашений № 6 от 25.11.2020 к государственному контракту № 651 от 04.10.2019 и № 6 от 25.11.20 к государственному контракту № 650 от 04.10.2019, № 4 от 24.12.2020 и № 8 от 31.03.2021 к государственному контракту № 900 от 16.12.2020, суды отметили следующее.

Предметом данных дополнительных соглашений является уточнение возвратных сумм без изменения сметной стоимости и сроков окончания работ и их заключение не является изменением существенных условий государственного

контракта.

По вопросу дополнительных соглашений № 4 от 11.09.2019 к государственному контракту № 663 от 25.09.2018, № 2 от 24.12.2019 к государственному контракту № 569 от 28.08.2019 следует принять во внимание, что предметом данных дополнительных соглашений является изменение цены контракта не более чем на десять процентов в связи с увеличением объемов работ.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более, чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Учитывая изложенное, заключение вышеуказанных дополнительных соглашений не является нарушением положений, предусмотренных статьей 34 и статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 8 оспариваемого Представления установлены виды работ, не относящиеся к видам работ, выполняемым при ремонте

автомобильных дорог по пяти контрактам на сумму 21 158 659,14 рублей.

Вместе с тем, по п. 8 оспариваемого представления суды пришли к выводу об отсутствии нарушений.

Судами установлено, что проведена проверка реализации следующих контрактов: от 15.09.2017 № 534 «Ремонт автомобильной дороги г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 0+630 - км 7+229 в городе Краснодар»; от 25.09.2018 № 663 «Ремонт автомобильной дороги п. Дагомыс - с. Солохаул, км 0+015 - км2+430; км2+454 - км 6+670 - км 15+540; км 15+624 - км 16+138; км 16+240 - км 28+390 в городе-курорте Сочи»; от 17.09.2019 № 611 «Ремонт автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения в Курганинском районе (2 этап)»; от 28.08.2019 № 569 «Ремонт автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения в Усть-Лабинском районе (2 этап)»; от 19.03.2020 № 95 «Ремонт объекта: «Автомобильная дорога г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 33+250 - км 38+620 в Динском, Усть-Лабинском районах».

Указанные Контракты являлись предметом проверки, а также представлены в материалы настоящего дела.

Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог утверждена приказом № 402 от 16 ноября 2012 года Министерства транспорта Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями Министерства транспорта Российской Федерации от 20.01.2020 № Д2/979-ИС классификатор не является документом, определяющим технологию и последовательность выполнения работ.

В акте обозначен вопрос к видам работ, предусмотренных в рабочей документации по вышеуказанным объектам, выходящих за рамки работ по классификации работ по ремонту автомобильных работ, а именно работ по замене элементов обустройства. Замена элементов обустройства (сигнальных столбиков) технологически должна выполняться после работ по ремонту существующих обочин, в результате которых возможно восстановление профиля обочин.

Согласно видам работ по ремонту, указанных в классификации,

демонтаж дорожных знаков проводится на основании Раздела III п. 5а «...демонтаж участков автомобильных дорог и дорожных сооружений...», а установка знаков на основании Раздела III п. 4а «восстановление дорожных информационных систем и комплексов, знаков...».

Работы по восстановлению посадочных площадок и автопавильонов проводилась на основании Раздела III п. 4б «восстановление посадочных площадок и автопавильонов на автобусные остановки...».

Работы по демонтажу сигнальных столбиков проводились в связи с работами по укреплению обочин Раздела III п. 1в «укрепление обочин», технологическая непрерывность процесса укрепления обочин связана с демонтажем сигнальных столбиков, проведен анализ состояния столбиков, произведены работы по укреплению обочин, после этого сигнальные столбики были восстановлены.

Также, были произведены работы по восстановлению светофорных объектов на основании Раздела III п. 4а и на основании Раздела III п. 5е.

Учитывая тот факт, что раздел III Классификации предусматривает виды работ в рамках ремонта автомобильных дорог, в данном случае министерством нарушений не допущено.

Учитывая изложенное, требования заявителя о признании незаконными пунктов 6, 7, 8 оспариваемого представления Федерального казначейства правомерно удовлетворены судами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в остальной части, суды правомерно руководствовались следующим.

Согласно п. 1 оспариваемого Представления министерством допущено нецелевое использование средств федерального бюджета в сумме 12 728 222 рубля по государственному контракту от 12.09.2016 № 411 «Обустройство электроосвещением объекта: «Автомобильная дорога г. Темрюк - г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 197+035-205+304 в городе Краснодаре».

Согласно пп. 20, 21 Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение дорожной

деятельности в рамках основного мероприятия «Содействие развитию автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения» государственной программы РФ «Развитие транспортной системы», утвержденных постановлением Правительства РФ от 20.04.2016 № 329 (далее - Правила от 20.04.2016 № 329), целевым показателем результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов является достижение следующих целевых показателей региональных программ:

а) прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории субъекта РФ в результате строительства новых автомобильных дорог (километров);

б) прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате реконструкции автомобильных дорог (километров);

в) прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог (километров);

г) доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в общей протяженности указанных автомобильных дорог (процентов).

Значение целевого показателя результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов устанавливается в соглашении о предоставлении иных межбюджетных трансфертов на основании предложения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ в соответствии со значением соответствующего целевого показателя региональных программ.

Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 12.10.2015 № 965 утверждена государственная программа Краснодарского края» Развитие сети автомобильных дорог Краснодарского края» (далее - программа) с целевыми показателями Программы: доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории Краснодарского края, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории Краснодарского края; доля протяженности построенных (реконструированных) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории Краснодарского края в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения на территории Краснодарского края.

В материалы дела не представлены надлежащие доказательства достижения соглашения об использовании средств, предназначенных для реконструкции и строительства дорог, в целях их ремонта.

Так, между Федеральным дорожным агентством (далее - ФДА) и администрацией Краснодарского края в лице Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее - Министерство, Субъект) заключено соглашение от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1 о предоставлении в 2017 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Согласно п. 1.3 Соглашения от 24.05.2017 № 48/38-С-1 целевыми показателями результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов являются:

- прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ в результате строительства новых автомобильных дорог;

- прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на

территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате реконструкции автомобильных дорог;

- прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог;

- доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям.

Согласно п. 3.3.3 Соглашения от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1 Субъект обязуется обеспечивать достижение значений целевых показателей результативности предоставления Трансферта, установленных в соответствии с Приложением № 2 к Соглашению.

Согласно Приложению № 2 «Направления использования иных межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках основного мероприятия «Содействие развитию автомобильных дорог регионального межмуниципального и местного значения» государственного программы РФ «Развитие транспортной системы», предоставляемых в 2017 году в бюджет Краснодарского края» к Соглашению от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1 средства в объеме 23 090,625 рублей (объем подтвержденных остатков) необходимо направить на достижение следующих показателей результативности:

1. Прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ в результате строительства новых автомобильных дорог - 24,850 км;

2. Прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения

на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате реконструкции автомобильных дорог - 2,850 км;

3. Прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате строительства и реконструкции автомобильных дорог - 27,700 км;

4. Прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог 0,00 км;

5. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям 0,00 км.

Однако было установлено, что денежные средства, предусмотренные Соглашением от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1 в размере 12 728 222,00 рублей, были направлены на реализацию мероприятия «Капитальный ремонт и ремонт, содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, включая проектно-изыскательские работы» подпрограммы «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории Краснодарского края» государственной программы Краснодарского края «Развитие сетей автомобильных дорог Краснодарского края», а именно на оплату государственного контракта от 12.09.2016 № 411, предметом которого является "Обустройство электроосвещением объекта: "Автомобильная дорога г. Темрюк - г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 197+035-205+304 в городе Краснодар». Данный объект включен в перечень объектов капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог

общего пользования регионального или межмуниципального значения Краснодарского края на 2017 год, утвержденный приказом Министерства от 10.01.2017 № 3 «Об утверждении перечня объектов капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Краснодарского края на 2017 год».

При этом, работы по обустройству электроосвещением участка «Автомобильная дорога г. Темрюк - г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 197+035-205+304 в городе Краснодаре» в рамках капитального ремонта не обеспечивают достижение целевых показателей результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов, установленных Соглашением от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1, а именно прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате строительства и реконструкции автомобильных дорог.

Работы по обустройству электроосвещением участка «Автомобильная дорога г. Темрюк - г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 197+035-205+304 в городе Краснодаре» в рамках капитального ремонта направлены на приведение в соответствие с требованиями ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования элементы обустройства. Общие требования», СП 52.13330.2016 «Естественное и искусственное освещение» уже существующей сети автомобильных дорог. Из п. 1.1 СП 52.13330.2016 (в ред. 07.11.2016) следует, что данный свод правил распространяется на проектирование зданий и сооружений различного назначения, места производства работ вне зданий, площадки промышленных и сельскохозяйственных предприятий, железнодорожные пути площадок предприятий, наружное освещение городов, поселков и сельских населенных пунктов, автотранспортных тоннелей.

Согласно ст. 3 Федерального закона 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

1) дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (п. 6).

2) под реконструкцией автомобильной дороги подразумевается комплекс работ, при выполнении которых осуществляется изменение параметров автомобильной дороги, ее участков, ведущее к изменению класса и (или) категории автомобильной дороги либо влекущее за собой изменение границы полосы отвода автомобильной дороги (п. 9);

3) капитальный ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по замене и (или) восстановлению конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и (или) их частей, выполнение которых осуществляется в пределах установленных допустимых значений и технических характеристик класса и категории автомобильной дороги и при выполнении которых затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги и не изменяются границы полосы отвода автомобильной дороги (п. 10).

Учитывая изложенное, все перечисленные понятия являются разными по своей природе; результат строительства, реконструкции и капитального ремонта автомобильной дороги совершенно различен. Указанные виды работ не являются тождественными; капитальный ремонт и реконструкция автомобильной дороги не могут служить работами сопоставимого характера.

В рассматриваемых правоотношениях Министерством не обеспечено достижение целевых показателей - прирост протяженности сети автомобильных дорог, в результате строительства и реконструкции автомобильных дорог, поскольку при капитальном ремонте автомобильных дорог не происходит прирост протяженности сети автомобильных дорог.

Также факсограмма ФДА от 17.02.2017 № 01-62 не содержит информации о возможности направления средств в размере 12 728 222,00 руб., на работы по обустройству электроосвещением в рамках капитального ремонта

вместо работ по обеспечению прироста протяженности сети автомобильных дорог и не может являться основанием использования средств иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на цели, не соответствующие целям Соглашения от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1.

Кроме того, согласно п. 6.3 Соглашения от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1 изменение настоящего Соглашения осуществляется по инициативе Сторон в виде дополнительного соглашения к настоящему Соглашению, которое является его неотъемлемой частью.

При этом какого-либо дополнительного соглашения в части изменения целевых показателей, а также возможности направления неизрасходованного остатка средств субсидии на иные цели, не предусмотренные Соглашением от 24.05.2017 № ФДА 48/38-С-1, Сторонами не заключалось.

Следовательно, в отсутствие дополнительных волеизъявлений Сторон о применении к их отношениям нового регулирования, они подчиняются действующей редакции Соглашения.

Таким образом, в нарушение ст. ст. 38, 306.4 и п. п. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), п. 20, 21 Правил от 20.04.2016 № 329, п. 1.2, 1.3, 3.3 Соглашения от 24.05.2017 № 48/38-С-1 Министерством оплачены работы по капитальному ремонту автомобильных дорог по государственному контракту от 12.09.2016 № 411, что не соответствует направлению использования средств иного межбюджетного трансферта и целевым показателям результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов, установленным Соглашением от 24.05.2017 № 48/38-С-1, а именно прирост протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате строительства и реконструкции автомобильных дорог.

В соответствии с п. 3 оспариваемого Представления министерством допущено неправомерное расходование средств краевого бюджета в размере 1 884 717,9 рублей в связи с заложением средств на непредвиденные работы и

затраты в сводном сметном расчете в размере 3%.

Указанный пункт 3 оспариваемого Представления суд полагает законным и обоснованным в связи со следующим.

Так, в качестве обоснования НМЦК по закупке от 25.07.2017 № 0318200063917001888 «Ремонт автомобильной дороги г. Краснодар - г. Кропоткин - граница Ставропольского края, км 0+630 - км 7+229 в городе Краснодар" министерством транспорта Краснодарского края представлены документы и информация: «ЛСР N 01-01», «ЛСР N 09-01», «Сводный сметный расчет» и Раздел 6 документации об электронном аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (лота)».

Согласно «Сводному сметному расчету» стоимость выполнения подрядных работ составляет 150 837 979,00 рублей (без НДС, в ценах на 01.06.2016 года), включающие в себя «Непредвиденные работы и затраты» в размере 3%, или 4 393 339,00 рублей.

В соответствии с «Обоснованием начальной (максимальной) цены контракта (лота)» НМЦК в пересчете в текущие цены (на дату расчета НМЦК - 06.07.2017) составляет 196 212 970,00 рублей (с учетом НДС), включающие в себя «Непредвиденные работы и затраты» в размере 3% или 5 886 389,10 рубля.

Согласно пояснениям министерства транспорта Краснодарского края, «Непредвиденные работы и затраты» в размере 3% включены в расчет НМЦК в соответствии с «Порядком определения НМЦК на подрядные работы по ремонту, содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, находящихся в государственной собственности Краснодарского края» утвержденным приказом министерства транспорта Краснодарского края приказом от 29.01.2016 № 32 (далее - Порядок № 32).

Порядок № 32 разработан в соответствии с Постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 23.05.2014 № 501 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения НМЦК», который разработан в соответствии с частью 20.1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ в дополнение к методическим рекомендациям (Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567) по

применению методов определения НМЦК, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2. Порядка № 32 расчет НМЦК на выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства осуществляется в соответствии с методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (далее - МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1.

Согласно пункту 6 «Непредвиденные работы и затраты» раздела 3 «Перечня и размера лимитированных затрат, прочих работ и затрат» Порядка № 32, размер затрат устанавливается в 3% на основании: пункта 4.96 МДС 81-35.2004 и пункта 54 «Методических рекомендаций по определению стоимости работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения» утвержденных распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 28.03.2014 № МС-25-р (далее - Методические рекомендации).

Согласно п. 4.96 МДС 81-35.2004 в сводный сметный расчет стоимости строительства включается резерв средств на непредвиденные работы и затраты, предназначенные для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте.

При этом, резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется: при строительстве и реконструкции объектов капитального строительства; при капитальном ремонте объектов капитального строительства.

В отношении объектов капитального строительства, строительство, реконструкция или капитальный ремонт которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется государственным заказчиком по согласованию с главным распорядителем средств соответствующего бюджета (за исключением случаев, когда государственным заказчиком является главный распорядитель средств) в

размерах, не превышающих:

- 2% для объектов капитального строительства непроизводственного назначения;
- 3% для объектов капитального строительства производственного назначения;
- 10% для уникальных объектов капитального строительства.

Согласно п. 54 Методических рекомендаций, при определении стоимости работ на содержание автомобильных дорог федерального значения (далее - стоимости работ на содержание) резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется в размере 3% от сметной стоимости по главам 1 - 11 сводной сметы стоимости на содержание. Размер норматива резерва средств на непредвиденные работы и затраты для автомобильных дорог нефедерального значения устанавливается владельцами этих дорог.

Таким образом, положения МДС 81-35.2004 и Методические рекомендации не предусматривают возможность учитывать и определять "Непредвиденные работы и затраты" в размере 3% на выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства, а именно «Ремонт автомобильной дороги г. Краснодар - г. Крототкин - граница Ставропольского края, км 0+630 - км 7+229 в городе Краснодар».

Также, по результатам осуществления закупки от 25.07.2017 № 0318200063917001888 «Ремонт автомобильной дороги г. Краснодар - г. Крототкин - граница Ставропольского края, км 0+630 - км 7+229 в городе Краснодар» заключен государственный контракт от 15.09.2017 г. N 534 "Ремонт автомобильной дороги г. Краснодар - г. Крототкин - граница Ставропольского края, км 0+630 - км 7+229 в городе Краснодар» на сумму 196 212 970,00 рублей (далее - ГК № 534).

По результатам исполнения ГК № 534 Министерством транспорта Краснодарского края было принято работ на общую сумму 192 079 577,00 рублей, в том числе, приняты непредвиденные работы и затраты на сумму 1 884 717,90 рубля по Акту о приемки выполненных работ (форма КС-2) от 02.08.2018 N 8-534-2.

Оплата по ГК № 534 осуществлена на общую сумму 192 079 577,00 рублей, в том числе, были оплачены непредвиденные работы и затраты на сумму 1 884 717,90 рубля (платежное поручение от 29.08.2018 № 913791).

В соответствии с п. 4 оспариваемого Представления министерством допущено неправомерное расходование средства федерального бюджета 746 096,0 рублей, не выполнены работы и отсутствует оборудование.

Так, 01.12.2021 проверочной группой осуществлен контрольный замер (обмер) и визуальный осмотр видов и объемов работ, выполненных подрядчиком ООО ПКФ «ДТК» принятых по актам о приемке выполненных работ Министерством в рамках исполнения государственного контракта от 16.12.2019 № 900 «Реконструкция объекта: «Автомобильная дорога г. Краснодар - г. Ейск, км 29+037 - км 40+000 в Тимашевском районе» (2 этап) 3 очередь».

В ходе контрольного замера (обмера) и визуального осмотра выполненных работ, установлен факт отсутствия принятого по Акту приемки выполненных работ (форма КС-2) от 11.06.2021 № 1 «Телемеханического контрольного пункта ТК 135, 400x400x200 мм» в количестве 2 штук и оплаченного на сумму 746 096,03 рубля (платежное поручение от 09.07.2021 № 129181).

По данному факту Министерством представлены пояснения: «по вопросу отсутствия на момент контрольных мероприятий в шкафах управления наружного освещения двух пунктов телемеханического контроля ТК135N в ЩНО № 5 и ЩИ О № 6 сообщаем, на основании письма ГКУ КК «Краснодаравтодор» № 01-01/5716-КАДот 03.12.2021 года оборудование было установлено на объекте в ходе строительно-монтажных работ, 26.06.2021 года в целях обеспечения сохранности и во избежание актов вандализма вышеуказанное оборудование было демонтировано и передано на ответственное хранение подрядной организации, отсутствующие пункты телемеханического контроля ТК135N в ЩНО № 5 и ЩНО № 6 были возвращены в места, предусмотренные проектной документацией 01.12.2021 года».

В качестве подтверждения факта возврата (установки) отсутствующего на момент контрольного замера (обмера) и визуального осмотра

«Телемеханического контрольного пункта ТК 135, 400x400x200 мм» в количестве 2 штук представлены следующие документы и информация, являющаяся приложением к пояснениям Министерства: письмо ГКУ ЮС «Краснодаравтодор» от 03.12.2021 № 01-01/5716-КАД; копия объяснительной от 01.12.2021 ООО «СТРОЙТРЕВЛ»; копия Акта от 25.06.2021 № 1; фотоматериал повторной установки оборудования.

В ходе проведенного анализа представленных пояснений и документов судом обоснованно установлено следующее:

Согласно Акту от 25.06.2021 № 1 комиссия в составе представителей: руководителя Брюховецкого дорожного филиала ГКУ КК «Краснодаравтодор» (И.А. Еременко); начальника участка ООО ПКФ «ДТК» (А.М. Олейник); инженер по техническому надзору ООО «СТРОЙТРЕВЛ» (А.А. Карabut) установила: «ООО «СТРОЙТРЕВЛ» в соответствии с условиями договора от 23.12.2020 № 900-суб.3 заключенного между ООО ПКФ «ДТК» и ООО «СТРОЙТРЕВЛ» выполнены работы по монтажу ШНО с контрольным пунктом ТК 135 № 5 (ПК 61 +60), № 6 (ПК 78+22)», а также указано: «по причине отсутствия напряжения и охраны участка принято решение о демонтаже ТК 135 в ШНО № 5, № 6 с целью обеспечения их сохранности, до момента подачи напряжения на соответствующие ШНО».

Таким образом, комиссия из представителей ГКУ КК «Краснодаравтодор», ООО ПКФ «ДТК» и ООО «СТРОЙТРЕВЛ» приняла решение о демонтаже и передаче на хранение ООО «СТРОЙТРЕВЛ» «Телемеханический контрольный пункт ТК 135, 400 х 400 х 200 мм» в количестве 2 штук.

При этом договора о передаче оборудования Министерством (как заказчиком) подрядной организации на ответственное хранение к проверке не представлено.

В объяснительной записке представителя ООО «СТРОЙТРЕВЛ» от 01.12.2021 указано: «на контрольных обмерах работ на объекте «Автомобильная дорога г. Краснодар - г. Ейск, км 29+037 - км 40+000 в Тимашевском районе» сообщают о том, что в ходе контрольных обмеров было выявлено отсутствие

устройств контролируемого пункта ТК 135N в ЩНО № 5 и ЩНО № 6 по причине снятия их на хранение для предотвращения возможности хищения дорогостоящего оборудования из-за отсутствия напряжения в электроустановка до ввода объекта в эксплуатацию. Устройства контролируемого пункта ТК 135N будут установлены в течение текущего рабочего дня».

В качестве подтверждения установки недостающего оборудования «Телемеханического контрольного пункта ТК 135, 400x400x200 мм» в количестве 2 штук ООО «СТРОИТРЕВЛ» представлена «объяснительная представителя ООО «СТРОИТРЕВЛ» от 01.12.2021 с отметкой о подтверждении факта установки представителя подрядчика ООО ПФК «ДТК» (начальника участка А.М. Олейника), а также с приложением фотоматериалов, подтверждающих факт установки.

Исходя из вышеизложенного, следует, что отсутствующее на момент осуществления контрольного замера (обмера) и визуального осмотра "Телемеханический контрольный пункт ТК 135, 400x400x200 мм" в количестве 2 штук был установлен в день выявления его отсутствия.

Таким образом, в нарушение п. п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 1 ст. 720 ГК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 94 и ч. 1 ст. 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации Министерство в рамках исполнения государственного контракта от 16.12.2019 № 900 на основании акта выполненных работ формы КС-2 от 11.06.2021 № 1 и платежного поручения от 09.07.2021 № 129181 фактически не выполненные работы на общую сумму 746 096,03 рубля (КБК 0409304R1C3930414), а именно: в ходе контрольного замера (обмера) и визуального осмотра выполненных работ, установлен факт отсутствия "Телемеханического контрольного пункта ТК 135, 400x400x200 мм" в количестве 2 штук.

Согласно п. 5 оспариваемого Представления министерством допущено неэффективное использование средств в сумме 662 866 810,60 рублей, в том

числе средств федерального бюджета - 121 000 000 рублей, средств краевого бюджета - 541 866 810,60 рублей, в связи с тем, что не принято решение о консервации объекта: «Строительство объекта: «Автомобильная дорога ст-ца Стародеревянковская - ст-ца Ленинградская - ст-ца Кисляковская на участке обхода станицы Ленинградской в Ленинградском районе» (3 этап)».

В части п. 5 оспариваемого представления суды отметили следующее.

Министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края, «Заказчик», с Акционерным обществом по строительству и реконструкции автомобильных дорог и аэродромов (АО «Донаэродорстрой») «Подрядчик», заключен государственный контракт от 26.09.2019 № 626.

Предметом государственного контракта № 626 является выполнение работ по объекту «Строительство объекта: Автомобильная дорога ст-ца Стародеревянковская - ст-ца Ленинградская - ст-ца Кисляковская на участке обхода станицы Ленинградской в Ленинградском районе (3 этап)» (далее - объект) в соответствии с которым Заказчик выполняет работы по объекту, а Заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта (п. 1.1 ГК от 26.09.2019 № 626).

Результатом выполненной работы по государственному контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (п. 1.2 ГК от 16.09.2019 № 626).

Согласно пункту 2.1 цена государственного контракта № 626

определяется согласно Протоколу согласования (ведомости) договорной цены, сметной документации (Приложение № 2 к настоящему контракту) и составляет 1 447 275 794,40 рубля (один миллиард четыреста сорок семь миллионов двести семьдесят пять тысяч семьсот девяносто четыре руб. 40 коп.), в том числе НДС - 241 212 632,40 рубля (Двести сорок один миллион двести двенадцать тысяч шестьсот тридцать два руб. 40 коп.), является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, изменению не подлежит, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и настоящим Контрактом.

В соответствии с пунктом 4.3.1. государственного контракта № 626 Заказчик передает Подрядчику утвержденную в установленном порядке техническую и сметную документацию на строительства Объекта до начала производства работ.

В государственный контракт № 626 внесены изменения в основной контракт следующими дополнительными соглашениями: В государственный контракт N 626 внесены изменения в основной контракт следующими дополнительными соглашениями: - от 23.12.2019 в п. 1.1 - внесены изменения в цену контракта без изменения, предусмотренных контрактом объемов выполненных работ, в результате общая стоимость работ по контракту составила 1 446 087 498,00 рублей, (или по сравнению с первоначальной снижена на 1 188 296,40 рубля), из них стоимость работ, выполняемых в 2019 году, составляет 165 354 784,60 рубля; - от 16.11.2020 - дополнительное соглашение о приостановке работ к государственному контракту N№626 внесены изменения в:

- пункт 1.1 государственного контракта N 626, в соответствии с которым руководствуясь статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с невозможностью выполнения работ в 2020 году по независящим от Сторон причинами в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ, Стороны пришли к соглашению приостановить выполнение работ, отраженных в акте технической обследования, акте сверки выполняемых работ, акте о приостановке работ на сумму 850 040 557,32 рубля на период до 30.04.2021 года с правом возобновления ранее приостановленных работ:

- в соответствии с пунктом 2.1 государственного контракта № 626 общая стоимость работ по контракту составила 1 446 087 498,00 рублей, включая приостановленное выполнение работ по причинам отраженных в акте технического обследования, акте сверки выполняемых работ, акте о приостановке работ на сумму 850 040 557,32 рубля.

В соответствии с актом сверки выполняемых работ, оформленным и подписанным Сторонами на момент дополнительного соглашения от 16.11.2020 к государственному контракту № 626: стоимость выполненных объемов работ составила 649 524 683,00 рублей; стоимость приостановленных работ составила 850 040 557,32 рубля.

Согласно Приложению № 4 к дополнительному соглашению от 16.11.2020 "Акт технического обследования" комиссия в составе представителей Министерства, ГКУ КК "Краснодаравтодор", подрядчика АО "Донаэродорстрой" установили, что: "подрядная организация АО "Донаэродорстрой" не может выполнить работы, предусмотренные контрактом, являющимся приложением № 1 к государственному контракту от 26.09.2019 № 626, ввиду необходимости переноса существующего газопровода и линии электропередач".

Также судами учтено, что необходимость переноса существующего газопровода на участке строительства объекта Автомобильная дорога ст-ца. Стародеревянковская - ст-ца. Ленинградская - ст-ца. Кисляковская на участке обхода станции Ленинградской в Ленинградском районе возникла на этапе разработки в 2016 году проектной документации на строительство указанного объекта. В связи с чем Министерством был направлен запрос в адрес ПАО "Газпром" о предоставлении Технических условий на пересечение коммуникаций ПАО "Газпром" проектируемой автомобильной дороги, в ответ на который ПАО "Газпром" были выданы "Технические условия на пересечение коммуникаций ПАО "Газпром" проектируемой автомобильной дорогой "Разработка проектной и рабочей документации на строительство объекта: "Автомобильная дорога ст-ца. Стародеревянковская - ст-ца. Ленинградская - ст-ца. Кисляковская на участке обхода станции Ленинградской в Ленинградском районе" от 11.10.2016 года. В июле 2017 года для учета в работе письмом от

17.07.2017 N 03/08/2-6298 ПАО "Газпром" направлены в адрес Министерства "Технические условия на пересечение коммуникаций ПАО "Газпром" проектируемой автомобильной дорогой "Разработка проектной и рабочей документации на строительство объекта: "Автомобильная дорога ст-ца. Стародеревянковская - ст-ца. Ленинградская - ст-ца. Кисляковская на участке обхода станции Ленинградской в Ленинградском районе" от 07.07.2017.

Согласно письму Министерства от 16.10.2018 N 60-08.03-11775/18 в адрес ПАО "Газпром" и ООО "Газпром трансгаз Краснодар" разработана проектная документация на основании Технических условий от 11.10.2016 йот 07.07.2017, которая получила положительное заключение государственной экспертизы от 14.05.2018 N 0085-18/РГЭ-405/03 ФАУ "Главгосэкспертиза России".

В соответствии с письмом 26.07.2019 N 05/0240-24/1965 "О согласовании протокола" по итогам рассмотрения ООО "Газпром трансгаз Краснодар" представленной Министерством проектной и рабочей документации были выявлены замечания и направлены письмами от 06.03.2019 N 05/0632-54/597 и от 17.06.2019 N 05/0240-13/1451 в адрес проектной организации ООО "ИнжПроектСтрой" и Министерства. В результате рассмотрения направленных замечаний в ООО "Газпром трансгаз Краснодар" представлены ответы, в которых ряд замечаний не принимается к выполнению.

Письмом Министерства от 23.08.2019 N 60-05.03-10886/19 "О внесении изменений в протокол совещания" в адрес ООО "Газпром трансгаз Краснодар" направлены изменения в замечания.

Таким образом, на дату заключения государственного контракта от 26.09.2019 N 626 на "Строительство объекта: "Автомобильная дорога ст-ца Стародеревянковская - ст-ца Ленинградская - ст-ца Кисляковская на участке обхода станции Ленинградской в Ленинградском районе" (3 этап)" вопрос о переносе существующего газопровода Министерством и ПАО "Газпром" не урегулирован.

В соответствии с соглашением от 24.04.2021 государственный контракт N 626 расторгнут в связи с невозможностью выполнения работ по независимым

от Сторон причинам.

Согласно Приложению N 3 к соглашению о расторжении от 24.03.2021 "Акт технического обследования" комиссия в составе представителей Министерства, ГКУ КК "Краснодаравтодор", подрядчика АО "Донаэродорстрой", директора ООО "ИнжПроектСтрой" установила, что: "по состоянию на 24.03.2021 года подрядная организация АО "Донаэродорстрой" не может выполнить все работы, предусмотренные контрактом, являющимся приложением N 1 к государственному контракту от 26.09.2019 N 626, ввиду необходимости переноса существующего магистрального газопровода "ст. Привольная ст. Ленинградская" DN 700, Pp 5,4 Мпа ПАО "Газпром" и кабеля связи ПАО "Газпром".

Таким образом расторжение государственного контракта осуществлено вследствие не переноса существующего газопровода на участке строительства до заключения государственного контракта.

В соответствии с соглашением о расторжении контракта на момент подписания соглашения Подрядчик выполнил, а Заказчик принял выполненные работы на общую сумму 667 068 903,60 рубля. Объем выполненных работ оформлен актом сверки по состоянию на 24.03.2021 и подписан Сторонами.

За период с момента заключения контракта и на момент принятого соглашения о расторжении контракта по данным соглашения и акта сверки по состоянию на 24.03.2021, являющегося приложением N 2 к соглашению о расторжении контракта, министерство (Заказчик) осуществило оплату за принятые работы (с учетом возврата платежа в сумме 6 912 383,72 рубля) в общей сумме 662 866 810,60 рубля, что соответствует объему выполненных работ, отраженных в акте сверки на момент расторжения контракта на 662 866 810,60 рубля (учетом уменьшения объема выполненных работ путем корректировки КС-3 на 4 202 093,00 рубля).

В ходе проверки начальником отдела государственных заказов, управления контрактной службы Ю.Ю. Кулагиным представлена пояснительная записка по вопросу дополнительного соглашения о приостановке работ к государственному контракту N 626, в соответствии с которой подтверждено, что

подрядная организация АО "Донаэродорстрой" не может выполнить все работы, предусмотренные 4 этапом графика выполнения строительно-монтажных работ, являющимся приложением N 1 к государственному контракту N 626, ввиду необходимости переноса существующего газопровода и линии электропередач.

В соответствии Правилами проведения консервации объекта капитального строительства, утвержденными Постановлением Правительства Российской от 30.09.2011 N 802 (далее - Правила N 802):

- решение о консервации объекта принимается в случае прекращения его строительства (реконструкции) или в случае необходимости приостановления строительства (реконструкции) объекта на срок более 6 месяцев с перспективой его возобновления в будущем (п. 2);

- на основании принятого решения о консервации объекта застройщик (заказчик) совместно с подрядчиком проводит инвентаризацию выполненных работ по строительству (реконструкции) объекта с целью зафиксировать фактическое состояние объекта, наличие проектной документации, конструкций, материалов и оборудования (п. 7);

- застройщик (заказчик) в течение 10 календарных дней после принятия решения о консервации объекта уведомляет об этом подрядчика, орган, выдавший разрешение на строительство (реконструкцию), а также орган государственного строительного надзора в случае, если строительство (реконструкция) объекта подлежит государственному строительному надзору (п. 10);

- решение о консервации объекта государственной собственности принимается в форме акта Правительства Российской Федерации (п. 14);

Министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края не принимались решения о консервации объекта "Строительство объекта: "Автомобильная дорога ст-ца Стародеревянковская - ст-ца Ленинградская - ст-ца Кисляковская на участке обхода станции Ленинградской в Ленинградском районе" (3 этап)".

Министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края, являющегося главным распорядителем бюджетных средств, за счет средств

иногo межбюджетного трансферта, не обеспечена результативность и достижение заданного результата при использовании средств иногo межбюджетного трансферта, направленных на исполнение обязательств по государственному контракту от 26.09.2019 N 626, заключенного с Акционерным обществом по строительству и реконструкции автомобильных дорог и аэродромов (АО "Донаэродорстрой") на выполнение работ по объекту "Строительство объекта: "Автомобильная дорога ст-ца Стародеревянковская - ст-ца Ленинградская - ст-ца Кисляковская на участке обхода станицы Ленинградской в Ленинградском районе" (3 этап)", а также, не принято решение о консервации объекта.

При таких обстоятельствах, суды пришли к верному выводу, что оспариваемые пункты п. 1, 3, 4, 5 представления Федерального казначейства являются законными и обоснованными, не нарушают права и законные интересы заявителя и соответствуют требованиям действующего законодательства.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для удовлетворения требования министерства в части признания недействительным пункта 2 представления Федерального казначейства от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП .

В данной части обжалуемые акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ ввиду неправильного применения судами норм материального права с принятием в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ нового судебного акта об отказе в данной части в удовлетворении требований Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края.

В остальной части оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по

делу № А40-64035/2022 отменить в части признания недействительным пункта 2 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022 № 17-00-05/2822-ДСП .

В указанной части в удовлетворении требований Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по делу № А40-64035/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

В.В. Кузнецов

Е.Е. Шевченко