



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 42

январь 2025

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-9
1.2. Сотрудники	10-17
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	18-25

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Горкунова. Использование и применение машиночитаемой (электронной) доверенности.....	26-29
---	-------

В.В. Жирыков. Отдельные вопросы вынесения представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в соответствии со ст. 29.13 КоАП РФ	30-33
--	-------

И.А. Демкова. Особенности увольнения государственного гражданского служащего с учетом Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 27.04.2024 № 22-п.....	34-43
--	-------

Е.И. Никитина. Молчание – не знак согласия.....	44-46
---	-------

Л.А. Еремина. Наследование по закону невыясненных таможенных платежей.....	47-48
--	-------

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	49-57
--	-------

3.2. Организация исполнения судебных актов	58-69
--	-------

3.3. Обзор судебной практики	70-80
------------------------------------	-------

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	81-83
---	-------

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	84-113
---	--------

3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	114-119
--	---------

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	120-123
--------------------------------------	----------------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

Поздравление руководителя Федерального казначейства Р.Е. Артюхина и начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль с Днем юриста:

Уважаемые юристы Федерального казначейства, поздравляем вас с профессиональным праздником - днём юриста!

Благодарим вас за добросовестную службу и преданность профессии. Пусть ближайшее будущее воплотит ваши надежды и стремления, даст возможность реализовать имеющийся профессиональный потенциал.

В этот праздничный день желаем вам мира, добра и благополучия!

С уважением,

руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин

начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль

3 декабря 2024 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль провела совещание с начальниками юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», приуроченное ко Дню юриста.



На совещании были обсуждены актуальные вопросы правового обеспечения деятельности Федерального казначейства.

В завершение мероприятия С.Н. Сауль поздравила коллег с профессиональным праздником, пожелав

им дальнейших успехов в работе и выразив благодарность за достигнутые высокие результаты.

9 октября 2024 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль на базе УФК по Калининградской области провела

совещание по вопросам развития сервиса исполнения решений налоговых органов в ГИИС «Электронный бюджет».



Участниками совещания были предложены технические решения и правовые формы развития процесса исполнения решений налоговых органов и их учет в информационной системе Федерального казначейства ГИИС «Электронный бюджет».



9 октября 2024 г. заместитель начальника Юридического отдела УФК по Алтайскому краю И.И. Зарва приняла участие в выставке «Папа, мама, я – друзья пернатых. Мастерим кормушки для птиц», организованной в рамках проводимого в Российской Федерации Года семьи, объявленного Указом Президента Российской Федерации от 22.11.2023 № 875.



Совместный семейный творческий труд объединяет, сближает родных людей, развивает умения, способствует креативному мышлению, сеет в юные души зерна и сострадания ко всем, кто нуждается в помощи.

14 октября 2024 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю в рамках месячника пожилого человека провели субботник на территории КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».



Руководство дома - интерната выразило слова признательности за оказанную помощь и вручило сотрудникам Управления Благодарность.

15 октября 2024 г. состоялась рабочая встреча сотрудников УФК по Тюменской области, в том числе начальника и заместителя начальника юридического отдела УФК по Тюменской области с сотрудниками Тюменского областного суда в целях организации дополнительного информирования по делам, участниками которых являются Минфина России и Федеральное

казначейство, путем направления корреспонденции (извещений, повесток, исковых заявлений, заявлений, ходатайств и т.д.). По итогам рабочей встречи подписано Соглашение о взаимодействии.

18 октября 2024 г. сотрудники УФК по Сахалинской области, включая начальника юридического отдела Н.В. Болденко, приняли участие в торжественной церемонии вручения общественной награды – нагрудный знак «Народный фронт. Все для Победы».

Нагрудный знак учрежден по поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина и вручен общественникам, волонтерам, представителям бизнеса, сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, активно помогающим фронту, направляющим гуманитарную помощь бойцам в зону специальной военной операции.



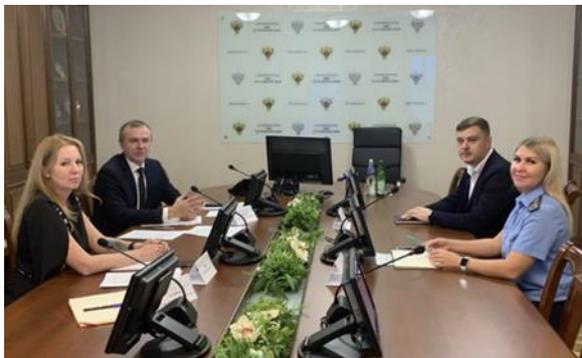
19 октября 2024 г. в рамках XII Международного спортивного форума «Россия — спортивная держава»

Ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Башкортостан Р.И. Гайсаров в составе Молодежного совета принял участие во Всероссийском дне ходьбы. Участники преодолели дистанцию протяженностью 2024 метра. В мероприятии приняли участие любители активного образа жизни, студенты, сотрудники организаций г. Уфы, жители и гости столицы, а также спортсмены, олимпийские чемпионы, ветераны специальной военной операции и участники форума.



25 октября 2024 г. заместители начальника Юридического отдела УФК по Алтайскому краю И.И. Зарва и С.А. Долбиева приняли участие в совместной рабочей встрече между сотрудниками УФК по Алтайскому краю и

Специализированного отделения судебных приставов по Алтайскому краю по вопросу исполнения постановлений о взыскании исполнительского сбора, а также постановлений о привлечении к административной ответственности.



В ходе встречи участники обсудили актуальные вопросы исполнения постановлений, вынесенных должностными лицами во внесудебном порядке, механизм исполнения, были выработаны решения по взаимодействию Управления со Специализированным отделением судебных приставов по Алтайскому краю и должниками по постановлениям.

28 октября 2024 г. сотрудники юридического отдела УФК по Кемеровской области – Кузбассу приняли участие в Благотворительной ярмарке «Доброта спасет мир», а также в конкурсе-фестивале национальной кухни народов России, проведенной в честь празднования Дня народного единства.



Собранные по итогам проведения ярмарки средства пошли на оказание благотворительной помощи отделению паллиативной медицинской помощи детям при Кемеровской городской клинической больнице № 11 и государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания «Кемеровский дом-интернат для престарелых и инвалидов».

31 октября 2024 г. начальник и заместитель начальника юридического отдела УФК по Тюменской области приняли участие в рабочей встрече с Арбитражным судом Тюменской области по вопросу организации взаимодействия УФК по Тюменской области с Арбитражным судом Тюменской области, УФСИН России по Тюменской области по исполнению постановлений Федеральной службы судебных приставов. По итогам рабочей встречи составлен Протокол от 31.10.2024 № 1.

1 ноября 2024 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области посетили открывшийся ко Дню воссоединения Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей с Российской Федерацией Сквер Героев Донбасса.



7 ноября 2024 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве, заключенного между УФК по Саратовской области и Саратовской

государственной юридической академией (СГЮА), заместитель начальника юридического отдела Управления М.Н. Секин принял участие и выступил с приветственным словом на научном кружке «Актуальные вопросы финансового, банковского и таможенного права: федеральные и региональные аспекты».



22 ноября 2024 г. начальник Юридического управления Казначейства России С.Н. Сауль приняла участие в Круглом столе на тему: «Практика применения бюджетного законодательства в Российской Федерации», состоявшемся на базе Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия.



На мероприятии рассмотрены основные аспекты организации исполнения судебных актов посредством предъявления исполнительных документов в электронной форме.

Участники также рассмотрели актуальные вопросы правоприменения бюджетного законодательства, которые необходимо учитывать при вынесении судебных актов.



Участники Круглого стола высоко оценили важность продвижения системы исполнения исполнительных документов в электронной форме, а также использования практики применения Федеральным казначейством бюджетного законодательства.

В завершение мероприятия участниками были намечены планы дальнейшего сотрудничества.

29 ноября 2024 г. в УФК по Республике Башкортостан проведено совместное совещание сотрудников юридического отдела и контрольно-ревизионных отделов на тему «Правовое сопровождение контрольных мероприятий».

В рамках совещания обсудили проблемные вопросы, возникающие в совместной работе, вопросы правоприменения, правильной квалификации выявленных нарушений, проанализирована сформировавшаяся судебная практика по делам, связанным с обжалованием результатов контрольных мероприятий.

Конструктивное взаимодействие между отделами имеет большое значение при формировании общей обоснованной позиции по выявленным нарушениям, что способствует снижению риска отмены

результатов контрольных мероприятий в судебном и внесудебном порядке.

По итогам совещания выработаны меры по повышению эффективности реализации контрольных мероприятий, а также представления интересов УФК по Республике Башкортостан в судебных органах и формирования положительной судебной практики.



29 ноября 2024 г. Юридическим отделом УФК по Алтайскому краю совместно с Контрольно-ревизионным отделом в финансово-бюджетной сфере и Организационно-аналитическим отделом проведен семинар-совещание на тему: «Выработка правовой позиции территориального органа Федерального казначейства по применению бюджетного законодательства и законодательства об административных правонарушениях при осуществлении контрольно-надзорных функций».



По результатам совещания выработаны совместные решения по дальнейшему взаимодействию при проведении контрольного мероприятия и

привлечении к административной ответственности.

5 декабря 2024 г. в формате видеоконференции состоялся финальный тур конкурса «Лучший по профессии» в номинации «Лучший юрист».



С приветственным словом выступила начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, пожелав участникам победы и дальнейших успехов в работе.



Финалисты выступили с докладами на тему «Модель централизации правового сопровождения деятельности Федерального казначейства. Преимущества и риски создания центров компетенции при осуществлении правового сопровождения».

По итогам победителями признаны: 1 место и звание «Лучший юрист» — главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области А.А. Истомина.



20 декабря 2024 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль провела встречу с председателем Новосибирского областного суда.

2 место разделили:

заместитель начальника юридического отдела УФК по Челябинской области Н.А. Потенко;

ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Пензенской области Д.С. Перепелицина;

3 место — начальник юридического отдела УФК по Запорожской области С.В. Литуга.

В завершение С.Н. Сауль поздравила финалистов конкурса и пожелала им дальнейших успехов в работе.

19 декабря 2024 г. в здании УФК по Новосибирской области состоялось награждение победителей Всероссийского конкурса «Казначейская Сова».

В этом году результаты конкурса среди сотрудников Управления области распределились следующим образом:

1 место – Н.С. Бондаренко, заместитель начальника юридического отдела.

2 место – Ю.Г. Чеснокова, заместитель начальника юридического отдела.



На встрече рассмотрели вопросы дальнейшего продвижения исполнения исполнительных документов в электронном виде в рамках соглашения, заключённого между Казначейством России и Новосибирским областным судом.



Также С.Н. Сауль встретила с руководителем УФК по Новосибирской области А.В. Гайдуком и сотрудниками Юридического отдела.



С.Н. Сауль наградила победителя конкурса «Лучший по профессии» в номинации «Лучший юрист» главного специалиста - эксперта Юридического отдела Управления А.А. Истомину.

20 декабря 2024 г. в УФК по Тюменской области проведена «горячая линия» по вопросам о взыскании средств по исполнительным документам, предусматривающим обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, на телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали: начальник юридического отдела А.В. Жужгова, заместитель начальника юридического отдела С.П. Суслева.

26 декабря 2024 г. сотрудники юридического отдела УФК по Владимирской области А.Г. Юферова и С.А. Лачина посетили Владимирский гарнизонный военный госпиталь. Военнослужащим были переданы новогодние подарки (фрукты, сладости, чай, кофе, средства гигиены), а также пожелания скорейшего выздоровления.



27 декабря 2024 г. по сложившейся доброй традиции, накануне Нового года, сотрудники юридического отдела УФК по Алтайскому краю подготовили сладкие новогодние подарки, которые в праздничной обстановке сказочным героем Дедом Морозом были вручены труженикам тыла и вдовам участников Великой отечественной войны, проживающим в КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».

30 декабря 2024 г. были подведены итоги Всероссийского интеллектуального конкурса «Казначейская сова».

Победителем конкурса среди сотрудников УФК по Тамбовской области стала ведущий специалист-эксперт юридического отдела М.О. Митрофанова.



1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ МИНИСТРА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ награжден:

Митропольский Николай Сергеевич - начальник Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Министра финансов российской федерации от 28.11.2024 №2202 л/с)

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XXV ЛЕТ награждены:

Вродливец Андрей Валерьевич - начальник юридического отдела УФК по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 25.07.2024 № 474-г);

Горохова Татьяна Владимировна – заместитель начальника юридического отдела УФК по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 08.11.2024 № 836-г);

Стрельникова Ольга Владимировна – заместитель начальника юридического отдела УФК по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 09.10.2024 № 685-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ награждены:

Гацковская Инна Александровна – специалист-эксперт юридического отдела УФК по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Федерального казначейства от 04.10.2024 № 621-г);

Никишина Ольга Витальевна - начальник отдела административной, кадровой и правовой работы Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Нижнем Новгороде (приказ Федерального казначейства от 25.07.2024 № 456-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ награждены:

Смирнова Виктория Дмитриевна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 13.12.2024 № 99-г);

Агапова Елена Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 03.05.2023 № 99-г);

Голова Светлана Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 569-г);

Жданова Людмила Григорьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 20.08.2024 № 539-г);

Кельшева Светлана Васильевна – ведущий специалист - эксперт

юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ Федерального казначейства от 29.02.2024 № 118-г);

Князева Елена Александровна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 31.10.2024 № 781-г).

Малецкий Александр Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Федерального казначейства от 04.10.2024 № 671-г);

Политова Наталия Владиславовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 25.07.2024 № 461-г);

Печенов Сергей Владимирович – заместитель начальника юридического отдела УФК по Курганской области (приказ Федерального казначейства от 25.11.2024 № 917-г);

Родина Людмила Анатольевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 569-г);

Смирнова Виктория Дмитриевна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 13.12.2024 № 1008-г);

Федорова Екатерина Олеговна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 27.03.2024 № 190-г);

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 03.07.2024 № 408-г);

Ягжева Элеонора Михайловна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 15.11.2023 № 679-г).

**МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ
награждены:**

Батырев Александр Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 04.12.2024 № 668-г);

Гайфутдинова Татьяна Рифатовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 23.01.2024 № 13-г);

Зверева Валерия Михайловна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 14.08.2024 № 515-г);

Левицкая Александра Сергеевна – главный специалист-эксперт

юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области (приказ Федерального казначейства от 25.11.2024 № 917-г);

Пескова Ольга Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 14.08.2024 № 515-г).

Титаренко Анастасия Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 03.07.2024 № 408-г);

Утева Юлия Валерьевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 03.05.2024 № 263-г).

**МЕДАЛЬЮ
«ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»
награждены:**

Лемонджава Юлия Енукиевна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Омской области (приказ Федерального казначейства от 12.03.2024 № 138-г);

Смирнова Татьяна Олеговна – главный казначей юридического отдела УФК по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 19.08.2024 № 528-г);

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела УФК по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 19.08.2024 № 528-г);

Батырев Александр Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 08.05.2024 № 265-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ
РОССИИ»
награждены:**

Ефанова Валерия Валерьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 08.11.2024 № 831-г);

Мадова Ирина Васильевна – начальник Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 13.12.2024 № 1009-г);

Вериялова Виктория Владимировна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 13.12.2024 № 1009-г);

Голденев Владимир Александрович – консультант Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 13.12.2024 № 1009-г).

**ПОЧЁТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
награждены:**

Дейцева Нина Александровна – заместитель начальника юридического

отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (Приказ Федерального казначейства от 28.03.2024 № 193-г);

Жужгова Анастасия Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 18.04.2024 № 211-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
награждены:**

Ванчурина Светлана Богдановна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 17.10.2024 № 727-г);

Деркаева Юлия Николаевна – специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Федерального казначейства от 25.11.2024 № 902-г);

Жиряков Василий Викторович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Федерального казначейства от 22.04.2024 № 238-г);

Зверева Людмила Викторовна – консультант Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 05.12.2025 № 953-г);

Негмадянова Земфира Рафаиловна – консультант Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ

Федерального казначейства от 05.12.2025 № 953-г);

Овчинникова Светлана Леонидовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 568-г);

Кудринская Ольга Витальевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 02.12.2024 № 942-г).

Приходько Ирина Григорьевна – начальник юридического отдела Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Ставрополе (приказ Федерального казначейства от 29.10.2024 № 767-г).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
занесены:**

Кудринская Ольга Витальевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ УФК по Алтайскому краю от 04.12.2024 № 730 л/с).

Ключникова Елизавета Андреевна – главный специалист-эксперт Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (Приказ от 28.11.2024 № 14-06/204 л/с)

Азоркина Светлана Александровна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ УФК по Республике Мордовия от 02.12.2024 № 608 л/с).

Пелевин Роман Юрьевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ УФК по Мурманской области от 22.11.2024 № 1192 л/с)

Бондаренко Никита Сергеевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ от 18.11.2024 № 2146 л/с).

Евдокимова Инна Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ УФК по Пермскому краю от 05.12.2024 № 753 л/с).

Миронов Михаил Александрович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области (приказ УФК по Самарской области от 12.11.2024 № 737 л/с).

Часовникова Татьяна Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (Приказ УФК по Свердловской области от 20.11.2024 № 120-п).

Батырев Александр Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ УФК по Тюменской области от 19.11.2024 №552 л/с).

Бондаренко Надежда Анатольевна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 20.11.2024 № 466 л/с).

**БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ
ГЛАВНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
ИНСПЕКТОРА ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ
ОБЛАСТИ**
награжден:

Молоствов Михаил Георгиевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области.

**БЛАГОДАРНОСТЬ
МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ
КУЗБАССА**
объявлена:

Ларченко Павлу Владимировичу – главному специалисту-эксперту юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Министерства финансов Кузбасса от 24.06.2024 № 11-н).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО
ОПЕРАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**
награждены:

Унаниян Олег Арманович – заместитель начальника юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ от 15.11.2024 № 14-06/194 л/с).

Устькачкинцев Игорь Сергеевич – заместитель начальника юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ от 15.11.2024 № 14-06/193 л/с).

Никитина Елена Ивановна – консультант юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ от 15.11.2024 № 14-06/193 л/с).

Островенко Надежда Андреевна – консультант юридического отдела

Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ от 15.11.2024 № 14-06/193 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

награждены:

Демченко Екатерина Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 25.10.2024 № 667-л/с);

Ожанова Роза Керимжановна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 31.10.2024 № 688-л/с).

Шулунов Булат Федорович – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия (приказ УФК по Республике Бурятия от 25.11.2024 № 261 л/с).

Муллаярова Ольга Сергеевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 11.11.2024 № 890 л/с).

Медведева Елена Сергеевна – начальник юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных (приказ МУФК ЦОД от 18.12.2024 № 380 л/с).

Ключникова Елизавета Андреевна – главный специалист-эксперт Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ от 15.11.2024 № 14-06/193 л/с).

Федяинова Мария Николаевна – ведущий специалист-эксперт Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ от 15.11.2024 № 14-06/193 л/с).

Юдина Татьяна Михайловна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ УФК по Республике Мордовия от 04.12.2024 № 612 л/с).

Доля Александра Владимировна – ведущий специалисту-эксперту юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ УФК по Мурманской области от 22.11.2024 № 1195 л/с).

Иванников Сергей Валерьевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ УФК по Новосибирской области от 18.11.2024 № 2145 л/с);

Истомина Алина Андреевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ УФК по Новосибирской области от 18.11.2024 № 2145 л/с);

Старцева Анастасия Николаевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ УФК по Новосибирской области от 18.11.2024 № 2145 л/с).

Чувашова Юлия Вадимовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ УФК по

Пермскому краю от 02.12.2024 № 740 л/с);

Щекалева Елена Сергеевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ УФК по Пермскому краю от 02.12.2024 № 742 л/с).

Мухаметшина Наталия Вячеславовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области (приказ УФК по Самарской области от 05.12.2024 № 797 л/с).

Моисеева Юлия Михайловна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 20.11.2024 № 465 л/с).

Андросова Татьяна Сергеевна - ведущий специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ УФК по Республике Саха (Якутия) от 02.12.2024 № 1206л/с).

Коровёнкова Светлана Александровна – заместитель начальника юридического отдела Межрегионального филиала «Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Владимире» (приказ ФКУ «ЦОКР» от 28.11.2024 № 20-п).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ПРОФСОЮЗОВ КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ

награждена:

Ислямова Эльвина Рустемовна – юрисконсульт 1 категории Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Казани.

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

18 октября 2024 г. должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Алтай назначен Светоносов Константин Алексеевич.

18 октября 2024 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл назначена Булатова Оксана Николаевна.

18 октября 2024 г. на должность заместителя начальника Отдела административной, кадровой и правовой работы Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Нижнем Новгороде назначена Степанцева Лариса Валерьевна.

22 октября 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области назначена Ефанова Валерия Валерьевна.

2 ноября 2024 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан назначена Вахитова Гузель Рашитовна.

2 ноября 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике

Башкортостан назначен Хуснуллин Вадим Тагирович.

18 ноября 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Алтай назначена Параева Оксана Юрьевна.

25 ноября 2024 г. на должность заместителя начальника Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства назначен Хусаинов Ильшат Раисович.

3 декабря 2024 г. на должность врио начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области назначена Александрова Татьяна Александровна.

3 декабря 2024 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курской области назначена Делова Юлия Геннадьевна

5 декабря 2024 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тверской области назначена Сигналова Елена Сергеевна.

17 декабря 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тверской области назначен Кривошея Роман Александрович.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 30.09.2024 № 339-ФЗ «О внесении изменений в статью 153 Трудового кодекса Российской Федерации».

Федеральным законом закреплена обязанность работодателей выплачивать при увольнении компенсацию за неиспользованные дни отдыха за работу в выходные и праздники. Специалист должен получить разницу между повышенной и уже начисленной оплатой. Речь идет обо всех неиспользованных в период трудовой деятельности у конкретного работодателя отгулах.

Федеральным законом уточнено, что взять день отдыха работник вправе в течение года с даты выполнения обязанностей в выходной или праздник. Сотрудник также может присоединить отгул к отпуску в этом периоде.

Начало действия документа – 01.03.2025.

2. Федеральный закон от 26.10.2024 № 356-ФЗ «О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

В новой редакции изложена статья 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Скорректирован порядок отмены судебного приказа в рамках гражданского процесса.

Внесенными поправками определен порядок рассмотрения возражений должника относительно исполнения судебного приказа. Предусмотрена возможность подачи частной жалобы на определение суда об отмене судебного приказа по мотиву отсутствия уважительных причин представления должником возражений по истечении установленного срока.

Реализовано постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2023 № 53-П.

Изменения вступают в силу с 06.11.2024.

3. Федеральный закон от 29.10.2024 № 364-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно внесенным в часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ поправкам, подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении можно будет в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Ранее указанный срок исчислялся в сутках, и в случае его истечения в нерабочий день последний день срока обжалования не переносился на следующий за ним рабочий день.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу 29.10.2024.

4. Федеральный закон от 29.10.2024 № 367-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году».

Утверждены особенности исполнения бюджетов бюджетной системы РФ в 2025 году.

Федеральным законом, в частности: продлевается приостановка отдельных положений БК РФ,

устанавливающих ограничения в бюджетном процессе;

устанавливается возможность предоставления иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при оказании медицинской помощи, протезно-ортопедической помощи военнослужащим медицинскими организациями в период проведения специальной военной операции;

предусматривается, что государственное (муниципальное) задание не признается невыполненным в случае недостижения (превышения допустимого (возможного) отклонения) показателей государственного (муниципального) задания в связи с приостановлением (ограничением) деятельности учреждений, связанным с установлением на отдельных территориях (объектах) уровней террористической опасности, предусматривающих принятие мер по обеспечению безопасности, а также в иных случаях, установленных Правительством РФ;

в целях недопущения нарушения сроков реализации и снижения качества реализации инфраструктурных проектов, осуществляемых за счет средств инфраструктурных бюджетных кредитов и специальных казначейских кредитов, устанавливаются меры ответственности в виде повышения процентной ставки.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу 29.10.2024.

5. Федеральный закон от 30.11.2024 № 421-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

Указанный Закон вводит в Уголовный кодекс Российской Федерации новую статью 272.1 «Незаконное использование и (или) передача, сбор и (или) хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные, а равно создание и (или) обеспечение функционирования информационных ресурсов,

предназначенных для ее незаконных хранения и (или) распространения».

Статья предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до трех миллионов рублей, если деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой данной статьи, повлекли тяжкие последствия либо совершены организованной группой.

Также введено наказание за совершение деяний, предусмотренных частями первой, второй или третьей данной статьи, сопряженных с трансграничной передачей компьютерной информации, содержащей персональные данные, и (или) трансграничным перемещением носителей информации, содержащих персональные данные.

Действие статьи не распространяется на случаи обработки персональных данных физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд.

Федеральный закон вступил в законную силу 11.12.2024.

6. Федеральный закон от 26.12.2024 № 480-ФЗ «О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Уточняются обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установлено, что производство по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, с невыполнением или ненадлежащим выполнением государственным, муниципальным учреждением уставных задач, в отношении указанных органов,

учреждений и их должностных лиц подлежит прекращению не только в случае, если бюджетные ассигнования на осуществление указанных полномочий и уставных задач не выделялись, но и в случае, если бюджетные ассигнования на такие цели выделялись в недостаточном размере, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению соответствующих полномочий, к невыполнению или ненадлежащему выполнению соответствующих уставных задач. В случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в недостаточном размере, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу 26.12.2024.

7. Федеральный закон от 26.12.2024 № 488-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 12 и 15 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году».

Федеральное казначейство уполномочено предоставлять бюджетам субъектов РФ кредиты на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов.

Согласно закону казначейские инфраструктурные кредиты предоставляются за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета на срок до пятнадцати лет.

Цели предоставления и размеры платы за пользование казначейскими инфраструктурными кредитами устанавливаются федеральным законом о федеральном бюджете.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу 26.12.2024, за исключением отдельных положений.

8. Федеральный закон от 28.12.2024 № 547-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Скорректирован порядок направления гражданами в государственные органы обращений в форме электронного документа.

Уточняется, что под обращением понимаются предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина, направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа с использованием Единого портала Госуслуг, иной информационной системы государственного органа или органа местного самоуправления либо их официального сайта в сети «Интернет», обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию граждан.

Закреплено, что в целях обеспечения безопасности граждан в связи с их обращениями в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, нормативными правовыми

актами МВД, ФСБ, СВР, ФСО может быть установлен особый порядок направления обращений в форме электронного документа и направления ответов на обращения и соответствующих уведомлений.

Также уточняются особенности направления ответа на поступившее обращение.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 30.03.2025.

9. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2024 № 870 «О некоторых вопросах представления сведений при поступлении на государственную службу Российской Федерации и муниципальную службу в Российской Федерации и их актуализации».

а) форма анкеты для поступления на государственную службу Российской Федерации и муниципальную службу в Российской Федерации (далее – анкета при поступлении на службу);

б) форма анкеты для поступления на военную службу по контракту в органы федеральной службы безопасности;

в) форма сообщения об изменении сведений, содержащихся в анкете для поступления на государственную службу Российской Федерации и муниципальную службу в Российской Федерации (далее – форма сообщения).

Так в анкете, при поступлении на службу помимо сведений, которые были в прежней форме анкеты, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.05.2005 № 667-р «Об утверждении формы анкеты, представляемой гражданином Российской Федерации, поступающим на государственную гражданскую службу Российской Федерации или на муниципальную службу в Российской Федерации» нужно отражать дополнительно, например: наличие статуса иностранного агента, применение административных наказаний в виде дисквалификации, участие в боевых

действиях, участие в деятельности политических партий, наличие имущества за границей, спортивный разряд и пр.

Установлено, что государственные и муниципальные служащие обязаны сообщать представителю нанимателя об изменении сведений, содержащихся в анкете при поступлении на службу, (за исключением сведений, изменение которых произошло по решению представителя нанимателя), в течение 10 рабочих дней со дня, когда государственному или муниципальному служащему стало известно об указанных изменениях, не считая периода его временной нетрудоспособности, пребывания в отпуске, служебной командировке, других случаев отсутствия на службе по уважительным причинам по форме сообщения.

Начало действия документа – 10.10.2024.

10. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2024 № 871 «Об утверждении примерной формы служебного контракта о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации».

Реализованы положения Федерального закона от 22.04.2024 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Актуализирована примерная форма служебного контракта о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации.

Так в форме контракта теперь больше нет отдельных разделов.

Внесен ряд уточнений и условий, к примеру, появилось условие о ротации. Кроме того, теперь нужно указывать место заключения контракта.

Указ вступил в силу 10.10.2024.

11. Указ Президента Российской Федерации от 29.10.2024 № 922 «О дополнительных мерах по совершенствованию оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов (органов) федеральных государственных органов, аппаратов федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъектах Российской Федерации».

Указом Президента Российской Федерации в срок до 31.03.2025 поручено Правительству Российской Федерации рассмотреть предложения руководителей федеральных государственных органов о сокращении предельной штатной численности федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов (органов) федеральных государственных органов, аппаратов федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъектах Российской Федерации и представить доклад Президенту Российской Федерации.

Сокращение должно составлять не менее 10 процентов предельной штатной численности, при этом после сокращения нельзя будет увеличить штат сотрудников. Исключение - случаи, когда у федерального органа появляются новые функции или полномочия, либо если гражданский служащий территориального органа осуществляет свои полномочия на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области (далее - территории новых регионов).

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.10.2024

№ 1428 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внесены изменения в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100, федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2020 № 208 (далее – Стандарт № 208), федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 (далее – Стандарт № 1095), федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235 (далее – Стандарт № 1235), федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила составления отчетности о результатах контрольной деятельности», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1478.

В частности, в Стандарте № 208 расширен список причин, в соответствии с которыми в утвержденный план контрольных мероприятий могут быть внесены изменения. Так же, согласно

внесенным изменениям в Стандарт № 1095, при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию орган контроля направляет объекту контроля предписание в срок не позднее 30 рабочих дней со дня окончания срока исполнения представления в случае не устранения нарушения либо частичного не устранения нарушения в установленный в представлении срок.

Согласно внесенным изменениям в Стандарт № 1235 абзац 1 пункта 13 изложен в следующей редакции:

«Внесение изменений в решение о назначении контрольного мероприятия может осуществляться по решению руководителя (заместителя руководителя) органа контроля в форме приказа (распоряжения) органа контроля на основании мотивированного обращения руководителя контрольного мероприятия в отношении: состава проверочной группы; перечня основных вопросов; привлекаемых специалистов; проверяемого периода; срока проведения контрольного мероприятия; даты начала проведения контрольного мероприятия».

Настоящее постановление вступило в силу 25.10.2024.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2024 № 1649 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внесены изменения в некоторые нормативные правовые акты, регулирующие вопросы обеспечения исполнения федерального закона о федеральном бюджете.

В частности, уточнены требования к срокам и порядку утверждения, распределения, изменения, доведения лимитов бюджетных обязательств и принятия бюджетных обязательств, порядку предоставления из федерального бюджета межбюджетных трансфертов, порядку предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным

предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг и бюджетных инвестиций юридическим лицам, порядку подготовки отчета об использовании бюджетных ассигнований резервного фонда.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2024 № 1664 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В частности, определено, что кандидатом предоставляется анкета по установленной форме для поступления на государственную службу и муниципальную службу, скорректирован порядок согласования назначения на должность и освобождения от должности руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на осуществление регионального государственного строительного надзора, а также руководителя исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Постановление Правительства Российской Федерации вступило в законную силу 07.12.2024.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2024 № 1751 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.2021 № 2024».

Внесены уточнения в правила казначейского сопровождения средств на оплату контрактов (договоров, соглашений), определенных бюджетным законодательством.

Постановлением, в частности, расширен перечень случаев казначейского сопровождения средств; уточнены порядок отражения на счетах операций с целевыми средствами участника казначейского сопровождения

и порядок ведения и использования лицевого счета, а также распространено действие особенностей казначейского сопровождения целевых средств, получаемых участниками казначейского сопровождения государственных контрактов с единственным поставщиком, на муниципальные контракты.

Кроме того, внесены уточнения, предусматривающие дополнение оснований расширенного казначейского сопровождения целевых средств.

Постановление вступило в силу 11.12.2024, за исключением отдельных положений.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2024 № 1752 «О порядке перечисления в 2025 году средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях».

Правительство утвердило порядок перечисления в 2025 году средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях.

Установлены основания для перечисления территориальными органами Федерального казначейства средств на расчетные счета, открытые в кредитных организациях, а также приведена форма реестра документов, подтверждающих затраты подрядчика (исполнителя) по контракту (договору), заключенному в рамках исполнения государственного (муниципального) контракта, контракта учреждения, предметом которого являются строительство (реконструкция), техническое перевооружение), капитальный ремонт объектов строительства.

Постановление вступило в силу 20.12.2024.

17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.12.2024 № 3784-р «О внесении изменений в

перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 № 2591-р».

Внесены изменения в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Включены дополнительные позиции и скорректированы отдельные позиции, касающиеся видов доходов федерального бюджета, администрируемых Росприроднадзором, Минфином России, Роспотребнадзором и некоторыми иными госорганами.

18. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2024 № 130н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.06.2023 № 80н».

Внесены изменения в перечни кодов бюджетной классификации на 2024 год (и на плановый период). Некоторые приложения приказа № 80н дополнены новыми кодами видов доходов, отдельные позиции изложены в новой редакции. Включены также новые коды ЦСР и направлений расходов (в том числе приложение № 9 дополнено новым разделом V «Коды направлений расходов, предназначенные для отражения в бюджетном учете расчетов с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами за счет остатков субсидий прошлых лет, предоставленных из федерального бюджета»).

19. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.09.2024 № 141н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н «Об

утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Внесены изменения в Инструкцию 191н, устанавливающую требования к отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В числе прочего внесены дополнения, предусматривающие особенности представления в 2024 году отчетности финансовыми органами публично-правовых образований, на территории которых введен правовой режим КТО.

Включены также положения, устанавливающие особенности составления и представления отчетности в 2025 году на территориях новых регионов.

Уточнены источники формирования данных при составлении отчетности, а также определены требования к проведению инвентаризации в целях составления годовой бюджетной отчетности.

Начало действия документа - 05.01.2025.

20. Приказ Казначейства России от 30.09.2024 № 13н «Об учреждении медали «За Доблестное Служение» (вместе с «Положением о медали «За Доблестное Служение»).

В соответствии с подпунктом 9.8 пункта 9 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, в целях поощрения федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, работников центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов

Федерального казначейства, замещающих должности, не относящиеся к должностям федеральной государственной гражданской службы, работников федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» учреждена медаль «За Доблестное Служение» и утверждено Положение о медали «За Доблестное Служение».

21. Приказ Казначейства России от 04.10.2024 № 14н «Об утверждении Порядка поступления в центральный аппарат Федерального казначейства и его территориальные органы обращений, заявлений и уведомлений, являющихся основаниями для проведения заседаний комиссий Федерального казначейства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих, работников Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и урегулированию конфликта интересов».

Приказом утвержден Порядок поступления в центральный аппарат Федерального казначейства и его территориальные органы обращений, заявлений и уведомлений, являющихся основаниями для проведения заседаний комиссий Федерального казначейства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих, работников Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и урегулированию конфликта интересов.

Начало действия документа - 19.11.2024.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Горкунова

**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ МАШИНОЧИТАЕМОЙ (ЭЛЕКТРОННОЙ) ДОВЕРЕННОСТИ

Электронная доверенность, она же машиночитаемая доверенность (МЧД) — это электронный файл, который распознается автоматически и подтверждает, что у представителя есть полномочия совершать действия от имени организации (ИП, физических лиц): передавать отчетность в ФНС и другие органы, подписывать документы, заключать сделки с контрагентами. МЧД заменяет бумажную доверенность, подписанную руководителем.

МЧД не стоит путать с доверенностью в виде скан-образа, ее тоже часто называют электронной. Это бумажный документ, преобразованный в электронный вид путем сканирования (письмо ФНС от 05.08.2021 № ЕА-3-26/5459@).

Развитие электронного документооборота и необходимость повышения безопасности и эффективности процессов передачи полномочий становится неотъемлемой частью финансов и бизнеса.

Завершен переходный период, длившийся с 01.09.2023 по 31.08.2024, в течение которого выпускались только подписи на физических лиц.

За прошедший год участники рынка ЭДО и регуляторы в целом разобрались с порядком работы с МЧД. По данным ФНС России, взятых из открытых источников, в распределенном реестре хранится около 1,4 млн МЧД. Участниками рынка пройден путь от этапа отрицания к этапу принятия и понимания.

Процесс перехода на использование МЧД открывает множество возможностей, с которыми еще предстоит научиться работать. В идеале, все организации должны прийти к полностью

автоматизированному контролю полномочий на уровне ИТ-системы.

Самая распространенная ситуация: любой сотрудник, постоянно работающий с электронными документами, часто сталкивается с вопросом правомочности подписания документов определенным лицом со стороны контрагента. Например, когда договор подписан главным бухгалтером или первичные учетные документы подписаны главным инженером. Наличие полномочий подтверждалось запросом копии (скана) выданной на данных работников доверенности. То есть происходил полностью ручной контроль. Применение МЧД позволяет решить проблему отсутствия контроля за полномочиями.

На ответственное лицо с правом подписи от ряда организаций будет выпущена одна электронная подпись, право подписи от других организаций, даже несколько десятков, обеспечено посредством МЧД от каждой организации, подпись хранится на нескольких токенах. Выглядит очень удобно, кроме того позволяет снизить затраты на электронные подписи.

Порядок применения МЧД регулируется:

Федеральным законом от 27.12.2019 № 476-ФЗ, который внес изменения по ЭП и МЧД в Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»;

Федеральным законом от 30.12.2021 № 443-ФЗ, в нем прописан порядок поэтапного перехода на МЧД;

Федеральным законом от 19.12.2022 № 536-ФЗ, который продлил действие переходного периода на МЧД до 31.08.2023;

приказом Минцифры от 18.08.2021 № 856 о порядке формирования классификатора полномочий;

приказами Минцифры от 18.08.2021 № 857 и № 858 об утверждении требований к формам МЧД;

постановлениями Правительства Российской Федерации от 21.02.2022 № 222, № 223, № 224, в которых описан порядок представления, использования, хранения и отзыва МЧД.

Правила применения электронной доверенности еще дорабатываются, не все вопросы решены, нормативная правовая база продолжает корректироваться.

МЧД можно оформить на любого представителя организации, даже не являющегося ее сотрудником. Количество оформляемых доверенностей не ограничено. Каждая из них имеет уникальный идентификационный номер.

Срок действия доверенности указывается в специальном поле. Выдать ее можно на любой срок. Если он не указан, доверенность действует в течение года (п. 1 ст. 186 ГК РФ).

При формировании машиночитаемой доверенности указываются полномочия.

Единый классификатор полномочий, разработанный Минцифры, размещен на портале Единой системы нормативной справочной информации и постоянно дополняется. Порядок формирования классификатора прописан в Приказе Минцифры от 18.08.2021 № 856.

Каждому полномочию присваивается: наименование; уникальный идентификационный номер; дата включения в классификатор.

Сейчас в этом перечне несколько десятков кодов. Организация может выбрать из него подходящие полномочия, а если таких нет — направить Минцифры свои формулировки для внесения в классификатор.

Ведомство примет решение о включении их в справочник в течение 10 календарных дней, после чего каждому новому полномочию присвоит уникальные реквизиты. Так постепенно

сформируется единый классификатор полномочий.

Не позволяет еще прийти к поставленной цели то, что большинство участников рынка по-прежнему оформляют полномочия текстом, а не на основании единого классификатора Минцифры России, то есть автоматическая проверка полномочий в большинстве случаев невозможна.

МЧД хранятся в различных информационных системах — в зависимости от того, в какой из них подписана доверенность, куда ее будут передавать и как происходит ЭДО в организации.

Это могут быть системы: операторов ЭДО; аккредитованных УЦ; федеральных органов — ФНС, СФР и т.д.; другие.

Полный перечень таких информационных систем и общий порядок хранения электронных доверенностей установлен разделом I постановления Правительства от 21.02.2022 № 223.

С 01.03.2024 применяются положения по передаче операторами отдельных информационных систем сведений о МЧД или сведений об отмене МЧД на портал Госуслуг (постановление Правительства Российской Федерации от 12.09.2023 № 1481). Эти положения прописаны в постановлениях Правительства Российской Федерации № 223, № 224.

Теперь операторы информационных систем (кроме ЕСИА) после принятия доверенности на хранение или же после получения заявления об отмене МЧД должны сразу же передать сведения на Госуслуги. Сведения передают в электронном виде и предоставляют без использования персональных данных.

Если сотрудник лишается полномочий, которыми его наделила организация (увольняется, меняет должность и др.), руководитель отзывает электронную доверенность. Заявление на отзыв нужно направить в информационную систему, где хранится МЧД. Форму и формат заявления каждый оператор устанавливает самостоятельно.

Общий порядок отмены электронной доверенности регулируется нормами раздела III постановления Правительства Российской Федерации от 21.02.2022 № 223.

С 01.09.2024 подписание электронных документов представителями (за исключением руководителя организации) в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ГИС ЕИС ЗАКУПКИ) и в государственной информационной системе «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru (далее – ГИС ТОРГИ) допускается исключительно на основании МЧД в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Во избежание блокирования работы пользователей руководителю организации в личном кабинете ГИС ЕИС ЗАКУПКИ, ГИС ТОРГИ необходимо выдать МЧД администратору организации (в том числе с правом передоверия иным представителям организации) либо напрямую иным представителям организации в соответствии с их полномочиями.

Указанные требования распространяются и на представителей, действующих от имени индивидуального предпринимателя.

Приказом Федерального казначейства от 28.12.2023 № 26н «Об утверждении Порядка представления доверенностей в случаях, предусмотренных пунктом 2 части 1, пунктом 2 части 3 статьи 17.2 и пунктом 2 статьи 17.3 Федерального закона «Об электронной подписи», и особенностей их хранения в информационных системах, оператором которых является Федеральное казначейство» урегулирован порядок представления доверенностей на подписание электронных документов в информационных системах.

Машиночитаемые электронные доверенности представителей, действующих от имени госорганов,

органов местного самоуправления, их подведомственных учреждений, а также иных организаций и ИП, не включаются в пакет направляемых в Казначейство электронных документов и представляются из информационных систем ведомства и иных федеральных госорганов. Направление доверенностей, а также автоматическое формирование подтверждения их поступления осуществляются в личных кабинетах пользователей.

Доверенности на подписание электронных документов в информационных системах Казначейства хранятся в этих же системах. Аналогичные доверенности для других информационных систем передаются Казначейством на хранение в эти информационные системы при наличии соответствующего соглашения с оператором.

Хранящиеся в информационных системах Казначейства сведения о доверенностях не передаются в ЕСИА, за исключением случаев получения доверенностей из иных информационных систем.

Указанный порядок действует с 10.03.2024 до 01.03.2028.

Все доверенности имеют одинаковую форму и поступают на хранение в реестр доверенностей ЕИС. Просмотреть реестр может как руководитель организации, так и сотрудник как доверенное лицо. Документ можно распечатать или скачать.

Машиночитаемая доверенность поступит в ЕИС в составе всех электронных документов через личный кабинет пользователя. Возле документа, который подписали с помощью МЧД, появится соответствующая иконка. Если нажать на иконку, можно увидеть доверенность с реквизитами и сведениями о доверителе, представителе и лицах – передоверителях.

Если контракт подпишет иное лицо, которое в доверенности не уполномочено на такие действия, заказчик признает победителя уклонившимся от заключения контракта (ст. 51 Закона № 44-ФЗ).

При работе с МЧД необходимо учитывать четыре правила:

если в ЕИС расширить сотруднику список полномочий, нужно выдать новые МЧД на эти полномочия;

если МЧД выдана в порядке передоверия, а у доверителя отменили или отозвали доверенность, все выданные доверенности автоматически станут недействительными;

если истек срок действия МЧД, нужно выдать новую доверенность. Срок МЧД автоматически не пролонгируется;

в случае смерти, увольнения, банкротства, ликвидации доверителя МЧД будет действовать, пока ее не отменит новое лицо, которое вправе действовать без доверенности.

Поскольку переход на МЧД позволяет решить проблему отсутствия контроля за полномочиями, когда наличие полномочий сотрудников должно подтверждаться доверенностью или ее копией, то есть должен происходить полностью ручной контроль возможно применение МЧД и в ходе исполнения судебных актов, когда с использованием МЧД уполномоченный сотрудник сможет направлять для исполнения исполнительные документы в том числе и в органы Федерального казначейства. Это полностью исключит ручной контроль полномочий поскольку контроль будет автоматизирован.

Полагаю, что, если в информационной системе, предназначенной для исполнения исполнительных документов, оператором которой является Федеральное казначейство, появится возможность сформировать доверенность с

определенными в ней полномочиями на предъявление или отзыв исполнительного документа, и уполномоченный руководителем сотрудник сформирует в электронном виде заявление о его направлении для исполнения, то после поступления исполнительного листа на бумажном носителе, ручной контроль будет проходить только исполнительный документ, что сократит время проведения правовой экспертизы, исключит ошибки при контроле наличия полномочий. При этом организациям не потребуется организационный и материальный ресурс для изготовления доверенностей на бумаге, и не потребуются денежные средства для нотариального заверения копий доверенностей необходимых для предъявления исполнительных документов в органы Федерального казначейства.

Подводя итоги хочется отметить: сама идея об автоматизированном контроле полномочий всех хозяйствующих субъектов на уровне страны - это замечательная идея!

Процесс перехода на МЧД открывает множество возможностей, с которыми еще предстоит научиться работать.

Текущие трудности, которые возникают в процессе реализации проекта были прогнозируемы специалистами аналитиками. Сложно без ошибок запустить процесс в масштабах всей страны. В целях изучения, разъяснения целей и задач проекта перехода на МЧД в компаниях, организациях, ведомствах, учреждениях проводятся специализированные форумы, семинары, вебинары и публикуются различные статьи на эту тему.

В.В. Жиряков

главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫНЕСЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 29.13 КОАП РФ

Одной из задач законодательства об административных правонарушениях, согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), является предупреждение административных правонарушений.

Помимо общей направленности на предотвращение административных правонарушений посредством установления ответственности и назначения административного наказания, КоАП РФ закрепляет специальный механизм устранения причин и условий административных правонарушений и условий, способствовавших их совершению.

Так, согласно части 7 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, среди прочего, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения.

Таким образом, указание в тексте постановления по делу об административном правонарушении на причины и условия, способствовавшие его совершению, является обязательным.

Почему же законодатель придал настолько большое значение установлению этих причин и условий? Ответ следует из содержания вышеупомянутой статьи 1.2 КоАП РФ. Недостаточно выявить признаки административного правонарушения, доказать вину в его совершении, наличие события и элементов состава административного правонарушения и назначить за его совершение соразмерного и справедливого наказания.

Необходимо также создать условия для того, чтобы это административное правонарушение не было бы совершено лицом, привлеченным к административной ответственности, в будущем.

Механизм для этого устанавливает статья 29.13 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица, получившие данное представление, обязаны, в свою очередь, рассмотреть поступившее представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить судье, органу, должностному лицу, вынесшему представление, о результатах его рассмотрения.

Неисполнение данных требований влечет для должностных лиц административную ответственность по статье 19.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере от четырех до пяти тысяч рублей.

Казалось бы, все просто. Должностное лицо рассматривает дело, устанавливает причины и условия совершения правонарушения, направляет юридическому лицу, в котором работает привлеченный к административной ответственности, либо соответствующему должностному лицу представление, оно

рассматривается в течение месяца, и о принятых мерах сообщается в административный орган. Но практика показывает, что в данной области достаточно много «подводных камней».

Для начала причины и условия совершения административного правонарушения нужно выяснить. Представляется, что для этого необходимо либо присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и которому можно задать на рассмотрении дела соответствующий вопрос, либо наличие в материалах дела об административном правонарушении документов, содержащих информацию о том, почему рассматриваемое административное правонарушение было совершено. Такими документами могут быть, например, пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, относительно его сути. Но что же делать, если должностное лицо не присутствует при рассмотрении дела (например, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие), а в имеющихся пояснениях по делу не раскрывает данный вопрос?

В данном случае необходимо проанализировать имеющиеся материалы дела на предмет того, какие же именно факторы привели к возникновению самого события административного правонарушения. Как показывает практика, причины и условия совершения административных правонарушений в финансово-бюджетной сфере достаточно однотипны – это, как правило, ненадлежащая организация работы по соблюдению требований действующего законодательства и, соответственно, недостаточный контроль за соблюдением установленных требований.

Здесь необходимо отметить, что формулировка причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

отраженная в тексте постановления и, в дальнейшем, представления, должна быть максимально доступна для понимания конкретных действий, необходимых для их устранения. Данная позиция подтверждается и судебной практикой, в частности постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 по делу № А74-8104/2020). Это позволит снизить потенциальные риски признания требований представления неисполнимыми и, как следствие, незаконными.

После того, как установлены и отражены в тексте постановления по делу об административном правонарушении причины и условия, способствовавшие его совершению, необходимо подготовить соответствующее представление и направить его по месту работы должностного лица, привлеченного к административной ответственности. Форма представления утверждена Приложением № 34 к Порядку осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденного приказом Казначейства России от 28.11.2017 № 328 (далее – Порядок № 328).

Но когда же направлять подготовленное представление? Нужно ли дожидаться вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении или можно направлять представление незамедлительно после рассмотрения дела?

Например, Девятый кассационный суд общей юрисдикции в своем кассационном определении от 26.04.2023 по делу № 88а-3948/2023, указывает, что «из буквального толкования положений статьи 29.13 КоАП РФ следует, что представление о принятии мер по устранению причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению,

может быть вынесено должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении, организации, в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении, до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении».

Но, несмотря на приведенную позицию суда, представляется, что «надёжнее» все-таки дождаться вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и уже после этого заняться подготовкой представления, тем более что срок направления представления не регламентирован и, соответственно, не ограничен. Это позволит избежать сопутствующих сложностей при потенциальном обжаловании постановления в суде, поскольку в таком случае рассматриваться судом будет не только законность постановления по делу об административном правонарушении, но и законность представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

В этой связи считаем необходимым отметить еще один аспект, связанный с применением формы Представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (Приложение № 34 к Порядку № 328). Обращает на себя внимание формулировка пункта 2 обязывающей части представления, а именно – «информацию о принятых мерах представить ... в течение одного месяца со дня получения представления». Т.е. из буквального содержания следует, что устанавливаются обязательные сроки собственно для рассмотрения представления, а также для информирования о принятых мерах.

Представляется, что здесь наличествует некоторая коллизия с положениями статьи 29.13 КоАП РФ,

поскольку часть 2 указанной статьи обязывает организации и должностные лица, в отношении которых внесено представление, рассмотреть его в течение месяца со дня его получения и о принятых мерах сообщить судье, в орган, должностному лицу, вынесшему представление. Таким образом, очевидно, что КоАП РФ, устанавливая срок для рассмотрения представления, не устанавливает никаких требований к сроку извещения о принятых мерах.

Указанная позиция выражалась также судебной практикой, например, постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.09.2023 № 16-5034/2023.

Из текста данного постановления следует, что М. был признан судебными инстанциями виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 КоАП РФ, за то, что не представил в установленный срок сведений о результатах рассмотрения представления и принятых мерах.

Суд кассационной инстанции указал, что непредставление в установленный срок сведений о результатах рассмотрения представления и принятых мерах само по себе не может свидетельствовать о том, что М. не принял мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что должностными лицами административного органа был выявлен факт непринятия М. мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Таким образом, вмененное М. деяние, выразившееся в непредставлении в установленный срок сведений о результатах рассмотрения представления не образует состав административного правонарушения.

В связи с этим представляется целесообразным, учитывая

рекомендательный характер форм документов, отраженных в приложениях к Порядку № 328, излагать обязывающую часть представления следующим образом:

«В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 29.13 КоАП, обязываю:

1. Рассмотреть настоящее Представление и принять меры об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения.

2. Информацию о принятых мерах представить в (наименование территориального органа Федерального казначейства)».

После направления представления об устранении причин и условий в соответствующую организацию или должностному лицу необходимо особое внимание обратить на факт его получения, с обязательным документальным подтверждением (например, соответствующими отчетами, сформированными официальным интернет-сайтом «Почты России», уведомлениями о вручении и т.д.), ведь именно дата получения является началом месячного срока, установленного частью 2 статьи 29.13 КоАП РФ.

В дальнейшем данные документы могут быть положены в основу дела об

административном правонарушении по ст. 19.6 КоАП РФ, если, конечно же, требования представления не будут исполнены в установленный срок.

Как показывает практика, у значительной части организаций, которым внесено представление в порядке, установленном статьей 29.13 КоАП РФ, возникают вопросы относительно действий по его исполнению и последующему информированию административного органа.

В этой связи, учитывая, что организации, в адрес которых выносятся представления, являются клиентами органа Федерального казначейства, представляется целесообразным своевременное взаимодействие с представителями указанных организаций в целях разъяснения возможных вопросов к административному органу о сути представления и способах его исполнения. Полагаем, это будет способствовать правильному и своевременному исполнению требований представления административного органа, вынесенного в соответствии со ст. 29.13 КоАП РФ, и в конечном итоге - достижению целей административного производства.

И.А. Демкова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

ОСОБЕННОСТИ УВОЛЬНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО СЛУЖАЩЕГО С УЧЕТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27.04.2024 № 22-П

22.07.2024 вступил в силу Федеральный закон от 22.04.2024 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон № 87-ФЗ).

Данный закон был разработан в целях совершенствования правоотношений, касающихся изменения по инициативе представителя нанимателя условий служебных контрактов с государственными гражданскими служащими Российской Федерации (далее - гражданский служащий), а также их перевода на иные должности государственной гражданской службы Российской Федерации (далее - гражданская служба) в том же или ином государственном органе.

Так, до вступления в силу внесенных изменений, согласно статье 24 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 79-ФЗ) в служебном контракте гражданского служащего предусматриваются существенные и иные условия.

В Законе № 87-ФЗ предложен более унифицированный подход к условиям и содержанию служебного контракта, который позволит сохранить баланс интересов и обеспечить гарантии соблюдения прав сторон служебного контракта.

Статьей 29 Федерального закона № 79-ФЗ (до внесения в нее изменений) устанавливается порядок изменения существенных условий служебного контракта, что не позволяет вносить изменения в иные условия служебного контракта, которые не предусмотрены

частью 3 данной статьи.

В целях совершенствования порядка изменения условий служебного контракта Законом № 87-ФЗ взамен отнесения отдельных условий к существенным, предложено исходить из причин, повлекших изменение условий профессиональной служебной деятельности гражданского служащего и, как следствие, условий заключенного с ним служебного контракта.

Предложенная же редакция статьи 28 Федерального закона № 79-ФЗ, регулирующая порядок перевода, направлена на расширение практики замещения гражданскими служащими иной должности через перевод, что способствует повышению стабильности кадрового состава, а также снижает нагрузку на кадровые службы, предусматривая при переводе гражданского служащего на другую должность внесение изменений в действующий служебный контракт, а не заключение нового.

До внесения соответствующих изменений в соответствии со статьей 28 Федерального закона № 79-ФЗ назначение гражданского служащего на иную должность в том же или другом государственном органе производилось в рамках перевода только в тех случаях, которые непосредственно установлены в Федеральном законе № 79-ФЗ (по состоянию здоровья, по результатам аттестации, при организационно-штатных мероприятиях, в связи с ротацией, а также временно по служебной необходимости по решению представителя нанимателя).

Законом № 87-ФЗ предложено все назначения гражданского служащего на другие должности гражданской службы

осуществлять в порядке перевода (если иной механизм назначения прямо не предусмотрен Федеральным законом № 79-ФЗ).

При этом для отдельных случаев перевода исключается необходимость проведения конкурса при назначении гражданских служащих на иные должности.

Также была предусмотрена возможность перевода гражданского служащего в иной государственный орган по собственной инициативе, при этом сама процедура в данном случае схожа с процедурой расторжения служебного контракта по инициативе гражданского служащего (статья 36 Федерального закона).

Кроме того, внесены изменения в статью 59 Федерального закона № 79-ФЗ, направленные на закрепление возможности утверждения порядка проведения служебных проверок нормативными правовыми актами федеральных государственных органов, органов публичной власти федеральной территории и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Такое правовое регулирование учитывает подходы к регламентации схожих правоотношений на федеральной государственной службе иных видов.

Таким образом, Законом № 87-ФЗ урегулированы отдельные вопросы, касающиеся изменения условий служебных контрактов с государственными гражданскими служащими, а также их перевода на иные должности в том же или ином государственном органе (22.07.2024). Было уточнено содержание служебного контракта гражданского служащего. Исключено выделение в отдельную группу существенных условий служебного контракта.

Уточнены основания и порядок перевода на иную должность гражданской службы. Перевод гражданского служащего на иную должность гражданской службы в том же государственном органе, в том числе в

другую местность, либо на иную должность гражданской службы в другом государственном органе допускается:

- по инициативе представителя нанимателя с письменного согласия гражданского служащего, если не предусмотрено иное;

- по инициативе гражданского служащего на основании решения представителя нанимателя.

Гражданский служащий переводится на иную должность гражданской службы в другом государственном органе по его инициативе по договоренности представителя нанимателя государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, и представителя нанимателя государственного органа, в который переводится гражданский служащий, и на основании письменного заявления гражданского служащего, направленного не менее чем за 2 недели до перевода представителю нанимателя государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы.

Определены основания перевода гражданского служащего на иную должность гражданской службы в том же государственном органе или в другом государственном органе.

Перевод гражданского служащего на иную должность по определенным основаниям с понижением в должности допускается только в случае невозможности его перевода на должность, которая относится к той же категории и группе, что и замещаемая гражданским служащим должность, и размер должностного оклада по которой не ниже размера должностного оклада по замещаемой гражданским служащим должности.

Уточнен порядок изменения условий служебного контракта в связи с изменением условий профессиональной служебной деятельности.

К общим основаниям прекращения служебного контракта, освобождения от

замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы отнесен отказ гражданского служащего от продолжения государственно-служебных отношений по замещаемой им должности гражданской службы.

Общим основанием прекращения служебного контракта и освобождения от замещаемой должности является перевод гражданского служащего по его просьбе или с его согласия на иную должность гражданской службы в другом государственном органе.

Служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае отказа гражданскому служащему в допуске к сведениям, составляющим государственную тайну, если исполнение должностных обязанностей требует допуска к таким сведениям. Увольнение по указанному основанию допускается, если невозможно перевести гражданского служащего с его согласия на иную должность гражданской службы.

Уточнено, что служебная проверка должна быть завершена в срок, не превышающий 60 календарных дней (ранее - один месяц) со дня принятия решения о ее проведении. Срок служебной проверки может быть продлен до 90 календарных дней.

Закреплена возможность включения в кадровый резерв, увольняемых гражданских служащих, при невозможности перевода на иную должность в связи с ее отсутствием или при отказе гражданских служащих от перевода.

В свою очередь, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2024 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей 1-4 статьи 74 и пункта 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) в связи с жалобой гражданина М.Х. Абдуллоева»

(далее – постановление КС № 22-П) было определено, что, в силу конституционного принципа равенства (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), соблюдение которого, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, означает, помимо прочего, запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях (постановления от 09.02.2012 № 2-П, от 19.12.2018 № 45-П и др.), увольнение работника, отказавшегося от переезда в другую местность для продолжения исполнения должностных обязанностей на ином рабочем месте, - при отсутствии у работодателя возможности предоставить ему другую работу в той же местности (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья, - также должно осуществляться по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации, с предоставлением ему соответствующих гарантий.

Применение же в качестве основания увольнения такого работника пункта 7 части 1 статьи 77 ТК РФ не только расходилось бы с действительными целями, которые преследовал федеральный законодатель при установлении соответствующего правового регулирования, но и позволяло бы нанимателю необоснованно минимизировать расходы на осуществление выплат, связанных с расторжением трудового договора, заключенного с работником, и тем самым приводило бы к выходящему за рамки конституционно допустимых ограничений прав и свобод ущемлению конституционного права каждого на свободное распоряжение своими способностями к труду, к нарушению принципов справедливости и уважения

человека труда, а также баланса прав и законных интересов сторон трудового договора (статья 17, часть 3; статья 37, часть 1; статья 55, часть 3; статья 75.1 Конституции Российской Федерации).

Конституционный суд указанным постановлением признал взаимосвязанные части 1-4 статьи 74 и пункт 7 части 1 статьи 77 ТК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - они не предполагают изменения работодателем в одностороннем порядке определенных сторонами условия трудового договора о рабочем месте работника, расположенном в другой, отличной от места нахождения работодателя, местности, если это сопряжено с изменением данной местности, а также увольнения такого работника в случае его отказа от продолжения работы в иной местности, чем та, где он работал ранее, по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 77 ТК РФ.

Указал, что при отказе работника от продолжения работы на ином рабочем месте, расположенном в другой местности, его увольнение – при отсутствии у работодателя возможности предоставить ему другую работу в той же местности (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья, - должно осуществляться по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации, т.е. по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 81 ТК РФ, с предоставлением работнику соответствующих гарантий (пункт 1 резолютивной части постановления КС № 22-П).

Согласно пункту 2 резолютивной части постановления КС № 22-П

выявленный в данном постановлении конституционно-правовой смысл частей 1-4 статьи 74 ТК РФ во взаимосвязи с пунктом 7 части 1 его статьи 77 ТК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное истолкование данных законоположений в правоприменительной практике.

То есть, хотя Законом № 87-ФЗ и были внесены изменения в Федеральный закон № 79-ФЗ, которые вступили в законную силу 22.07.2024, но они не учитывают позицию, отраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2024 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей 1-4 статьи 74 и пункта 7 части 1 статьи 77 ТК РФ в связи с жалобой гражданина М.Х. Абдуллоева», и даже противоречат ей.

Рассмотрим один из примеров судебной практики, которая сложилась после вынесения Конституционным Судом РФ постановления № 22-П от 27.04.2024.

Так, Ч. обратилась с иском к Управлению Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области (далее - Свердловскстат), в котором, уточнив заявленные требования, просила:

признать незаконным увольнение по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ, в связи с отказом гражданского служащего от предложенной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта;

обязать изменить формулировку основания увольнения с пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ на основание, предусмотренное пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ, в связи с сокращением должности специалиста-эксперта отдела организации и проведения переписей и наблюдений в р.п. Юргамыш;

взыскать с ответчика сумму четырехмесячной денежной

компенсации при увольнении (с зачетом выходного пособия), денежную компенсацию за несвоевременную выплату при увольнении, компенсацию морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что с 09.01.2017 проходила государственную гражданскую службу в Свердловскстате, замещая на дату увольнения должность специалиста-эксперта отдела сводных статистических работ в р.п. Юргамыш Курганской области. Приказом Свердловскстата от 22.12.2023 служебный контракт расторгнут, она освобождена от замещаемой должности государственной гражданской службы и уволена 22.12.2023 по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ в связи с отказом от предложенной для замещения иной должности государственной гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта. Основанием для издания приказа от 12.12.2023 стало уведомление об изменении существенных условий служебного контракта от 10.10.2023, которое выразилось в переводе рабочего места из р.п. Юргамыш Курганской области в г. Каменск-Уральский без изменения возлагаемых на нее должностных обязанностей с 20.12.2023. В уведомлении, с которым истец ознакомлена 19.10.2023, разъяснено, что при отказе от предложенной должности заключенный с ней контракт будет расторгнут по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ по истечении 2-х месяцев со дня получения уведомления, в уведомлении она указала на несогласие. Считает, что поскольку фактически деятельность отдела сводных статистических работ в р.п. Юргамыше Курганской области прекращена, она подлежала увольнению с выплатой четырехмесячного содержания. Незаконными действиями работодателя ей причинен моральный вред.

Решением Юргамышского районного суда Курганской области от

10.04.2024, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18.06.2024, исковые требования Ч. удовлетворены частично.

Признано незаконным увольнение Ч. по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ в связи с отказом гражданского служащего от предложенной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта.

На Свердловскстат возложена обязанность изменить формулировку основания увольнения с пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ на основание, предусмотренное пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ в связи с сокращением должности специалиста-эксперта отдела организации и проведения переписей и наблюдений в р.п. Юргамыш.

Взыскана со Свердловскстата в пользу Ч. сумма четырехмесячной денежной компенсации при увольнении (с зачетом выходного пособия) в размере 198 226,22 руб., денежная компенсация за несвоевременную выплату при увольнении за период с 23.12.2023 по 10.04.2024 в размере 23 258,54 руб., компенсация морального вреда - 10 000 руб. В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда в большей сумме Ч. отказано.

Разрешая возникший спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 24, 29, 33, 73 Федерального закона № 79-ФЗ, статьями 11, 57, 77, 81 ТК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 07.07.2022 № 29-П, установив

объективную невозможность предоставления истцу отсутствующей у работодателя работы в соответствующем отделе по той трудовой функции, которая обусловлена заключенным трудовым договором, Отдел сводных статистических работ в р.п. Юргамыше Курганской области, где работала истец, фактически прекратил свою деятельность, пришел к выводу о признании незаконным увольнения истца по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ, изменении формулировки оснований увольнения на пункт 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ в связи с сокращением должности специалиста-эксперта отдела организации и проведения переписей и наблюдений в р.п. Юргамыш.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что выводы судов о незаконности увольнения истца по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств.

Поскольку место прохождения государственной гражданской службы истца было перенесено из р.п. Юргамыш в г. Каменск-Уральский и именно удаленность расположения рабочего места от места жительства стала причиной отказа истца от продолжения служебных отношений, то с учетом правовой позиции, выраженной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 07.07.2022 № 29-П и от 20.01.2022 № 3-П, суды пришли к выводу о том, что увольнение истца должно было быть произведено по пункту 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ, то есть в связи с сокращением должностей гражданской службы в государственном органе. (Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

от 14.11.2024 № 88-19616/2024 по делу № 2-124/2024 (Мотивированное определение изготовлено 21.11.2024).

Аналогичные выводы изложены в Определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2024. № 88-16545/2024 (мотивированное определение изготовлено 05.11.2024), Определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2024. № 88-6386/2024 по делу № 2-1515/2023 (мотивированное определение составлено 03.05.2024).

Принимая решения, суды исходили из того, что согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.01.2022 № 3-П «По делу о проверке конституционности статьи 74 и пункта 7 части 1 статьи 77 ТК РФ в связи с жалобой гражданина А.А. Пешкова», статья 74 ТК РФ и не отменяет действия общих норм о переводе на другую работу, являющемся частным (и вместе с тем наиболее распространенным) случаем изменения условий этого договора.

Согласно части 1 статьи 72.1 ТК РФ перевод на другую работу представляет собой постоянное или временное изменение трудовой функции работника и (или) структурного подразделения, в котором работает работник (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре), при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на работу в другую местность вместе с работодателем и по общему правилу допускается только с письменного согласия работника. Исключения же из этого правила предусмотрены лишь частями 2 и 3 статьи 72.2 ТК РФ, которые, в свою очередь, предполагают, что без согласия работника перевод его на другую работу возможен только при наличии обстоятельств экстраординарного характера, на ограниченный срок (до одного месяца), у того же работодателя и с предоставлением установленных данными нормами гарантий по оплате

труда.

Исходя из этого, в порядке, предусмотренном статьей 74 ТК РФ, работодателем не могут быть изменены не только трудовая функция работника (должность, специальность, профессия или квалификация, конкретный вид порученной работнику работы), что непосредственно установлено частью 1 данной статьи, но и условие трудового договора, определяющее структурное подразделение, в котором работает работник. Сказанное касается, в том числе и изменения условия трудового договора о рабочем месте работника, выполняющего свою трудовую функцию в обособленном структурном подразделении, расположенном вне места нахождения работодателя (в другой местности).

Соответственно, поручение работнику работы хотя и по той же трудовой функции, которая предусмотрена заключенным с ним трудовым договором, но в другой местности, отличном от указанного в трудовом договоре, следует рассматривать как перевод на другую работу, который допускается только в порядке, установленном действующим законодательством, т.е. с согласия работника (статья 72 и часть 1 статьи 72.1 ТК РФ).

Таким образом, положения частей 1 - 4 статьи 74 ТК РФ в их взаимосвязи с пунктом 7 части 1 статьи 77 ТК РФ в системе действующего правового регулирования не предполагают произвольного изменения по инициативе работодателя определенных сторонами условий трудового договора, а равно и увольнения работника, отказавшегося от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора, без предоставления ему гарантий, направленных на смягчение негативных последствий, наступающих для гражданина в результате потери работы, и не допускают изменения без согласия работника не только его трудовой

функции (должности, специальности, профессии или квалификации, конкретного вида порученной работнику работы), но и места работы, рабочего места.

Такие же правовые позиции изложены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2024 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой - четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 ТК РФ в связи с жалобой гражданина М.Х. Абдуллоева».

Несмотря на то, что в данных постановлениях высказаны правовые позиции относительно положений трудового законодательства, вопреки доводам жалобы, они правильно применены судами при рассмотрении настоящего гражданского дела, касающегося законности увольнения государственного гражданского служащего, поскольку действующее правовое регулирование вопросов изменения условий трудового договора и служебного контракта являются сходными, основаны на едином принципе недопустимости изменения существенных условий договора (контракта) без согласия работника (служащего), в том числе согласуются с положениями части 1 статьи 28 Федерального закона № 79-ФЗ о том, что перевод гражданского служащего в другую местность вместе допускается только с письменного согласия гражданского служащего.

Кроме того, аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.07.2022 № 29-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ в связи с жалобой гражданки З.».

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

регулирует отношения, связанные с прохождением государственной гражданской службы, предусматривает осуществление гражданином Российской Федерации профессиональной служебной деятельности на должности государственной гражданской службы на основании заключаемого им с представителем нанимателя служебного контракта (статья 13) и закрепляет требования к содержанию этого контракта, определяя, помимо прочего, перечень его существенных условий (часть 3 статьи 24). К числу таких условий относятся, в частности, наименование замещаемой должности гражданской службы с указанием подразделения государственного органа, права и обязанности гражданского служащего и должностной регламент (пункты 1 и 3 части 3 статьи 24).

В соответствии с общеправовыми принципами добросовестного исполнения сторонами договора своих обязательств и стабильности договора, которые в сфере как трудовых, так и служебных отношений призваны обеспечить реализацию принципов свободы труда, запрещения принудительного труда и уважения человека труда, а также права каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, части 1 и 2; статья 75.1 Конституции Российской Федерации), данный Федеральный закон устанавливает общее правило об изменении условий служебного контракта только по соглашению сторон и в письменной форме, а также запрещает требовать от гражданского служащего исполнения должностных обязанностей, не установленных служебным контрактом и должностным регламентом (части 5 и 7 статьи 24).

Между тем необходимость изменения существенных условий служебного контракта, заключенного с гражданским служащим, может быть вызвана объективными потребностями

организации гражданской службы в государственном органе, а сами эти изменения, обусловленные изменением существенных условий профессиональной служебной деятельности, могут быть направлены на совершенствование организации и прохождения гражданской службы и, как следствие, - на повышение эффективности функционирования государственного органа как неотъемлемой части механизма реализации публичных функций государства.

Сказанное служит причиной наделения представителя нанимателя - в порядке исключения - правом изменять в одностороннем порядке существенные условия служебного контракта в случаях, предусмотренных законом. Однако, в целях обеспечения баланса публичных интересов и частных интересов гражданского служащего реализация представителем нанимателя указанного права должна осуществляться с соблюдением установленной законом процедуры, а гражданскому служащему при этом должны предоставляться гарантии, обеспечивающие его защиту как от произвольного изменения условий служебного контракта, так и от необоснованного увольнения с гражданской службы.

Специфика служебных отношений в сфере государственной гражданской службы обуславливает значительные ограничения свободы сторон служебного контракта при определении его условий. Эти ограничения проявляются не только в законодательном установлении перечня условий служебного контракта с гражданским служащим (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 79-ФЗ) и утверждении примерной формы служебного контракта о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации, но и в том, что большая часть условий служебного контракта (в том

числе условия, относящиеся к категории существенных) фактически определяется не по соглашению его сторон, а в нормативно-правовом порядке, в силу чего по отношению к соответствующему законодательству и (или) подзаконным нормативным актам такие условия носят производный характер и не могут быть изменены сторонами служебного контракта.

К числу таких условий относится наименование замещаемой должности гражданской службы с указанием структурного подразделения государственного органа (при наличии) и места прохождения гражданской службы (пункт 1 части 2 статьи 24 Федерального закона № 79-ФЗ). Включение этого условия в служебный контракт призвано обеспечить определенность положения гражданского служащего в существующей организационно-штатной структуре государственного органа, утверждение и изменение которой осуществляется уполномоченным органом в установленном порядке.

В целях повышения эффективности функционирования конкретного государственного органа может возникнуть необходимость в таких изменениях в его организационно-штатной структуре, которые сопровождаются перераспределением должностных обязанностей, предусмотренных должностными регламентами по существующим в данном государственном органе должностям гражданской службы, между иными, в том числе вновь создаваемыми, должностями.

Если в результате такого рода организационно-штатных изменений должностные обязанности по какой-либо должности гражданской службы оказываются фактически включенными в должностной регламент по вновь созданной должности, относящейся к иной категории и (или) группе должностей, и при этом необходимость в сохранении в штатном расписании государственного органа прежней

должности гражданской службы отпадает, существенные условия служебного контракта, заключенного с замещающим данную должность гражданским служащим, не могут быть сохранены. Однако в подобной ситуации предоставление представителю нанимателя права изменять в одностороннем порядке как условие о наименовании замещаемой таким гражданским служащим должности гражданской службы с указанием подразделения государственного органа, так и иные условия, предопределенные отнесением ее к конкретной категории и группе должностей, а в случае отсутствия согласия гражданского служащего на замещение вновь созданной должности, относящейся к иной категории и (или) группе должностей, - прекращать служебный контракт с данным гражданским служащим, освобождать от замещаемой должности гражданской службы и увольнять его в связи с отказом от замещения иной должности, предложенной ввиду изменения существенных условий служебного контракта, без предоставления ему гарантий, предусмотренных законом, нарушало бы баланс публичных интересов и частных интересов гражданского служащего, приводило бы к выходящему за рамки конституционно допустимых ограничений прав и свобод умалению конституционного права каждого на свободное распоряжение своими способностями к труду и не согласовывалось бы с конституционными предписаниями о запрете принудительного труда (статья 37, части 1 и 2; статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации).

Поскольку в случае перераспределения должностных обязанностей, предусмотренных должностным регламентом по замещаемой гражданским служащим должности гражданской службы, между иными, в том числе вновь создаваемыми, должностями - если это перераспределение влечет за собой

утрату необходимости в замещаемой данным гражданским служащим должности и исключение ее из штатного расписания государственного органа - такой гражданский служащий фактически оказывается в одинаковом положении с гражданским служащим, должность которого подлежит сокращению, постольку он в силу конституционного принципа равенства (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации) и при отсутствии возможности продолжения с ним служебных отношений подлежит увольнению с гражданской службы по основанию, предусмотренному пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ с предоставлением компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания (часть 3.1 той же статьи).

Соответственно, изменения в организационно-штатной структуре государственного органа, предполагающие перераспределение должностных обязанностей, предусмотренных должностными регламентами по существующим в данном государственном органе должностям гражданской службы, между иными, в том числе вновь создаваемыми, должностями и исключение из штатного расписания государственного органа замещаемой конкретным гражданским служащим должности, не могут расцениваться в качестве изменения существенных условий профессиональной служебной деятельности, являющегося основанием для изменения представителем нанимателя существенных условий служебного контракта с гражданским служащим в порядке, предусмотренном статьей 29 Федерального закона № 79-ФЗ.

Применение же в подобных ситуациях в качестве основания прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности и увольнения гражданского служащего, замещающего подлежащую исключению

из штатного расписания государственного органа должность гражданской службы и не выразившего согласия на замещение иной предложенной ему должности гражданской службы, пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ не только расходилось бы с действительными целями, которые преследовал федеральный законодатель при установлении соответствующего правового регулирования, но и предполагало бы использование данного основания прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности и увольнения с гражданской службы вне связи с теми фактическими обстоятельствами, которые в действительности являются предпосылкой для прекращения служебных отношений, а также - вопреки конституционным положениям о правовом и социальном государстве и в нарушение принципов справедливости, равенства и уважения человека труда (преамбула; статья 2; статья 7, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 75.1 Конституции Российской Федерации) - лишало бы такого гражданского служащего права на получение предусмотренных законом гарантий при увольнении с гражданской службы по причинам, не связанным с его личным волеизъявлением и виновным поведением, и тем самым ставило бы его в худшее положение по сравнению с теми гражданскими служащими, которые ввиду сокращения замещаемых ими должностей гражданской службы увольняются по основанию, предусмотренному пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ.

Исходя из изложенного, в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» следует внести соответствующие изменения и привести его в соответствие с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2024 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей 1-4 статьи 74 и пункта 7 части 1 статьи 77 ТК РФ в связи с жалобой гражданина М.Х. Абдуллоева».

Е.И. Никитина

консультант юридического отдела Межрегионального операционного УФК

МОЛЧАНИЕ – НЕ ЗНАК СОГЛАСИЯ

В настоящее время все чаще вносятся изменения в законодательство о персональных данных и ужесточается мера ответственности за нарушение обработки и распространение персональных данных. Чтобы избежать такую ответственность необходимо знать и строго соблюдать требования законов и нормативных правовых актов в области персональных данных.

Однако, несмотря на целый ряд принимаемых мер, направленных на защиту персональных данных, а также ужесточение мер административной и уголовной ответственности за утечку персональных данных и другие нарушения при работе с ними, отдельные вопросы о персональных данных так и остаются прямо не урегулированными, что влечет дополнительные риски для операторов обработки персональных данных.

Рассмотрим некоторые случаи из них, в том числе, с которыми приходится сталкиваться на практике и органам Федерального казначейства.

За добросовестный труд и профессионализм работодатель спешит поощрить наиболее достойных работников организации путем размещения их фотографий на Доске почета и, при наличии, на Доске почета на официальном сайте в сети «Интернет» организации, при этом забывая или не зная о том, что данная процедура может происходить только с согласия самого работника, потому как является распространением персональных (биометрических) данных работника. При этом размещение информации о работниках на Доске почета и Доске почета на официальном сайте в сети «Интернет» на основании типового согласия на обработку персональных данных, полученного при трудоустройстве работников, будет

являться нарушением положений законодательства о персональных данных.

Также необходимо обратить внимание на другой случай, когда в организации имеется монитор системы контроля управления доступа (СКУД) при входе в здание и выходе из здания работников организации, на котором отображается фотография и информация о работнике, который доступен для просмотра неограниченному кругу лиц, что в свою очередь также является распространением персональных данных работника.

Аналогичная ситуация складывается и при обработке персональных данных путем видеозаписи камерами видеонаблюдения, имеющихся в здании организации.

Вместе с тем, Минцифры России письмом от 17.07.2020 № ОП-П24-070-19433 разъяснило, что фотографическое изображение и иные сведения, используемые для обеспечения однократного и/или многократного прохода на охраняемую территорию и установления личности гражданина, относятся к биометрическим персональным данным.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Федеральный закон № 152-ФЗ) установлено, что сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность (биометрические персональные данные) и которые используются оператором для установления личности субъекта персональных данных, могут обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, за исключением

случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11 Федерального закона № 152-ФЗ.

Часть 2 статьи 11 Федерального закона № 152-ФЗ имеет исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых согласие на обработку биометрических персональных данных не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 10.1. Федерального закона № 152-ФЗ согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, оформляется отдельно от иных согласий субъекта персональных данных на обработку его персональных данных. Оператор обязан обеспечить субъекту персональных данных возможность определить перечень персональных данных по каждой категории персональных данных, указанной в согласии на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения.

Согласно части 4 статьи 10.1 Федерального закона № 152-ФЗ в случае, если из предоставленного субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, не следует, что субъект персональных данных согласился с распространением персональных данных, такие персональные данные обрабатываются оператором, которому они предоставлены субъектом персональных данных, без права распространения.

В соответствии со статьей 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением пункта 1 статьи 152.1 Гражданского кодекса

Российской Федерации, распространено в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения.

Судебная практика доказывает, что операторами обработки персональных данных часто допускаются грубые ошибки. Так определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2018 № 307-КГ18-101 закреплена позиция судов первой и апелляционной инстанций о том, что обработка биометрических персональных данных (фотографий) субъектов персональных данных без их согласия является нарушением требований части 1 статьи 11 Федерального закона № 152-ФЗ. Решением Таганского районного суда от 24.06.2021 по делу № 2-2039/2021 признано, что информация, распространяемая посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без согласия субъекта, является нарушением в области персональных данных. Постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 45 от 21.08.2019 по административному делу № 5-531/2019 установлено, что размещение на доске почета работника организации без его согласия является нарушением законодательства о персональных данных и содержит состав административного правонарушения.

Таким образом, из совокупности норм законодательства о персональных данных, а также на основании сложившейся судебной практики, можно сделать вывод, что размещение на Доске почета и, при наличии, на Доске почета на официальном сайте в сети «Интернет» организации и информации о работнике на мониторе системы контроля управления доступа (СКУД) без его согласия, является распространением персональных данных, что влечет за собой административное правонарушение в соответствии с пунктом 2 статьи 13.11 Кодекса об

административных правонарушениях Российской Федерации с наложением административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до пятнадцати

тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей.

Л.А. Еремина**консультант юридического отдела Межрегионального операционного УФК****НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНУ НЕВЫЯСНЕННЫХ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ**

Наследование может осуществляться по завещанию (совместному завещанию супругов), по наследственному договору и по закону. При призвании к наследованию одновременно по нескольким основаниям (в частности, по завещанию и по закону) наследник может принять наследство, причитающееся ему только по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности по степени родства. Законодательством Российской Федерации предусмотрено восемь очередей наследования.

Так, например, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя, а также по праву представления внуки наследодателя и их потомки.

Но при этом мало быть законным наследником, нужно еще уметь использовать свои права.

Вместе с тем на практике встречаются особые случаи, когда вопросы наследования не подпадают под действие прямых правовых норм, что в свою очередь затрудняет и затягивает процесс принятия наследства.

К таким особым случаям следует отнести ситуацию, когда плательщик авансовых таможенных платежей, учтенных органом Федерального казначейства как невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет, в процессе возврата денежных средств из бюджетной системы Российской Федерации умирает. Какие действия необходимо предпринять наследникам умершего плательщика и какой комплект документов собрать?

В соответствии с пунктом 20 Порядка учета Федеральным

казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 ноября 2024 г. № 172н (далее – Порядок), поступления, учтенные органом Федерального казначейства как невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет, подлежат возврату в соответствии с Порядком, а также Общими требованиями к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27 сентября 2021 г. № 137н (далее – приказ Минфина России № 137н), с учетом требований законодательства Российской Федерации, устанавливающих ограничения при возврате денежных средств из бюджетной системы Российской Федерации, соответствующим органом Федерального казначейства на основании составленного им Распоряжения на возврат, Заявки на возврат.

Согласно пункту 3(1) приказа Минфина России № 137н заявление на возврат представляется плательщиком, его представителем (далее – Заявитель, представитель Заявителя).

Одновременно согласно пункту 8 приказа Минфина России № 137н к заявлению на возврат должны быть приложены копии документов, подтверждающих право Заявителя, органа принудительного исполнения на возврат денежных средств, и (или) подтверждающих наименование Заявителя - юридического лица или фамилию, имя, отчество (при наличии) Заявителя - физического лица, чья

обязанность по уплате платежа исполнялась, в случае изменения данных Заявителя, и (или) подтверждающих право представителя Заявителя, представителя органа принудительного исполнения действовать соответственно от имени Заявителя, органа принудительного исполнения, подтверждающих наличие права представителя Заявителя получать денежные средства за Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо может быть наделено полномочиями на основании доверенности, указании закона (например, законным представителем малолетнего ребенка является его родитель, усыновитель или опекун) либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления. Также полномочия могут явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Согласно пункту 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Таким образом, наследники не являются представителями плательщика (Заявителя) на основании закона или доверенности.

В связи с вышеизложенным, приказ Минфина России № 137н, по мнению автора статьи, не содержит перечня документов, необходимых для представления наследниками в случае смерти Заявителя в отличие, например, от Федерального закона от 03.08.2008 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором указано, что к заявлению должна быть приложена копия документа, подтверждающего право на суммы авансовых платежей, в случае, если заявление о возврате

авансовых платежей подается наследником лица, внесшего авансовые платежи, заверенная в нотариальном порядке, а также копия паспорта гражданина Российской Федерации или иного документа, удостоверяющего личность гражданина в соответствии с законодательством Российской Федерации, заверенная в нотариальном порядке.

В связи с наличием пробела в законодательстве Российской Федерации в части необходимого комплекта документов для представления наследниками, а также повышенного риска принятия копий документов, не заверенных в установленном порядке, по мнению автора статьи, необходимо дополнить пункт 8 приказа Минфина России № 137н, указав, что к заявлению на возврат должны быть приложены копия документа, подтверждающего право на суммы авансовых платежей, в случае, если заявление о возврате подается наследником лица, внесшего авансовые платежи, заверенная в нотариальном порядке, а также копия паспорта гражданина Российской Федерации или иного документа, удостоверяющего личность гражданина в соответствии с законодательством Российской Федерации, заверенная в нотариальном порядке.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 26.12.2024 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Внесены следующие изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Исключены ограничения в части совокупного годового объема закупок (СГОЗ) при осуществлении электронного запроса котировок.

Из расчета СГОЗ для целей определения объема закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ исключены закупки, осуществляемые в случаях, установленных Правительством РФ.

Кроме того, Законом до конца 2025 года продлевается часть положений, предусмотренных статьей 112 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно возможность:

- включения в предмет контракта одновременно подготовку проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, строительство, реконструкции, капитальный ремонт объекта капитального строительства;
- включения в контракт условия о поставке оборудования, предусмотренного проектной документацией объекта капитального строительства;
- изменения существенных условий контракта на основании решения Правительства РФ, высшего исполнительного органа субъекта РФ или местной администрации, если при исполнении такого контракта возникли

независящие от сторон обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения;

- изменения количества и цены контракта на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий и расходных материалов не более чем на 30%;

- осуществления отдельными заказчиками закупок в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ без учета ограничения в части предельного размера СГОЗ в 50 млн рублей.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу 01.01.2025 за исключением отдельных положений.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.09.2024 № 1285 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Начало действия документа - 01.10.2024 (за исключением отдельных положений).

Скорректированы требования к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Установлено, что соответствующая позиция дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд применяется вне зависимости от сферы деятельности заказчика. Уточняются отдельные позиции дополнительных требований.

В частности, в отдельных позициях дополнительных требований установлено общее правило о необходимости предоставления участниками закупки разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, за исключением случая, при котором

объектом закупки являются работы, не требующие выдачи такого разрешения.

Предусмотрена возможность предоставления участниками закупки договора об опыте выполнения работ, не требующих выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, если такой договор заключен и исполнен в соответствии с Законом о контрактной системе или Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вводятся дополнительные требования к опыту участников закупок услуг по стирке, чистке (в том числе химической) изделий текстильных.

Указанные положения применяются к отношениям, связанным с закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупками товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, извещения о которых размещены в ЕИС либо приглашения принять участие в которых направлены после 03.10.2024 года.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.10.2024 № 1432 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2023 г. № 2381».

В соответствии с указанным Постановлением до 31.12.2025 приостанавливается действие отдельных положений постановления Правительства о централизованных закупках офисного программного обеспечения, а также программного обеспечения в сфере информационной безопасности.

Речь идет о некоторых положениях постановления Правительства от 08.06.2018 № 658 «О централизованных закупках офисного программного обеспечения, программного обеспечения для ведения бюджетного учета, а также программного обеспечения в сфере информационной безопасности» и об утвержденных указанным

постановлением Правил взаимодействия уполномоченных органов при планировании и осуществлении централизованных закупок. Ранее действие вышеназванных норм приостанавливалось до 31.12.2024.

Постановление Правительства Российской Федерации вступило в законную силу 02.11.2024.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2024 № 1456 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 октября 2014 г. № 1084».

Внесены поправки в методику определения нормативных затрат на обеспечение функций федеральных государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, определенных в соответствии с Бюджетным кодексом наиболее значимых учреждений науки, образования, культуры и здравоохранения, включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения, а также Госкорпорации «Росатом», Госкорпорации «Роскосмос» и подведомственных им организаций.

Постановление Правительства Российской Федерации вступило в законную силу 16.11.2024.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2024 № 1520 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 2020 г. № 892».

Утвержден перечень типовых товаров, работ, услуг, планирование и осуществление централизованных закупок которых осуществляют федеральные казенные учреждения для федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов).

Отдельные уточнения внесены также в правила взаимодействия федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов) с федеральным казенным учреждением при планировании и осуществлении централизованных закупок типовых товаров, работ, услуг.

6. Постановление Правительства РФ от 09.12.2024 № 1740 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Уточнены положения правил ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, правил осуществления банковского сопровождения контрактов, правил подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, порядка доступа к официальному сайту ww.zakupki.gov.ru его пользователям, порядка формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, правил ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и прочее.

Постановление вступило в силу 01.01.2025, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.07.2025.

7. Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Определены перечни товаров, работ, услуг, происходящих из иностранных государств или выполняемых иностранными лицами, в отношении которых устанавливается запрет либо ограничение на их закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Закреплено преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), установлена минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения.

Уточнены основания подтверждения происхождения товаров, дополнены перечни представляемых для данных целей документов.

Определены случаи, при которых запрет или ограничение на закупки могут не применяться заказчиками.

Положения данного постановления, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином, российским юридическим лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из государства - члена ЕАЭС, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, зарегистрированным на территории государства - члена ЕАЭС.

Утверждено положение о требованиях к форме и содержанию отчета об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими гражданами, российскими юридическими лицами, о порядке формирования и размещения такого отчета в единой информационной системе в сфере закупок. Приводится перечень утративших силу актов и

отдельных положений актов Правительства РФ.

Постановление вступило в силу 01.01.2025, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.09.2025.

8. Приказ Казначейства России от 25.11.2024 № 17н «Об утверждении порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, формирования и направления запросов о предоставлении сведений из указанного реестра, формирования и направления Федеральным казначейством выписок из указанного реестра и протокола, а также форм указанных документов».

Утвержден новый порядок формирования сведений для включения в реестр контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

Порядок актуализирован в связи с изменениями, внесёнными в Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, предусмотренными постановлением Правительства РФ от 29.06.2024 № 888.

Приказ вступил в силу 01.01.2025.

9. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 11.10.2024 № 24-08-08/98618.

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение,

документация о закупке, заявка не предусмотрены.

Частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что при исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

В силу положений части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 Закона № 44-ФЗ) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Следует отметить, что Законом № 44-ФЗ не регламентированы конкретные параметры качества, технических и функциональных характеристик (потребительских свойств), являющихся улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

При этом, по мнению Департамента, товары, работы, услуги, обладающие улучшенными параметрами, качествами, техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами), должны быть не хуже установленных в контракте характеристик.

Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение о соответствии критерию «улучшенности» товара, работы, услуги, предлагаемых

вместо предусмотренных контрактом товаров, работ, услуг.

Учитывая изложенное, на основании части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ допускается возможность без изменения цены, установленной в контракте, при условии согласия заказчика изменить условия контракта в части поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, качество, а также технические и функциональные характеристики которых улучшены по сравнению с указанными в контракте.

10. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 20.11.2024 № 24-06-09/115179 «О порядке определения начальной (максимальной) цены контракта».

Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом № 44-ФЗ случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения одного или нескольких методов, перечисленных в части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (в случае получения такой информации

заказчиком).

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Следует отметить, что Закон № 44-ФЗ не содержит запрета на использование заказчиком при расчете НМЦК коммерческих предложений, содержащих минимальную цену товара, работы или услуги.

Департамент обращает внимание, что в соответствии с пунктом 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных п. 3 указанной статьи.

Таким образом, в соответствии с положениями бюджетного законодательства НМЦК ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.

11. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 22.11.2024 № 24-06-06/116890.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации, рассмотрев обращение по вопросу применения положений части 27 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части установления срока для возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта сообщил следующее.

В силу положений части 2 статьи 94 Закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) к установленному контрактом сроку обязан представить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, результаты отдельного этапа исполнения контракта, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с указанной статьей.

Согласно части 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Учитывая изложенное, предусмотренные частью 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ сроки для возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, исчисляются с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1 части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ установлено, что при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур (за исключением закрытых электронных процедур, указанных в данной части), поставщик (подрядчик,

исполнитель) в срок, установленный в контракте, формирует с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС), подписывает и размещает в ЕИС документ о приемке, который должен содержать информацию, перечисленную в указанном пункте.

В силу пункта 3 части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ документ о приемке, подписанный поставщиком (подрядчиком, исполнителем), не позднее 1 часа с момента его размещения в ЕИС в соответствии с пунктом 1 указанной части автоматически с использованием ЕИС направляется заказчику.

В срок, установленный контрактом, но не позднее 20 рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, заказчик (за исключением случая создания приемочной комиссии в соответствии с частью 6 статьи 94 Закона № 44-ФЗ) осуществляет одно из следующих действий:

подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС документ о приемке;

формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа (пункт 4 части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, Законом № 44-ФЗ предусмотрено, что приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги осуществляется в срок, установленный контрактом, но не позднее 20 рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

При этом в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, срок приемки

поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги должен быть установлен, в том числе, с учетом необходимости соблюдения, предусмотренного частью 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ условия о сроках возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Относительно даты начала течения гарантийного срока Департамент отмечает, что положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), на которых в том числе основывается законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что гарантийный срок начинается течь с момента, когда результат выполненной работы или оказанной услуги был принят или должен был быть принят заказчиком (пункт 5 статьи 724 и статьи 783 ГК РФ), а в случае осуществления закупки товара - с момента передачи товара покупателю (пункт 1 статьи 471 ГК РФ), если иное не предусмотрено договором.

12. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 05.12.2024 № 02-11-08/122935 «Об осуществлении закупок товаров, работ, услуг до конца 2024 года при наличии поступивших обращений от заказчиков о невозможности осуществления таких закупок ввиду превышения плана-графика закупок над доведенными лимитами бюджетных обязательств».

В целях обеспечения до конца 2024 года своевременного принятия государственными заказчиками - получателями средств федерального бюджета бюджетных обязательств, связанных с закупкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, после отзыва лимитов бюджетных обязательств по кодам бюджетной классификации РФ в соответствии с пунктом 15 (1) Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального

бюджета, утвержденное постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 (далее - Положение № 1496), (далее соответственно - заказчик, отозванные ЛБО), Минфин России сообщил следующее.

В случае необходимости осуществления закупок товаров, работ, услуг до конца 2024 года при наличии поступивших обращений от заказчиков о невозможности осуществления таких закупок ввиду превышения плана-графика закупок над доведенными лимитами бюджетных обязательств, Минфин России считает возможным Федеральному казначейству рекомендовать заказчикам внести изменения в реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - реестр контрактов), в части переноса в графике финансирования суммы, равной сумме отозванных ЛБО, с текущего финансового года на очередной финансовый год, а также внести соответствующие изменения в поставленные на учет на основании таких государственных контрактов бюджетные обязательства.

Указанные действия осуществляются заказчиками по государственным контрактам, в отношении которых отсутствуют основания для заключения дополнительных соглашений к данным контрактам в части изменения графика финансирования. При этом при поступлении в Федеральное казначейство от заказчиков сведений об изменении контрактов, подлежащих включению в реестр контрактов, и сведений об изменении бюджетных обязательств в части переноса суммы в графике финансирования Минфин России посчитал возможным включать поступившие на проверку изменения в реестр контрактов и вносить изменения в поставленные на учет бюджетные обязательства.

При наличии дополнительных соглашений к государственным контрактам внесение изменений в реестр контрактов и поставленные на учет бюджетные обязательства, в том числе

предусматривающие изменение графика финансирования, осуществляются в соответствии с установленным порядком.

13. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 06.12.2024 № 24-06-07/123144.

Департамент, рассмотрев обращение по вопросу применения положений Закона № 44-ФЗ в части порядка начисления пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, сообщил следующее.

Частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Следовательно, пеня начисляется начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и до дня фактического исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Учитывая, что уплата пени поставщиком (подрядчиком, исполнителем) осуществляется в соответствии с условиями контракта с применением размера ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты такой пени, в целях минимизации расхождения между размерами начисленной заказчиком и подлежащей уплате поставщиком (подрядчиком, исполнителем) пени при расчете заказчиком размера пени, по мнению Департамента, целесообразно использовать ключевую ставку Центрального банка Российской Федерации, действующую на дату начисления такой пени.

14. Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника электронного аукциона в связи с его несоответствием дополнительным требованиям, предусмотренным Законом о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2024 по делу № А56-35137/2024 (Извлечение)

Индивидуальный предприниматель «Я» (далее – ИП «Я») 28.03.2024 обратился с жалобой в УФАС на действия аукционной комиссии ФКУ «ЦОКР» при определении (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений (уборка) и уборке прилегающей территории для обеспечения нужд ФКУ «ЦОКР», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки ИП «Я». Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка ИП «Я» была отклонена по пункту 2 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с требованием Извещения установлены дополнительные требования к участникам, предусмотренные частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, п. 36 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571.

Согласно дополнительным требованиям участник закупки обязан подтвердить наличие опыта исполнения договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий.

Аукционной комиссией ФКУ «ЦОКР» заявка ИП «Я» была отклонена, так как участник не подтвердил соответствие требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

По итогам рассмотрения жалобы УФАС вынесено решение от 03.04.2024 по делу № 44-1334/24, в соответствии с которыми жалоба ИП «Я» признана обоснованной; в действиях заказчика признано нарушение части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, выдано предписание об устранении ФКУ «ЦОКР» выявленных нарушений путем отмены протокола подведения итогов определения поставщика от 25.03.2024.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС, ФКУ «ЦОКР» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ определено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 3 статьи 31 Закона № 44-ФЗ перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе,

устанавливается Правительством Российской Федерации.

В данном случае объектом закупки являлось оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений (уборка) и уборке прилегающих территорий для обеспечения нужд ФКУ «ЦОКР».

Согласно коду ОКПД 2 81.10.10 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений», эта группировка включает: предоставление комплексных услуг по обслуживанию помещений клиента, таких как общая уборка, техническое обслуживание, вывоз мусора, обеспечение охраны и безопасности, доставка почты, услуги службы приема, услуги прачечных и т.д.

Согласно коду ОКПД 2 81.21.10 «услуги по общей уборке зданий» эта группировка включает: услуги по уборке и обслуживанию жилых домов, квартир, зданий коммерческого, административного и промышленного назначения: услуги по мытью и натирке полов; услуги по чистке стен внутри помещения, услуги по полировке мебели прочие; услуги по обслуживанию зданий и сооружений, включая мелкий ремонт.

ИП «Я» для подтверждения соответствия указанному требованию представлен договор, предметом которого является оказание услуг по очистке кровли от снега и наледи зданий.

Между тем, указанные услуги не связаны с предметом закупки (оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений (уборка) и уборке прилегающих территорий) ни технологически, ни функционально.

Вопреки выводам УФАС, исходя из предмета договора, представленного ИП «Я», не следует, что участник подтвердил наличие требуемого опыта по оказанию услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий.

С учетом изложенного, суд признал необоснованными выводы УФАС об отсутствии у ФКУ «ЦОКР» достаточных оснований для признания заявки ИП «Я» несоответствующей требованиям извещения.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Приказ Федерального казначейства от 31.10.2024 № 408 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга исполнения исполнительных документов и решений налоговых органов, поступающих в органы Федерального казначейства».

Федеральным казначейством определено, что мониторинг исполнения исполнительных документов и решений налоговых органов, поступающих в органы Федерального казначейства, проводится в подсистеме информационно-аналитического обеспечения государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее - ПИАО ГИИС ЭБ) с момента технической готовности ПИАО ГИИС ЭБ.

Кроме того, установлено, что мониторинг исполнения исполнительных документов и решений налоговых органов осуществляет Юридическое управление. Территориальные органы Федерального казначейства осуществляют указанный мониторинг по мере необходимости.

Мониторинг исполнения исполнительных документов и решений налоговых органов осуществляется путем формирования отчетности по формам согласно приложениям к Приказу.

2. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024.

В Обзоре Верховного суда Российской Федерации отражены выводы из судебной практики относительно срока обращения с заявлением об индексации, периода индексации, порядка расчета

индексации присужденных денежных сумм, рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм, индексации присужденных денежных сумм при банкротстве должника и пр.

В частности, отмечено следующее:

- денежная сумма, которая уплачена должником на основании утвержденного судом мирового соглашения, может быть проиндексирована. Если мировым соглашением предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, то индексация производится с момента, когда такая выплата должна была быть произведена;

- денежные суммы, взысканные с должника в качестве индексации присужденной денежной суммы, индексации не подлежат;

- исполнение судебного акта является юридически значимым обстоятельством для удовлетворения заявления об индексации присужденных денежных сумм. Установления других юридических фактов для удовлетворения данного заявления не требуется, если законом не определено иное;

- право на индексацию присужденных денежных сумм может быть уступлено в том числе после исполнения судебного акта, кроме случаев, когда в законе установлен прямой запрет на уступку требования;

- в случае, если судебный акт был отменен судом апелляционной инстанции и впоследствии оставлен в силе в установленном законом порядке, присужденная денежная сумма подлежит индексации со дня вынесения судебного акта суда первой инстанции;

- присужденные судом денежные суммы подлежат индексации за период предоставленной судом отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта;

- если в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, то

заинтересованное лицо вправе обратиться с заявлением об индексации в срок, не превышающий одного года со дня введения первой процедуры банкротства;

- в деле о банкротстве требование о выплате суммы индексации подлежит удовлетворению в том же порядке, что и требование о выплате суммы задолженности, индексация которой произведена.

3. Письмо Казначейства России от 13.12.2024 № 07-04-05/09-36894 «О постановлениях о взыскании исполнительского сбора».

Глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) устанавливает порядок исполнения, направляемых в органы Федерального казначейства, исключительно судебных актов, решений налоговых органов.

Требования службы судебных приставов по исполнению постановлений о взыскании исполнительского сбора в порядке главы 24.1 БК РФ являются незаконными, так как противоречат положениям бюджетного законодательства Российской Федерации. Соответственно, постановления о взыскании исполнительского сбора в порядке главы 24.1 БК РФ исполнению не подлежат.

Поступающие в органы Федерального казначейства постановления о взыскании исполнительского сбора, как правило, принимаются службой судебных приставов вследствие неисполнения должником судебного акта, обязывающего характера, предписывающего совершить определенные действия, которые должник по объективным причинам выполнить в пятидневный срок не может.

Учитывая вышеизложенное, в целях снижения нагрузки на территориальные органы Федерального казначейства, необходимо регулярно проводить разъяснительную работу с клиентами органов Федерального казначейства, выступающих должниками по

постановлениям о взыскании исполнительского сбора, по принятию должниками мер к обжалованию данных постановлений при наличии причин, препятствующих исполнению судебного акта в установленный для его добровольного исполнения пятидневный срок.

4. Отсутствие исполнительного документа на исполнении в органе Федерального казначейства исключает возможность приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, установленном пунктом 7 статьи 242.5 БК РФ.

Решение Ягоднинского районного суда Магаданской области от 16.09.2024 по делу № 2а-140/2024 (Извлечение)

ООО обратилось в Ягоднинский районный суд Магаданской области с административным иском заявлением о признании незаконным бездействия Управления ИиЗО администрации Ягоднинского МО Магаданской области, выразившегося в неисполнении в установленные сроки исполнительного листа и возложении обязанностей на должника исполнить требования исполнительного документа путем перечисления средств на счет взыскателя, а на УФК по Магаданской области приостановить осуществление операций на лицевых счетах организации должника в порядке пункта 7 статьи 242.5 БК РФ до момента исполнения должником требований вышеуказанного исполнительного листа.

Разрешая требования административного истца к УФК по Магаданской области суд пришел к следующему.

Управление, как территориальный орган Федерального казначейства, наделено полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание

денежных средств, в том числе, с муниципальных казенных, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств - за счет средств муниципального бюджета в порядке, установленном статьей 242.5 БК РФ.

Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, установленном, в том числе и пунктом 7 статьи 242.5 БК РФ, осуществляется органом Федерального казначейства только за невыполнение (нарушение) должником требований отдельных пунктов статьи 242.5 БК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, лицевой счет организации-должника открыт в УФК по Магаданской области.

Административным истцом исполнительный лист предъявлялся к лицевому счету организации-должника, открытому в УФК по Магаданской области взыскателем.

Исполнительный лист был возвращен взыскателю на основании абзаца 3 пункта 3 статьи 242.1 БК РФ, как не соответствующий требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (не указан основной государственный регистрационный номер организации взыскателя).

После возвращения исполнительный лист в УФК по Магаданской области не поступал.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления ООО к УФК по Магаданской области о возложении обязанности совершить действия, предусмотренные пунктом 7 статьи 242.5 БК РФ.

5. Законодателем не установлен запрет на принятие к исполнению исполнительного документа УФК при осуществлении оплаты по исполнительному документу в пользу взыскателя работником должника.

Решение Якутского городского суда от 03.10.2024 по делу № 2а-9166/2024 (Извлечение)

«ФИО Административный истец» обратилась в УФК по Республике Саха (Якутия) с заявлением для исполнения исполнительного листа о возмещении судебных расходов с УФССП по Республике Саха (Якутия).

В УФК по Республике Саха (Якутия) поступило письмо УФССП по Республике Саха (Якутия) о полном исполнении требований по предъявленному исполнительному листу, в связи с его оплатой сотрудником УФССП за счет собственных средств, минуя счета УФК.

«ФИО Административный истец», посчитав нарушенными свои права, тем, что был нарушен порядок исполнения исполнительного документа, а именно оплата произведена не за счет средств федерального бюджета, а за счет личных денежных средств судебного пристава-исполнителя, который таким образом пытается скрыть результат проигранных в судах дел и искажения отчетности для вышестоящих структур, обратилась в Якутский городской суд с административным иском, с требованием признать действия УФК по возврату исполнительного листа, как полностью исполненного, незаконными.

Суд, изучив материалы дела пришел к следующему выводу.

Согласно пункту 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункту 49 Административного регламента, утвержденного приказом Минфина России № 99н от 22.09.2008, законодателем не установлен запрет на принятие документа об оплате требований

по исполнительному документу работником должника.

Таким образом, не подлежат удовлетворению исковые требования «ФИО Административного истца» в части признания незаконным действия УФК по принятию платежа по исполнительному листу и его возврату в суд, а также незаконным бездействия УФК по отсутствию выплаты по указанному исполнительному листу за счет средств федерального бюджета, поскольку соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов «ФИО Административного истца».

6. Судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не исполняются в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ, так как не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения.

Решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 24.06.2024 по делу № 2а-2116/2024 (Извлечение)

В УФК по Саратовской области поступил исполнительный лист о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области в пользу АО «Р» кредитной задолженности.

Управлением исполнительный лист был возвращен взыскателю без исполнения, в связи с тем, что взыскание обращено на выморочное наследственное имущество, которое составляют денежные средства на счетах в ПАО «Сбербанк России».

Суд не нашел оснований для признания действий Управления по возврату исполнительного документа незаконными, поскольку предъявленный исполнительный документ не предусматривал обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, поскольку в

данном случае взыскание было обращено не на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а на выморочное имущество (денежные средства), находящееся на счетах умершего должника.

Судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не исполняются в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ, так как не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения.

То обстоятельство, что взыскание производится с территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Саратовской области само по себе не свидетельствует об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Порядок взыскания денежных средств в пользу АО «Р», установленный в решении суда, подлежит исполнению в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» путем обращения в службу судебных приставов.

Таким образом, возвращение исполнительного документа взыскателю не препятствует возможности нового предъявления его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Суд в удовлетворении административных исковых требований АО «Р» к УФК по Саратовской области о признании незаконными действий по возврату исполнительного документа, возложении обязанности принять меры по исполнению поступивших документов, отказал.

Апелляционным определением Саратовского областного суда решение было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

7. Суд отказал в признании незаконными действия Управления по возврату без исполнения исполнительного листа по причине взыскания за счет средств выморочного имущества.

Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 23.08.2024 по делу № 2а-3469/2024 (Извлечение)

ПАО «С» в лице филиала Волго-Вятский банк обратилось в суд с административным иском к УФК по Чувашской Республике (далее - УФК) о признании незаконными действий по возвращению исполнительного документа, обязанности принять к исполнению исполнительный лист. Заявленные требования мотивированы тем, что Управлением исполнительный лист в отношении администрации г. Чебоксары возвращен взыскателю ПАО «С» на основании того, что исполнительный документ о взыскании задолженности в пределах перешедшего наследственного имущества не подлежит исполнению в порядке, установленном статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

Решением Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики в удовлетворении административных исковых требований ПАО «С» в лице филиала Волго-Вятский банк к УФК о признании незаконными действий по возвращению исполнительного документа, обязанности принять к исполнению исполнительный лист в отношении администрации г. Чебоксары отказано.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной

системы Российской Федерации», положения главы 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения. Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 БК РФ), - за счет средств соответствующего бюджета (статьи 242.3 - 242.6 1 БК РФ).

Соответственно судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке статьи 242.5 БК РФ, поскольку не обращают взыскания на средства муниципального бюджета по обязательствам казенного учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество, в связи с чем, Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики пришел к выводу о законности действий УФК по возврату исполнительного листа административному истцу без исполнения.

8. Исполнительный лист, не предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства, подлежащие казначейскому сопровождению, подлежит исполнению соответствующим территориальным органом Федеральной службы

судебных приставов в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение

Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2024 по делу № А40-156685/2024 (Извлечение)

Арбитражным судом вынесено решение о взыскании с ППК «Р» в пользу ФГКУ «У» денежных средств. На основании вступившего в законную силу решения выдан исполнительный документ, который предъявлен на исполнение в УФК по г. Москве.

Исполнительный документ был возвращен на основании пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Органы Федерального казначейства организуют исполнение судебных актов, предусматривающих обращение

взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в отношении казенных, бюджетных, автономных учреждений, участников казначейского сопровождения.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации при наличии оснований, указанных в пунктах 3 и 4 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных бюджетных учреждений, возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения. Основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, перечислены в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в частности, предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган, на который в соответствии с настоящей главой не возложено исполнение исполнительного документа. В связи с тем, что исполнительный лист не предусматривает взыскание денежных средств, подлежащих казначейскому сопровождению, требования исполнительного документа подлежат исполнению соответствующим территориальным органом Федеральной службы судебных приставов в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

9. Исполнение постановления о взыскании исполнительского сбора возможно путем направления его на исполнение в орган, в котором открыт лицевой счет получателя бюджетных средств, для добровольной оплаты должником суммы задолженности.

***Решение
Арбитражного суда Ульяновской
области от 22.08.2024 по делу
№А72-5939/2024
(Извлечение)***

УФССП России по Ульяновской области (далее – УФССП) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к УФК по Ульяновской области (далее – УФК) о признании незаконным решения о возвращении без исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора, изложенное в письме от 27.04.2024; о возложении обязанности принять на исполнение постановление о взыскании исполнительского сбора.

Постановление о взыскании с Управления финансов МО «Б» Ульяновской области исполнительского сбора в сумме 50 000 руб. предъявлено на исполнение в УФК.

27.04.2024 письмом УФК возвратило без исполнения постановление о взыскании исполнительского сбора, указав, в том числе, на отсутствие у должника лицевых счетов в УФК и иных органах Федерального казначейства, необходимых для исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора.

УФССП обратилось в суд с настоящим заявлением, считает, что оспариваемое решение противоречит судебной практике, в частности, определениям Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2022 № 306-ЭС22-6167 по делу № А12-6397/2021, от 22.09.2022 № 306-ЭС22-16482 по делу № А12-17469/2021, от 31.03.2020 № 306-ЭС20-3944 по делу № А12-32744/2018, от 09.01.2017 № 301-

КГ 16-18081 по делу № А39-5023/2015, от 23.08.2016 № 310-КГ16-10458 по делу № А68-9319/2015, ответу от 08.04.2004 № 68-11-59/07-1676 на запрос о наличии открытых лицевых счетов должника.

Суд считает требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно подпункту 9.31 Положения об УФК по Ульяновской области, утвержденного приказом ФК от 27.12.2013 № 316, УФК организует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнение судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с положениями статей 242.3-242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю бюджетных средств лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов соответствующего бюджета.

Пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм БК РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ» разъяснено, что организация исполнения исполнительных документов по искам к федеральным казенным учреждениям о взыскании денежных средств по их денежным обязательствам возложена на

тот орган ФК, в котором должнику как получателю средств федерального бюджета открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Функции по организации исполнения исполнительных документов заявителя в порядке, установленных статьями 242.4, 245.5 БК РФ, на УФК не возложено.

С учетом изложенного, организация исполнения исполнительных документов по искам к казенным учреждениям о взыскании денежных средств по их денежным обязательствам возложена на тот орган, в котором должнику, исключительно как получателю средств бюджета, открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов бюджета.

УФК от заявителя поступило на исполнение постановление от 23.03.2022 о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб., которое было возвращено УФК в службу судебных приставов без исполнения в связи с отсутствием у должника лицевого счета получателя бюджетных средств в УФК и в иных органах Федерального казначейства.

Заявителю разъяснено, что лицевой счет получателя бюджетных средств должнику открыт в Управлении финансов МО «Б» Ульяновской области, следовательно, организация исполнения исполнительных документов в отношении указанного казенного учреждения - должника должна осуществляться по месту открытия должнику лицевого счета получателя бюджетных средств.

В УФК должнику открыты лицевые счета бюджета, лицевые счета администратора доходов бюджета, лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, по которым организация исполнения исполнительных документов в соответствии с главой 24.1 БК РФ не осуществляется.

Судом отклонена ссылка УФССП на вышеприведенную судебную практику, поскольку она регулирует отношения по

исполнительным документам, предъявленным к исполнению в орган Федерального казначейства, в котором должникам открыты лицевые счета получателя бюджетных средств.

На основании изложенного, судом отказано в удовлетворении заявленных требований.

10. В законе об исполнительном производстве отсутствуют положения, предоставляющие полномочие судебному приставу-исполнителю предписывать совершать (не совершать) определенные действия территориальному органу казначейства, не являющемуся стороной исполнительного производства или кредитным учреждением.

***Решение Арбитражного суда
Республики Тыва по делу
№ А69-3131/2023
(Извлечение)***

27.01.2023 судебным приставом-исполнителем в адрес УФК по РТ было направлено для исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Администрации М-Т кожууна Республики Тыва РОСП УФССП по Республике Тыва; копия решения Монгун-Тайгинского районного суда.

12.07.2023 судебным приставом-исполнителем Монгун-Тайгинского РОСП УФССП по РТ в адрес УФК по Республике Тыва вынесено требование о приостановлении лицевого счета Администрации муниципального района «М-Т кожуун Республики Тыва».

Не согласившись с указанным требованием судебного пристава-исполнителя УФК по РТ обратилось с заявлением в арбитражный суд.

УФК по РТ полагает, что в порядке главы 24.1 БК РФ могут исполняться только исполнительные документы, выданные во исполнение судебных актов (исполнительные листы и судебные

приказы), к которым нельзя отнести постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Суд считает, что данный довод нельзя признать верным, исходя из следующего.

Законом об исполнительном производстве предусмотрен внесудебный порядок исполнения требований исполнительных документов, в том числе постановлений судебного пристава о взыскании с должника исполнительского сбора. Судебный порядок их взыскания с бюджетных учреждений указанным законом не предусмотрен.

Положения статей 239, 242.1, 242.3 - 242.5 БК РФ, предусматривающие, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится по решению суда на основании направляемого в орган Федерального казначейства исполнительного листа, не могут рассматриваться как устанавливающие судебный порядок взыскания с казенных учреждений расходов на совершение исполнительных действий, в том числе исполнительских сборов, которые согласно Закону об исполнительном производстве подлежат взысканию во внесудебном порядке на основании соответствующего исполнительного документа, каковым является постановление судебного пристава-исполнителя.

При неисполнении бюджетными учреждениями в добровольном порядке постановлений о взыскании исполнительского сбора, а также после принятия мер, необходимых для их исполнения в соответствии с нормами Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель в силу статей 242.3, 242.4, 242.5 БК РФ, направляет исполнительные документы в органы казначейства, поскольку самостоятельно обратиться взыскание на средства бюджетной системы в соответствии с запретом, установленным пунктом 2 статьи 239 БК РФ, не вправе.

При этом пунктом 7 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, определено, что постановления судебного пристава-исполнителя являются также исполнительными документами.

Следовательно, в случае отсутствия у бюджетного учреждения счетов в банке или в другом кредитном учреждении соответствующий исполнительный документ, выносимый судебным приставом-исполнителем, подлежит исполнению органом Федерального казначейства в порядке, предусмотренном статьями 242.3 - 242.5 БК РФ.

Поскольку у должника были открыты лицевые счета в УФК по РТ, то с учётом вышеприведённых норм закона, постановление о взыскании исполнительского сбора, с постановлением о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем обоснованно были направлены в адрес данного органа, для исполнения в порядке, предусмотренном статьями 242.3 - 242.5 БК РФ.

12.07.2023 судебным приставом-исполнителем Монгун-Тайгинского РОСП УФССП по РТ в адрес УФК по РТ было вынесено требование о приостановлении лицевого счета Администрации муниципального района «Монгун-Тайгинский кожуун Республики Тыва», при этом он руководствовался положениями статей 239, 242.1, 242.3-242.5 БК РФ, статьями 6, 7, 12 Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем, в Законе об исполнительном производстве отсутствуют положения, предоставляющие полномочие судебному приставу-исполнителю предписывать совершать (не совершать) определенные действия территориальному органу казначейства, не являющемуся стороной исполнительного производства ни кредитным учреждением.

Указанная позиция также получила своё подтверждение в письме Федерального казначейства от 31.07.2014

№ 42-7.4-05/9.3-474 «О постановлениях судебного пристава - исполнителя».

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В данном случае, указанное правило судебным приставом-исполнителем не соблюдено.

На основании изложенного Арбитражный суд Республики Тыва решил признать требование судебного пристава-исполнителя Монгун-Тайгинского РОСП УФССП по РТ от 12.07.2023 о приостановлении лицевых счетов в отношении Администрации муниципального района «М-Т кожуун Республики Тыва» незаконным, обязать судебного пристава-исполнителя Монгун-Тайгинского РОСП УФССП по РТ, Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Тыва отозвать требование от 12.07.2023 № 17018/23/66116, направленное в адрес УФК по РТ.

11. Требование о возврате необоснованно списанных денежных средств не правомерно, поскольку орган Федерального казначейства не наделен полномочиями по принятию решения о возврате излишне уплаченных платежей из бюджета бюджетной системы Российской Федерации и осуществляет проведение кассовых выплат только по поручению администратора доходов бюджета.

Решение

**Мещанского районного суда г. Москвы
от 05.09.2024 по делу № 2а-1405/2024
(Извлечение)**

На основании постановлений мирового судьи судебного участка АО

«Ф» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа, который АО «Ф» на основании части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ оплатило в размере половины суммы наложенного административного штрафа в установленный срок, однако указанное обстоятельство не было учтено судебным приставом-исполнителем при возбуждении исполнительного производства.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратором доходов является орган государственной власти, орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Банк России, казенное учреждение, осуществляющее в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исполнения, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. На основании части 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет начисление, учет, контроль за правильностью исчисления, полнотой за своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов. В соответствии с приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых приказов Федерального казначейства» УФК по г. Москве обеспечивает в пределах остатков средств на счетах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации проведение кассовых выплат из бюджетов от имени и по поручению

администраторов доходов бюджета, администраторов источников финансирования дефицита бюджета, финансовых органов или получателей средств бюджета, лицевые счета которых открыты в УФК по г. Москве.

Поскольку полномочиями по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей из бюджета бюджетной системы Российской Федерации УФК по г. Москве не наделено, орган Федерального казначейства осуществляет проведение кассовых выплат только по поручению администратора доходов бюджета, суд отказывает в удовлетворении требований к УФК по г. Москве.

12. В удовлетворении требований о взыскании с органа Федерального казначейства неосновательного обогащения отказано, т.к. денежные средства, в отношении которых отсутствует информация, позволяющая однозначно определить их принадлежность к виду (подвиду) дохода бюджета относятся органами Федерального казначейства к невыясненным поступлениям, зачисляемым в соответствующий бюджет.

***Решение Арбитражного суда
Хабаровского края от 03.09.2024
по делу № А73-10248/2024
(Извлечение)***

Арбитражным судом Приморского края во исполнение решения по делу № А51-1179/2018 взыскателю выдан исполнительный лист о взыскании с ООО «ПКП» в пользу администрации Находкинского ГО Приморского края суммы в размере «сумма» рублей.

Платежными поручениями, ошибочно сформированными отделом судебных приставов по Находкинскому ГО, денежные средства в счет оплаты исполнительного документа были зачислены в 2020 году на лицевой счет Управления административно-

технического контроля администрации г. Хабаровска и находились на невыясненных поступлениях.

В соответствии с пунктом 37 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 29.12.2022 № 198н, данные денежные средства были перечислены УФК по Хабаровскому краю в доход федерального бюджета, как прочие неналоговые доходы федерального бюджета в части невыясненных поступлений, по которым не осуществлен возврат (уточнение) не позднее трех лет со дня их зачисления на единый счет федерального бюджета.

Администрация Находкинского городского округа Приморского края обратилась в суд с требованием о взыскании «сумма» руб. с УФК по Хабаровскому краю в качестве неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности, установленного статьей 196 ГК РФ.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2024 № 06АП-5440/2024 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. При этом судом апелляционной инстанции было указано следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные средства, в отношении которых отсутствует информация, позволяющая однозначно определить их принадлежность к виду (подвиду) дохода бюджета, закрепляемому за администратором доходов бюджета относятся органами Федерального казначейства к невыясненным поступлениям, зачисляемым в соответствующий бюджет.

Отношения по зачислению в

бюджеты денежных средств во исполнение судебного акта, а также по возврату соответствующих денежных средств не являются гражданско-правовыми, поэтому нормы главы 60 ГК РФ к ним не применимы, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного иска не имеется.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Открытие в территориальном органе Федерального казначейства лицевого счета исправительному учреждению не предоставляет органу Федерального казначейства полномочий по распоряжению денежными средствами, поступившими во временное пользование исправительного учреждения.

*Апелляционное определение
судебной коллегии
по административным делам
Пермского краевого суда от 03.10.2024
по делу № 33а-10952/2024
(Извлечение)*

«ФИО истец» обратился в суд с административным иском к Минфину России в лице УФК по Пермскому краю о признании незаконными действий по несвоевременному переводу платежа на расчетный счет колонии ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю, возложении обязанности и взыскании компенсации морального вреда.

Требования мотивирует тем, что «ФИО-1», через оператора Сбербанка перевела ему «сумма» руб. на расчетный счет ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю, обслуживание которого осуществляет УФК по Пермскому краю. На лицевой счет истца бухгалтерией исправительного учреждения было зачислено «сумма» руб., а «сумма» руб. пропали при осуществлении перевода.

29.12.2023 «ФИО-2» перевел истцу «сумма» руб., указанная сумма также очень долго зачислялась на его счет, что обусловило его переживания и невозможность своевременного приобретения товаров в магазине. Полагает, что действиями ответчика были нарушены его права.

Решением Ленинского районного суда г. Перми в удовлетворении требований «ФИО истец» отказано.

Не согласившись с решением суда, «ФИО истец» подана апелляционная

жалоба, в которой просит решение суда отменить. Указывает, что ответчик, являясь оператором системы казначейских платежей, не доказал своевременность перевода денежных средств.

Изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Часть 5 статьи 91 УИК РФ предусматривает, что осужденные вправе получать переводы денежных средств и за счет средств, находящихся на их лицевых счетах, осуществлять переводы денежных средств близким родственникам, перечень которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. Осуществление переводов денежных средств иным лицам допускается с разрешения администрации исправительного учреждения в порядке, установленном Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

В материалы дела бухгалтерией ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю представлена выписка из книги «Кассовые поступления (банк) личные деньги осужденных», из которой следует, что на расчетный счет ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю 12.12.2023 на имя «ФИО истец» поступили денежные средства в сумме «сумма» руб., 30.12.2023 в сумме «сумма» руб.

Оценив законность и обоснованность постановленного решения суда, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приказом Минюста РФ от 08.12.2006 № 356 утверждена Инструкция по учету личных денег и других ценностей, принадлежащих осужденным, подозреваемым и обвиняемым, находящимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний (далее – Инструкция № 356).

Согласно пункту 4 Инструкции № 356, для учета личных денег бухгалтерией учреждения открывается лицевой счет. Личные деньги осужденных хранятся на лицевых счетах по учету

средств, поступающих во временное распоряжение учреждений, открытых им в территориальных органах Федерального казначейства в порядке, установленном в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В территориальных органах Федерального казначейства открываются лицевые счета исправительных учреждений. Вместе с тем, открытие таких лицевых счетов, не предоставляет органу Федерального казначейства полномочий по распоряжению денежными средствами, поступившими во временное пользование исправительного учреждения, на нем лежит обязанность по учету операций по поступлению денежных средств от граждан и организаций на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, формированию и предоставлению участнику бюджетного процесса выписку из лицевого счета. Данная обязанность исполнена административным ответчиком в сроки, предусмотренные пунктом 160 № 21н.

Поступление на лицевой счет ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю спорных денежных средств подтверждается выписками из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств и платежными поручениями, которые послужили основанием для отражения операций на лицевом счете.

Сведений о поступлении возражений относительно отраженных в выписках из лицевого счета операциях со стороны ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю в адрес УФК по Пермскому краю в материалы дела не представлено.

В силу положений пункта 4 Инструкции № 356 учет личных денег на лицевых счетах осужденных осуществляет бухгалтерия исправительного учреждения.

Доводы апелляционной жалобы об обязанности ответчика осуществлять

контроль за получением денежных средств, поступающих во временное распоряжение получателя бюджетных средств, в рассматриваемом случае ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю, на положения закона не основаны. Требования п. 5.1 Правил организации и функционирования системы казначейских платежей, утвержденных приказом Казначейства России от 13.05.2020, на который ссылается административный истец, к возникшим правоотношениям не распространяются.

Оснований полагать права административного истца нарушенными действиями ответчика у суда не имеется.

На основании изложенного, судебная коллегия определила решение Ленинского районного суда г. Перми оставить без изменения, апелляционную жалобу «ФИО – истец» - без удовлетворения.

2. Минфин России не является участником правоотношений, возникших в связи с ошибочным перечислением службой судебных приставов денежных средств по исполнительному производству в бюджет.

*Постановление
Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 10.10.2024 по
делу № А72-15599/2023
(Извлечение)*

УФССП России по Ульяновской области (далее – УФССП) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением о взыскании с УФНС России по Ульяновской области (далее – УФНС) и Минфина России в качестве неосновательного обогащения денежных средств, перечисленных налоговому органу платежными поручениями в общей сумме «сумма» руб., путем перечисления указанной суммы на расчетный счет ОСП по г. Димитровграду УФССП России по Ульяновской области.

Арбитражный суд Ульяновской области взыскал с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу УФССП неосновательное обогащение в сумме «сумма» руб. путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОСП по г. Димитровграду УФССП; в удовлетворении исковых требований к налоговому органу отказал.

Министерство финансов Российской Федерации в апелляционной жалобе просило отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судом установлено следующее.

Основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением послужило перечисление с депозитного счета отдела судебных приставов в рамках исполнительного производства в УФК по Ульяновской области (УФНС) денежных средств в нарушение очередности, установленной статьей 134 Закона № 127-ФЗ, в результате чего, по мнению УФССП, на стороне налогового органа возникло неосновательное обогащение.

Между тем, в рассматриваемом случае налоговый орган выступает в роли администратора дохода бюджета и не является собственником (конечным получателем) перечисленных денежных средств, так как эта сумма не взыскивалась в пользу налогового органа как юридического лица по гражданско-правовым отношениям.

Приняв во внимание отсутствие доказательств того, что заявленные по настоящему делу денежные средства поступили на лицевой счет налогового органа, перечисление произошло за счет средств службы судебных приставов и налоговый орган незаконно пользовался принадлежащим УФССП имуществом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для квалификации этих денежных средств в качестве неосновательного обогащения налогового органа, следовательно,

исковые требования к налоговому органу удовлетворению не подлежат.

Аналогичные выводы содержатся, в частности, в постановлениях Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.11.2019 по делу №А17-10790/2018, Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2020 по делу №А50-15965/2019, от 28.01.2020 по делу №А50-15959/2019.

Удовлетворяя исковые требования, предъявленные к Минфину России, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства были перечислены в федеральный бюджет.

В силу статьи 158 БК РФ в суде по искам о неосновательном обогащении в виде ошибочно (излишне) зачисленных в бюджет денежных средств от имени Российской Федерации выступает Минфин России.

При этом взыскание производится не за счет денежных средств государственного органа, а за счет казны Российской Федерации.

В свою очередь, в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» также было обращено внимание судов на то, что ответчиком по спорам о взыскании неосновательного обогащения или убытков, причиненных действиями государственных органов, в том числе в виде ошибочно перечисленных денежных средств в бюджет, должно выступать Минфин России.

Согласно пункту 5.6 Положения о Минфине России на Минфин России возложены функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета.

Следовательно, надлежащим ответчиком по данному делу в части возврата денежных средств, перечисленных в федеральный бюджет, является Минфин России.

Таким образом, исходя из смысла статей 16, 1069, 1071 ГК РФ, пунктов 14,

15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13, пункта 3 статьи 158 БК РФ, взыскание спорной суммы неосновательного обогащения производится за счет казны Российской Федерации.

Суд первой инстанции взыскал с Минфина России в пользу УФССП неосновательное обогащение.

Суд апелляционной инстанции вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований к Минфину России признает ошибочным.

Из материалов дела не усматривается, что перечисление спорной суммы произошло за счет средств службы судебных приставов и Минфин России незаконно пользовалось принадлежащим УФССП имуществом, следовательно, оснований для квалификации этих денежных средств в качестве неосновательного обогащения не имеется.

Минфин России не является администратором налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, соответственно, не уполномочено принимать решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей и направлять заявки на возврат в уполномоченный орган Федерального казначейства.

В рассматриваемом случае действия налогового или иного государственного органа, повлекшие причинение ущерба службе судебных приставов, незаконными не признавались, следовательно, оснований для взыскания с Минфина России пользу УФССП денежных средств в порядке статьи 1069 ГК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что исковые требования УФССП к Минфину России удовлетворению не подлежат.

3. Взыскание судебных расходов ответчика по иску прокурора осуществляется за счет федерального

бюджета, исполнение возлагается на Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации.

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 03.12.2024 по делу № 33-5337/2024 (Извлечение)

Решением Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 15.06.2023 по гражданскому делу № 2-1143/2023 в удовлетворении исковых требований прокурора Железнодорожного района г. Ульяновска в интересах неопределенного круга лиц к ОАО «РЖД», АО «ЖТК», «ФИО заявитель» о возложении обязанности по постановке на государственный кадастровый учет системы, состоящей из двухкамерного септика с двумя колодцами с канализационными трубами, отказано.

Определением Железнодорожного районного суда города Ульяновска постановлено взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны РФ в пользу «ФИО - заявитель» расходы по оплате услуг представителя в размере «сумма» руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере «сумма» руб.

В частной жалобе Минфин России просит отменить определение суда, принять новое определение, определив органом, с которого подлежат взысканию судебные расходы - Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ульяновской области. Указывает, что судебные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, если дело рассмотрено судом федерального уровня. Полагает, что судебные расходы в данном случае подлежат взысканию за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета. Факт взыскания данных расходов с Минфина России за счет казны

Российской Федерации нарушает нормы бюджетного законодательства.

Суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 46 ГПК РФ прокурор, пользующийся процессуальными правами и несущий процессуальные обязанности истца, освобожден от обязанности по уплате судебных расходов.

В ходе рассмотрения указанного гражданского дела АНО НЭКЦ «С» была проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Стоимость экспертизы составляет «сумма» руб., «ФИО заявитель» за экспертизу было оплачено «сумма» руб.

Как следует из материалов дела, между «ФИО заявитель» и «ФИО представителя» был заключен договор на оказание юридических услуг от 21.04.2023 на сумму «сумма» руб.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу «ФИО заявитель» судебных расходов на представителя в размере «сумма» руб.

Поскольку в удовлетворении искового заявления прокурора отказано в полном объеме, стоимость проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы, понесенные ответчиком расходы на представителя подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку дело было рассмотрено судом федерального уровня.

При возложении обязанности по возмещению судебных издержек на тот или иной бюджет, следует исходить из системного толкования статей 96, 102 ГПК РФ, в соответствии с которыми судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня.

Согласно пункту 20.1 статьи 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»

Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» предусмотрено, что Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции, в том числе, финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, финансирование отнесенных на счет федерального бюджета судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами, осуществляется Управлением Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Взыскание судом первой инстанции судебных расходов в пользу «ФИО заявитель» с Минфина России не основано на нормах закона.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции возложил исполнение определения в части возмещения вышеуказанных судебных расходов на Управление судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ульяновской области.

4. Отсутствие обращения к председателю суда об ускорении производства по уголовному делу является основанием для оставления административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок без рассмотрения.

*Определение Томского областного суда
от 03.10.2024 по делу № 3а-81/2024
(Извлечение)*

К. обратился в Томский областной суд с административным иском заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявленных требований указал, что 15.12.2016 в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, до настоящего времени уголовное дело не рассмотрено судом первой инстанции; причиной чрезмерной продолжительности производства по уголовному делу является ненадлежащая организация работы органов следствия, прокуратуры и суда.

В соответствии с частью 5 статьи 250 КАС РФ, частью 7 статьи 3 Федерального закона № 68-ФЗ в случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 11) заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу, производство в

суде по которому не окончено, может быть принято судом только в случае, если лицо, требующее компенсации, либо иное лицо, участвующее в деле, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения этого дела.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления № 11, следует, что в случае нарушения разумного срока досудебного производства по уголовному делу право на подачу заявления о компенсации может быть реализовано после предварительного обращения к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке, установленном частью 2 статьи 123 УПК РФ.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок подано К. до вынесения приговора суда, продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года.

Между тем, судом установлено, что ранее К. не обращался к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения этого дела, а также к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке, установленном частью 2 статьи 123 УПК РФ.

При таком положении суд пришел к выводу о том, что К. не соблюден порядок обращения в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, предусмотренный частью 7 статьи 3 Федерального закона № 68-ФЗ и частью 5 статьи 250 КАС РФ.

Из пункта 27 Постановления № 11 усматривается, что заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении либо с жалобой в порядке части 2 статьи 123 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу.

На основании изложенного, административный иск К. к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок судом оставлен без рассмотрения.

5. Расходы реабилитируемому, прямо не обусловленные причиненным органом власти вредом, возмещению не подлежат

Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 19.11.2024 по материалу № 4/17-310/2024 (Извлечение)

Истец ФИО обратился в суд с исковым заявлением к Минфину России о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности (суммы, затраченные на оплату услуг адвоката и государственной пошлины).

Постановлением суда первой инстанции заявление ФИО было удовлетворено в части возмещения расходов на адвоката.

В апелляционном представлении представителя прокуратуры и в апелляционной жалобе представителя Минфина России выражена единая позиция о незаконности и необоснованности постановления суда первой инстанции.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 15, 15.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации

включает в себя возмещение сумм, выплаченных им защитникам за оказание юридической помощи; размер возмещения вреда определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением.

При этом Конституционный суд Российской Федерации в ряде своих решений (Определение от 02.04.2015 № 708-О, Постановление от 23.09.2021 № 41-11) разъяснил, что возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного, которые непосредственно находятся в причинной связи с оказанием ему юридической помощи.

Из представленных суду материалов следует, что в соответствии с договором об оказании юридической помощи, заключенным между ФИО и его адвокатом, ФИО должен выплатить адвокату определенную сумму денежных средств (первоначальная сумма), а в случае положительного итога по делу, в том числе его прекращения по любому предусмотренному законом основанию, - дополнительно сумму, в два раза превышающую первоначально установленную договором. Согласно представленным распискам ФИО оплатил адвокату первоначальную сумму в день заключения договора, а вторую часть суммы после прекращения уголовного дела.

Учитывая приведенные положения законодательства Российской Федерации, выплата адвокату вознаграждения, которое поставлено в зависимость от принятия государственным органом решения по делу в будущем («гонорар успеха»), не относится к расходам, непосредственно связанным с оказанием юридической помощи по уголовному делу. Поэтому они не подлежат возмещению государством, в связи с чем, суд апелляционной инстанции постановил взыскать с ответчика сумму денежных средств, первоначально установленную

договором об оказании юридической помощи, с учетом инфляции.

6. При отказе учреждения от права оперативного управления имуществом в виду отсутствия необходимости в его использовании Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) обязано принять в казну Российской Федерации данное имущество.

*Решение Арбитражного суда
Нижегородской области от 16.09.2024
№ А43-18007/2024
(Извлечение)*

ФКУ «Ц» в лице МФ ФКУ «Ц» (далее – учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области суд к ТУ Росимущества (далее – ответчик) с иском об обязанности принять в казну Российской Федерации недвижимое имущество.

Исковые требования основаны на статьях 235, 296, 299 ГК РФ.

Российской Федерации на праве собственности принадлежит часть нежилого здания. 21.10.2020 зарегистрировано право оперативного управления ФКУ «Ц».

В результате проведенных мероприятий, направленных на оптимизацию используемого федерального недвижимого имущества, ФКУ «Ц» принято решение об отказе от права оперативного управления на указанное имущество в виду отсутствия необходимости в использовании нежилого помещения территориальным отделом УФК.

Закрепление за истцом недвижимого имущества на праве оперативного управления возлагает на ФКУ «Ц», как балансодержателя, дополнительные расходы по содержанию имущества, которое не используется.

Федеральное казначейство согласовало прекращение права оперативного управления ФКУ «Ц» на спорную движимость с последующей

передачей в казну Российской Федерации неиспользуемого объекта недвижимого имущества.

В письме от 18.01.2023 № 46-02-34/134 истец обратился в адрес ТУ Росимущества с просьбой рассмотреть вопрос о принятии в казну Российской Федерации спорного имущества. Однако положительное решение Территориальным управлением не принято.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Рассмотрев материалы дела, суд, пришел к выводу об удовлетворении иска.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ» учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника данного имущества и назначением этого имущества.

Собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятым, излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом.

Поскольку собственник спорных объектов недвижимости - Российская Федерация, то отказ ТУ Росимущества от права оперативного управления имуществом не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении имущества.

При прекращении права оперативного управления истца на спорный объект недвижимости, данный объект остается в собственности

Российской Федерации, что согласуется с положениями статьи 236 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 5.22 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство наделено полномочиями по изъятию в установленном порядке излишнего, неиспользуемого или неиспользуемого не по назначению имущества, закрепленного в оперативном управлении учреждений, следовательно, ответчик обладает необходимой компетенцией по распоряжению спорным имуществом, в том числе правом его изъятия из оперативного управления, на котором данное имущество находилось у истца.

Бездействие ТУ Росимущества, выраженное в непринятии в казну имущества, неиспользуемого истцом, противоречит указанным выше полномочиям в сфере деятельности территориального органа.

Таким образом, спорное имущество подлежит изъятию из оперативного управления ФКУ «Ц» и передаче в казну Российской Федерации, а Территориальное управление, как уполномоченный орган собственника, должен осуществить фактические действия по принятию этого имущества.

Выводы суда согласуются с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2018 № 307-ЭС18-2637.

При таких обстоятельствах по делу суд удовлетворил иски требования.

7. Страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

***Решение Арбитражного суда
Нижегородской области от 07.09.2024,***

***Постановление Первого арбитражного
апелляционного суда от 24.10.2024
№ А43-1774/2024
(Извлечение)***

ФКУ «Ц» (далее – Учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к страховому публичному акционерному обществу «И» (далее – СПАО «И», ответчик) об обязанности ответчика осуществить страховое возмещение причиненного потерпевшему вреда путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, на станции технического обслуживания (далее-СТО) (выдать направление на ремонт), а также взыскании с ответчика неустойки в размере «сумма» рублей за каждый день просрочки исполнения вступившего в законную силу решения суда.

В результате ДТП при участии транспортных средств: <авто 1>, принадлежащего на праве собственности ООО «Я», и <авто 2>, принадлежащее на праве собственности ФКУ «Ц», автомобилю <авто 2>, причинены механические повреждения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении, виновным в указанном ДТП признан водитель <авто 1>.

Истец обратился к СПАО «И» с заявлением о страховом возмещении вреда, причиненного транспортному средству, по договору ОСАГО путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Поврежденное транспортное средство осмотрено страховщиком, составлен акт осмотра.

Письмом от 10.11.2023 СПАО «И» уведомило ФКУ «Ц» о невозможности ремонта транспортного средства истца, СПАО «И» не располагает возможностью организовать ремонт поврежденного транспортного средства на договорной

станции технического обслуживания. Дополнительно СПАО «И» повторно просило истца предоставить распорядительное письмо с указанием полных банковских для получения страхового возмещения.

05.12.2023 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о направлении транспортного средства на станцию технического обслуживания для проведения восстановительного ремонта.

Претензионные требования истца не исполнены, направление на ремонт не выдано.

Решением от 07.09.2024 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В силу пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего, в том числе, путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре).

Согласно пункту 17 статьи 12 Закона об ОСАГО, если возмещение вреда осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, потерпевший указывает это в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков.

При нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить (пункт 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; далее – постановление № 31).

Как указано в пункте 37 постановления № 31 право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причиненных повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Согласно абзацу 6 пункта 15.2 Закона об ОСАГО, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае

отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой статьи страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38 постановления № 31).

Из приведенных положений законодательства и разъяснений высшей

судебной инстанции следует, что страховщик не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определенный предмет или способ исполнения.

Ответчик, будучи профессиональным участником спорных правоотношений, фактически отказался от осуществления действий, предусмотренных Законом об ОСАГО в части организации ремонта автотранспортного средства.

С учетом изложенного, суд правомерно удовлетворил иск, у суда апелляционной инстанции оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Казначейства России от 27.11.2024 № 455 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Указанным приказом внесены, среди прочего, изменения в приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

В частности, установлено, что руководителям территориальных органов Федерального казначейства необходимо обеспечить:

направление в суд после возбуждения производства по делу при представлении интересов Федерального казначейства заявления о направлении всех последующих судебных извещений и судебных актов в адрес территориального органа Федерального казначейства по месту нахождения суда;

направление запроса о согласовании привлечения Федерального казначейства для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в случае, если в ходе судебного разбирательства или судебным актом затрагиваются вопросы о функциях и/или полномочиях Федерального казначейства;

не позднее трех рабочих дней после получения копии принятого в окончательной форме судебного акта, предусматривающего взыскание денежных средств за счет казны РФ в лице Федерального казначейства, исполнение которого осуществляется в порядке, установленном пунктом 1 статьи 242.2 БК РФ, или судебного акта, вынесенного по результатам его обжалования, направление в Юридическое управление

Федерального казначейства с использованием ППО АСД «LanDocs» информации о результатах рассмотрения дела в суде, о наличии оснований для обжалования судебного акта и о результатах обжалования судебного акта с приложением копии судебного акта.

Приложение № 1 «Положение о Юридическом управлении Федерального казначейства» к приказу Казначейства России от 20.02.2018 № 34 дополнено пунктом 9.13. следующего содержания «подписывает письма, направляемые в адрес Министерства финансов Российской Федерации, территориальных органов Федерального казначейства, органов государственной власти и органов местного самоуправления, юридических и физических лиц по вопросам, связанным с представлением в судебных органах прав и законных интересов Российской Федерации и Федерального казначейства.».

В пункте 5.1 Порядка проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 замены слова «прикладном программном обеспечении «Федеральное казначейство. Аналитический учет и ведение судебной работы» словами «Подсистеме учета правовой работы и судебных дел Системы комплексного информационно-аналитического обеспечения Федерального казначейства».

2. Приказ Казначейства России от 03.12.2024 № 466 «О создании Экспертно-правовой группы Казначейства России».

В соответствии с пунктом 6.8 Положения о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 созданы Экспертно-правовая группа Казначейства России, приказом утверждено Положение о Экспертно-правовой группе Казначейства России и состав Экспертно-правовой группы Казначейства России.

3. Письмо Минфина России от 03.10.2024 № 02-11-09/96101 «О частичном досрочном возврате финансовыми органами субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета»

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело письмо от 03.09.2024 по вопросу частичного досрочного возврата финансовыми органами субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее - кредит) и сообщает следующее.

Предоставление Федеральным казначейством кредита предусмотрено статьей 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации кредит предоставляется субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в размере, не превышающем одной двенадцатой утвержденного законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), при условии

Кредит предоставляется на основании договора, заключаемого территориальным органом Федерального казначейства с субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием), в порядке и по форме, которые установлены Министерством финансов Российской Федерации, с взиманием платы за пользование им по

ставке, установленной федеральным законом о

В соответствии с нормами подпункта «б» пункта 2 Правил № 721 в договор о предоставлении кредита включаются в том числе срок предоставления кредита, и дата возврата кредита.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду форма, установленная Приложением № 3 к форме договора, утвержденной Приказом Минфина России от 06.10.2020 № 231н.

При этом в соответствии с пунктом 12 Порядка заключения договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) кредита, утвержденного Приказом № 231н, субъект Российской Федерации (муниципальное образование), получивший (получившее) кредит (далее - заемщик), вправе осуществить досрочный возврат кредита, который оформляется путем заключения между территориальным органом Федерального казначейства и заемщиком дополнительного соглашения к договору о предоставлении кредита по форме приложения № 3 к указанному приказу Минфина России, не предусматривающего частичный досрочный возврат.

Принимая во внимание, что нормативными правовыми актами, регулирующими предоставление кредита, предусмотрен его досрочный возврат, и исходя из необходимости уменьшения финансовой нагрузки в конце текущего финансового года на субъекты Российской Федерации (муниципальные образования), связанной с возвратом кредита, Минфин России считает возможным осуществить частичный досрочный возврат кредита путем заключения соответствующего дополнительного соглашения по форме, приложенной к обращению.

4. Письмо Казначейства России от 03.10.2024 № 07-04-05/06-28551 «О

направлении информационного письма».

Письмом направлено для сведения и использования в работе информационное письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.09.2024 № 28-6/10/В-15619 по вопросам защиты лиц, сообщивших о ставших им известными фактах коррупции.

Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в рамках исполнения подпункта 3 пункта 4 поручения Правительства Российской Федерации от 06.09.2021 № ММ-П17-12165, данного в целях реализации подпункта «б» пункта 6 Национального плана противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы», проведен мониторинг правоприменительной практики, связанной с рассмотрением обращений граждан и организаций по фактам коррупции и принятым по таким обращениям мерам реагирования за период с 2020 по 2022 годы.

5. Письмо Минтруда России от 16.12.2024 № 28-7/10/П-9664.

Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации разъяснен вопрос извещения представителем нанимателя государственных гражданских служащих Российской Федерации о размерах начисленного им денежного содержания. Порядок, место и сроки выплаты денежного содержания, а также обязанность информировать гражданского служащего о составе денежного содержания Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не урегулированы, в связи с чем, к данным правоотношениям в силу статьи 73 Федерального закона № 79-ФЗ субсидиарно применяются положения Трудового кодекса Российской Федерации.

Статьей 136 Трудового кодекса Российской Федерации прямо предусмотрена письменная форма расчетного листка, то есть на бумажном носителе работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника.

При этом возможно представление гражданским служащим расчетных листков в федеральном органе исполнительной власти в электронном виде посредством федеральной государственной информационной системе «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации».

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Приказ Минфина России от 10.12.2024 № 546 «Об утверждении методических рекомендаций по проведению органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проверок исполнения бюджетных полномочий по администрированию доходов федерального бюджета (бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета и бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации)»

Методические рекомендации направлены на оказание практической помощи органам внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля при проведении проверок, обследований при администрировании главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, установленных статьей 41 БК РФ видов доходов бюджетов.

2. Приказ Минфина России от 10.12.2024 № 547 «Об утверждении методических рекомендаций по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в отношении предоставления и (или) использования субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, предоставленных в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации бюджетным и автономным учреждениям, и (или) их отражения в

бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности»

Методические рекомендации направлены на оказание практической помощи органам контроля при проведении проверок предоставления и (или) использования субсидий, предоставленных бюджетным и автономным учреждениям в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ.

3. «Изменения в Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 17», утверждены Федеральным казначейством 05.12.2024.

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере. Изменения внесены в Классификатор, содержащий структурированную информацию о нарушениях (рисках), выявляемых Федеральным казначейством и его территориальными органами в рамках контроля.

4. Письмо Казначейства России от 03.12.2024 № 07-04-05/35492 «О направлении Обзора нарушений»

Письмом направлен для сведения и использования в работе Обзор информации о наиболее часто встречающихся нарушениях требований к осуществлению внутреннего финансового аудита, направленный письмом Министерства финансов Российской Федерации от 20.11.2024 № 02-10-09/1/115099.

5. Неисполнение в добровольном порядке предписания о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, послужило основанием для обращения в суд с исковым заявлением о взыскании в доход федерального бюджета денежных средств.

*Постановление
Шестнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 21.11.2024 по
делу № А32-24830/2023
(Извлечение)*

УФК по Краснодарскому краю обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Комитету городского хозяйства администрации города С. (далее - Комитет) о взыскании в доход федерального бюджета денежных средств в общей сумме 5979778,36 рублей.

Из материалов дела следует, что по результатам проведенной проверки Комитету вынесено представление от с требованием, в том числе, обеспечить возврат средств в размере 5979778,36 рублей в доход федерального бюджета, перечисленных подрядной организации в качестве оплаты некачественно выполненных объемов работ в рамках муниципальных контрактов или выполнить работы по устройству асфальтобетонного покрытия в соответствии с условиями заключенного контракта.

Поскольку представление в указанной части не исполнено, УФК по Краснодарскому краю в отношении Комитета вынесено предписание, согласно которому Комитету необходимо принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме 5979778,36 рублей.

Комитет в добровольном порядке не возместил ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в сумме 5979778,36 рублей, что послужило основанием для обращения УФК по

Краснодарскому краю в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением.

В случае неисполнения предписания вопрос о возмещении ущерба решается в судебном порядке по иску уполномоченного органа (часть 4 статьи 270.2 БК РФ, пункта 15 Стандарта № 1095).

По результатам проведения электронного аукциона между Комитетом и ООО «С» (далее - подрядчик) заключен муниципальный контракт от 15.04.2019 № 30/19, предметом которого является выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения города Ставрополя (далее - контракт).

В целях приемки выполненных работ по контракту сторонами были подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ к ним по форме КС-3 на полную стоимость контракта.

В ходе контрольного мероприятия была проведена экспертиза и подготовлено экспертное заключение, по результатам которого были выявлены несоответствия физико-механических показателей строительных материалов требованиям действующих законодательных актов и нормативно-методических документов. При этом, согласно заключению комиссии к акту приемки законченных работ (форма А-1) от 06.09.2019, работы выполнены в полном объеме в соответствии сметной документацией, строительными, нормами и правилами, техническими правилами ремонта и отвечают требованиям правил приемки работ.

В нарушение требований статьи 34, подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком приняты к учету первичные документы и оплачены объемы материалов, не отвечающих требованиям качества, выявленные в результате экспертизы асфальтобетонной на сумму 8953385,81 рублей, в том числе за счет средств, источником которых являются средства

иного межбюджетного трансферта, в сумме 5979778,36 рублей, что привело к недостижению результата при использовании средств.

Сам факт предъявления Комитетом требований к ООО «С.» о взыскании денежных средств не свидетельствует об исполнении предписания и не освобождает Комитет от обязанности возместить причиненный ущерб, поскольку указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации (пункт 14 Стандарта № 1095).

Доказательств перечисления денежных средств, в заявленном УФК по Краснодарскому краю размере, в доход федерального бюджета не представлено, следовательно, требования, установленные в предписании, Комитетом не исполнены.

Решением суда иски требования УФК по Краснодарскому краю удовлетворены, с Комитета в доход федерального бюджета взысканы денежные средства в сумме 5949788,36 рублей. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд решение оставил без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

6. Исковое заявление о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, удовлетворено.

*Постановление Арбитражного суда
Северо-Западного округа
от 05.12.2024 по делу № А26-8133/2024
(Извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия, (далее – Управление), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Карелия (далее – Учреждение, объект контроля), о взыскании в доход бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования 651 194 руб. 10 коп. ущерба, причиненного нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Решением суда первой инстанции от 29.02.2024 (далее - Решение от 29.02.2024) с Учреждения в доход ФФОМС взыскано 79 104 руб. 10 коп. ущерба, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 31.07.2024 (далее - Постановление от 31.07.2024) решение от 29.02.2024 изменено, в удовлетворении исковых требований Управления отказано.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение от 29.02.2024 и постановление от 31.07.2024, принять по данному делу новый судебный акт - об удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела Управлением по результатам проведенной выездной проверки осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования (далее - ОМС), источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета ФФОМС и федерального бюджета в адрес объекта контроля направлено представление об устранении нарушений, путем возврата 651 194, 10 руб. средств в ФФОМС через ТФОМС РК.

Впоследствии Управлением вынесено предписание о принятии в срок до 06.06.2023 мер по возмещению 651 194, 10 руб. причиненного ущерба Российской Федерации путем возврата в доход ФОМС средств ОМС, использованных с нарушениями.

Неисполнение предписания и представления послужило основанием обращения Управления в арбитражный суд с настоящим иском со ссылкой на положения пункта 4 статьи 270.2 БК РФ.

Заявленный к взысканию ущерб в сумме 572 090 руб. возник в связи с тем, что Учреждение неправомерно - в нарушение части 6 статьи 39 Закона № 326-ФЗ, пунктов 121, 122 Правил № 108н - на основании счетов и реестров на оплату медицинских услуг предъявила в 2020 - 2021 годах к оплате за счет средств ОМС проведенные эндоскопические исследования, которые были фактически оплачены пациентами по договорам о предоставлении платных медицинских услуг.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением ОМС, регулирует Закон № 326-ФЗ.

На основании пункта 5 части 2 статьи 20 Закона № 326-ФЗ медицинские организации обязаны использовать средства ОМС, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами ОМС.

Как установлено судами и не оспаривается Учреждением, спорная сумма денежных средств израсходована не по целевому назначению в 2020 - 2021 годах (333 124 руб. в 2020 году, 238 966 руб. в 2021 году), поскольку в реестры на оплату за счет средств ОМС были включены пациенты, которым выполнялись платные услуги.

Суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что Учреждение восстановило на собственном лицевом счете ОМС в 2022 году спорную сумму использованных не по целевому назначению средств ОМС. Судом апелляционной инстанции также отмечено, что устранение Учреждением в

2022 году допущенных в 2020 - 2021 году нарушений не имеет правового значения, поскольку положения статьи 41 Закона № 326-ФЗ предусматривают альтернативные варианты возврата средств: удержание из объема средств, предусмотренных для оплаты медицинской помощи, оказанной медицинскими организациями, или возврат в страховую медицинскую организацию.

Суды признали нецелевой характер расходования Учреждением средств ОМС в спорной сумме, однако освободили медицинское учреждение от возврата указанной суммы в бюджет ФФОМС.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2024 № 309-ЭС23-19711, при решении вопроса об освобождении медицинского учреждения от обязанности по возврату в бюджет фонда средств ОМС, использованных не по целевому назначению, существенное значение имеют обстоятельства, связанные с тем, в каком именно периоде учреждением фактически произведено восстановление спорных денежных средств, а именно: в том же периоде, на который эти средства были выделены из фонда ОМС и подлежали расходованию учреждением в рамках программы ОМС, или в другом периоде, в том числе после начала проведения фондом проверки целевого использования средств ОМС, полученных учреждением.

Как следует из материалов дела и установлено судами, использованные Учреждением в 2020 - 2021 годах не по целевому назначению средства ОМС после уменьшения страховыми медицинскими организациями последующих платежей по счетам медицинской организации на сумму выявленных нарушений при оказании медицинской помощи восстановлены на лицевом счете ОМС медицинской организации в 2022 году.

Поскольку положения Закона № 326-ФЗ не предоставляют медицинским организациям право вместо возврата в

бюджет территориального фонда средств, использованных не по целевому назначению, восстанавливать их на свой же счет, открытый для получения средств ОМС, суд кассационной инстанции считает обоснованным требование Управления о взыскании в доход бюджета ФФОМС 572 090 руб. ущерба

При таких обстоятельствах у судов первой и апелляционной инстанций не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении требований Управления в рассмотренной части.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемое постановление в части отказа во взыскании с Учреждения в доход ФФОМС взыскано 79 104 руб. 10 коп. ущерба противоречит фактическим обстоятельствам дела, основано на неправильном применении норм материального права.

Кроме того, в ходе проверки Управлением установлено, что объект контроля неправомерно - в нарушение пункта 139 Правил № 108н (в редакции, действовавшей до 30.06.2021), пункта 143 Правил № 108 (в редакции от 26.03.2021) - указал в сведениях по прикрепленным лицам для получения финансирования по подушевому нормативу застрахованных лиц, умерших на дату представления сведений в страховую медицинскую организацию.

Учреждение заносило информацию о смерти умерших в региональную информационно-аналитическую медицинскую систему «ПроМед» несвоевременно, что привело к получению финансирования по подушевому нормативу в завышенном размере: на сумму 27 843, 69 руб. в 2020 году, на сумму 51 260, 41 руб. в 2021 году.

При выборочной проверке достоверности данных о прикрепленных застрахованных лицах со списками умерших людей старше 80 лет в количестве 4567 человек установлено, что в списках прикрепленных застрахованных лицах числятся люди, которые умерли в 2017 - 2021 годах.

Таким образом, в связи с отражением в списках застрахованных лиц, прикрепленных к медицинской организации в разрезе страховых медицинских организаций, умерших людей по причине их несвоевременного исключения Учреждение в проверяемом периоде продолжало получать финансирование по подушевому нормативу на застрахованных лиц, фактически умерших.

Ссылка апелляционного суда на недоказанность Управлением нецелевого использования средств ОМС, превышения суммы аванса, направленного страховой медицинской организации в медицинскую организацию, над размером счетов на оплату медицинской помощи, неосновательна. Судом оставлено без внимания, что Правила № 108н предусматривают два самостоятельных способа оплаты медицинской помощи: оплата по подушевому нормативу финансирования на прикрепившихся застрахованных лиц, и оплата за единицу объема медицинской помощи (медицинскую услуги). При этом оплата по подушевому нормативу финансирования не зависит от объема оказанных услуг, именно на второй способ оплаты предоставляется аванс с последующей оплатой объема оказанных услуг.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения от 29.02.2024 и отказа во взыскании с Учреждения в доход ФФОМС взысканного ущерба в размере 79 104, 10 руб.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции отменил решение от 29.02.2024 и постановление от 31.07.2024, взыскав с Учреждения в доход бюджета ФФОМС ущерб в размере 651 194, 10 руб.

7. Заявление о признании недействительным пункта 3 представления УФК по Ленинградской

области оставлено без удовлетворения, поскольку соответствует требованиям действующего законодательства и нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения, не содержит неустранимых неясностей и противоречий, не возлагает на Фонд обязанность, не предусмотренную законодательством, и не является для заявителя неисполнимым.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2023 по делу № А56-12630/2023,

(Извлечение)

НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» (далее – Фонд) обратилась с заявлением в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о признании недействительным пункта 3 представления № 45-09-05/18-4746 от 25.11.2022 УФК по Ленинградской области (далее – Представление).

В ходе проверки, установлено, что фактически на объект строительства поступило штукатурки на 3 960 кг меньше, чем принято к оплате. Фонд заявлял, что данное нарушение является опiskой в Журнале входного контроля, однако не смог надлежаще подтвердить данный факт.

Так же Фондом приняты к оплате первичные учетные документы, содержащие виды работ по смене лепных кронштейнов и модульонов, не подтвержденные исполнительной документацией. Сумма завышения стоимости принятых к оплате работ составляет 603 131,21 руб. с учетом НДС. Фонд настаивает на том, что данные работы были проведены, однако Управлению, в рамках возражений на акт проверки, Фондом не представлены свои возражения относительно данного нарушения. Фонд не смог назвать обстоятельств, препятствующих

представить указанные документы в ходе проверочного мероприятия.

Так же Фондом приняты к оплате работы по улучшенной штукатурке фасадов цементно-известковым раствором по камню: стен (толщина слоя 40 мм), их окраски и гидрофобизации поверхности штукатурки фасадов в количестве 218 м². В ходе контрольного обмера и осмотра произведены замеры фактически выполненных работ по штукатурке наружных откосов, общее количество фактически выполненных работ составило 175,3 м².

В качестве доказательств неправомерности вменяемого нарушения, Фонд представил фотографии собственных замеров, на которых невозможно определить какое именно окно на фотографии, относится ли оно к именно этому дому, не везде виден замер на рулетке. Соответственно, такие фотографии не могут являться подтверждением выполненных работ.

Фондом были применены коэффициенты: 1,15 к нормам затрат и оплаты труда и 1,25 к нормам затрат на эксплуатацию строительных машин при осуществлении ремонта всего фасада многоквартирного дома. Согласно Методическим рекомендациям № 519/пр, такие коэффициенты применяются при малообъемности работ. Малообъемными признаются работы, которые необходимо делать небольшими отрезками. Ремонт всего фасада многоквартирного дома не относится к малообъемным работам, а, следовательно, нарушение было вменено верно.

Фондом учтены работы по окраске поверхностей фасада и элементов фасада силикатными красками с последующей гидрофобизацией поверхности. Работы учтены расценками ТЕР 15-04-013-02 «Окраска фасадов с лесов по подготовленной поверхности: силикатная», ТЕР 15-04-043-02 «Гидрофобизации поверхности штукатурки фасадов гладких с лесов: с применением распылителя». В сметном расчете Фондом произведено исключение

учтенных в составе расценок ресурсов с заменой на ресурсы: ТССЦ-101-4986 «Краска силикатная фасадная CERESIT СТ 54 (база)», ТССЦ-101-4243 «Грунтовка воднодисперсионная CERESIT СТ 17», ресурс «Гидрофобизатор CERESIT СТ 13», учтенный по текущим ценам поставщиков. Согласно Методическим рекомендациям № 519/пр внесение изменений в единичные расценки не осуществляется. Соответственно, нарушение вменено верно.

Так же, Фондом, в сметной документации дважды учтена установка креплений на крыше. Как следует из приведенного состава работ и затрат, расценкой ТЕР 12-01-012-01 учтен полный комплекс работ по установке ограждений, в том числе их сборка и крепление к основанию на сварке.

Данное утверждение подтверждается пунктом 1.12 общих положений сборника ТЕР 12 «Кровли», согласно которому единичными расценками сборника учтено выполнение полного комплекса основных, вспомогательных и сопутствующих работ.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, приходит к выводу о том, что Представление Управлением выдано законно и обоснованно и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда, Фонд обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы были отклонены апелляционным судом, как несостоятельные, необоснованные и не опровергающие правомерные выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении.

В кассационной жалобе Фонд ссылается на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимися в материалах дела доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального

права и нарушение ими норм процессуального права, просил обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, приходит к выводу о наличии у Управления законных оснований для выдачи представления в оспариваемой части; выводы Управления обоснованы и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, в том числе отчетом СТИ-СПБ-2022/014, подготовленным специалистами ФКУ «ЦОКР», актом выездной проверки, фотоматериалами, и по существу Фондом не опровергнуты; представление принято Управлением в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения, не содержит неустранимых неясностей и противоречий, не возлагает на Фонд обязанность, не предусмотренную законодательством, и не является для заявителя неисполнимым.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановил: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда оставить без изменений, а кассационную жалобу Фонда без удовлетворения.

8. В удовлетворении требований отказано, поскольку судом установлено, что не выставление требования об уплате штрафа за нарушение срока начала строительно-монтажных работ могло привести к несвоевременному поступлению доходов в бюджетную систему Российской Федерации при утрате возможности ее реального взыскания. Нарушение порядка расходования аванса привело к нарушению требований абзаца 3 части 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку не обеспечена

результативность использования средств федерального бюджета.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2024 по делу № А46-23023/2023 (Извлечение)

КУ «У.» (далее – Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к УФК по Омской области о признании недействительным представления от 20.10.2023 в части предложения принять меры по устранению причин и условий совершения следующих правонарушений:

- невыставление требования об уплате штрафа за нарушение срока начала строительно - монтажных работ (строительство зданий, модульных в количестве 18 шт.) по пунктам 54-177 сметы контракта на сумму 100 000 руб. (пункт 2 представления);

- нарушение порядка расходования средств аванса в сумме 23 542 942,75 руб. (из них 20 011 661, 5 руб. - средства федерального бюджета), предусмотренного для приобретения механического оборудования, при фактическом его расходовании на выполнение текущих работ по 1 и 2 этапам, предусмотренных заключенным контрактом (пункт 3 представления);

- неправомерный зачет работы по строительному водопонижению, разработке проектной (рабочей) документации на сумму 89 505 763, 36 руб. (в том числе 76 082 354, 86 руб. - средства федерального бюджета) в размере 70% за счет ранее перечисленного аванса (пункт 5 представления);

- принятие и оплата работ по разработке рабочей документации объекта без применения понижающего коэффициента, влияющего на трудоемкость проектирования, в результате чего неэффективно использованы средства на общую сумму 21 388 827, 68 руб.; обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением от 23.04.2024 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 09.07.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение, указывая на необоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанций, просит в кассационной жалобе принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

В рамках исполнения Соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 29.12.2021 №, от 22.12.2022 № между Учреждением (заказчик) и ООО «МРС» (подрядчик) заключен государственный контракт 19.07.2022 № на выполнение работ по строительству капитального объекта «Строительство КВГ на реке Иртыш. Завершение строительства. Пусковой комплекс (1 этап строительства)» (далее – Контракт).

УФК по Омской области в отношении Учреждения проведена проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов».

По результатам контрольного мероприятия в адрес Учреждения вынесено представление от 20.10.2023 №, пункты 2, 3, 5, 8 которого Учреждение посчитало незаконными и оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь положениями статей 1, 28, 34, 72, 157, 162, 165, 219, 265, 268.1, 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), условиями Контракта, пришли к выводу о том, что представление в оспариваемой части является законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из норм материального права, указанных в судебных актах, и фактических обстоятельств дела.

19.08.2022 Учреждение направило в адрес подрядчика извещение № 1061 о начале СМР на объекте; начало строительства запланировано с 01.09.2022. Общий журнал работ на 250 листах для учета выполненных работ направлен подрядчику 31.08.2022, работы подлежат выполнению в соответствии с графиком выполнения СМР.

СМР 2 этапа Контракта следовало начать 01.03.2023.

Судами установлено, что из представленных к проверке актов о приемке выполненных работ следует, что срок исполнения СМР по указанным пунктам установлен до 20.12.2023, однако по состоянию на 30.08.2023 работы подрядчиком не начаты. Стоимость СМР составляет 174 995 508 руб. При этом дополнительные соглашения о переносе сроков строительства по вышеуказанным зданиям (модулям) между заявителем и подрядчиком не заключались.

В ходе проверки УФК пришло к выводу, что заявитель в нарушение статьи 309 ГК РФ, пункта 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пунктов 9.1, 9.5 Контракта не выставил требование об уплате штрафа за нарушение срока начала СМР (строительство зданий, модульных в количестве 18 шт.) по пунктам 54-177 Сметы контракта на сумму 100 000 руб., что нашло отражение в пункте 2 представления.

Признавая указанный пункт представления законным суды правомерно исходили из того, что обязанность заказчика направить поставщику (подрядчику, исполнителю)

требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных Контрактом, прямо установлена частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ.

Ссылки Учреждения о принятии мер по взысканию вышеуказанного штрафа правомерно были отклонены судами, поскольку указанные действия совершены Учреждением после вынесения УФК по Омской области представления.

Как следует из пункта 3 оспариваемого представления, в нарушение абзацев 3, 7 части 1 статьи 162 БК РФ, статьи 30 Устава (Основного закона) Омской области Учреждением допущено нарушение порядка расходования средств аванса в сумме 23 542 942, 75 руб., из них: 20 011 661, 50 руб. - средства федерального бюджета.

07.10.2022 ООО направило в адрес Учреждения письмо о внесении изменений в существенные условия Контракта, а именно: пункт 1.5 - изменение сроков выполнения работ (до 31.10.2024); пункт 2.5 – изменение порядка выплаты аванса; пункт 2.6 – изменение порядка оплаты отдельных этапов работ; пункт 7.4.37 – изменение оплаты отдельных этапов выполненных работ, а также перераспределение комплексов работ в графике работ и графике оплаты выполненных работ по причине необходимости внесения 100% предоплаты после заключения договора с единственным изготовителем - ЗАО «Г» на изготовление и поставку механического оборудования, которое предусмотрено проектной документацией.

20.10.2022 между Учреждением и ООО заключено дополнительное соглашение № 3 о внесении изменений в существенные условия Контракта.

УФК по Омской области установлено, что результат внесенных изменений в существенные условия Контракта направлен на приобретение механического оборудования. Между тем на момент вынесения представления контракт на поставку механического оборудования подрядчиком не был заключен, а перечисленный аванс фактически был зачтен в счет оплаты выполненных работ по 1 и 2 этапам, предусмотренных Контрактом.

Учреждением в 2022 году в соответствии с пунктом 2.5 Контракта перечислен подрядчику аванс в общей сумме 847 422 408, 70 руб. (из них 720 315 400 руб. - средства федерального бюджета), что составляет 100% доведенных лимитов бюджетных обязательств на 2022 год.

Учреждением приняты и зачтены выполненные работы в размере 100% за счет средств ранее перечисленного аванса.

Согласно пункту 5 представления, в нарушение статьи 309 ГК РФ, подпункта 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, условий Контракта Учреждением неправомерно зачтены работы по строительному водопонижению, разработке проектной (рабочей) документации на сумму 89 505 763, 36 руб. (в том числе 76 082 354, 86 руб. - средства федерального бюджета) в размере 70% за счет ранее перечисленного аванса.

Пунктом 2.6 Контракта установлено, что оплата отдельного этапа выполнения работ производится заказчиком за вычетом аванса в размере 30% от суммы предъявленных подрядчиком к оплате работ. В графе «Сроки оплаты за выполненный этап выполнения контракта и (или) комплекс работ и (или) вид работ и (или) часть работ отдельного вида работ» графика оплаты выполненных работ по пунктам 1.1, 1.26, 1.27 определено, что оплата выполнения работ производится заказчиком за вычетом аванса в соответствии с пунктом 2.6 Контракта.

С учетом изложенного суды обоснованно поддержали вывод УФК по Омской области, что Учреждению следовало по вышеуказанным актам о приемке выполненных работ зачесть 30% за счет средств ранее перечисленного аванса, а стоимость 70% выполненных работ следовало отразить как кредиторскую задолженность, которая не подлежит закрытию за счет средств ранее перечисленного аванса.

Согласно пункту 8 представления в нарушение статьи 309 ГК РФ, статьи 72 БК РФ, части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пункта 1.3 «Справочника базовых цен на проектные работы для строительства. Объекты речного транспорта» (принятого и введенного в действие письмом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 07.05.2004 № АП-2642/10), приказа от 29.12.2009 № 620 «Об утверждении Методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве» (далее - Методика № 620) Учреждением приняты и оплачены работы по разработке рабочей документации объекта без применения понижающего коэффициента, влияющего на трудоемкость проектирования, на сумму 21 388 827, 68 руб., что в соответствии со статьей 34 БК РФ является неэффективным использованием средств.

В ходе проведенной проверки УФК по Омской области установлено, что рабочую документацию с шифром КВГУ-1/07.2022 для ООО «МРС» разрабатывает ООО «РПСС». Между тем часть рабочей документации разработана в 2010 году ОАО «М» и АО «СПКТБ «З».

ООО «РПСС» приобщило рабочую документацию, разработанную в 2010 году, к существующей рабочей документации путем постановки штампа привязки.

Согласно пункту 1.6 Методики № 620 при выполнении проектных работ в сокращенном против предусмотренных действующими нормативными документами составу разделов и объемов

работ, их цена, независимо от способов ее расчета, определяется по ценам на разработку проектной и рабочей документации с применением понижающего коэффициента, размер которого устанавливается исполнителем по согласованию с заказчиком в соответствии с трудоемкостью работ и относительной стоимостью разработки разделов проектной и рабочей документации.

В соответствии с пунктом 3.2 Методики № 620 цена привязки типовой или повторно применяемой проектной документации, без внесения изменений в надземную часть здания, определяется по ценам справочников с применением коэффициентов от 0,2 до 0,35. При этом минимальный размер коэффициента принимается при привязке объекта без внесения каких-либо изменений в надземную и подземную части здания. Цена привязки типовой или повторно применяемой проектной документации с внесением в нее изменений в подземную и надземную часть определяется по ценам справочников с применением общего коэффициента до 0,8.

Выборочно сравнив документацию, разработанную в 2010 году, с документацией 2022 года, УФК по Омской области установлено, что какие-либо существенные изменения в рабочую документацию не вносились; выявлена привязка новой рабочей документации к старой рабочей документации, работы выполнены путем актуализации ранее разработанной рабочей документации 2010 года, а не путем разработки новой рабочей документации.

С учетом того, что рабочая документация разрабатывается на основании проектной документации, а стоимость разработки рабочей документации была рассчитана без применения понижающих коэффициентов на привязку повторно применяемой проектной документации, суды обоснованно поддержали выводы УФК, что рабочая документация должна была быть разработана полностью в

соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы 18.05.2022 № 55-1-1-2-030627-2022, без использования повторно применяемой проектной документации.

Также судом учтено, что нарушение предъявлено относительно недостроенных сооружений и неначатых работ. В составе нарушения не учитывались уже построенные сооружения.

Как установили суды, нарушение УФК по Омской области процедуры проведения проверки, составления акта и вынесения представления из материалов дела не усматривается.

Судом кассационной инстанции решение от 23.04.2024 Арбитражного суда Омской области и постановление от 09.07.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу оставлены без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

9. В удовлетворении требований отказано, поскольку введение в эксплуатацию объекта строительства не является основанием для признания незаконными результатов контрольного мероприятия, выявившего неправомерное использование бюджетных средств.

***Постановление Арбитражного суда
Уральского округа от 16.07.2024
и Определение судьи Верховного Суда
Российской Федерации от 05.11.2024
по делу № А34-13068/2021
(Извлечение)***

МКУ «У» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к УФК по Курганской области о признании незаконным и отмене представления от 15.07.2021, вынесенного объекту контроля по результатам внеплановой выездной проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию федерального

проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда».

В ходе контрольного мероприятия выявлено неправомерное расходование средств субсидии из федерального бюджета в рамках реализации федерального Проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда» при исполнении муниципального контракта.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что экспертное заключение, выданное ООО «Э» по проведению экспертизы строительных материалов (асфальтобетонной смеси) не соответствует нормам ГОСТ, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания денежных средств с подрядчика; недоказанности факта несоответствия количества установленных дорожных знаков и водосливных люков, их количеству, предусмотренному проектно-сметной документацией, выявленному при осмотре объекта строительства, по причине того, что объект строительства на момент проверки уже был сдан в эксплуатацию, акты приема-передачи подписаны без претензий со стороны заказчика, указанные работы не являются скрытыми, в связи с чем, подрядчик за сохранность дорожных знаков и люков на переданном объекте строительства ответственности нести не может; невыполненные в соответствии с условиями проектно-сметной документации и государственного контракта работы по нанесению разметки на дорожное полотно и посадки вдоль дороги кустарника не были выполнены на момент сдачи в эксплуатацию объекта строительства ввиду отрицательных погодных температур; работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией и условиями государственного контракта, выполненные и оплаченные без внесения соответствующих изменений в проектно-сметную документацию и условия государственного контракта являются непредвиденными, и, без их выполнения,

было невозможно выполнить основные работы.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 23.10.2023 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции МКУ «У» и АО «В» были поданы апелляционные жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, постановлением которого от 07.02.2024 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены частично.

Арбитражным судом Уральского округа постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2024 отменено, в указанной части оставлено в силе решение Арбитражного суда Курганской области от 24.10.2023 по данному делу.

Как установлено судами, основанием для вынесения пунктов 1, 4 мотивировочной части, пункта 2 резолютивной части оспариваемого представления явилось вменение заявителю нарушения в виде отсутствия дорожных знаков и люков на объекте, предусмотренных проектной документацией на сумму 492 148, 56 руб.

В суде первой инстанции рассматривался довод ФКУ «ЦОКР» о том, что поскольку вышеуказанные работы по установке дорожных знаков и люков не являются скрытыми, то в случае замены присутствовали бы следы установки. Вышеуказанные следы установки отсутствуют на объекте, что подтверждается, в том числе актом контрольного обмера от 13.04.2021. В случае замены (демонтажа, кражи, и так далее) на объекте присутствовали бы следы установки как минимум в 154 местах.

В материалах дела не имеется доказательств, того, что работы по установке дорожных знаков и водосливных люков были приняты надлежащим образом.

Основанием для вынесения пункта 3 мотивировочной части, пунктов 3, 4

резолютивной части оспариваемого представления явилось вменение заявителю использования покрытия при устройстве нижнего и среднего слоев покрытия толщиной 7 см. и 6 см., не соответствующие требованиям ГОСТа 9128-2013 на сумму 24 180 678, 90 руб.

В рамках контрольного мероприятия сотрудниками ООО «Э» проведена экспертиза качества строительных материалов на объекте «Строительство автодороги по ул. Мальцева», по результатам которой вынесено экспертное заключение от 04.06.2021 № ФКУ2021/ЭСМ-007 и выявлено использование МКУ «У» покрытия при устройстве нижнего и среднего слоев покрытия толщиной 7 см. и 6 см., не соответствующие требованиям ГОСТа 9128-2013.

Экспертное заключение от 04.06.2021 № ФКУ2021/ЭСМ-007, составленное специалистами ООО «Э» не отменено, не признано незаконным, является надлежащим доказательством по делу.

Основанием для вынесения пункта 6 мотивировочной части оспариваемого представления явилось вменение заявителю выполнения работ на сумму 706 953, 95 руб., не предусмотренных проектной документацией.

В пункте 6 оспариваемого представления содержится нарушение требований, установленных частью 1 статьи 8.3 ГрК РФ, пунктами 2.16, 3.9 и 4.1 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, а именно локальный сметный расчет предусматривает работы, не предусмотренные проектной документацией на строительство объекта. Завышение стоимости локальной сметы составило 706 953, 95 руб., что привело к завышению начальной (максимальной) цены контракта на общую сумму 706 953, 95 руб.

При определении начальной (максимальной) цены контракта МКУ «У», в локальный сметный расчет был внесен объем работ, который не

предусмотрен (отсутствует) в проектной документации. Общая сумма завышения НМЦК составляет 706 953, 95 руб.

В апелляционном постановлении не было указано на основании каких документов, доказательств, пояснений суд второй инстанции пришел к выводу, что указанный объем работ, который учтен только в локальном сметном расчете - это улучшение. Основанием для составления локальной сметы служит информация, указанная в проектной документации. Основания для изменения (уменьшения) цены контракта, предусмотренные подпунктом «а» пункта 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ подтверждены, поскольку объем работ предусмотренный проектной документацией (фактически выполняемый) существенно отличается от объема работ в смете контракта, из чего следует, что при уменьшении объема работ в смете и уменьшении цены контракта, фактически количество товара, объем работы или услуги, качество поставляемого товара, выполняемой работы не изменится.

Основанием для вынесения пункта 8 мотивировочной части, пунктов 3, 4 резолютивной части оспариваемого представления явилось вменение заявителю изменения существенных условий контракта путем замены видов и объемов работ, материалов на сумму 1 411 143,60 руб. без указания определенных видов и объемов работ.

Данная часть видов и объемов работ, предусмотренных контрактом и проектной документацией по нанесению дорожной разметки и посадке кустарников не выполнялись, фактически выполнены иные виды работ, ранее не предусмотренные контрактом и проектной документацией, без внесения соответствующих изменений в контракт и в проектную документацию.

Суд апелляционной инстанции пункт 8 представления признал недействительным, при этом свой вывод никак не обосновывал.

В нарушение АПК РФ суд апелляционной инстанции, признавая недействительным оспариваемое представление в части нарушений, указанных пунктах 1, 3, 4, 6, 8 мотивировочной части, пунктов 2, 3, 4 резолютивной части представления, не привел обоснований о незаконности или неправильности выводов Арбитражного суда Курганской области, не привел мотивы, по которым не согласился с его выводами, основанными на положениях действующего законодательства, в том числе не опроверг выводы, сделанные судом первой инстанции.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое постановление апелляционной инстанции подлежит отмене, как принятое в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Не согласившись с постановлением кассационной инстанции, МКУ «У» и АО «В» были поданы кассационные жалобы в кассационную инстанцию Верховного Суда Российской Федерации, определением которого от 08.11.2024 в передаче кассационных жалоб МКУ «У» и АО «В» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано в связи с тем, что доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291.6, 291.11 АПК РФ, для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и(или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

10. Необходимость соблюдения принципов эффективности

использования бюджетных средств, адресности и целевого характера не освобождает получателя бюджетных средств от соблюдения иных требований бюджетного законодательства.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024 по делу № А54-7086/2023 (20АП-4387/2024) (Извлечение)

Министерство экономического развития Рязанской области (далее – Министерство) обратилось в суд с заявлением к УФК по Рязанской области о признании незаконным представления.

Суд первой инстанции установил, что при наличии потребности Министерство по согласованию с Минфином Рязанской области (в части областной составляющей субсидии) и Минэкономразвития Российской Федерации (в части федеральной составляющей субсидии) имеет право переноса неиспользованной субсидии на следующий финансовый год. Суд также установил, что перенос не использованной в 2021 году федеральной составляющей субсидии не был согласован с Минэкономразвития Российской Федерации. В связи с этим суд счел правомерным вывод УФК по Рязанской области о нарушении Минэкономразвития Рязанской области порядка переноса не использованной в 2021 году субсидии на 2022 финансовый год. Однако, нецелевое использование бюджетных средств УФК по Рязанской области не было установлено. Поскольку согласно статье 306.4 БК РФ мера принуждения в виде возврата бюджетных средств может быть применена к получателю средств исключительно в случае установления нецелевого использования бюджетных средств, суд счел безосновательным применение данной меры принуждения УФК по Рязанской области к Минэкономразвития

Рязанской области, а представление от 22.05.2023 незаконным.

Не согласившись с принятым судебным актом УФК по Рязанской области обжаловало его в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении Министерством порядка переноса неиспользованной в 2021 году субсидии на 2022 финансовый год. Отклоняя довод Министерства об отсутствии на его счетах неиспользованного на 1 января финансового года, следующего за отчетным, остатка средств субсидий, суд указал, что данный остаток имелся у АНО «Центр бизнеса Рязанской области», в связи с чем были нарушены часть 5 статьи 242 БК РФ и подпункт 4.3.9. пункта 4.3 соглашений, заключенных между Министерством экономического развития Российской Федерации и Министерством. Суд пояснил, что необходимость соблюдения принципов эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера не освобождает получателя бюджетных средств от соблюдения иных требований бюджетного законодательства, в связи с чем отсутствие нецелевого характера или неэффективного расходования бюджетных средств не свидетельствует об отсутствии нарушений требований, установленных подпунктами 1, 10, 13 пункта 1 статьи 158, подпунктов 3, 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, и не свидетельствует о правомерности принятых решений о разрешении использования остатка средств субсидии. Суд апелляционной инстанции счел довод УФК по Рязанской области о совершении Министерством бюджетного правонарушения, предусмотренного подпунктом 3 пункта 1 статьи 306.1 БК РФ, обоснованным. Руководствуясь пунктом 2 статьи 270, пунктом 1 статьи 306.1 БК РФ, суд указал, что УФК по Рязанской области, действуя в рамках полномочий, предоставленных ему пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ, требовало

устранения бюджетного нарушения, которое устранимо в рассматриваемом случае только путем возврата. Суд согласился, что такой способ устранения нарушения не предполагает применение меры бюджетного принуждения в виде бесспорного списания денежных средств (как при нецелевом использовании бюджетных средств), а осуществляется направлением в УФК по Рязанской области распоряжения о совершении казначейских платежей. Таким образом, направив Министерству представление, УФК по Рязанской области исполнило требования пункт 2 статьи 270.2 БК РФ. Суд посчитал требования, содержащиеся в оспариваемом представлении, основанными на нормах действующего законодательства и не нарушающими права и законные интересы Министерства, в связи с чем постановил отменить решение суда первой инстанции, в удовлетворении требований Министерства отказать.

11. Принятие ответчиком необходимых и достаточных мер к исполнению предписания не освобождает объект контроля от обязанности возратить денежные средства в бюджет Российской Федерации, поскольку указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля только после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

***Постановление Четырнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
28 ноября 2024 года по делу
№ А66-4381/2023
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Тверской области обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Отделу ЖКХ

администрации К. МО Тверской области (далее – Отдел) о взыскании ущерба в размере 1 095 184, 84 руб. в доход Российской Федерации в лице Министерства экономического развития Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Тверской области с Отдела в доход федерального бюджета взыскан ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере 1 095 184, 84 руб.

Управлением в отношении Отдела проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и (или) предоставления субсидий юридическим лицам и соблюдения условий соглашений (договоров) об их предоставлении в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, подпрограммы «Туризм» в рамках государственных программ Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» и «Экономическое развитие и инновационная экономика» за период с 01.01.2018 по 31.12.2020. По результатам проверки в адрес Отдела вынесено Представление, в связи с неисполнением которого, выдано Предписание, согласно которому, Отделу надлежит принять меры по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию (Российской Федерации).

Отдел, частично не согласившись с вынесенным ответчиком предписанием обратился в арбитражный суд с заявлением о признании вынесенного УФК предписания от 08.09.2021 № 36-22-09/3297 недействительным в части.

Решением Арбитражного суда Тверской признан недействительным пункт 1 предписания УФК.

В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Поскольку требования пунктов 2 и 5 предписания не исполнены и причиненный Российской Федерации ущерб в размере 1 095 184, 84 руб. не возмещен, УФК обратилось в Арбитражный суд Тверской области с настоящим иском.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Апелляционная инстанция не нашла правовых оснований для отмены решения суда. Как обоснованно указал суд первой инстанции, по смыслу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные судом в рамках № А66-16008/2021, имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, в котором участвуют те же лица, и не подлежат повторному доказыванию.

Кроме того, факт невозврата спорной суммы подрядчиком в данном случае значения не имеет, поскольку нормы статьи 270.2 БК РФ не ставят право управления на обращение в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, в зависимость от погашения задолженности перед объектом контроля третьими лицами. Неисполнение ООО «...» обязанности по возврату денежных средств по контракту не является обстоятельством, исключающим обязанность отдела возвратить в доход федерального бюджета денежные средства.

Суд признал требования УФК обоснованными и подлежащими удовлетворению, ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере 1 095 184, 84 руб., подлежащим взысканию с отдела в доход федерального бюджета.

Ссылки в жалобе на то, что отделом приняты меры, подан иск о взыскании денежных средств в рамках дела № А64-956/2022, не принят апелляционным судом в качестве основания для отказа в удовлетворении настоящего иска, поскольку денежные

средства во исполнение предписания в бюджет Российской Федерации не перечислялись и по делу № А64-956/2022 ко взысканию не заявлены, а в случае удовлетворения требований денежные средства будут взысканы в областной бюджет и тем самым ответственность за невыполненные работы возложена на подрядчика.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Тверской области от 10.08.2024 по делу № А66-4381/2023 оставил без изменения.

12. Произвольное математическое установление размера авансового платежа не может быть расценено как установленное нормативным правовым актом, регулирующим бюджетные отношения

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2024 года по делу № А66-13530/2023 (Извлечение)

Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Тверской области о признании недействительными пунктов 1, 2, 6 представления от 17.07.2023.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 21.05.2024 г. по делу заявленные требования удовлетворены.

УФК с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной плановой проверки деятельности министерства за на предмет осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Чистая страна» министерству выдано представление об устранении нарушений требований законодательства.

Не согласившись с пунктами 1, 2 и 6 этого представления, Минприроды оспорило их в судебном порядке.

Апелляционная коллегия не согласилась с позицией суда первой инстанции, признавшего представление казначейства в указанной части недействительным.

В рассматриваемом случае казначейством в пункте 1 представления указано на нарушение министерством требований подпункта 7 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса, статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, распоряжения Правительства Тверской области от 29.12.2021 № 1267-рп «Об авансовом платеже по государственному контракту» (далее - Распоряжение № 1267-рп) в результате заключения дополнительного соглашения от 29.12.2021 к государственному контракту от 07.08.2021 № «...», с указанием авансового платежа, превышающего установленный Распоряжением № 1267-рп размер авансирования, повлекшее за собой перечисление исполнителю по контракту платежным поручением от 29.12.2021 № 1036 аванса по контракту в большем размере на 3 539, 92 руб., в том числе средств субсидии из федерального бюджета - 2 973, 53 руб.

Согласно пункту 2 представления министерством в нарушение абзаца 1 пункта 3 статьи 132 БК РФ, пунктов 16, 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее - Правила № 999), пункта 4.3.2 Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Тверской области на софинансирование расходных обязательств субъекта Российской Федерации, предусмотренных государственными программами субъекта Российской Федерации мероприятий, направленных на ликвидацию объектов

накопленного вреда окружающей среде от 24.08.2020 № 051-09-2020-019 (далее - Соглашение от 24.08.2020) в связи с недостижением значения показателя результатов использования субсидии в 2022 году не обеспечен возврат средств субсидии в федеральный бюджет за нарушение обязательств, предусмотренных Соглашением от 24.08.2020.

В пункте 6 представления отражено, что в нарушение абзаца первого пункта 3 статьи 132, подпунктов 3, 7 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса, подпункта «б (1)» пункта 10 Правил № 999, пункта 4.3.3 Соглашения от 24.08.2020 министерством в 2021 году допущено недостижение значения показателя результатов использования субсидии на мероприятие по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде: плановое значение с даты заключения Соглашения - 2 шт.; фактически достигнутые значения с даты заключения Соглашения - 0 шт.; отклонение от планового значения в абсолютной величине - 2 шт., в процентах - 100%. Сумма возврата средств в федеральный бюджет составляет 25 044 833, 09 руб.

В связи с указанными в пунктах 1, 2 нарушениями казначейство потребовало в срок до 29.09.2023 принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений, а относительно изложенного в пункте 6 представления нарушения - вернуть в федеральный бюджет 25 044 833, 09 руб. путем их перечисления в министерство, принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений в срок до 29.09.2023.

Апелляционная коллегия считает правомерным вывод казначейства о том, что в результате отражения в дополнительном соглашении от 29.12.2021 к государственному контракту от 17.08.2021 № «...» размера в процентом отношении авансового платежа, а именно

24,22322894461 % вместо установленного Распоряжением № 1267-рп размера 24,22 % возникла переплата по авансовому платежу в размере 3 539, 92 руб. (26 067 799,92 - 26 064 260), что свидетельствует о нарушении бюджетного законодательства.

При этом произвольное математическое установление размера авансового платежа не может быть расценено как установленное нормативным правовым актом, регулирующим бюджетные отношения, а именно Распоряжением № 1267-рп.

Установленные значения результатов использования субсидий не достигнуты, поскольку ликвидация запланированных двух несанкционированных свалок не совершена.

По состоянию на 01.01.2022 Субъектом не достигнуты значения результатов использования субсидии, что лицами, участвующими в деле, не отрицается.

Поскольку по данному делу нарушение Соглашения от 24.08.2020 допущено в 2021 году, то обязанность по возврату средств субсидии возникает после 01.01.2022, то есть, после окончания введенного пунктом 2 Постановления № 559 периода приостановления действия пунктов 16 - 20(1) Правил № 999.

В связи с этим оснований для признания недействительными пунктов 2 и 6 представления казначейства от 17.07.2023 № 36-23-10/2303 у суда не имелось.

Следует также отметить, что действия пунктов 16-20(1) Правил № 999 также приостанавливалось и с 01.01.2022 по 01.01.2023 постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2022 № 149 «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», однако такое приостановление касалось иных субсидий, а именно предоставляемых в целях софинансирования строительства (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического

переворужения) объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), приобретения объектов недвижимого имущества в государственную собственность субъектов Российской Федерации (муниципальную собственность).

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил отменить решение Арбитражного суда Тверской области от 21.05.2024 г.

13. В удовлетворении требований о признании недействительным представления УФК по Ставропольскому краю, содержащего требование о возврате средств, израсходованных в связи с заменой в муниципальном контракте строки НДС на коэффициент, отказано.

***Решение Арбитражного суда
Ставропольского края от 30.09.2024
по делу № А63-178/2024
(Извлечение)***

Территориальное управление администрации муниципального округа (далее – ТУ АМО), ссылаясь на правомерность изменения муниципального контракта, заключенного с подрядчиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, путем замены строки НДС на коэффициент, обратилось в суд с заявлением о признании недействительным представления УФК по Ставропольскому краю.

Представитель УФК по Ставропольскому краю просил отказать в удовлетворении требований ТУ АМО, поскольку замена НДС, предусмотренного локальными сметными расчетами, являющимися неотъемлемой частью контракта, необоснованным расчетным коэффициентом по итогам торгов К-1,2 неправомерна, повлекла за собой оплату произведенных работ по завышенной стоимости, в результате

чего допущено нарушение принципа эффективности использования бюджетных средств, закрепленного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

УФК по Ставропольскому краю в отношении ТУ АМО проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета, по результатам которой в отношении объекта контроля вынесено представление.

Согласно представлению ТУ АМО обязано устранить нарушение путем осуществления возврата неправомерно израсходованных средств субсидии в доход федерального бюджета в сумме *** рублей, а также принять меры по устранению причин и условий нарушения.

При исследовании материалов дела судом установлено, что между ТУ АМО и ООО заключен муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству парка.

Заявителем указано, что поскольку подрядчиком применялась упрощенная система налогообложения, то в пункте 3.1 Контракта цена контракта указана в размере *** рублей без НДС.

Вместе с тем, в ЛСР, являющихся приложением № 1 к Контракту, в разделе «Итого по смете» выделен отдельной строкой НДС 20% (только ТЦ).

Соответственно, цена контракта фактически определена с НДС, применение иных индексов (норм, коэффициентов) контрактом и действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно дополнительному соглашению к Контракту в связи с применением упрощенной системы налогообложения ООО, стороны пришли к соглашению внести в контракт следующие изменения: в локальных сметных расчетах (сметах), согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению к Контракту, в разделе «Итого по смете» строка НДС 20% (только ТЦ) заменена строкой «Расчетный коэффициент по итогам торгов К-1,2». Цена контракта и остальные условия контракта, не затронутые указанным дополнительным соглашением, остались неизменными.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, заявителем неправомерно внесены изменения в контракт, заключающиеся в замене в локальных сметных расчетах строки НДС на необоснованный расчетный коэффициент по итогам торгов К-1, 2.

На основании изложенного, в удовлетворении требований ТУ АМО отказано.

14. Представление УФК содержит законные требования, исполнимо и содержит конкретные указания, сроки исполнения, понятные для исполнения формулировки относительно действий, которые необходимо совершить и которые должны быть направлены на устранение выявленных нарушений.

**Постановление
Шестнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 12.12.2024 по
делу № А22-608/2023
(Извлечение)**

УФК по Республике Калмыкия в отношении МКУ «Д.» проведена внеплановая выездная проверка использования средств государственной

корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» и проведение капитального ремонта многоквартирных домов, а также использования средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд), сформированных за счет средств Фонда национального благосостояния, на предоставление займов юридическим лицам в целях реализации проектов по строительству, реконструкции, модернизации объектов инфраструктуры за период 2017-2022 годы.

По результатам проведенной проверки вынесено представление, согласно которому МКУ «Д.» необходимо принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах. 1-7 представления, устранить нарушения, указанные в пунктах 1-3, 6-7 представления.

Считая, что представление вынесено необоснованно, с нарушением норм действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, МКУ «Д.» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 31.07.2024, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2024, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Согласно пункту 1 представления МКУ «Д.» в 2019 году представлены недостоверные сведения о площадях и кадастровых номерах земельных участков, расположенных под аварийными многоквартирными домами, для включения указанных сведений в Программу переселения.

Данное требование представления было исполнено МКУ «Д.» в добровольном порядке, т.к. МКУ «Д.»

были направлены в Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Калмыкия достоверные сведения о площадях и кадастровых номерах земельных участков, расположенных под аварийными многоквартирными домами для внесения изменений в республиканскую адресную программу «Переселение граждан, проживающих на территории Республики Калмыкия, из аварийного жилищного фонда в 2019-2023 г.г.».

По пункту 2 представления.

Проверкой законности расходования и целевого использования средств, направленных на реализацию Программы переселения установлено, что квартиры по адресу: г. Элиста, ул. Х-ва, д. № 113, кв. № 2, 7, 11, 15 представлены взамен квартир в аварийном доме по адресу: г. Элиста, ул. Горького, д. № 8, кв. №№ 1-4.

Межведомственной комиссией, назначенной постановлением Мэрии г. Элисты от 26.06.2006 № 1368, принято заключение о признании жилого дома аварийным и подлежащим сносу в связи с физическим износом.

Согласно данным ЕГРН информация о помещении площадью 39,92 кв.м, расположенном по адресу: г. Элиста, ул. Горького, д. 8, кв. 4, отсутствует, квартира не поставлена на государственный учет.

Таким образом, Положение № 47 в отношении указанного дома не может быть применено, следовательно, многоквартирный дом не мог быть признан аварийным.

Постановлением Администрации города Элисты Республики Калмыкия многоквартирный дом, включающий помещение, которое не учтено в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», признан аварийным.

Многоквартирный дом по адресу: г. Элиста, ул. Горького, д. 8, включен в Программу переселения, в ходе

реализации которой, переселение из аварийного дома осуществлено путем предоставления гражданам помещений в построенном доме по адресу: г. Элиста, ул. Х-ва, д. 113.

По пункту 3 представления.

МКУ «Д.» были приобретены жилые помещения, площадь которых составила 371,7 кв.м., в то время как расселяемая площадь - 284,3 кв.м. и произведена оплата в сумме 12 895 906, 66 рублей, в том числе за счет средств Фонда – 12 637 988, 54 рублей, средств республиканского бюджета – 257 918, 12 рублей.

Согласно Программе переселения МКУ «Д.» должна быть оплачена за счет средств Фонда в сумме 9 665 811, 08 рублей и средств республиканского бюджета в сумме 257 918, 12 рублей равнозначная площадь (284,3 кв.м.) приобретаемых квартир, а превышение площади (87,40 кв.м.) в сумме 2 972 177, 46 рублей должно быть оплачено за счет средств республиканского и (или) местного бюджетов.

В части реализации программы для Элистинского городского округа фактически МКУ «Д.» приобретены и построены жилые помещения, площадь которых составила 4256,00 кв.м., в то время как расселяемая площадь – 3933,52 кв.м. и произведена оплата в сумме 170 935 634, 07 рублей, в том числе за счет средств Фонда – 104 415 350, 29 рублей, средств республиканского бюджета – 57 020 283, 78 рублей, средств местного бюджета – 9 500 000 рублей.

Таким образом, согласно Программе переселения МКУ «Д.» должна быть оплачена за счет средств Фонда в сумме 96 201 591, 30 рублей и средств республиканского бюджета в сумме 57 020 283, 78 рублей равнозначная площадь (3933,52 кв.м.) приобретаемых квартир, а превышение площади (323,08 кв.м.) в сумме 8 213 758, 99 рублей должно быть оплачено за счет средств республиканского и (или) местного бюджетов.

По пункту 4 представления.

В соответствии с разделом VI Программы переселения расчетная стоимость жилого помещения определяется как произведение общей площади жилого помещения, равнозначного по общей площади жилому помещению, ранее занимаемому гражданами, подлежащими переселению, и планируемой стоимости 1 квадратного метра общей площади жилых помещений по Республике Калмыкия, не превышающей стоимости одного квадратного метра общей площади жилых помещений, определяемой федеральным органом исполнительной власти. При определении лимитов финансовой поддержки из средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства применяется среднерыночная стоимость одного квадратного метра общей площади жилого помещения по Республике Калмыкия, утверждаемая приказом Министерства строительства Российской Федерации.

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации ежеквартально утверждаются показатели средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации, которые подлежат применению федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами субъектов Российской Федерации для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение (строительство) жилых помещений за счет средств федерального бюджета.

Всего в проверяемом периоде МКУ «Д.» было заключено 7 муниципальных контрактов на приобретение жилых помещений.

Начальная (максимальная) цена контрактов (далее - НМЦК) определена МКУ «Д.» методом сопоставимых

рыночных цен (анализ рынка) посредством запроса коммерческих предложений.

Анализом НМЦК, проведенного путем сравнения стоимости 1 квадратного метра, определенного как отношение НМЦК к общей площади жилого помещения, ранее занимаемого гражданами, подлежащими переселению, и стоимости 1 квадратного метра, утвержденного Минстроем России для Республики Калмыкия, установлено завышение НМЦК. Расчетная стоимость жилого помещения, определенная МКУ «Д.», превышает стоимость 1 квадратного метра общей площади жилых помещений, определенной Минстроем России, что является нарушением принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, закрепленным в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

По пункту 5 представления.

Проверкой соответствия выбранного способа переселения - приобретение жилых помещений у застройщиков в домах, введенных в эксплуатацию, установлено, что жилые помещения, расположенные по адресу: г. Элиста, ул. им. М. Пюрбеева, д. 8, кв. 21-22, приобретены Учреждением не у застройщика ООО «С.», а у ООО «Э.», которое в соответствии с договорами купли-продажи приобрело квартиры у ООО «С.».

На момент заключения муниципальных контрактов изменения в Программу переселения в части изменения способа переселения граждан из аварийного жилищного фонда по Элистинскому городскому округу не вносились.

По пункту 6 представления.

Размер средств, предназначенных на строительство титульных временных зданий и сооружений, определяется в соответствии с пунктом 21 Методики определения затрат на строительство временных зданий и сооружений, включаемых в сводный сметный расчет стоимости строительства объектов

капитального строительства, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.06.2020 № 332/пр, одним из способов:

а) нормативным методом с применением нормативов затрат на строительство титульных временных зданий и сооружений;

б) расчетным методом на основании данных проекта организации строительства (ПОС), в соответствии с указанным в нем перечнем и характеристиками титульных временных зданий и сооружений.

Согласно пунктом 4.84 МДС 81-35.2004, расчеты за временные здания и сооружения могут производиться по установленным нормам или за фактически построенные временные здания и сооружения. При этом расчеты за фактически построенные временные здания и сооружения производятся на основании проектно-сметной документации.

В соответствии с пунктом 3.2 ГСН 81-05-01-2001 расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения.

Построенные титульные временные здания и сооружения принимаются в эксплуатацию, зачисляются в основные средства заказчика (кроме временных автомобильных дорог, подъездных путей и архитектурно оформленных заборов) и передаются в пользование подрядчику в порядке, установленном договором подряда (пункт 3.4 ГСН 81-05-01-2001).

Пунктом 2.8 Контракта № 041 предусмотрено, что оплата работ по возведению временных зданий и сооружений производится за фактически выполненные работы, учтенные при расчете цены контракта. Необходимость выполнения работ согласовывается заказчиком. Согласно пункту 3.2.3.31 подрядчик обязан возвести временные здания и сооружения и инженерные коммуникации, необходимые для

хранения материалов и выполнения работ.

В Контракте № 041 отсутствуют условия взаиморасчетов за временные здания и сооружения по установленным нормам. Таким образом, расчет должен производиться за фактически построенные временные здания и сооружения.

Из апелляционной жалобы следует, что строительство и разработка временных зданий и сооружений подрядчиком не проводилось. Пять вагончиков для хранения строительных материалов и создания бытовых условий для рабочих на период строительства арендованы у ООО «С.».

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Построенные титульные временные здания и сооружения должны вводиться в эксплуатацию с оформлением актов ввода (с отражением стоимости строительства по каждому зданию и сооружению отдельно) в соответствии с порядком, установленным для основных средств, с зачислением на баланс заказчика и погашением их стоимости путем начисления амортизации или износа.

В связи с отсутствием документации, подтверждающей обоснованность затрат на временные здания и сооружения, не представляется возможным определить реальное наличие затрат на временные здания и сооружения; их отнесение к затратам, поименованным в Перечнях согласно приложениям №№ 2, 3 к ГСН 81-05-01-2001, и, соответственно, обоснованность применения к определению размера этих затрат нормативного метода в процентах от сметной стоимости работ. Оформление указанных затрат только посредством

отражения в актах КС-2, при отсутствии в проектной, технической, исполнительной или иной документации указания на конкретные виды работ и затрат, квалифицированных в качестве затрат на временные здания и сооружения, не позволяет достоверно определить, какие именно работы и затраты, предусмотренные в Приложении 2 к ГСН 81-05-01-2001, осуществлялись, в связи с чем, не позволяет проверить факт реального несения и правильность отнесения расходов к работам и затратам, относящимся к титульным временным зданиям и сооружениям.

Фактические затраты на строительство и разборку временных зданий и сооружений МКУ «Д.» не подтверждены ни первичными учетными документами, ни исполнительной документацией.

Требование представления, указанного в пункте 7, исполнено Учреждением в добровольном порядке. Как следует из апелляционной жалобы смесители для умывальников в количестве 3 шт. марки СМ-УМ-ОРА были установлены 07.12.2022 в ходе контрольного мероприятия.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что УФК по Республике Калмыкия при вынесении оспариваемого представления действовало в рамках предоставленных полномочий. Представление исполнимо, содержит законные требования, конкретные указания, сроки исполнения, понятные для исполнения формулировки относительно действий, которые необходимо совершить и которые должны быть направлены на устранение выявленных нарушений.

15. Оспариваемое представление соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его недействительным.

***Решение Арбитражного суда
Волгоградской области от 04.09.2024***

***по делу № А12-6402/2024
(Извлечение)***

В Арбитражный суд Волгоградской области поступило заявление ФГБУ к УФК по Волгоградской области о признании недействительным представления УФК по Волгоградской области от 14.02.2024 (далее – Представление).

УФК по Волгоградской области в отношении ФГБУ, на основании обращения ООО «А.» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при обосновании начальной (максимальной) цены отдельных контрактов.

По итогам проверки УФК по Волгоградской области составлен акт от 08.12.2023, вынесено Представление, в котором отражены нарушения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при обосновании начальной (максимальной) цены отдельных контрактов, а именно:

1. В нарушение части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ ФГБУ в 2023 г. при обосновании НМЦК использовалось коммерческое предложение от организации ООО «М.», не осуществлявшей поставки идентичных товаров.

2. В нарушение частей 2, 3 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ ФГБУ в 2023 г. при расчете НМЦК не учтен подлежащей уплате налог на добавленную стоимость, что привело к занижению НМЦК на сумму 1703747,79 рублей.

В ходе проведенной проверки, УФК по Волгоградской области было установлено, что в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц датой создания юридического лица ООО «М.» является

14.02.2019. Согласно информации, размещенной в ЕИС в режиме «Реестр контрактов, заключенных заказчиками», «М.», направившее коммерческое предложение от 27.04.2023 б/н на поставку симуляционного оборудования для нужд ФГБУ, не заключало ранее государственные и муниципальные контракты в рамках Федерального закона № 44-ФЗ и не осуществляло поставки идентичных товаров.

Таким образом, УФК по Волгоградской области обоснованно установлено, что в нарушение части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ ФГБУ в 2023 году при обосновании НМЦК использовалось коммерческое предложение от организации ООО «М.», не осуществлявшей поставки идентичных товаров.

Исходя из положений Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе о неизменяемости цены контракта и норм Налогового кодекса Российской Федерации, заказчик, формируя цену публичной оферты - НМЦК обязан учесть все налоги, сборы и иные обязательные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В пункте 2.3 проекта контракта на поставку симуляционного оборудования для нужд ФГБУ указано, цена контракта включает в себя стоимость оборудования и услуг, а также все расходы на страхование, уплату налогов, пошлины, сборы и другие обязательные платежи, которые поставщик должен выплатить в связи с выполнением обязательств по контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В запросе ценовой информации от 26.04.2023 б/н (размещен в ЕИС) указано, что цена единицы и общая цена договора должна быть фиксирована на весь период действия договора и включать в себя все затраты поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе установленные законодательством Российской Федерации

Федерации налоги, сборы и другие обязательные платежи.

Коммерческие предложения на запрос о предоставлении ценовой информации ФГБУ от 26.04.2023 б/н получены от хозяйствующих субъектов: ИП, ООО «М.», ООО «В.», не являющихся плательщиками НДС, стоимость запрашиваемых товаров во всех коммерческих предложениях указана без налога на добавленную стоимость.

В ходе судебного заседания представитель ФГБУ подтвердил, что расчет НМЦК был произведен без включения налога на добавленную стоимость.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона закупаемый товар (симуляционное оборудование) в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014, относится к коду 32.99.53.190 «Модели, макеты и аналогичные изделия демонстрационные прочие» и не входит в Перечень от 30.09.2015 № 1042.

Таким образом, при расчете НМЦК ФГБУ, в нарушение частей 2, 3 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, не учтен подлежащий уплате НДС, что привело к занижению НМЦК на 1703747,79 рублей.

Учитывая указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемое Представление УФК по Волгоградской области соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем отсутствуют основания для признания его недействительным.

Более того, ФГБУ в УФК по Волгоградской области письмом 10.04.2024 № 1335 представлена информация, согласно которой ФГБУ исполнены требования представлению от 14.02.2024 № 29-10-54/22-1544 - приняты меры по устранению причин и условий выявленных нарушений.

Решение арбитражного суда от 04.09.2024 по данному делу оставлено без изменения постановлением Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024.

16. В удовлетворении требований о признании недействительным представления отказано, так как судом установлено, что объектом контроля направление средств бюджета ТФОМС Забайкальского края на возмещение расходов на выплату районных коэффициентов, размеры которых превышают установленные федеральным законодательством нормы, является необоснованным и неправомерным.

***Решение Арбитражного суда
Забайкальского края от 16.07.2024
№ А78-6569/2022, Постановление
Четвертого арбитражного
апелляционного суда от 02.12.2024
(Извлечение)***

Управлением Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее - Управление) проведена плановая выездная проверка в Государственном учреждении здравоохранения «Детский клинический медицинский центр г. Читы» (далее – ГУЗ ДКМЦ г. Читы), в ходе которой выявлено нарушение, выразившееся в неправомерном использовании в 2020, 2021 годах средств обязательного медицинского страхования в сумме 55 093 630,91 руб., а именно: начислен и выплачен районный коэффициент к заработной плате в размере, превышающем значение районного коэффициента к заработной плате, входящего в расчет дифференцированного подушевого норматива финансирования, в сумме 42 314 616,67 руб., начислены и перечислены страховые взносы в государственные внебюджетные фонды с начисленного повышенного районного коэффициента на сумму 12 779 014,24 руб.

По результатам проверки объекту контроля направлено представление, которым на него возложена обязанность

обеспечить возврат денежных средств в сумме 55 093 630,91 руб. в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Забайкальского края (далее - ТФОМС Забайкальского края) для последующего возврата в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также принять меры по устранению его причин и условий до 13.01.2023.

ГУЗ ДКМЦ г. Читы оспорило представление в части в судебном порядке.

Суд посчитал, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, и оснований для признания недействительными спорных пунктов 4-5 Представления не имеется по следующим основаниям.

Пунктом 5 части 2 статьи 20 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) установлено, что медицинские организации обязаны использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

Согласно Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Забайкальского края, тарифы на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию устанавливаются в соответствии со статьей 30 Закона № 326-ФЗ, тарифным соглашением между Министерством здравоохранения Забайкальского края, ТФОМС Забайкальского края, страховыми медицинскими организациями, медицинскими профессиональными некоммерческими организациями.

Тарифными соглашениями на медицинскую помощь в системе обязательного медицинского страхования

Забайкальского края на 2020, 2021 годы установлено, что оплата медицинской помощи, оказанной обслуживающими медицинскими организациями в амбулаторных условиях прикрепленным лицам осуществляется по дифференцированному подушевому нормативу финансирования, рассчитанному с учетом районного коэффициента к заработной плате и процентной надбавке к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также за работу в местностях с особыми климатическими условиями, установленных для районов Забайкальского края законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Союза ССР.

Постановлением Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 20.11.1967 № 512/п-28 «О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены, и о порядке их применения» на территории Забайкальского края для работников учреждений здравоохранения установлен районный коэффициент к заработной плате 1,2 (20 %).

Статьей 316 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в спорный период, установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе за счет средств соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований устанавливать более высокие размеры районных коэффициентов для государственных органов субъектов Российской Федерации, государственных учреждений субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, муниципальных учреждений. Нормативным правовым

актом субъекта Российской Федерации может быть установлен предельный размер повышения районного коэффициента, устанавливаемого входящими в состав субъекта Российской Федерации муниципальными образованиями.

Статьей 1 Закона Забайкальского края от 14.10.2008 № 39-ЗЗК «О районном коэффициенте и процентной надбавке к заработной плате работников государственных органов и государственных учреждений Забайкальского края, органов местного самоуправления и муниципальных учреждений» (далее - Закон Забайкальского края № 39-ЗЗК) районный коэффициент к заработной плате для работников ГУЗ ДКМЦ г. Читы установлен в размере 1,4 (40%).

Таким образом, Забайкальским краем как субъектом Российской Федерации были приняты расходные обязательства по возмещению расходов на выплату районных коэффициентов, размеры которых превышают установленные федеральным законодательством нормы, следовательно, направление средств бюджета ТФОМС Забайкальского края на возмещение данных расходов является неправомерным.

В 2020, 2021 годах ГУЗ ДКМЦ г. Читы начисление и выплата районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате работникам осуществлялась в соответствии с Законом Забайкальского края № 39-ЗЗК в размере 1,4 (40 %), следовательно, ГУЗ ДКМЦ г. Читы средства обязательного медицинского страхования использованы не в соответствии с Территориальной программой на 2020, 2021 года.

Анализируя вышеприведенное, оценив доводы представителей сторон, имеющиеся в материалах дела документы, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что поскольку районный коэффициент в размере 1,4 федеральным законодательством не предусмотрен, то за счет средств ТФОМС заявитель вправе применять при

исчислении заработной платы районный коэффициент только в размере 1,2, а районный коэффициент в повышенном размере (1,4) - за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

17. Не допускается оспаривание в судебном порядке акта осмотра (наблюдения), т.к. документ не относится к ненормативным правовым актам.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2024 по делу № А62-2636/2024 (Извлечение)

ООО «***» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к прокуратуре П. о признании незаконными действий по проведению проверки отдельных вопросов: «Установление факта соответствия фактически выполненных работ объемам работ, принятых НО «***» при организации и проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» в части результата работ: «Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме и к управлению Федерального казначейства по Смоленской области (далее – УФК по Смоленской области, управление) о признании недействительным акта осмотра (наблюдения), составленного на основании данной проверки (с учетом уточнения от 20.05.2024).

Определением суда производство по делу прекращено.

ООО «***» обжаловало его в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции считает, что определение суда подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в ходе мониторинга общедоступной информации, размещенной в ЕИС в сфере закупок, установлено, что ООО «***» с НО «***» заключено более 30% договоров на выполнение работ по

капитальному ремонту от числа всех заключенных региональным оператором по области, что может существенно сказываться на качестве выполняемых работ.

Прокуратурой П. с участием контролера-ревизора контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере УФК по Смоленской области проведена проверка объема и качества выполненных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией по договору в рамках капитального ремонта многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Д., д. 6, на предмет выявления фактов оплаты региональным оператором фактически невыполненных работ либо работ ненадлежащего качества, по результатам которой составлен акт осмотра (наблюдения) № 1, в котором отражены принятые и оплаченные фактически невыполненные ООО «***» работы и справка, согласно которой установлено, что объем фактически выполненных работ и затрат не соответствует объемам работ и затрат, указанным в акте, на общую сумму *** руб. Претензии относительно качества и объемов выполненных работ со стороны регионального оператора не имелось.

МСО в отношении директора ООО «***» в порядке статьи 146 УПК РФ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту хищения последним чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения в крупном размере на общую сумму *** рублей.

Полагая, что действия прокурора по проведению указанной проверки являются незаконными, а составленный по ее результатам акт – недействительным, ООО «***» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Предметом заявления (содержанием материально-правового требования)

являются требования (с учетом уточнения от 20.05.2024):

- о признании незаконными действий прокуратуры П. по проведению проверки отдельных вопросов: «Установление факта соответствия фактически выполненных работ объемам работ, принятых НО «***» при организации и проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» в части результата работ: «Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Смоленская область, ул. Д., д. б»;

- о признании недействительным акта осмотра (наблюдения) УФК по Смоленской области от 20.06.2023 № 1, составленного на основании данной проверки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что под ненормативным правовым актом государственного органа понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом в отношении конкретного лица, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающие права и охраняемые законом интересы и влекущие неблагоприятные юридические последствия для этого лица, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что акт осмотра (наблюдения) № 1 не относится к ненормативным правовым актам, поскольку не отвечает перечисленным признакам такого акта, не содержит обязательных предписаний, распоряжений, влекущих юридические последствия, не устанавливает прав и не возлагает на заявителя каких-либо обязанностей; лишь фиксирует установленные должностными лицами обстоятельства, информацию, относящуюся к предмету проверки.

Таким образом, суд верно заключил, что оспаривание в судебном порядке акта осмотра (наблюдения) № 1 не допускается и правомерно прекратил производство по делу в части требования общества о признании недействительным акта

осмотра (наблюдения) УФК по Смоленской области № 1.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановил определение Арбитражного суда Смоленской области от 09.09.2024 по делу № А62-2636/2024 отменить в части прекращения производства по делу в части требования ООО «***» о признании незаконными действий прокуратуры П, а в части признания недействительным акта осмотра (наблюдения) УФК по Смоленской области № 1 определение Арбитражного суда Смоленской области от 09.09.2024 по делу № А62-2636/2024 оставить без изменения.

18. Отсутствие объективных причин, препятствующих совершению судебным приставом исполнителем действий, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, послужило основанием для признания постановления судебного пристава-исполнителя незаконным и нарушающим права, свободы и законные интересы взыскателя по исполнительному производству.

*Решение Центрального районного суда г. Читы от 13.09.2024 № 2а-4239/2024
(Извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее - Управление) обратилось в суд с иском, ссылаясь на следующие обстоятельства. В производстве Центрального районного отделения судебных приставов г. Читы Управления Федеральной службы судебных приставов России по Забайкальскому краю (далее - Центрального РОСП № 2) находилось исполнительное производство, возбужденное на основании Постановления о назначении административного наказания № 19-22/21-2023 от 11.10.2023 в отношении ФИО-1, выданного Управлением. Постановлением об окончании исполнительного

производства от 28.05.2024 исполнительное производство № 59985/24/75030-ИП от 13.04.2024 окончено в связи с исполнением требований исполнительного производства в полном объеме. Между тем денежные средства по реквизитам, указанным в Постановлении о назначении административного наказания № 19-22/21-2023 от 11.10.2023, на лицевой счет Управления не поступили по причине неверного указания реквизитов в платежных документах. Кроме того, в нарушение части 6 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ) копия постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не своевременно направлена в адрес Управления.

Рассмотрев материалы дела суд пришел к следующим выводам.

Постановлением начальника отделения старшего судебного пристава Центрального РОСПИ № 2 постановление об окончании исполнительного производства № 59985/24/75030-ИП от 28.05.2024 отменено. Исполнительное производство возобновлено. Поскольку оспариваемое постановление перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, имеются основания для прекращения производства по делу в данной части заявленных требований. Требования исполнительного документа на момент рассмотрения заявления не исполнены.

Доказательств, свидетельствующих о наличии объективных причин, препятствующих совершению действий, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, не имеется. Указанные обстоятельства явились причиной того, что требования исполнительного документа не исполнены. На основании пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» сотрудник органов принудительного исполнения обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Таким образом, действия судебного пристава в рамках данного исполнительного производства не соответствуют целям и задачам, преследуемым Законом № 229-ФЗ, и нарушают права взыскателя, поскольку судебный пристав-исполнитель не принял всех надлежащих эффективных мер по своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительного документа в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов взыскателя по исполнительному производству, не направил своевременно постановление об окончании исполнительного производства взыскателю, в связи с чем имеются основания для удовлетворения заявленных требований Управления в оставшейся части.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2024 № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области».

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что КоАП РФ в главе 30 предусматривает следующее. В случае, если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, которым обжаловано постановление по делу об административном правонарушении, жалоба направляется на рассмотрение по подведомственности в течение трех суток (части 4 статьи 30.2 КоАП РФ). При подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица (п. 3 ч. 1 ст. 30.4 КоАП РФ). При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится определение о передаче жалобы на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что ее рассмотрение не относится к компетенции данных судьи, должностного лица (части 3 статьи 30.7 КоАП РФ).

Следовательно, судья при подготовке к рассмотрению жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, а также в ходе рассмотрения названной жалобы, придя к выводу о неподсудности ему данной жалобы, направляет ее со всеми материалами на рассмотрение по подсудности. Такое регулирование направлено на исправление ошибок, допущенных при определении подсудности дел об административных правонарушениях, гарантируя тем самым право каждого на судебную защиту, равно как и его необходимую составляющую - право на законный суд (ст. 46, ч. 1; ст. 47, ч. 1 Конституции Российской Федерации) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2013 № 2131-О и от 09.07.2020 № 1638-О).

При этом само по себе отсутствие в КоАП РФ нормы, непосредственно запрещающей споры о подсудности между судами, не предполагает возможности истолкования и применения оспариваемых законоположений в смысле, расходящемся с конституционно-правовым содержанием права на судебную защиту.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской

Федерации (ч. 1). Это означает, что определение судьей о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подсудности является обязательным для суда (судьи), которому оно передано и который обязан рассмотреть соответствующее дело и вынести постановление. Иной подход, по сути, блокировал бы возможность осуществления правосудия и был бы несовместим с правом на судебную защиту, как оно гарантировано Конституцией Российской Федерации, в том числе с учетом права лица на разбирательство его дела судом в разумный срок.

Данная правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 09.07.2020 № 1638-О применительно к первичному рассмотрению судами, органами, должностными лицами дел об административных правонарушениях (гл. 29 КоАП РФ), распространяется также на рассмотрение уполномоченными лицами жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях (гл. 30 КоАП РФ).

Поэтому направление судом общей юрисдикции поступившей жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении на рассмотрение в другой суд того же уровня в соответствии с правилами территориальной подсудности является обязательным для последнего, требуя от него совершения действий и принятия решений, предусмотренных законом для рассмотрения жалобы, даже если он придет к выводу о неподсудности ему этой жалобы.

Рассмотрение судом по существу жалобы, направленной ему другим судом с нарушением установленных законом правил территориальной подсудности, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1 Конституции Российской Федерации), права лица на

рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1 Конституции Российской Федерации), поскольку обеспечивает вытекающую из ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации конституционно значимую цель своевременной судебной защиты граждан, предотвращения возможности фактического отказа лицу в правосудии путем неоднократной передачи дела из одного суда в другой (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 127-О, от 29.09.2015 № 2269-О и от 27.09.2018 № 2061-О).

Таким образом, КоАП РФ не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он предполагает, что направление судом общей юрисдикции поступившей жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении на рассмотрение в другой суд того же уровня в соответствии с правилами территориальной подсудности является обязательным для последнего, требуя от него совершения действий и принятия решений, предусмотренных законом для рассмотрения жалобы, даже если он придет к выводу о неподсудности ему этой жалобы.

Вместе с тем федеральный законодатель не лишен возможности - в порядке совершенствования действующего законодательства и на основе конституционных предписаний и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, высказанных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, - уточнить порядок направления судом общей юрисдикции жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении в другой суд общей юрисдикции в соответствии с правилами

территориальной подсудности и правовые последствия такого направления.

Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд Российской Федерации пришел к выводу, что пункт 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьи. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1 и 2), 47 (ч. 1) и ст. 75.1, в той мере, в какой он в системе действующего правового регулирования не позволяет однозначно разрешить вопрос об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на вынесенное должностным лицом и не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, - внести в правовое регулирование необходимые изменения.

Впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

2. Письмо Федерального казначейства от 15.11.2024 № 07-04-05/09-33572 «О направлении Обзоров».

Федеральное казначейство выпустило Обзоры по результатам пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, а также практики рассмотрения жалоб на решения Федерального казначейства и его территориальных органов, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства.

Направленные обзоры освещают вопросы, касающиеся неправомерного использования денежных средств, нецелевого использования денежных средств, несоблюдения порядка ведения форм первичных учетных документов, бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности объектами контроля, а также результаты пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях по ст. 7.29.3, ст. 7.32, ч. 2 ст. 15.15.5, ч.ч. 2, 3 ст. 15.15.7, ст. 15.15.10, ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, а также процессуальные нарушения.

В качестве положительных практик объектов контроля, направленных на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, отмечено проведение семинаров по вопросам новаций в законодательстве.

3. Постановление УФК о привлечении к административной ответственности оставлено судом без изменения.

Решение Ярославского областного суда по делу № 30-2-649/2024 (Извлечение)

Заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области (далее - УФК по ЯО) вынесено постановление о назначении административного наказания

№ 23-08/247-2023, согласно которому министр жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области ФИО1 (до 01.09.2023 директор департамента жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа «сумма» руб.

Из постановления следует, что министром жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области (до 01.09.2023 – директором департамента жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области) ФИО1 не исполнены требования пунктов 4, 5, 6, 7 представления Федерального казначейства от 08.12.2022 № 17-02-02/30874-ДСП в полном объеме в срок до 31.03.2023, не предоставлены в государственный орган (должностному лицу) сведения (информация), предоставление которых необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, не позднее 07.04.2023, то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля).

Решением судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 11.09.2024 указанное постановление оставлено без изменения, а жалоба ФИО1 – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Ярославский областной суд, ФИО1 просит отменить состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты. В обоснование доводов жалобы указывает, что состав административного правонарушения в его действиях отсутствует. В установленный в Представлении срок Департаментом в адрес Федерального казначейства был направлен ответ об устранении

нарушений, изложенных в пункте 4-7 Представления, а также информация о том, что Представление в части пунктов 1-3 обжалуется. Письмом от 27.04.2023 департамент направил ходатайство о продлении контроля по пунктам 1-3 Представления, письмом от 05.05.2023 Федеральное казначейство проинформировало департамент о продлении контроля по указанным пунктам представления, а также указало на необходимость предоставления дополнительных документов к письму от 07.04.2023, которые были направлены в адрес Федерального казначейства 23.05.2023. Письмом от 06.09.2023 в Федеральное казначейство были представлены копия протокола оперативного совещания от 27.03.2023, а также письма в адрес ресурсоснабжающих организаций от 21.10.2022 о необходимости предоставления заявлений на перечисление субсидий и заявления ресурсоснабжающих организаций, в том числе датированных 2023 годом. Однако данные обстоятельства не приняты во внимание. При этом согласно протоколу об административном правонарушении, дата правонарушения указана 01.04.2023, т.е. ФИО1 вменяется неисполнение только первой части Представления, касающейся принятия мер по устранению причин и условий нарушений, такие меры приняты, что подтверждается протоколом от 27.03.2023. Кроме того, письмом от 13.09.2024 Федеральное казначейство по результатам рассмотрения протокола совещаний от 27.03.2023 уведомило департамент о снятии с контроля пунктов 4-7 представления. Таким образом, представление об устранении причин и условий совершения выявленных нарушений выполнено в установленные сроки, основания для привлечения к ответственности отсутствуют. Относительно выполнения второй части требований представления, необходимо учитывать конкретные обстоятельства, при которых они допущены, а также наличие (отсутствие) последствий, в данном случае имеются основания для

квалификации правонарушения как малозначительного.

Суд пришел к следующим выводам.

Частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Неисполнение представления или предписания является основанием для принятия решения о возбуждении должностным лицом органа контроля дела об административном правонарушении в отношении объекта контроля (его должностного лица), не исполнившего такое представление или предписание в установленный срок (пункт 15 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований»).

Совершение министром жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области (до 01.09.2023 директором жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области; в соответствии с распоряжением Губернатора Ярославской области от 22.08.2023 № 247-рлс должность директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области, замещаемая ФИО1, переименована в должность министра жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области, распоряжение вступило в силу с 01.09.2023) ФИО1 административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Вывод о наличии в действиях ФИО1 состава административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ,

соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода о доказанности вины ФИО1 в совершении указанного выше правонарушения, представленные материалы не содержат.

Ссылки в жалобе о направлении Департаментом в адрес Федерального казначейства писем от 07.04.2023 и от 23.05.2023 отклоняются, поскольку не свидетельствуют об исполнении требований представления.

Не могут быть приняты во внимание и ссылки в жалобе о том, что работа с ресурсоснабжающими организациями Департаментом была проведена ранее вынесения Представления, в адрес указанных организаций было направлено письмо от 21.10.2022 № ИХ.18-9985/2022. В данном случае, после вынесения Представления от 08.12.2023 Департаментом соответствующие документы, подтверждающие принятие мер по устранению причин и условий нарушений, в адрес Федерального казначейства в установленные сроки не было представлено.

Протокол оперативного совещания от 27.03.2023, а также письмо в ресурсоснабжающие организации были направлены Департаментом в Федеральное казначейство лишь 06.09.2023, что, вопреки доводам жалобы, не свидетельствуют о выполнении требований Представления в полном объеме и установленные сроки.

Доводы жалобы о том, что ФИО1 вменяется неисполнение требований только в части непринятия мер по устранению причин и условий совершения нарушений (первая часть требований представления) со ссылкой на то, что в протоколе дата совершения административного правонарушения указана 01.04.2023, отклоняются. Данные утверждения не соответствуют описанию события административного правонарушения, которое приведено в

протоколе об административном правонарушении.

С учетом характера совершенного правонарушения, объекта правонарушения, обстоятельств дела, основания для признания правонарушения малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ) отсутствуют.

Назначенное ФИО1 административное наказание соответствует санкции части 20 статьи 19.5 КоАП РФ, правилам назначения административного наказания, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 КоАП РФ, и совершенному деянию соразмерно. Оснований для изменения административного наказания не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых постановления и решения не имеется, соответственно, постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 22.09.2023, решение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 11.09.2024, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении министра жилищно-коммунального хозяйства Ярославской области ФИО1, оставить без изменения, а жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Чечот Дмитрий Михайлович родился 11 сентября 1923 года в Ленинграде в семье Чечота Михаила Николаевича — офицера, участника Первой мировой и Гражданской войн и Елизаветы Сергеевны Палеховой — профессионального педагога.



В 1941 году окончил школу и ушел добровольцем на фронт. Прошел всю Великую Отечественную войну, начиная с Волховского фронта, и встретил победу в мае 1945 года в Праге. Награждён за боевые заслуги орденом Отечественной войны второй степени, медалями «За боевые заслуги» (1945), «За оборону Ленинграда» (1945), «За победу над Германией» (1945) и многими другими.

В 1950 году окончил Ленинградский юридический институт им. М.И. Калинина. В 1953 году защитил кандидатскую диссертацию по теме: «Судебные решения по гражданскому делу».

Активно участвовал в законопроектной деятельности.

Принял участие в подготовке проекта Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г., Кодекса законов о браке и семье 1969 г. Возглавил рабочую группу по разработке закона «О защите материнства, отцовства и детства», который был принят Верховным Советом России в первом чтении 1993 г. Член Совета по судебной реформе при Президенте Российской Федерации в начале 1990-х гг. Активный участник дискуссий при разработке проектов законов: федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ, «Об исполнении судебных решений» (не был принят), изменений в гражданско-процессуальное законодательство.

Чечот Д.М. является одним из основоположников отечественного гражданского процессуального права и теории административной юстиции и неисковых производств.

Начиная с 1954 года он издал более 100 научных работ, в том числе 15 монографий, 4 учебника, 6 практических учебных пособий.

В исследовательской деятельности Чечота Д. М. прежде всего интересовали вопросы защиты прав граждан в порядке гражданского судопроизводства, защита субъективных прав граждан в их отношениях с органами государственного управления и др.

В кандидатской диссертации «Судебное решение в гражданском процессе – важнейший акт социалистического правосудия» Чечот Д.М. рассматривал природу судебного решения по гражданскому делу. Среди основных выводов автора относительного судебного решения: судебное решение является юридическим фактом для процессуальных правоотношений, значение имеет не только резолютивная часть решения суда, но и мотивы,

которыми руководствовался суд (то, что позднее легло в основу преюдициального значения судебных актов).

В монографии «Постановления суда первой инстанции по гражданским делам» (1958) автор анализировал теоретические проблемы защиты прав и законных интересов граждан в суде, обобщил судебную практику. В работе «Участники гражданского процесса» (1960) подробно рассмотрел процессуальный статус всех участников гражданского судопроизводства.

В монографии «Субъективное право и формы его защиты» (1968, в 1969 защищена в качестве докторской диссертации «Проблемы защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса»), рассмотрел сущность субъективного права и законного интереса, способы и формы их защиты. Чётко разграничил субъективное право, юридический интерес и охраняемый законом интерес.

Наибольшее значение в становлении современной российской теории гражданского процесса внесли две монографии Чечота Д.М. «Неисковые производства» (1973) и «Административная юстиция: (теоретические проблемы)» (1973). В концепции неисковых производств отстаивал позицию о том, что субъективные права граждан могут быть защищены не только с помощью исковой формы, которая предполагает наличие спора о праве, но и с помощью установления фактов, имеющих юридическое значение и влияющих на динамику правоотношений. В монографии об административной юстиции им была обоснована необходимость особого порядка рассмотрения дел с участием органов публичной власти, который бы учитывал более уязвимое положение граждан во взаимоотношениях с органами власти. Административная юстиция призвана рассматривать и разрешать споры в сфере государственного

управления с участием граждан и юридических лиц. Данная концепция повлияла на развитие взглядов на формирование особого процессуального законодательства об административном судопроизводстве и возможности создания особой ветви в судебной системе – административных судов.

Значителен вклад Чечота Д.М. в правовое просвещение и пропаганду юридических знаний. В 1980-е гг. широкую популярность имели его книги «Как защитить свое право», «Брак, семья, закон».

Соавтор учебных пособий по гражданскому процессу (1996–2000).

Заслуженный работник высшей школы РФ (2003).

Награждён орденом Отечественной войны 2-й степени (1985).

2. РАЗОМНИУМ

Юридический тест

1. Французские городские по распоряжению Наполеона должны были носить...

- а) красные повязки;
- б) желтые чулки;
- в) зеленые ботинки.

(«а»: шээшО)

2. Первые правила дорожного движения разработал еще...

- а) Иван Грозный;
- б) Юлий Цезарь;
- в) Людовик XIV.

(«б»: шээшО)

3. Как называли донос в русском государстве в XVI-XVIII веках?

- а) ябеда;
- б) наговор;
- в) извет.

(«в»: шээшО)

4. В средневековье за философские труды, которые ставили под сомнение

существование Бога, можно было под-
вергнуться страшной казни через...

- а) щекотку гусиными перьями;
- б) эпиляцию;
- в) сверление зубов.

(«э» :шәшО)

5. Во времена инквизиции провинив-
шихся сжигали на костре. Над ними
устраивались показательные процессы с
судом присяжных и свидетелями. Но за
связи с дьяволом никогда не судили
женщин, которые...

- а) весили больше 50 кг;
- б) имели светлые волосы;
- в) родили больше семерых детей.

(«р» :шәшО)

6. Тариф — это...

- а) фамилия римского сенатора, придумавшего множество налогов;
- б) название острова в Средиземном море, где впервые стали брать плату за стоянку в порту;
- в) должность стражника у городских ворот, решавшего, кого пускать в город.

(«о» :шәшО)

7. В средневековой Флоренции совер-
шивших тяжкое преступление пожиз-
ненно записывали в...

- а) дворяне,
- б) крестьяне;
- в) славяне.

(«р» :шәшО)

8. За что на Руси перед казнью хлестали
горящими березовыми вениками?

- а) За поджог;
- б) за разворовывание государственной казны;
- в) за кражу веников.

(«о» :шәшО)

3. УЛЫБНИСЬ

Кошка юриста откликается на «иск-иск-
иск».

- Ты получил диплом, стал юристом,
не пора ли тебе задуматься о карьере?

- О каком карьере?

Относительно моих успехов в работе
могу сказать, что в данный момент
карьерную лестницу я мою.

Начальник мне:

- Меня такая работа не устраивает!

Я:

- Увольняйтесь!

Что я делаю на работе? Изю всех сил
стараюсь не уволиться.

Когда твой банк знает, что ты юрист,
и предлагает новые и полезные кешбэки:

- 3% госпошлина за подачу иска.
- 1% от суммы исковых требований.
- 5% исполнительский сбор.
- 2% справочные правовые системы.
- 6% столовая в суде.
- 90% услуги психотерапевта.

Библия учит, как надо жить.
Уголовный кодекс уточняет детали.
Налоговый и КоАП предлагает расценки!

Знание закона не освобождает.
Освобождает амнистия.

Пришел пьяный сосед, попросил
политического убежища. Следом пришла
соседка со скалкой и наплевала на все
нормы международного права.

Лайфхак: рабочий день проходит быстрее, если работать.

А давайте называть рабочие дни безвыходными!

А график работы у нас гибкий! Хочешь – по вечерам задерживайся. Хочешь – по выходным выходи.

Чем отличается адвокат от прокурора?

Адвокат озабочен будущим своего клиента, а прокурор – его прошлым.

- Ты так и не развелась со своим мужем-юристом?

- Хотела, но он сказал, что по закону я должна исполнять обязанности и любить его еще две недели.
