



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 40

июль 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События	2-7
1.2. Сотрудники	8-11
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)	12-15

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова. Особенности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ получателей субсидии за нарушение условий предоставления субсидии16-20

С.А. Сушков. Отдельные аспекты исполнения предписаний, вынесенных по результатам контрольных мероприятий21-23

Л.А. Еремина. «Прочь из замкнутого круга! как оставить проблемы взаимодействия федерального казначейства и федеральной службы исполнения наказаний в прошлом».....24-27

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	28-33
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	34-46
3.3. Обзор судебной практики.....	47-75
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	76-82
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	83-117
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	118-134

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА135-142

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

10 июня 2024 г. на базе Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль провела рабочее совещание с начальниками юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства по вопросам

совершенствования и развития процессов исполнения исполнительных документов, а также по вопросам обсуждения судебной практики, связанной с обжалованием действий органов Федерального казначейства при организации исполнения судебных актов.



Со вступительным словом выступил руководитель УФК по Республике Татарстан Р.Х. Нуриахметов. Он отметил актуальность и значимость темы совещания.

С.Н. Сауль в своем докладе оценила перспективы развития процессов исполнения исполнительных документов и рассказала об идеях, способствующих в будущем повышению эффективности исполнения судебных актов органами Федерального казначейства.



В рамках совещания участники выступили с докладами о ведении в

управлениях судебной работы и поделились опытом.



По результатам совещания были выработаны решения по совершенствованию правового сопровождения деятельности Федерального казначейства и формирования единообразной положительной судебной практики.

В завершение встречи состоялось награждение сотрудников Управления и участников совещания памятными наградами Федерального казначейства.

С 26 по 28 июня 2024 г. начальник Юридического управления С.Н. Сауль приняла участие в XII Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ-2024).

ПМЮФ-2024 – крупнейшая площадка для диалога между представителями юридического, предпринимательского, политического и правоохранительного сообществ по вопросам права в интересах граждан, бизнеса, совершенствования правоприменительной практики, продвижения законодательных

инициатив в целях развития правовой культуры и регулирования социально-экономической сферы в современных условиях.



Форум проводится Министерством юстиции Российской Федерации и Фондом Росконгресс в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 февраля 2022 г. № 55.

Деловая программа ПМЮФ-2024 включает 150 мероприятий – деловые сессии, открытые совещания, круглые столы, лекции и презентации.

Участие в форуме приняло более 3,5 тысяч человек из 54 стран.

9 апреля 2024 г. заместитель начальника юридического отдела УФК по Республике Крым Я.В. Холявка принял участие в работе научно-практического круглого стола, посвященного 10-летию Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» с докладом на тему: «Организация исполнения судебных актов органами Федерального казначейства».



19 апреля 2024 г. сотрудники УФК по Курганской области (в том числе юридического отдела) совместно с сотрудниками МЧС, рабочими курганских заводов и волонтерами занимались укреплением дамбы в г. Кургане в связи с резким подъемом уровня воды в реке Тобол и угрозой подтопления города.



21 апреля 2024 г. начальник юридического отдела УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре А.В. Мирюгина совместно с другими сотрудниками УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре приняли участие в интеллектуальных играх «Весенний турнир – 2024».



В серьезном и напряженном сражении команда «Казначей» смогла успешно преодолеть все этапы турнира и показала отличный результат.

26 апреля 2024 г. ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Алтайскому краю О.В. Кудринская приняла участие в Международной исторической акции «Диктант Победы».



Акция «Диктант Победы» предоставляет еще одну возможность выразить благодарность поколению Победителей!

3 мая 2024 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области приняли участие в турнире по военно-патриотическим играм.

Игры проходили по системе выполнения различных тактических заданий и включали в себя динамичные

бои и конкурсы на военную тематику, что способствовало развитию навыков работы в команде, созданию сплоченного коллектива и укреплению командного духа.



1-9 мая 2024 г. В преддверии празднования 79-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне сотрудники юридических отделов территориальных Управлений Федерального казначейства приняли активное участие в ежегодных Всероссийских акциях: «Георгиевская ленточка», «Окна Победы», «Небо Победы», «Стена Памяти», которая стала новым форматом Всероссийской акции «Бессмертный полк», «Бессмертный полк», а также приняли участие в возложении цветов к Вечному огню, в поздравлениях с праздником Победы ветеранов, тружеников тыла и вдов участников Великой Отечественной войны.



7 мая 2024 г. в рамках мероприятий, посвящённых празднованию 10-летия со дня образования УФК по Республике Крым проведён семинар со студентами крымских вузов, проходящими производственную практику в Управлении.

В ходе семинара перед студентами с докладом выступил начальник юридического отдела УФК по Республике Крым А.Н. Сиротенко.



Студенты познакомились с историей создания Федерального казначейства, основными направлениями деятельности и перспективами развития казначейской системы, условиями поступления на

федеральную государственную гражданскую службу, а также посмотрели видеоролик, подготовленный к 10-летию создания УФК по Республике Крым и экспозицию музея.

24 мая 2024 г. в Межрегиональном операционном УФК состоялась лекция, организованная Российским обществом «Знание» на тему «Кто такие иноагенты и в чем заключается их общественная опасность?». Лекцию проводила главный специалист-эксперт Юридического отдела Е.А. Ключникова.

30 мая 2024 г. ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Ю. Табакаев принял участие в турнире по пулевой стрельбе, проводимом в рамках празднования 79-й годовщины в Великой Отечественной войне, по результатам которого занял почетное 3 место.



6 июня 2024 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве, заключенного между УФК по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией (СГЮА), начальник юридического отдела Управления Э.К. Алимов принял участие и выступил с приветственным словом к участникам IV Саратовского юридического форума «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России».

На форуме обсуждались вопросы развития финансово-правовых институтов в современных условиях.



11 июня 2024 г. в Управлении Федерального казначейства по Тамбовской области состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню России.

В преддверии праздника в Управлении состоялся фотоконкурс «Моя Россия». По итогам голосования второе место в конкурсе заняла главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Д.А. Шленчак.

С 15 по 16 июня 2024 г. прошла Спартакиада среди сотрудников УФК по Республике Тыва, а также МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске (г. Кызыл), приуроченная к 30-летию со дня образования УФК по Республике Тыва.

В программу спартакиады вошли как спортивные соревнования, так и творческий конкурс художественной самодеятельности «Шоу талантов».

В национальной борьбе «Хуреш» в финале в упорной борьбе победу одержал заместитель начальника юридического отдела Д.Х. Кечил и ему присвоено звание «Арзылан моге (борец Лев)», серебряному призеру главному специалисту-эксперту юридического отдела Н.О. Салчаку присвоено звание «Хартыга моге (борец Ястреб)».

Также прекрасная половина юридического отдела показала отличные результаты в спортивных играх, а именно ведущий специалист-эксперт юридического отдела А.А. Ооржак заняла почетное 3-е место в женском армрестлинге среди 80 участниц соревнований.

18 июня 2024 г. начальник юридического отдела УФК по Владимирской области А.Г. Юферова приняла участие в торжественной церемонии вручения наград в честь двухлетия работы фонда Народного фронта «Все для победы!», проходившей на площадке Международной выставки – форума «Россия».



22 июня 2024 г. в день памяти и скорби, сотрудники УФК по Курганской области, с участием представителей юридического отдела, возложили венок и цветы к памятнику, установленному в память курганцев – Героев Советского Союза и посетили мероприятие, посвященное дню начала Великой Отечественной войны, почтили минутой молчания павших земляков и возложили цветы к мемориалу.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

награждены:

Федорова Ирина Николаевна -
начальник юридического отдела МОУ
ФК (приказ Федерального казначейства
от 20.11.2023 № 708-г);



Булатова Оксана Николаевна –
заместитель начальника юридического
отдела УФК по Республике Марий Эл
(приказ Федерального казначейства
от 03.05.2023 № 97-г);

Мороз Наталия Юрьевна – главный
казначей юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Забайкальскому краю (приказ
Федерального казначейства от 28.12.2022
№ 396-г);

Новоселова Светлана Николаевна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (приказ
Федерального казначейства от
18.10.2023 № 592-г);

Найденкова Наталья Петровна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления

Федерального казначейства по
Алтайскому краю (приказ Федерального
казначейства от 12.09.2023 № 489-г);

Полевая Людмила Михайловна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (приказ
Федерального казначейства от 18.10.2023
№ 592-г).



МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ

награждены:

Лукина Елена Ивановна – начальник
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Забайкальскому краю (приказ
Федерального казначейства от 28.12.2022
№ 396-г);

Унанян Олег Арманович – заместитель начальника юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 20.11.2023 № 708-г);



Устькачкинцев Игорь Сергеевич – заместитель начальника Юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 20.11.2023 № 708-г).



Каминская Наталья Викторовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 18.10.2023 № 592-г);

Гурьянов Эдуард Владимирович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 18.10.2023 № 592-г).

**МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ**

награждены:

Вориков Вадим Михайлович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 23.10.2023 № 624-г);

Анисимова Галина Сергеевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 361-г);

Еремина Лидия Андреевна – консультант юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 361-г);

Островенко Надежда Андреевна – консультант юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 361-г);

Хрущева Марина Андреевна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства России от 05.12.2022 № 295-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ
«30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»
награждена**

Ключникова Елизавета Андреевна – главный специалист-эксперт юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 11.12.2023 № 818-г).

**ПОЧЁТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и

заданий, а также многолетний добросовестный труд награжден

Дорохин Роман Витальевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области (приказ Федерального казначейства от 15.05.2024 № 285-г);

БЛАГОДАРНОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений правительства РФ, министерства финансов РФ и руководства федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд объявлена:

Островенко Надежде Андреевне - консультанту юридического отдела МОУ ФК (приказ Федерального казначейства от 17.01.2024 № 5-г);

Мешковой Анастасии Анатольевне – главному специалисту-эксперту юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области (приказ Федерального казначейства от 15.05.2024 № 284-г);

Катайкину Николаю Владимировичу – ведущему специалисту-эксперту юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Федерального казначейства от 15.02.2024 № 84-г);

Боеву Олегу Львовичу – главному специалисту - эксперту юридического отдела УФК по Республике Марий Эл (приказ Федерального казначейства от 18.12.2023 № 846-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО

ОПЕРАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за безупречную и эффективную гражданскую службу, и многолетний добросовестный труд награждена

Федяинова Мария Николаевна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела МОУ ФК (приказ МОУ ФК от 06.06.2023 № 14-06/95 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за безупречную и эффективную гражданскую службу, и многолетний добросовестный труд

объявлена:

Федоровой Ирине Николаевне - начальнику юридического отдела МОУ ФК (приказ МОУ ФК от 04.03.2024 № 14-06/30 л/с);

Унаняну Олегу Армановичу – заместителю начальника юридического отдела МОУ ФК (приказ МОУ ФК от 06.06.2023 № 14-06/96 л/с).

Черных Светлане Сергеевне - главному специалисту-эксперту юридического отдела МОУ ФК (приказ МОУ ФК от 06.06.2023 № 14-06/96 л/с);

Анисимовой Галине Сергеевне - ведущему специалисту-эксперту юридического отдела МОУ ФК (приказ МОУ ФК от 06.06.2023 № 14-06/96 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за безупречную и эффективную гражданскую службу в 2024 году занесена

Никитина Елена Ивановна - консультант юридического отдела МОУ ФК (приказ МОУ ФК от 24.11.2023 № 14-06/216 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ**

за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд в Управлении
Федерального казначейства по
Пермскому краю
награжден

Подсобляев Сергей Валерьевич –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления

Федерального казначейства по
Пермскому краю (приказ Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю от 23.05.2024
№ 338 л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

2 мая 2024 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Белгородской области назначена Богат
Юлия Анатольевна.

10 июня 2024 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Адыгея (Адыгея)
назначена Кулинченко Татьяна
Валерьевна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 22.04.2024 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ).

В Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ обновили правила перевода государственного гражданского служащего на другие должности по его инициативе или по инициативе нанимателя.

Скорректированы требования к условиям служебного контракта, к порядку перевода государственного гражданского служащего на иную должность гражданской службы в том же либо в другом государственном органе, к изменению условий служебного контракта и его расторжению, к порядку проведения служебной проверки. К примеру, проверка по общему правилу не должна быть больше 60 календарных дней со дня решения о ее проведении.

Особое внимание стоит обратить на ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ в части изменения формулировки, согласно которой все условия служебного контракта будут являться существенными.

Изменения вступают в силу с 22.07.2024.

2. Федеральный закон от 12.06.2024 № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Законом в числе прочего:
расширен перечень случаев, при которых течение срока рассмотрения и разрешения дела начинается сначала;
с 5 до 10 дней увеличен срок составления мотивированного судебного постановления;

со 100 тысяч до 250 тысяч руб. повышена сумма исковых требований, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства;

установлена обязанность суда указывать в судебном акте дату его изготовления;

предусмотрено направление копии определения суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня вынесения определения в окончательной форме;

установлено, что в случае, если судебное постановление было обжаловано в суд апелляционной инстанции, трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Закон вступает в силу 01.09.2024.

3. Постановление Правительства РФ от 29.03.2024 № 396 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717».

Указанным Постановлением актуализированы правила предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку приоритетных направлений агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования.

Скорректированы результаты использования субсидии, применяемые для оценки эффективности ее использования.

Уточнены сроки исполнения в 2024 году обязательств субъектов Российской Федерации по перечислению субсидии получателям средств и по заключению дополнительного соглашения об уменьшении размера субсидии.

4. Постановление Правительства РФ от 04.04.2024 № 428 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2019 г. № 1140».

Постановлением скорректированы условия предоставления кредита, уточнен порядок взыскания с государственного внебюджетного фонда Российской Федерации кредитной задолженности.

Постановление вступило в силу 13.04.2024.

5. Постановление Правительства РФ от 12.04.2024 № 463 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. № 1496 и приостановлении действия пункта 26(5) Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Внесены поправки в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета.

До 01.07.2024 включительно приостановлено действие пункта 26(5) Положения в отношении соглашений о предоставлении из бюджета субъекта РФ субсидий государственным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Начало действия документа - 12.04.2024.

6. Постановление Правительства РФ от 25.04.2024 № 539 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Уточнены правила осуществления бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы РФ.

Вносимые изменения уточняют требования к формированию

информации в перечне источников доходов Российской Федерации в ГИИС управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Начало действия документа - 04.05.2024.

7. Постановление Правительства РФ от 13.06.2024 № 796 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240».

Поправки, внесенные в Положение о порядке и размере возмещения процессуальных издержек, утвержденное постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, направлены на реализацию норм Федерального закона от 14.02.2024 № 9-ФЗ, которым были внесены изменения в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в т.ч. расходы, понесенные участниками уголовного судопроизводства на стадии проверки сообщения о преступлении, отнесены к процессуальным издержкам).

Начало действия документа - 21.06.2024.

8. Постановление Правительства РФ от 17.06.2024 № 813 «Об утверждении Правил принятия решений о нераспространении положений пункта 15 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации на субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые российским юридическим лицам».

Установлены правила принятия в 2024 году решений о нераспространении положений п. 15 ст. 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации на субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые российским юридическим лицам.

Речь идет о субсидиях, предусмотренных ст.ст. 78, 78.1, 78.3 и 78.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и бюджетных инвестициях,

предусмотренных ст. 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предоставляемых российским юридическим лицам, в уставном(складочном) капитале которых доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия офшорных компаний в совокупности превышает 25%, на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, а также на иные цели, определенные Правительством РФ.

Указанное российское юридическое лицо вправе направить заявление о принятии решения главным распорядителям бюджетных средств.

Установлены требования к заявлению и перечень прилагаемых к нему документов, а также порядок принятия Минфином России и Минэкономразвития России соответствующего решения.

9. Приказ Минюста России от 20.05.2024 № 157 «Об утверждении стандарта оказания бесплатной юридической помощи субъектами, указанными в п. 4 ч. 1 и ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», и порядка обеспечения контроля за соблюдением его требований».

Стандартом определены: требования к порядку информирования об оказании бесплатной юридической помощи; виды и основания оказания бесплатной юридической помощи; последовательность оказания бесплатной юридической помощи, требования к порядку ее оказания; критерии доступности и качества оказания бесплатной юридической помощи.

Также приказом утвержден порядок обеспечения контроля за соблюдением требований указанного стандарта.

10. Приказ Минфина России от 04.03.2024 № 20н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.06.2023 № 80н» (Зарегистрировано в Минюсте России 10.04.2024 № 77820).

Изменяется Приказ Минфина России от 01.06.2023 № 80н, которым установлены перечни КБК на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов (21.04.2024).

В частности, дополнены перечень и коды целевых статей расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов РФ.

Также скорректированы:

- коды подвидов по видам доходов бюджетов, главными администраторами которых являются органы государственной власти РФ, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами РФ и (или) находящиеся в их ведении казенные учреждения;

- коды классификации источников финансирования дефицитов бюджетов и соответствующие им коды аналитической группы вида источников финансирования дефицитов бюджетов.

11. Приказ Минфина России от 22.05.2024 № 65н «О внесении изменений в Порядок санкционирования операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23 июня 2020 г. № 119н» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.06.2024 № 78616).

Уточнен порядок санкционирования операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета.

Положения порядка приведены в соответствии с новой редакцией Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств с учетом изменений, внесенных приказом Минфина РФ от 30.12.2022 № 199н, в части требований, касающихся указания уникального идентификатора начисления.

Начало действия документа - 02.07.2024.

12. Приказ Казначейства России от 24.06.2024 № 234 «Об утверждении Порядка перенаправления поступивших в центральный аппарат Федерального казначейства исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений, участников казначейского сопровождения».

Порядок устанавливает правила организации работы и взаимодействия Управления делами Федерального казначейства, Юридического управления Федерального казначейства, Межрегионального операционного УФК по перенаправлению поступивших в

центральный аппарат Федерального казначейства исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений, участников казначейского сопровождения.

13. Приказ Минтруда России от 20.03.2024 № 130н «Об утверждении форм документов кадровой работы на государственной гражданской службе Российской Федерации при формировании федерального кадрового резерва на государственной гражданской службе Российской Федерации и работы с ним» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.04.2024 № 77901).

Утверждены формы документов кадровой работы при формировании федерального кадрового резерва на государственной гражданской службе.

Речь идет о форме согласия лица, претендующего на включение в федеральный кадровый резерв, на обработку его персональных данных, форме представления для его включения в федеральный кадровый резерв и форме характеристики на него.

Начало действия документа - 28.04.2024.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 15.15.5 КОАП РФ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ СУБСИДИИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИИ

Нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии.

Согласно пункту 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов, алкогольной продукции, предназначенной для экспортных поставок, винограда, винодельческой продукции, произведенной из указанного винограда: вин, игристых вин (шампанских), ликерных вин с защищенным географическим указанием, с защищенным наименованием места происхождения (специальных вин), виноматериалов, сахаросодержащих напитков, если иное не предусмотрено

нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации), выполнением работ, оказанием услуг.

В соответствии с п. 2 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также субсидий, указанных в пунктах 6 - 8.1 настоящей статьи), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются:

1) из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации - в случаях, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете, федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в порядке, установленном нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним решениями органов государственной власти (государственных органов) и иных организаций, осуществляющих в соответствии с настоящим Кодексом полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета;

2) из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов - в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных

внебюджетных фондов, в порядке, установленном нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пункте 2.1 настоящей статьи;

3) из местного бюджета - в случаях, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете, в порядке, установленном муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления, за исключением случаев, указанных в пункте 2.1 настоящей статьи.

Как определено п. 2.1 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации (муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования), регулирующим бюджетные правоотношения, субсидии, указанные в подпунктах 2 и 3 пункта 2 настоящей статьи, предоставляются из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) в соответствии с порядком, установленным нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, указанным в подпункте 1 пункта 2 настоящей статьи, и принимаемыми в соответствии с ним решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления), осуществляющих в соответствии с настоящим Кодексом полномочия главного распорядителя средств бюджета субъекта Российской Федерации

(главного распорядителя средств местного бюджета). При этом, п. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что

нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, указанные в подпунктах 2 и 3 пункта 2 настоящей статьи, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий, а также результаты их предоставления;

3) порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении;

4) случаи и порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, предоставленных в целях финансового обеспечения затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, не использованных в отчетном финансовом году (за исключением субсидий, предоставленных в пределах суммы, необходимой для оплаты денежных обязательств получателя субсидии, источником финансового обеспечения которых являются указанные субсидии);

5) положения об осуществлении в отношении получателей субсидий и лиц, указанных в пункте 5 настоящей статьи, проверок главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидии, соблюдения ими порядка и условий предоставления субсидий, в том числе в части достижения результатов их

предоставления, а также проверок органами государственного (муниципального) финансового контроля в соответствии со статьями 268.1 и 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 3.1 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае нарушения получателями предусмотренных настоящей статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3, абзацем четвертым пункта 8 и пунктом 8.2 настоящей статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации при предоставлении субсидий, указанных в настоящей статье, обязательным условием их предоставления, включаемым в договоры (соглашения) о предоставлении субсидий и (или) в нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие их предоставление, и в договоры (соглашения), заключенные в целях исполнения обязательств по данным договорам (соглашениям), является согласие соответственно получателей субсидий и лиц, являющихся поставщиками (подрядчиками, исполнителями) по договорам (соглашениям), заключенным в целях исполнения обязательств по договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий на финансовое обеспечение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с

участием таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах), на осуществление главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидии, и органами государственного (муниципального) финансового контроля проверок, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 настоящей статьи.

На практике часто встречаются случаи, когда получатели субсидии не выполняют свои обязательства по достижению значений результатов предоставления Субсидии и соблюдения сроков их достижения, которые определены в Соглашении о предоставлении субсидии, или иные обязательства, влияющие на исполнение данного соглашения в части достижения целей предоставления субсидии, порядка предоставления таких субсидии и процесс расходования средств в рамках реализации Соглашения о предоставлении субсидии.

Так, например, в случае недостижения показателей результативности судебная практика исходит из того, что рассмотрение дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ в части установления события административного правонарушения сводится к решению вопроса о том, является ли недостижение получателем субсидии установленных соглашением о предоставлении субсидии значений результатов предоставления Субсидии и соблюдения сроков их достижения нарушением условий предоставления субсидии.

При этом, не всегда достижение значений результатов предоставления Субсидии определены как условие предоставления субсидии.

По смыслу бюджетного законодательства, субсидия - это бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования

целевых расходов. Субсидии предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (ст. 69, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

При этом, суды часто отмечают, что положения бюджетного законодательства Российской Федерации различают понятия «условия предоставления субсидии» и «условия использования субсидии» как по их правовой природе, так и по правовым последствиям нарушений условий предоставления и использования субсидий.

Вопрос о наличии или отсутствии у того или иного хозяйствующего субъекта условий для получения субсидии решается на стадии конкурсного отбора, суть которого состоит в проверке соответствия участника конкурса тем условиям, которые необходимы для получения субсидии, а также в оценке представленных им документов по пятибалльной шкале.

Как правило, предусмотренные Соглашением обязательства по достижению результатов предоставления субсидии, или об уровне технической готовности, порядок исполнения получателем субсидии обязанности подтверждения целевого расходования субсидии направлены на необходимость достижения получателем субсидии заданного результата с использованием наименьшего объема полученных средств и соблюдением принципов адресности и целевого характера бюджетных средств.

Таким образом, достижение определенных результатов хозяйственной деятельности, соблюдение принципов эффективности и целевого характера использования полученных бюджетных средств являются условиями использования субсидии, а не условиями ее предоставления.

Суды полагают, что на стадии предоставления субсидии результаты

хозяйственной деятельности, которые планируется достичь посредством получаемых в виде субсидии денежных средств, отсутствуют, в связи с чем предполагаемое их достижение, равно как эффективность и соответствие достигнутого результата целям предоставляемой субсидии, не могут являться условиями предоставления субсидии по определению.

Нарушение же условий предоставления субсидии может возникнуть при выдаче субсидии лицу, не имеющему по субъективным или объективным критериям права на ее получение.

Наличие или отсутствие вины получателя субсидии в недостижении желаемых хозяйственных результатов не является юридически значимым обстоятельством по настоящему делу, ввиду отсутствия в действиях получателя субсидии нарушения условий предоставления субсидии.

Нарушение условий использования субсидии не охватывается диспозицией ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, в связи с чем, данное обстоятельство не может являться основанием для привлечения к административной ответственности по указанной норме права.

То есть, подобные обстоятельства могут свидетельствовать о нарушении получателем субсидии принципов эффективности и целевого использования бюджетных средств, однако не означают нарушения условий предоставления субсидии и, следовательно, не образуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за нарушение лицом, являющимся получателем субсидий, условий их предоставления.

В свою очередь, отсутствие ответственности приводит к участившимся случаям неисполнения своих обязательств получателями субсидии по обеспечению достижения показателей результативности и иных

обязательств в рамках исполнения Соглашения о предоставлении субсидии.

Чтобы дисциплинировать получателей субсидии из числа юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, следует изложить часть 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ в новой редакции, предусмотрев при этом административную ответственность не только за нарушение условий предоставления субсидии, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 КоАП РФ, но также за нарушение порядка и (или) условий

предоставления (расходования) субсидии.

Указанные изменения необходимы в целях упорядочения и урегулирования данного вопроса, чтобы исключить злоупотребление со стороны получателей субсидий из числа юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, обеспечив, тем самым, надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по исполнению Соглашения о предоставлении субсидии.

С.А. Сушков**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПИСАНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

Вынесение предписания является одним из вариантов реализации контрольного мероприятия.

Важность предписания подчёркивается установлением административной ответственности за его неисполнение в статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В пункте 14 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 установлен чёткий критерий, когда предписание считается исполненным: после зачисления в полном объёме средств возмещения ущерба на единый счёт соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Однако, на практике могут возникать спорные ситуации.

Так, содержащееся в предписании требование принять меры по возмещению в бюджет ущерба, причинённого оплатой за фактически невыполненные работы по государственному контракту, объект контроля может посчитать выполненным с момента предъявления исковых требований о взыскании данной суммы с контрагента.

Кроме того, ситуация может усугубиться, если по результатам рассмотрения такого иска будет вынесено решение об отказе в удовлетворении требований.

Объект контроля может ошибочно полагать, что контролирующий орган связывает исполнение предписания с взысканием денежных средств с

подрядных организаций, тогда как предписанием установлено требование возместить причиненный нарушениями ущерб Российской Федерации, а не взыскать указанную сумму нарушений с подрядных организаций. Обязанность по возврату бюджетных средств лежит исключительно на объекте контроля.

Данный вывод подтверждается судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2023 по делу № А32-26869/2021 (Определением Верховного Суда РФ от 13.03.2023 отказано в передаче дела № А32-26869/2021 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления), Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.04.2022 по делу № А74-6571/2021.

В данном случае необходимо учитывать, что подача искового заявления не является исчерпывающей мерой по исполнению предписания, так как, не достигнут результат – ущерб не возмещён. Таким образом, у объекта контроля есть возможность перечисления денежных средств, доведённых до него, как до получателя бюджетных средств.

Соответственно объект контроля может быть привлечён к административной ответственности если не представит доказательств отсутствия возможности исполнения предписания всеми доступными способами, не только подачей искового заявления, но и обращения к главному распорядителю бюджетных средств о выделении соответствующих денежных средств.

При этом, продление срока исполнения предписания по обращению объекта контроля в связи с подачей

искового заявления к контрагенту, само по себе не может служить признанием органом казначейства правомерности и исключительности избранного объектом контроля способа исполнения предписания.

На практике был случай, когда в целях исполнения предписания объект контроля предъявил иски о взыскании денежных средств, ранее выплаченных за работы, которые фактически не были выполнены. Решением суда данные требования были оставлены без удовлетворения. При этом, в рамках рассмотрения дела была проведена экспертиза, заключением которой установлено, что выполненные работы соответствуют требованиям действующего законодательства.

Данное обстоятельство послужило основанием для обжалования постановления, которым руководитель объекта контроля был привлечён к административной ответственности за невыполнение предписания. Судом первой инстанции постановление было оставлено без изменения, решением Алтайского краевого суда от 22.05.2024 по делу № 21-277/2024 решение суда первой инстанции так же было оставлено без изменения, жалоба лица, привлечённого к административной ответственности – без удовлетворения.

При этом, суды указали, что экспертизой в рамках дела по иску объекта контроля объём и фактическая численность выполненных работ не исследовалась, факт использования средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, не проверялся. В ходе проведения контрольной проверки специалистами ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» были проведены строительно-технические исследования, в рамках которых проверялись вопросы, нетождественные тем, которые были поставлены перед экспертом в рамках судебного дела.

Таким образом, довод объекта контроля о неправомерности вынесения предписания и невозможности его исполнения не нашёл своего подтверждения.

Ещё одним спорным моментом является вопрос о том, кто является ответственным за исполнение предписания. На практике бывают случаи, когда объект контроля поручает исполнение предписания своему заместителю или иному лицу, а в случае неисполнения предписания ссылается на то, что он не является субъектом административного правонарушения.

В данном случае необходимо учитывать, что согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В соответствии с примечанием к названной правовой норме руководители и другие работники иных организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица.

При определении ответственного лица необходимо руководствоваться содержанием учредительных документов объекта контроля, в соответствии с которыми начальник (руководитель) осуществляет руководство текущей деятельностью юридического лица в соответствии с учредительным документом и условиями заключенного с ним трудового договора (контракта) и имеет, в том числе право распределять должностные обязанности между заместителями, специалистами и руководителями структурных подразделений.

Так же в учредительных документах часто указано, что начальник (руководитель) несет персональную

ответственность за нарушение договорных, кредитных, расчетных обязательств, нарушения при ведении финансово-хозяйственной деятельности, а также допущенные в деятельности нарушения норм действующего законодательства Российской Федерации.

Кроме того, необходимо учитывать, что локальными актами устанавливается перечень вопросов, относящихся к компетенции начальника (руководителя), его заместителей или отдельных специалистов.

Таким образом, поручение начальником (руководителем) объекта контроля исполнения предписания другому лицу, само по себе не говорит об отсутствии ответственности начальника (руководителя).

Несмотря на то, что вопросы исполнения предписаний в достаточной мере урегулированы действующими нормативными правовыми актами, на практике возникающие спорные ситуации разрешаются в судебном порядке.

Л.А. Еремина

**консультант Межрегионального операционного управления
Федерального казначейства**

«ПРОЧЬ ИЗ ЗАМКНУТОГО КРУГА! КАК ОСТАВИТЬ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА И ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В ПРОШЛОМ»

К конституционным основам организации и деятельности единой системы федеральных органов государственной власти относится разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную при обеспечении самостоятельности осуществляющих их органов.

Согласно статье 71 Конституции Российской Федерации установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, т.е. системы федеральных органов, относящихся ко всем названным ветвям государственной власти, в их единстве и взаимодействии, порядке их организации и деятельности, находится в ведении Российской Федерации.

В Постановлении от 27 января 1999 г. № 2-П Конституционный суд Российской Федерации раскрыл содержание понятия «система федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти», под которым следует понимать единство взаимосвязанных федеральных органов различных ветвей государственной власти, которое исходя из разграничения полномочий при осуществлении законодательных, исполнительных и судебных функций обеспечивает баланс этих властей, систему взаимных сдержек и противовесов.

Являясь составным элементом единой системы федеральных органов государственной власти, федеральные органы исполнительной власти, в свою очередь, также образуют определенную

систему, имеющую собственную структуру.

Так федеральные органы исполнительной власти для осуществления своих полномочий могут создавать свои территориальные органы и назначать соответствующих должностных лиц.

Функции федеральных органов исполнительной власти устанавливаются в строгом соответствии с рамками их компетенции на основании законодательных и нормативных правовых актов, регламентирующих их деятельность.

Такой подход позволяет обеспечить целостность системы государственного управления, полноту управленческих воздействий, исключить дублирование функций и полномочий.

При этом все федеральные органы исполнительной власти осуществляют свою деятельность и исполняют функции, закрепленные за ними государством, во взаимодействии с другими федеральными органами государственной власти.

Однако, на практике такое взаимодействие не всегда проходит гладко, и система внутреннего органического единства дает «сбой».

Рассмотрим пример такого «сбоя» во взаимодействии управления Федеральной службы судебных приставов и органа Федерального казначейства, где действия должностного лица управления Федеральной службы судебных приставов повлекли рассмотрение спора в суде.

30.06.2023 в Межрегиональное операционное УФК поступил

исполнительный лист серии ФС № 043020546, выданный Арбитражным судом г. Москвы от 03.04.2023 по делу № А40-209481/2019 о взыскании с ППК «Единый заказчик» в пользу ООО «Стройальянс» денежных средств.

После принятия данного исполнительного листа и уведомления должника, в лице ППК «Единый заказчик», о необходимости оплаты данного документа, в Межрегиональное операционное УФК поступает постановление о наложении запрета на перечисление денежных средств, вынесенное судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО № 1 ГУФССП России по г. Москве Истамиловым А.С. от 25.07.2023.

Согласно данному постановлению судебным приставом - исполнителем Истамиловым А.С. установлено, что у должника ООО «Стройальянс» имеется дебиторская задолженность, в следствие чего вышеназванным приставом-исполнителем наложен запрет на перечисление денежных средств в пользу ООО «Стройальянс», возникших на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2022 по судебному делу № А40-209481/2019.

При этом аргументом для исполнения данного постановления судебным приставом-исполнителем Истамиловым А.С. указан тот факт, что у него на исполнении находится исполнительное производство о взыскании задолженности с ООО «Стройальянс» и отсутствует возможность получения данных денежных средств с должника иным образом, кроме как взыскания их в рамках решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2022 по судебному делу № А40-209481/2019.

Межрегиональным операционным УФК судебному приставу-исполнителю Истамилу А.С. было разъяснено, что в связи с тем, что бюджетным законодательством Российской Федерации установлены определенные

сроки для исполнения исполнительных листов (3 месяца) и невозможность приостановления исполнения исполнительного листа на основании постановления пристава-исполнителя, исполнение запрета на перечисление денежных средств с ППК «Единый заказчик» в пользу ООО «Стройальянс» не представляется возможным.

Также Межрегиональным операционным УФК было указано, что согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации органы Федерального казначейства осуществляют платежи за счет бюджетных средств от имени и по поручению получателей бюджетных средств на основании представленных ими распоряжений и не уполномочены самостоятельно без представления получателем бюджетных средств соответствующего распоряжения перечислять денежные средства с лицевого счета получателя.

Таким образом, при предоставлении распоряжения от ППК «Единый заказчик» на оплату исполнительного листа серии ФС № 043020546 Межрегиональное операционное УФК не вправе не перечислять денежные средства на счет ООО «Стройальянс».

Более того, Межрегиональное операционное УФК также обращало внимание судебного пристава-исполнителя Истамилова А.С. на тот факт, что в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве» отсутствуют положения, предоставляющие полномочие судебному приставу-исполнителю предписывать совершать (не совершать) определенные действия органу Федерального казначейства, не являющемуся в рассматриваемой ситуации стороной исполнительного производства, кредитной организацией.

В свою очередь, в ходе диалога с Межрегиональным операционным УФК судебный пристав-исполнитель Истамилу А.С. указал на приоритет Федерального закона от 02.10.2007

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», устанавливающего обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя для всех государственных органов, перед Бюджетным кодексом Российской Федерации, на основании которого, в свою очередь, осуществляют свою деятельность органы Федерального казначейства.

В связи с невозможностью построить конструктивный диалог с ОСП по ЦАО № 1 ГУФССП России по г. Москве, Межрегиональное операционное УФК было вынуждено подать исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2024 по делу А40-172810/2023 постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦАО № 1 ГУФССП России по г. Москве о наложении запрета на перечисление денежных средств признано незаконным.

Необходимо отметить, что в ходе судебного заседания судебный пристав-исполнитель Истамилев А.С. неоднократно указывал на мошеннические действия взыскателя ООО «Стройальянс», которое не имело никакого другого имущества, лицевых счетов в банках, кроме номинального расчетного счета для перечисления денежных средств по исполнительному листу серии ФС № 043020546, выданному Арбитражным судом г. Москвы от 03.04.2023 по делу № А40-209481/2019, на который пристав-исполнитель не мог обратиться взыскание. И отказ Межрегионального операционного УФК исполнить запрет на перечисление денежных средств по вышеназванному листу судебный пристав-исполнитель Истамилев А.С. интерпретировал как умышленное усложнение процедуры получения денежных средств с ООО «Стройальянс» в рамках сводного исполнительного производства. Судебным приставом-исполнителем Истамилевым А.С. полностью проигнорирован тот факт, что процесс организации органом

Федерального казначейства исполнения должником требований судебного акта по перечислению денежных средств в пользу взыскателя в соответствии с порядком, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации, является осуществлением исполнения государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, закрепленной за Федеральным казначейством.

Тем самым, своими действиями судебный пристав-исполнитель Истамилев А.С., поддерживаемый своим руководством, спровоцировал совершенно недопустимую ситуацию, подрывающую доверие к органам Федерального казначейства, в лице Межрегионального операционного УФК, ответственно осуществляющим исполнение возложенной на них государственной функции, нарушив при этом основополагающий принцип единства системы органов исполнительной власти.

Дополнительно следует обратить внимание на то, что из-за отсутствия однозначных норм права, связанных между собой и разграничивающих полномочия органов, исполняющих судебные решения, судебная практика по обозначенному вопросу носит неоднозначный характер, а также в определенной мере вносит конфронтацию во взаимоотношения органов, призванных осуществлять государственные функции для достижения общих целей и задач государства.

В качестве выхода из создавшейся ситуации Межрегиональное операционное УФК предлагает организовать круглый стол между Минфином России и Минюстом России с привлечением участников от Федерального казначейства и Федеральной службы судебных приставов для обсуждения и выработки

единой позиции по исключению возникновения вышеуказанных споров.

Руководствуясь пунктом 1.3. Типового регламента взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2005 № 30, принимая во внимание сложившуюся практику непосредственного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, включая федеральные службы и федеральные агентства, при осуществлении ими своих полномочий, в качестве решения сложившейся проблематики следует также рассмотреть возможность издания совместного акта, устанавливающего порядок (правила) взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства, их управлений и территориальных органов, в том числе по вышеназванным вопросам.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 29.05.2024 № 124-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Расширен перечень заказчиков, применяющих закрытые конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В перечень включены, в том числе: Госкорпорация по космической деятельности «Роскосмос», подведомственные ей государственные учреждения, государственные унитарные предприятия; заказчики за счет средств, предоставленных из федерального бюджета в рамках договоров (соглашений) о предоставлении субсидий или бюджетных инвестиций, заключенных в соответствии с бюджетным законодательством и содержащих условие о применении закрытых конкурентных способов при осуществлении закупок за счет указанных средств.

Начало действия документа - 01.01.2025.

2. Федеральный закон от 22.06.2024 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».

Посредством единого портала потребитель вправе также обратиться в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении, неоказании или ненадлежащем оказании государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

Законом также, в частности, уточнены особенности исполнения соглашений, заключаемых с лицами, являющимися стороной соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве или концессионного соглашения.

Начало действия документа - 03.07.2024.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.03.2024 № 399 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 339».

Предусмотрены дополнительные случаи осуществления закупок у единственного поставщика.

Закупки могут проводиться в том числе для:

обеспечения экономических, социальных и правовых гарантий защиты прав и законных интересов беженцев и вынужденных переселенцев;

реализации мероприятий и мер, предусмотренных Указом Президента РФ от 19.10.2022 № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»;

выполнения мероприятий по гражданской обороне.

4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.03.2024 № 744-р «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг в сфере космической деятельности, сведения о закупках которых не подлежат размещению на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»».

Установлен перечень товаров, работ, услуг, информация о закупке которых не подлежит размещению на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Перечень включает в том числе: газы (ксенон, азот, кислород); компьютеры, их части и принадлежности; батареи и аккумуляторы; аппараты космические (в том числе спутники); услуги по проектированию и разработке информационных технологий для прикладных задач и тестированию программного обеспечения; услуги по страхованию грузов; средства связи, выполняющие функцию цифровых транспортных систем, и др.

5. Постановление Правительства РФ от 27.04.2024 № 549 «О федеральной системе каталогизации продукции для федеральных нужд».

Федеральная система каталогизации продукции (ФСКИП) создается для информационного обеспечения госзаказчиков, головных исполнителей и исполнителей в отношении технических и качественных характеристик, условий эксплуатации предметов снабжения, их разработчиков, изготовителей и поставщиков при формировании, размещении и выполнении государственного оборонного заказа.

Определены, в частности, основные задачи ФСКИП и участники работ по каталогизации.

6. Приказ Казначейства России от 13.05.2024 № 3н «О внесении изменений в пункт 6 Порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие

государственную тайну, формирования и направления запросов о предоставлении сведений из указанного реестра, формирования и направления Федеральным казначейством выписок из указанного реестра и протокола, утвержденного приказом Федерального казначейства от 18.07.2022 № 17н» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.2024 № 78378).

Скорректирован порядок формирования и направления сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну (11.06.2024).

Изменения внесены в целях приведения нормативной правовой базы Казначейства России в соответствие с положениями Закона о контрактной системе. В частности, в перечень сведений о заключенном контракте (его изменении) включены положения, касающиеся случаев закупки у единственного поставщика дипломатическим представительством, консульским учреждением или торговым представительством, а также аренды жилых помещений, в том числе находящихся на территории иностранного государства, федеральными органами исполнительной власти или федеральными государственными органами, в которых законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органами или учреждениями для их предоставления военнослужащим и проживающим совместно с ними членам их семей.

Также установлено, что в части учетного номера бюджетного обязательства, присвоенного территориальным органом Казначейства России, указывается (при наличии):

- учетный номер принимаемого бюджетного обязательства, если указан тип сведений – «первичные»;

- учетный номер принятого бюджетного обязательства, если указан тип сведений – «измененные».

7. Письмо Федеральной антимонопольной службы «О рассмотрении обращения» от 01.04.2024 № ПИ/27182/24.

Позиция ФАС России по вопросу подтверждения участниками закупок наличия лицензии в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» изложена в письме ФАС России от 09.01.2024 № МШ/211/24.

ФАС России отмечает, что, поскольку подтверждением соответствия участника закупки требованиям, установленным в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, является наличие соответствующей записи в реестре лицензий, установление заказчиком требования к участнику закупки о подтверждении наличия лицензии исключительно путем предоставления в составе заявки выписки из реестра лицензий может содержать признаки нарушения законодательства о контрактной системе.

Вопрос наличия или отсутствия нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок рассматривается в каждом конкретном случае при проведении контрольного мероприятия, исходя из положений извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), с учетом фактических обстоятельств осуществления закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, других факторов, в том числе специфики конкретной закупки и заявок участников закупки.

8. Письмо Минфина России от 11.03.2024 № 24-06-06/21161.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 09.02.2024 по вопросу применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части списания неустоек (штрафов, пеней), с учетом пунктов 11.8 и 12.5 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, сообщает следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

Указанная норма Закона № 44-ФЗ является нормой прямого действия и подлежит применению независимо от установленных условий контракта.

При этом в силу положений п. 2 ч. 14 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие об удержании суммы, не исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с Законом № 44-ФЗ, из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю).

В случае, если заказчик включил в контракт предусмотренное п. 2 ч. 14 ст. 34 Закона № 44-ФЗ условие, при нарушении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта заказчик обязан применить соответствующие меры ответственности, в том числе в части удержания суммы, не исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю) по такому контракту.

Пунктом 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением № 783 (далее - Правила), установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым обязательства не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных данным пунктом Правил.

Постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом».

Пунктом 3 Правил установлены случаи и порядок списания заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом Департамент отмечает, что в силу положений пункта 1 Правил указанные Правила устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю),

но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

9. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 03.04.2024 № 24-06-09/30263.

Департамент, рассмотрев обращение от 04.03.2024 по вопросу применения положений ч. 12 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), сообщает следующее.

На основании п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе осуществить закупку любых товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупку товара на сумму, предусмотренную ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, если такая закупка осуществляется в электронной форме. Осуществленные в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в электронной форме закупки товара не учитываются в составе годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании указанных пунктов.

Согласно ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в случаях, предусмотренных п. 4 - 5.2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, в электронной форме с использованием электронной площадки может осуществляться на сумму, не превышающую пяти миллионов рублей, закупка, по результатам которой заключается контракт на поставку товара или контракт, предметом которого является предоставление права на использование программы для электронной вычислительной машины и (или) базы данных (включая обновления к ним и дополнительные функциональные возможности), в том числе путем предоставления удаленного доступа к

ним через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет. Годовой объем закупок, осуществляемых в таком порядке, не должен превышать сто миллионов рублей.

Учитывая изложенное, закупки, осуществляемые в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в электронной форме, по результатам которых, в том числе, заключается контракт, предметом которого является предоставление права на использование программы для электронной вычислительной машины и (или) базы данных, не учитываются в составе годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании п. 4 - 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

10. Письмо Минфина России от 27.05.2024 № 02-11-09/48759 «О дополнении письма Минфина России от 04.03.2024 № 02-11-09/19518».

Минфин направляет уточненную информацию о КБК, соответствующих закупкам, на которые не распространяются сроки принятия бюджетных обязательств, предусмотренные пунктом 10 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 (далее – Положение).

В письме речь идет о закупках товаров (работ, услуг), перечень которых предусмотрен пунктом 11 Положения, государственные контракты по которым могут быть заключены после 1 июня текущего финансового года.

11. Письмо Минфина России от 31.05.2024 № 24-06-07/50609

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение ООО от 03.05.2024, направленное посредством электронной почты письмом от 03.05.2024, по вопросу

применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - СМП, СОНКО), сообщает следующее.

Согласно ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся СМП или СОНКО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО.

Таким образом, если по результатам закупки, осуществленной в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся СМП, требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО к нему не предъявляется.

При этом в случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель), с которым заключен контракт в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, является СМП или СОНКО, в позиции 6 раздела II Формы отчета учитывается объем, установленный условиями контракта в виде процента цены контракта

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или

приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены.

Учитывая изложенное, Законом № 44-ФЗ установлено, что заключение контракта должно происходить в соответствии с извещением об осуществлении закупки и заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

При этом Департамент отмечает, что возможность изменения условия о

привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрена.

Таким образом, в случае, если в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) перестал относиться к категории СМП, но на момент определения поставщика (подрядчика, исполнителя) участник закупки являлся СМП, у такого поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствует необходимость привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 06.04.2024 № 74-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закреплен порядок возобновления приостановленного исполнительного производства (17.04.2024).

Реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2023 № 21-П. Внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве.

Установлено, что исполнительное производство может быть возобновлено в течение 3 лет с момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о возобновлении исполнительного производства может быть восстановлен судом на основании ходатайства взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном процессуальным законодательством.

О возобновлении исполнительного производства либо об отказе в возобновлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое направляется сторонам исполнительного производства и может быть обжаловано в порядке подчиненности и оспорено в суде.

Начало действия документа - 17.04.2024.

2. Федеральный закон от 22.06.2024 № 157-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О применении положений

Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области».

До 1 января 2026 года устанавливается запрет на принудительное исполнение исполнительных документов о взыскании денежных средств с государственных и муниципальных предприятий ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей по обязательствам, возникшим до 30 сентября 2022 года.

Данное положение не распространяется на исполнительные документы по обязательствам по возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, требованиям о компенсации морального вреда, выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, выданным либо вынесенным судами, иными государственными органами или должностными лицами ДНР, ЛНР, Украины.

Предусматривается, что исполнительное производство о взыскании денежных средств с государственных и муниципальных предприятий ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей оканчивается в связи с извещением взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу, неисполненное постановление о взыскании исполнительского сбора, вынесенное в рамках указанного исполнительного производства, отменяется судебным приставом-исполнителем. Взысканный

исполнительский сбор возврату не подлежит.

Срок предъявления исполнительного документа прерывается со дня принятия по нему решения об окончании исполнительного производства или принятия решения об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании такого документа и возобновляется с 01.01.2026.

Начало действия документа - 22.06.2024.

3. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 05.06.2024 № 03-02-06/51885.

В представленном письме ФНС России просит Минфин России дать разъяснения по вопросу наличия определения на уровне Налогового кодекса Российской Федерации ограничения срока на принятие налоговыми органами указанных в пункте 5 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации решений о взыскании за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сборов, плательщика страховых взносов, налогового агента) – организации.

По существу поставленного ФНС России вопроса, Минфин России в своем письме сообщил следующее. В соответствии с пунктом 4 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате задолженности, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока.

Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании задолженности с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в размере сумм, не учитываемых в совокупной обязанности

в соответствии с п.п. 2 п. 7 ст. 11.3 Налогового кодекса Российской Федерации. Согласно абзацу первому п. 5 ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах и электронных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) - организации либо при отсутствии информации о счетах (реквизитах корпоративных электронных средств платежа, персонифицированных средств платежа, используемых для переводов электронных денежных средств) взыскание задолженности производится в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах указанного налогоплательщика (налогового агента) - организации.

Взыскание задолженности в соответствии с абзацем первым п. 5 ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации осуществляется налоговым органом путем направления решений о взыскании на бумажном носителе или в электронной форме в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, по месту открытия лицевого счета налогоплательщика (налогового агента) в размере, не превышающем отрицательное сальдо единого налогового счета (абзац второй п. 5 ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из вышеприведенных положений статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (также принимая во внимание распространение в соответствии с абз.1 п. 3 ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации понятия «решение о взыскании задолженности» в контексте легитимирования реализации налоговыми органами соответствующих действий по взысканию недоимки на положения Кодекса в целом) следует, что как в п. 4, так и в п. 5 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации

Федерации речь идет об одном и том же виде документа с позиции закрепляемого им характера действия налогового органа, выражающегося во взыскании задолженности за счет, в первую очередь, денежных средств налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя, вместе с тем имеющем в силу возможных разных источников денежных средств разные документальные формы выражения, определенные соответствующими приказами ФНС России, опосредующие, в конечном итоге, наличие двух разных решений о взыскании задолженности.

Таким образом, по мнению Минфина России, пункт 4 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации распространяется на решения о взыскании задолженности за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках, а также за счет его электронных денежных средств и устанавливает пресекательные сроки для принятия таких решений, а пункт 5 указанной статьи – на решения о взыскании за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах организации, при этом пресекательных сроков на принятие этих решений не содержит.

4. Письмо Федерального казначейства от 13.02.2024 № 07-04-05/09-3797 «Об исполнении исполнительных документов о взыскании с участников казначейского сопровождения».

Федеральное казначейство разъяснило, что организация исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение

взыскания на средства участников казначейского сопровождения, подлежит осуществлению в соответствии со статьей 242.6-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Предусматривается предъявление исполнительных документов, обращающих взыскание на средства участников казначейского сопровождения, в любой орган Федерального казначейства.

5. Возврат исполнительного листа при несовпадении фамилии взыскателя и отсутствии подтверждающих смену фамилии документов является правомерным.

Решение Симоновского районного суда города Москвы от 20.05.2024 (Извлечение)

В УФК по г. Москве предъявлен исполнительный документ о взыскании в пользу Н.Е.Б. денежных средств. Исполнительный документ был возвращен в связи с тем, что фамилия взыскателя на момент вынесения судебного акта не совпадала с фамилией лица, на чье имя был выдан исполнительный документ.

Фамилия Н. была присвоена административному истцу 27.03.2020 на основании свидетельства о перемене имени. Определение о взыскании судебных расходов от 09.02.2023 было вынесено Черемушкинским районным судом г. Москвы в отношении Х.Е.Б., то есть по прежней фамилии административного истца.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» перемена фамилии, имени, отчества физического лица, изменение наименования

юридического лица, не связанное с его реорганизацией, не влекут выбытия лица в спорном правоотношении и не требуют разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве.

Изменение после вынесения судебного акта наименования должника (юридического лица), не связанное с его реорганизацией, не является основанием для возврата исполнительного документа, поскольку орган, исполняющий судебные акты, имеет возможность идентификации должника по имеющимся в исполнительном документе данным (ИНН, ОГРН) либо по сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, изменение фамилии взыскателя после вынесения судебного акта не является основанием для возврата исполнительного документа в случае представления документов, подтверждающих смену фамилии.

В данном случае фамилия взыскателя, указанная в судебном акте (определении Черемушкинского районного суда г. Москвы от 09.02.2023), не совпадала с фамилией административного истца на момент вынесения данного акта (вместо Н. указана фамилия Х.). Данная описка не была устранена судом в порядке статьи 184 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Таким образом, административный ответчик правомерно возвратил Н.Е.Б. исполнительный документ в соответствии с положениями пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

6. В удовлетворении требований о компенсации убытков, понесенных истцом в связи с необоснованным возвратом исполнительного документа, отказано полностью, так как судом противоправное виновное поведение со стороны должностных лиц не установлено.

***Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.04.2024
Дело № А75-1605/2024
(Извлечение)***

ФИО1 обратился в суд к УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) о взыскании убытков в сумме «...» руб. в виде почтовых расходов, понесенных истцом в связи с необходимостью повторного направления в адрес ответчика документов для исполнения документов, связанных с организацией исполнения судебного акта и взысканием судебных издержек по уплате государственной пошлины

Как следует из материалов дела в пользу ФИО1 с УФССП по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре взысканы судебные расходы. Выдан исполнительный лист. Первоначально комплект документов, связанных с организацией исполнения судебного акта по просьбе истца был направлен судом в Управление.

Необходимость повторного обращения в Управление, как указывает истец, была связана с поступившим уведомлением о возврате исполнительного документа, из которого следовало, что в нарушение п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к предъявленному исполнительному листу не приложено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, была приложена светокопия заявления. В целях исполнения требований Управления истец повторно направил документы в адрес Управления.

Требования исполнительного документа исполнены в полном объеме, в установленный срок.

Таким образом, по утверждению истца, в результате необоснованного возврата ответчиком документов, направленных Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа

– Югры для исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.10.2023 по делу № А75-12082/2023 (далее – судебный акт), срок его исполнения был искусственно затянут ответчиком, что нарушило право истца на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона об исполнительном производстве условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также средств, подлежащих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации), на

который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В Управление на исполнение от Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отношении ФИО1 без сопроводительного письма суда, без описи вложения поступил исполнительный лист серии ФС №, выданный Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 05.12.2023 по делу № А75-12082/2023, светокония заявления ФИО1, адресованного судье Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о направлении исполнительного листа, заверенная судом копия судебного акта. К исполнительному листу не было приложено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, подписанное взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, в подлиннике, что в соответствии с п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации явилось основанием для возврата Управлением документов взыскателю по причине: непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Довод ФИО1 о том, что в его заявлении о направлении исполнительного листа указана просьба к Арбитражному суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры направить подлинник заявления взыскателя с указанием банковских реквизитов не подтверждает факт того, что судом в адрес Управления наряду с исполнительным листом и судебным актом был направлен подлинник заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Приложенные к исковому заявлению копии квитанций почтового отделения не доказывают факта осуществления расходов на их оплату непосредственно истцом, поскольку в квитанциях не указана информация о плательщике.

Суд указал, что ввиду отсутствия оснований для удовлетворения исковых требований отсутствуют и основания возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины, которые относятся на истца.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности суд при вынесении решения по делу пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца полностью, поскольку Управление действовало в соответствии с нормами Бюджетного законодательства, с соблюдением разумных сроков на исполнение исполнительного документа, противоправное виновное поведение со стороны должностных лиц Управления судом не установлено.

7. Несмотря на то, что постановления по делам об административном правонарушении не являются по своей правовой природе исполнительными листами, они приравнены законом к исполнительным документам, подлежащим исполнению в порядке главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

***Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области
от 29.03.2024, постановление Шестого
арбитражного апелляционного суда от
05.06.2024 по делу № А16-3073/2023
(Извлечение)***

Постановлением заместителя начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по делу об административном правонарушении № 62/ от 14.03.2023, вступившим в законную силу 04.07.2023, администрация муниципального района

Еврейской автономной области (далее - Администрация) привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением заместителя начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по делу об административном правонарушении № 63/ от 14.03.2023, вступившим в законную силу 30.06.2023, Администрация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением заместителя начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по делу об административном правонарушении № 64/ от 14.03.2023, вступившим в законную силу 04.07.2023, Администрация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением заместителя начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по делу об административном правонарушении № 65/ от 14.03.2023, вступившим в законную силу 06.07.2023, Администрация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей. Постановлением заместителя начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по делу об административном правонарушении № 66/ от 14.03.2023, вступившим в законную силу 29.06.2023, Администрация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ назначено

наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением заместителя начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по делу об административном правонарушении № 67/ от 14.03.2023, вступившим в законную силу 29.06.2023 Администрация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Заявлениями от 21.09.2023 Отдел судебных приставов (далее - Заявитель) направил в адрес Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее-Управление) на исполнение в порядке, установленном главой 24.1 БК названные постановления о взыскании с Администрации административных штрафов, предусмотренных ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Письмом от 03.10.2023 Управление известило Заявителя о том, что должнику 02.10.2023 направлено письмо о необходимости предоставления в установленном порядке платежного документа для оплаты задолженности в добровольном порядке с приложением копий постановлений по делам об административных правонарушениях. Постановления не были исполнены, суммы денежных средств по указанным постановлениям на депозитный счет отделения судебных приставов не поступили. Полагая, что Управление неправомерно отказалось от принятия к исполнению постановлений, Заявитель обратился в Арбитражный суд.

Решением суда от 29.03.2024 заявленное требование удовлетворено. Отказ Управления в принятии к исполнению постановлений по делам об

административных правонарушениях № 62/, № 63/, № 64/, № 65/, № 66/, № 67/ признан незаконным. На Управление возложена обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу выполнить требования, предусмотренные ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации в отношении должника - Администрации на основании вышеуказанных постановлений по делам об административных правонарушениях.

Суд указал, что несмотря на то, что постановления по делам об административном правонарушении не являются по своей правовой природе исполнительными листами, они приравнены законом к исполнительным документам, подлежащим исполнению в порядке главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данный вывод следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2020 № 306-ЭС20-3944 по делу № А12-32744/2018. Принимая во внимание финансирование деятельности должника исключительно за счет бюджетных средств и отсутствие у него открытых расчетных счетов в банковских или иных кредитных организациях, апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Решение суда вступило в силу 05.06.2024.

8. Судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество.

Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 09.04.2024 № 2а-2011/2024 (Извлечение)

Административный истец обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконными действий должностного лица УФК по Самарской области по возврату исполнительного документа без исполнения.

В обоснование требований административный истец указал, что Ленинским районным судом г. Самары вынесено решение о частичном удовлетворении требований истца о взыскании с ТУ Росимущества как наследника задолженности по договору кредитной карты между АО «Банк» и умершим гражданином.

Исполнительный лист по данному решению был направлен на исполнение в УФК по Самарской области 20.11.2023, однако 06.12.2023 административному истцу поступило уведомление о возврате исполнительного документа в соответствии с положениями п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Административный истец не согласился с доводами УФК по Самарской области о том, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться органами Федерального казначейства, и обратился в суд с указанным административным иском.

Полагает, что позиция УФК по Самарской области противоречит нормам БК РФ, считает, что ТУ Росимущества в Самарской области не только является наследником денежных средств умершего гражданина, но и наделено правом распоряжаться указанными денежными средствами, в том числе направлять распоряжение о перечислении денежных средств со счета.

Изучив материалы дела и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении административных исковых требований по следующим основаниям.

Статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации на органы казначейства возложено исполнение

судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

При наличии оснований, указанных в п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления с указанием причины возврата.

В соответствии с абз. 4 п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган, на который в соответствии с настоящей главой не возложено исполнение исполнительного документа, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта.

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов,

предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах казначейства, и с ГРБС, в чьем ведении находятся указанные лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств – за счет средств соответствующего бюджета.

Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность РФ (ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации), от имени которой в соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2008 № 9, до принятия соответствующего закона выступает Росимущество в лице его территориальных органов.

Таким образом, судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество.

Действия УФК по Самарской области по возврату исполнительного листа без исполнения не являются противоречащими бюджетному законодательству, регулирующему исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Кроме того, УФК по Самарской области при возвращении исполнительного листа взыскателю было разъяснено его право на обращение в целях исполнения указанного исполнительного листа непосредственно к должнику либо в территориальный орган ФССП России по месту нахождения должника для исполнения в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Таким образом, право

административного истца на исполнение решения Ленинского районного суда г. Самары не нарушено, поскольку не утрачена возможность исполнения данного решения в установленном законом порядке.

9. Исчисление срока индексации, присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

***Апелляционное определение
Пермского краевого суда от 21.05.2024
по делу № 33-5838/2024
(Извлечение)***

«ФИО заявитель» обратился в суд с заявлением об индексации денежных сумм, присужденных к взысканию по решению Ленинского районного суда г. Перми от 15.07.2020 по гражданскому делу № 2-3382/2020.

В обоснование заявленных требований указано, что решением Ленинского районного суда г. Перми от 15.07.2020 года с Минфина России в пользу «ФИО заявитель» взыскана компенсация морального вреда в размере «...» руб. Указанные денежные средства выплачены на основании дубликата исполнительного листа лишь 02.05.2023. В связи с чем заявитель просил проиндексировать взысканную сумму за период с июля 2020 года по май 2023 года.

Представитель Минфина России в лице УФК по Пермскому краю в судебном заседании с требованиями не согласилась, указала на то, что исполнительный лист о взыскании в пользу заявителя компенсации морального вреда на исполнение не поступал. Дубликат исполнительного листа поступил на исполнение 27.10.2022, был возвращен взыскателю в связи с отсутствием судебного акта о выдаче дубликата исполнительного

листа. Повторно дубликат исполнительного листа поступил 02.02.2023, исполнен 02.05.2023, то есть в пределах, установленного трехмесячного срока, со дня предъявления исполнительного документа к исполнению.

Определением Ленинского районного суда г. Перми от 09.01.2024 с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО заявитель» взыскана сумма индексации взысканных денежных средств за период с 02.02.2023 по 01.05.2023, в остальной части заявление «ФИО заявитель» оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе Минфин России в лице УФК по Пермскому краю поставлен вопрос об отмене определения суда как незаконного и необоснованного.

Изучив материалы дела, доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и материалами дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15.07.2020 решением Ленинского районного суда г. Перми исковые требования «ФИО заявитель» к Минфину России в лице УФК по Пермскому краю удовлетворены частично, взыскана с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО заявитель» компенсация морального вреда в размере «...» руб. В удовлетворении остальной части исковых требований «ФИО заявитель» к Минфину России в лице УФК по Пермскому краю отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13.01.2021 решение Ленинского районного суда г. Перми от 15.07.2020 оставлено без изменения, апелляционные жалобы СУ СК РФ по Курганской области, «ФИО заявитель» без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2021 решение Ленинского районного суда г. Перми от 15.07.2020, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13.01.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба «ФИО заявитель» без удовлетворения.

Решение Ленинского районного суда г. Перми от 15.07.2020 вступило в законную силу 12.05.2021.

02.06.2021 «ФИО заявитель» выдан исполнительный лист ФС №, который был получен им 10.07.2021, о чем свидетельствует расписка.

Исполнительный лист ФС №, выданный на основании решения Ленинского районного суда г. Перми, для исполнения в Минфин России не поступал, в адрес УФК по Пермскому краю не поступал.

Из информации, предоставленной ФКУ ИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, следует, что согласно журналу регистрации жалоб и заявлений осужденным «ФИО заявитель» направлялась следующая корреспонденция: исполнительный лист в УФССП г. Москвы 04.08.2021; заявление о взыскании по исполнительному листу и закрытое письмо; письмо в Минфин России в закрытом конверте. Номера исполнительных документов в журнале регистрации не указаны.

Кроме того, ФКУ ИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю предоставлена в суд справка по переписке осужденного «ФИО заявитель» за период с 12.05.2021 по 25.08.2022, в которой отсутствуют сведения о направлении исполнительного листа в УФК по Пермскому краю либо в Минфин России.

Определением Ленинского районного суда г. Перми от 26.08.2022 взыскателю «ФИО заявитель» выдан дубликат исполнительного листа по гражданскому делу по иску «ФИО заявитель» к Минфину России в лице УФК по Пермскому краю о взыскании

компенсации морального и материального вреда в порядке реабилитации.

06.10.2022 «ФИО заявитель» выдан исполнительный лист (дубликат) серии ФС №.

Согласно доводам заявления, 19.10.2022 «ФИО заявитель» исполнительный лист серии ФС № направил на исполнение в Минфин России, что также подтверждается копией конверта.

Согласно отчету об отслеживании почтового оправления (Почты России) почтовое отправление получено адресатом Минфином России 24.10.2022.

28.12.2022 Минфином России «ФИО заявитель» возвращен дубликат исполнительного листа ФС №, в связи с отсутствием копии определения суда о выдаче дубликата исполнительного листа.

Согласно ответу Минфина России, указано, что повторно дубликат исполнительного листа ФС № поступил в Минфин России 02.02.2023, денежные средства в срок, установленный п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, перечислены по реквизитам взыскателя платежным поручением № от 02.05.2023. Согласно уведомлению о зачислении денежных средств на лицевой счет осужденного, платежным поручением № от 02.05.2023 «ФИО заявитель» зачислены денежные средства в размере «...» руб. по дубликату исполнительного листа №.

Удовлетворяя частично заявление «ФИО заявитель» об индексации взысканных сумм, суд первой инстанции исходил из того, что несвоевременное неисполнение судебного постановления повлекло обесценивание присужденных денежных сумм вследствие инфляционных процессов, в связи с чем заявитель имеет право на индексацию с учетом роста потребительских цен.

Учитывая изложенное и принимая во внимание сведения о предъявлении истцом для исполнения дубликата исполнительного листа и поступление его в Минфин России 02.02.2023 и дату

перечисления истцу денежных средств 02.05.2023, суд первой инстанции произвел расчет индексации и определил ко взысканию в пользу «ФИО заявитель» сумму индексации за период 02.02.2023 по 01.05.2023.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, соответствующими установленным обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (ч. 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (ч. 2).

Бюджетным кодексом Российской Федерации установлено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение, с обязательным приложением документов, названных в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ применительно к ч. 1 ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сформулировал правовую позицию: предусмотренная в данной норме индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя при длительном неисполнении судебного

решения в условиях инфляционных процессов в государстве (определение от 20.03.2008 № 244-О-П), она закрепляет индексацию присужденных денежных сумм как процессуальную гарантию защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения (определения от 29.09.2015 № 2180-О, от 29.03.2016 № 703-О, от 13.02.2018 № 249-О).

В постановлении от 22.06.2023 № 34-П Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности положений ст. 183 АПК РФ, содержание которой тождественно ст. 208 ГПК РФ, а также п.п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК РФ, согласно которой перечисленные нормы в их взаимосвязи не дают ясного ответа на вопрос о конкретных сроках индексации сумм, взыскиваемых с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, признал их не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Отметив в п. 4.3 данного постановления, что инфляционные процессы не останавливаются на время совершения государством в лице его органов организационно-распорядительных действий, целью которых служит исполнение судебного акта о взыскании за счет бюджетных средств, и вследствие таких процессов присужденные судом в пользу частного лица суммы могут частично утратить покупательную способность, Конституционный Суд РФ постановил, что впредь до внесения надлежащих

законодательных изменений исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на исполнение.

Из материалов дела следует и установлено судом, что выданный на основании решения Ленинского районного суда г. Перми от 15.07.2020 дубликат исполнительного листа поступил в Минфин России 02.02.2023 и исполнен 02.05.2023.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции находит верными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для применения индексации присужденной суммы по настоящему делу и оснований к отмене обжалуемого определения суда по доводам частной жалобы представителя Минфина России в лице УФК по Пермскому краю не усматривается.

10. В удовлетворении требований судебного пристава-исполнителя о признании незаконными действий, выразившихся в отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника на депозитный счет судебного пристава-исполнителя отказано.

Решение
Арбитражного суда г. Москвы
от 04.04.2024
по делу № А40-250624/2023
(Извлечение)

Судебный пристав-исполнитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действий, выразившихся в отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника ФГБУ «И» на депозитный счет судебного пристава-исполнителя, о возложении

обязанности исполнить постановление судебного пристава-исполнителя.

Порядок обращения взыскания на денежные средства бюджетного учреждения установлен частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ).

Возможность обращения взыскания на средства бюджетных учреждений возможна только на основании судебного акта путем предъявления исполнительного документа к исполнению.

Между тем, постановление судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023 поступило на исполнение в УФК по г. Москве 06.10.2023 с указанием срока его исполнения в течение 3-х дней.

Однако, как указывает УФК по г. Москве, в указанный период у него отсутствовали документы, являющиеся основанием для возбуждения исполнительного производства по взысканию денежных средств в счет исполнения решения Арбитражного суда города Москвы, а именно: исполнительный документ, выданный на основании данного судебного акта.

В связи с изложенным, исполнение требований по перечислению денежных средств дебитора должника на депозитный счет службы судебных приставов не представлялось возможным, о чем судебный пристав-исполнитель был проинформирован УФК по г. Москве.

При этом, исполнительный лист, выданный 02.10.2023 на основании решения Арбитражного суда города Москвы поступил на исполнение в УФК по г. Москве лишь 20.10.2023, то есть за пределами установленного срока исполнения постановления судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023.

С учетом требований бюджетного законодательства, организация

исполнения решения Арбитражного суда города Москвы подлежала реализации в установленном частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ порядке.

При этом, требования постановления судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023 на дату поступления исполнительного документа в УФК по г. Москве не могли быть исполнены, поскольку указанное постановление уже было возвращено в службу судебных приставов.

В адрес УФК по г. Москве 30.11.2023 повторно поступило требование ведущего судебного пристава-исполнителя об исполнении постановления о наложении ареста на имущество от 03.10.2023.

На дату поступления указанного требования, исполнительное производство в отношении должника ФГБУ «И» уже было окончено 29.11.2023 в связи с полным исполнением требований решения Арбитражного суда города Москвы.

Учитывая изложенное, исполнение требований постановления о наложении ареста на имущество от 03.10.2023 не представлялось возможным в связи с окончанием исполнительного производства, при этом исполнение данного постановления в период вне осуществления исполнительного производства повлекло бы к нарушению требований бюджетного законодательства.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.06.2024 № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации».

С 21.06.2024 взыскатель или должник вправе обратиться с заявлением об индексации присужденных денег в течение года со дня, когда должник исполнил судебный акт. По просьбе взыскателя либо должника суд может восстановить срок, если его пропустили по уважительным причинам. Эти положения действуют, пока в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации не определят период для подачи заявления об индексации. Временные правила будут по аналогии применять в гражданском процессе и административном судопроизводстве. Дело в том, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации тоже нет сроков обращения за индексацией.

2. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.01.2024 № 10 «О внесении изменений в Порядок подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11 сентября 2017 г. № 168».

Актуализирован Порядок подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Порядок приведен в соответствие с положениями Федерального закона от

30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 29.12.2022 № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В частности, закреплена возможность подачи документов в электронном виде через Единый портал госуслуг.

3. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.01.2024 № 19 «О внесении изменения в Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251».

Внесены уточнения в Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

4. Основанием для выплаты однократной единовременной компенсации за счет казны является наличие совокупности условий, в том числе обязательное установление факта истребования от добросовестного приобретателя жилого помещения и наличие вступившего в законную силу решения суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты жилого помещения.

*Апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским
делам Пермского краевого суда
от 04.06.2024 по делу № 33-6079/2024
(Извлечение)*

«ФИО истец» обратился в суд с иском к Минфину России в лице УФК по Пермскому краю о взыскании компенсации в размере X руб.

Требования мотивированы тем, что 02.08.2016 «ФИО истец» заключил договор купли-продажи квартиры с ФИО1, согласно которому Щ. передал ему в собственность квартиру по адресу: г. Пермь, ул. «...» стоимостью X руб., а истец принял у продавца в собственность квартиру, произведя оплату за счет наличных средств в сумме X руб. По данному договору стороны исполнили свои обязательства в полном объеме, квартира была зарегистрирована в установленном порядке за «ФИО истец» 08.08.2016. Решением Свердловского районного суда г. Перми от 20.03.2017 по гражданскому делу № по иску В., договоры купли-продажи квартиры, заключенные 15.06.2016 между К. и Щ., 02.08.2016 между Щ. и «ФИО истец», 02.09.2016 между «ФИО истец» и Б., признаны недействительными. Исковые требования В. были мотивированы тем, что он является супругом К. и квартира была продана без его согласия. При этом суд признал Б. добросовестным приобретателем квартиры, указал, что Б. на момент приобретения спорной квартиры не знал и не мог знать об отсутствии у продавца «ФИО истец» правомочий на отчуждение имущества, так как право собственности «ФИО истец» было зарегистрировано в установленном законом порядке, при этом Б. не мог проверить правомерность действий предыдущего правообладателя в отношении спорной квартиры. Кроме того, решением Свердловского районного суда г. Перми от 30.10.2018 по гражданскому делу №. удовлетворены исковые требования В. к Б. об истребовании имущества - квартиры по адресу, из чужого незаконного владения, признании недействительной записи о регистрации перехода права собственности, на Б. возложена обязанность возвратить В. указанную квартиру. Таким образом, указанная квартира выбыла из собственности Б.

13.01.2020 Мотовилихинским районным судом г. Перми вынесено решение о взыскании с «ФИО истец» в пользу Б. убытков в размере X руб., судебных расходов в размере Y руб.

21.04.2021 вступившим в законную силу решением Ленинского районного г. Перми (дело №) на основании ч.1 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон о регистрации), в связи с истребованием от Б. жилого помещения, в его пользу с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскана однократная единовременная компенсация в размере X руб. 02.09.2021 Минфин России исполнил указанное решение суда от 21.04.2021.

13.07.2022 Мотовилихинский районный суд г. Перми вынес решение по гражданскому делу по иску Минфина России к «ФИО истец» о взыскании ущерба в размере X руб. в порядке регресса. Минфин России обратилось в суд с иском, указав в заявлении, что решением Ленинского районного суда г. Перми от 21.04.2021 за счет казны Российской Федерации в пользу Б. взыскана единовременная компенсация в связи с изъятием квартиры в размере X руб. К Минфину России перешло право требования о взыскании с «ФИО истец» выплаченной суммы, как с виновного лица в причинении убытков Б.

20.10.2020 решением Ординского районного суда Пермского края (дело №) удовлетворен иск «ФИО истец» к Щ. о взыскании убытков в размере X руб. Этим же решением суда «ФИО истец» признан добросовестным приобретателем. Решение суда от 20.10.2020 Щ. не исполнено.

Таким образом, произошло последовательное вынесение судебных решений, которыми первоначально в пользу Б., а далее в пользу «ФИО истец» с Щ. взыскана сумма убытков, равная стоимости отчужденного имущества на период совершения сделок. На основании решения Ординского районного суда

признании сделок недействительными, встречному иску Б. к В. о признании добросовестным приобретателем, которым вышеуказанные договоры купли-продажи квартиры по адресу: г. Пермь, ул. признаны недействительными. Судом установлено также, что спорная квартира приобретена К. в браке с В., то есть является общим имуществом супругов. При этом согласие В. на отчуждение квартиры получено не было. Указанным решением удовлетворен встречный иск Б., который признан добросовестным приобретателем.

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 30.10.2018 по делу № по иску В. к Б. об истребовании имущества из чужого незаконного владения на Б. возложена обязанность возвратить В. квартиру по адресу.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.01.2020 по делу № с «ФИО истец» в пользу Б. взысканы убытки в размере X руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере Y руб. Указанным решением установлено наличие оснований для взыскания с «ФИО истец» как продавца по договору купли-продажи от 02.09.2016 понесенных убытков Б., спорное помещение у которого изъято по основаниям, возникшим до исполнения договора, и признанного добросовестным приобретателем. Установлено также, что 26.09.2019 право собственности на квартиру по адресу зарегистрировано за В.

Решением Ординского районного суда Пермского края от 20.10.2020 по делу № с Щ. в пользу «ФИО истец» взысканы убытки в размере стоимости квартиры по заключенному между ними договору купли-продажи от 02.08.2016 в сумме X руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 21.04.2021 по делу № с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Б. взыскана единовременная компенсация в связи с

изъятием жилого помещения в размере X руб. Установлено, что взыскание по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного на основании решения Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.01.2020 о взыскании с «ФИО истец» в пользу Б. убытков в размере X руб., расходов по госпошлине, в течение шести месяцев со дня предъявления исполнительного документа к исполнению не произведено, в связи с чем, имеются основания для выплаты истцу как добросовестному приобретателю, из владения которого истребовано имущество, компенсации в соответствии со ст. 68.1 Закона о регистрации.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.07.2022 по делу № с «ФИО истец» в доход казны Российской Федерации в счет возмещения ущерба взыскано X руб. Установлено, что Минфин России исполнило решение Ленинского районного суда г. Перми от 21.04.2021, перечислив Б. денежные средства в размере X руб., следовательно, к Минфину России на основании ч. 5 ст. 68.1 Закона о регистрации перешло право требования взыскания с «ФИО истец» выплаченной суммы. Указано при этом, что ответчик не лишен возможности обратиться с требованием о взыскании единовременной компенсации в связи с изъятием жилого помещения.

Согласно записи акта о перемене имени Щ. 25.06.2018 сменил фамилию на «С.».

Также судом при рассмотрении настоящего иска установлено, что на основании решения Ординского районного суда Пермского края от 20.10.2020 «ФИО истец» выдан исполнительный лист ФС №, на основании которого постановлением от 13.01.2021 возбуждено исполнительное производство № в отношении Щ. о взыскании в пользу истца взысканных решением суда денежных средств.

Согласно сводке по исполнительному производству от 13.07.2022 взыскание

денежных средств с должника не производилось.

Актом судебного пристава-исполнителя от 16.06.2023 установлено наличие обстоятельств, в соответствии с которыми взыскание по исполнительному документу невозможно: отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Указано, что все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию имущества должника оказались безрезультатными. Период, в течение которого осуществлялось исполнительное производство, составил 886 дней.

Постановлением от 16.06.2023 исполнительное производство № окончено по указанным основаниям, исполнительный лист возвращен взыскателю.

Обращаясь с настоящим иском о взыскании компенсации за жилое помещение, «ФИО истец» свои требования основывал на положениях статьи 68.1 Закона о регистрации.

Суд первой инстанции, разрешая настоящий спор при указанных обстоятельствах, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями ст. 68.1 Закона о регистрации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскал в пользу «ФИО истец» с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации единовременную компенсацию в размере X руб.

При этом суд указал, что договоры купли-продажи спорной квартиры судебными решениями признаны недействительными; приговором суда установлена вина Ш. в незаконном отчуждении спорного имущества; решением суда на Ш. возложена обязанность возместить причиненный ущерб истцу в размере стоимости приобретенного жилого помещения; решение суда не исполнено должником по независящим от взыскателя причинам; «ФИО истец» является добросовестным

приобретателем квартиры, вопрос о добросовестности истца при заключении договора купли-продажи данной квартиры разрешен ранее судом при рассмотрении дела № Ординским районным судом Пермского края и такие выводы при рассмотрении настоящего дела не опровергнуты, в связи с чем посчитал, что установлена совокупность обстоятельств, являющаяся основанием для выплаты в пользу истца однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований истца в настоящем деле по следующим основаниям.

В силу ст. 68.1 Закона о регистрации физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Компенсация, предусмотренная данной статьей, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (ч. 2 ст.68.1 Закона о регистрации).

Как разъяснил Конституционный Суд РФ государство в указанном случае выступает не как сторона в отношениях юридической ответственности, не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счет казны Российской Федерации добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение (Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2015 № 13-П).

Таким образом, основанием для выплаты однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации является наличие условий, изложенных в ч. 2 ст. 68.1 Закона о регистрации.

Таковыми условиями, исходя из буквального толкования ст. 68.1 Закона о регистрации, являются установление факта истребования от добросовестного приобретателя жилого помещения в порядке ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и наличие вступившего в законную силу решения суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты жилого помещения.

Между тем, судом оставлено без внимания то обстоятельство, что решение об истребовании имущества на основании ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации из владения истца как добросовестного приобретателя

судом не принималось. В данном случае в пользу истца взыскана стоимость квартиры в порядке применения последствий после признания недействительными сделок, стороной которых являлся сам истец.

Из материалов дела также следует, что по основаниям ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации квартира истребована от Б., на которого решением Свердловского районного суда г. Перми от 30.10.2018 возложена обязанность вернуть В. спорную квартиру, а с «ФИО истец» как продавца по договору купли-продажи решением

Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.01.2020 взысканы понесенные убытки в пользу Б., спорное помещение у которого изъято по основаниям, возникшим до исполнения договора. Кроме того, именно Б. признан добросовестным приобретателем квартиры, в связи с чем ввиду не возмещения ему «ФИО истец» убытков в размере стоимости квартиры, по основаниям ст. 68.1 Закона о регистрации в пользу Б. решением Ленинского районного суда г. Перми от 21.04.2021 взыскана единовременная компенсация в связи с изъятием жилого помещения.

Согласно ч. 5 ст. 68.1 Закона о регистрации в случае выплаты компенсации, предусмотренной данной статьей, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему убытков в связи с истребованием от него жилого помещения.

Судом первой инстанции также не учтено, что решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.07.2022 с «ФИО истец» в доход казны Российской Федерации в счет возмещения ущерба взыскано Х руб. Установлено, что Минфин России исполнило решение Ленинского районного суда г. Перми от 21.04.2021, перечислив Б. денежные средства в размере Х руб., к Минфину России на основании ч. 5 ст. 68.1 Закона о регистрации перешло право требования взыскания с «ФИО истец» выплаченной суммы.

Таким образом, указанным судебным актом определено лицо, которое несет ответственность за причинение убытков добросовестному приобретателю в связи с истребованием от него жилого помещения.

Из чего следует, что выводы о добросовестности действий «ФИО истец» при заключении договоров купли-продажи в отношении спорной квартиры в данном случае определяющего значения не имеют, поскольку лицо,

которое вправе получить единовременную компенсацию за спорное жилое помещение ранее определено судебными актами, им является Б., у которого жилое помещение было истребовано в порядке ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таком положении, судебная коллегия находит, что по настоящему делу отсутствует совокупность условий, предусмотренных ст. 68.1 Закона о регистрации, необходимая для удовлетворения иска о взыскании с ответчика денежной компенсации, вывод суда об удовлетворении иска «ФИО истец» не может быть признан верным.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила решение Ленинского районного суда г. Перми от 27.02.2024 отменить.

В удовлетворении исковых требований «ФИО истец» к Минфину России в лице УФК по Пермскому краю о взыскании денежной компенсации – отказать.

5. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не присуждается, если длительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта вызвана исключительно действиями административного истца, заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях обстоятельствами

***Решение Верховного Суда
Республики Мордовия от 26.04.2024
по делу № За-27/2024
(Извлечение)***

ФИО и ФИО2 обратились в Верховный Суд Республики Мордовия с административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявленных требований указали, что решением Краснослободского районного суда РМ от 07.12.2022 частично удовлетворены административные исковые требования ФИО3, ФИО4, ФИО5 к администрации Старошайговского муниципального района РМ, межведомственной комиссии администрации Старошайговского муниципального района РМ о признании незаконным заключения межведомственной комиссии администрации Старошайговского муниципального района РМ от 23.06.2022 № 13. Решение Краснослободского районного суда от 07.12.2022 не исполнено по вине суда первой инстанции, поскольку им не осуществлен контроль за его исполнением; при поступлении сведений от ФИО о неисполнении судебного решения судом не вынесено частное определение, не наложен штраф на виновных лиц; судом первой инстанции по гражданскому делу применены обеспечительные меры, препятствующие исполнению решения суда. По вышеназванным обстоятельствам и, ссылаясь на положения Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и главы 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, просили взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу каждой компенсации за нарушение права на исполнение вступившего в законную силу решения суда в размере 50 000 рублей.

Административные истцы в административном исковом заявлении указали, что с момента вступления решения суда в законную силу до 05.03.2024 общая продолжительность неисполнения решения Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 07.12.2022 составила 1 год 2 месяца 17 дней, а за

вычетом судебного запрета на проведение работ по откапыванию фундамента многоквартирного жилого дома в период с 17.07.2023 по 24.11.2023 срок неисполнения судебного акта составил 10 месяцев 10 дней. ФИО и ФИО2 обратились в суд с административными исками в установленный законом срок. В судебном заседании ФИО6, представляющий интересы заинтересованных лиц ФИО3, ФИО4, ФИО5, пояснил, что его доверители являлись административными истцами по административному делу о признании незаконным заключения межведомственной комиссии администрации Старошайговского муниципального района Республики Мордовия от 22.07.2022 № 13, которым многоквартирный жилой дом, в котором они проживают, был признан аварийным. Решением Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 07.12.2022 административный иск был удовлетворен, заключение было признано незаконным, при этом суд возложил обязанность на межведомственную комиссию администрации Старошайговского муниципального района Республики Мордовия повторно рассмотреть вопрос о признании аварийным, подлежащим сносу или реконструкции многоквартирного жилого дома. Его доверители не обжаловали решение суда, несмотря на то, что судом было постановлено повторно рассмотреть вопрос о техническом состоянии многоквартирного жилого дома, поскольку судебным актом признано незаконным заключение об аварийном состоянии многоквартирного жилого дома. Как было указано выше ФИО3, ФИО4, ФИО5 17.07.2023 подали в суд иск о запрете проведения работ по откапыванию фундамента многоквартирного жилого дома, необходимость которых предполагалась в связи с обследованием технического состояния многоквартирного жилого дома. Таким образом, ФИО и ФИО2 инициируют действия администрации

Старошайговского муниципального района РМ, имеющие целью достижение результата, прямо противоположного тому, которого ФИО3, ФИО4, ФИО5 достигли вступившим в законную силу решением Краснослободского районного суда от 07.12.2022, удовлетворившим их административный иск. В свою очередь ФИО3, ФИО4, ФИО5, являющиеся взыскателями, не только не предпринимают никаких мер к инициированию исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, в той части, в которой на администрацию Старошайговского муниципального района Республики Мордовия возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о техническом состоянии многоквартирного жилого дома, но осуществляют процессуальные действия, имеющие целью неисполнение решения суда в указанной части.

При этом суд учитывает, что решение Краснослободского районного суда от 07.12.2022 не относится к той категории, по которой суд направляет исполнительный лист должнику без ходатайства взыскателя, т.к. в рассматриваемых правоотношениях действует общее правило, предусмотренное ч. 3 ст. 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которому исполнительный лист выдается по заявлению лица, в пользу которого принят судебный акт, или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом.

В п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении

исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации или Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта. Период предоставленной судом отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а также период приостановления производства по делу или исполнения судебного акта включаются в общую продолжительность исполнения судебного акта.

Компенсация не присуждается, если длительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта вызвана исключительно действиями административного истца, заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях обстоятельствами.

Как было указано, неисполнение судебного акта, вступившего в законную силу, в той части, в которой на администрацию Старошайговского муниципального района РМ возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о техническом состоянии многоквартирного жилого дома, вызвано действиями взыскателей, в связи с чем, в силу вышеуказанных законоположений и разъяснений Пленума ВС РФ, административные иски ФИО и ФИО2 не подлежат удовлетворению.

Доводы административных истцов о том, что на суд, постановивший решение, возложена обязанность контролировать его исполнение, при необходимости выносить частные определения в отношении должника и применять к лицам, виновным в неисполнении решения, штраф за неуважение к суду, отклоняется. Контроль за исполнением

решения суда не равнозначен исполнению.

Надлежащий административный ответчик по административному делу о взыскании компенсации за нарушение права на исполнение вступившего в законную силу решения суда в разумный срок определяется в зависимости от того, чьи действия или бездействие находятся в причинной связи с неисполнением судебного акта. В случае, если суд, вынесший решение, не направил должнику копию решения, которое последний обязан исполнить в силу ч. 9 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, либо действующим законодательством на суд возложена обязанность направить исполнительный лист должнику без ходатайства об этом со стороны взыскателя, надлежащим ответчиком является Министерство финансов Российской Федерации.

Как было указано выше, отсутствуют обстоятельства, в силу которых неисполнение решения суда имело место по причине его бездействия, в связи с чем иск к Минфину России не подлежит удовлетворению.

Из материалов административного дела установлено, что Краснослободский районный суд РМ направил копии решения от 07.12.2022, обязал должника сообщить об исполнении решения суда, разъяснил взыскателям их право инициировать принудительное исполнение решения суда в вышеназванной части, в порядке контроля испросил у должника сведения о добровольном исполнении решения суда, получив от последнего сообщение о причинах неисполнения судебного акта.

Решение суда по требованиям, заявленным в установленном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления,

должностного лица, государственного или муниципального служащего обращается к исполнению судом в соответствии с ч. 8 и 9 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации или ч. 7 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что не исключает возможности его принудительного исполнения па основании выданного судом исполнительного листа, если решением суда на административного ответчика (орган, должностное лицо) возложена обязанность по совершению (воздержанию от совершения) определенных действий.

Как было указано выше, неисполнение решения Краснослободского районного суда РМ от 07.12.2022 имело место вследствие намеренного не инициирования взыскателями исполнения судебного акта в принудительном порядке при отсутствии обязанности у суда оформить исполнительный лист и направить его должнику, в связи с чем административные иски ФИО и ФИО2 к администрации Старошайговского муниципального района Республики Мордовия, Финансовому управлению администрации Старошайговского муниципального района Республики Мордовия о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворению не подлежат.

Довод административных истцов о том, что суд не выдал исполнительные листы по их ходатайству, не может служить правовым основанием для удовлетворения административных исков, ввиду того, что ФИО и ФИО2 не являются взыскателями согласно решению Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 07.12.2022.

Отклоняется как несостоятельный и довод административных истцов о том, что неисполнение судебного акта имело место вследствие незаконного и необоснованного применения мер в виде запрета производить работы по откопке фундамента жилого дома «адрес», т.к.

определение Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 17.07.2023 о применении обеспечительных мер незаконным и необоснованным не признавалось, данный довод может быть предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. При рассмотрении настоящего административного дела предметом оценки является вопрос о том, следует или нет, время применения вышеназванных обеспечительных мер включать в период неисполнения судебного акта по вине взыскателей.

Верховный Суд Республики Мордовия административный иск о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок оставил без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу 04.06.2024.

6. Отмена судом апелляционной инстанции определения судьи о возвращении искового заявления без рассмотрения и возобновление производства по делу не свидетельствует о нарушении судом первой инстанции права истца на судопроизводство в разумный срок.

***Апелляционное определение
Первого апелляционного суда общей
юрисдикции от 14.05.2024
по делу № 3а-147/2023
(Извлечение)***

ФИО1 (далее – истец) обратилась в Тульский областной суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявленных требований указала на то, что продолжительность рассмотрения Зареченским районным судом г. Тулы гражданского дела по ее исковому заявлению к ПАО о взыскании невыплаченной премии по итогам года, компенсации морального вреда

свидетельствует о нарушении разумного срока рассмотрения дела в суде и, как следствие, нарушении ее права на судопроизводство в разумный срок. Длительность судопроизводства по гражданскому делу связывает с недостаточными и неэффективными действиями суда, которым незаконно оставлено ее исковое заявление без движения, а впоследствии возвращено.

Решением Тульского областного суда в удовлетворении административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы истца судебная коллегия пришла к следующему.

Пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановление Пленума № 11) разъяснено, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Согласно пункту 44 Постановления Пленума № 11 действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного

разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 57 Постановления Пленума № 11, превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов административного дела следует, что в Зареченский районный суд г. Тулы (далее также - районный суд) поступило исковое заявление истца к ПАО о взыскании невыплаченной заработной платы. Определением судьи исковое заявление оставлено без движения, истцу предоставлен срок для исправления указанных в определении недостатков. Определением судьи исковое заявление истца к ПАО возвращено, поскольку недостатки, указанные в определении судьи, не были устранены. Истец на определение судьи о возврате искового заявления подана частная жалоба. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда указанное судебное определение отменено, материал по исковому заявлению к ПАО возвращен в районный суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда в установленном законом порядке. Определением судьи исковое заявление принято к производству суда, рассмотрение дела назначено в судебном заседании.

Судом установлено, что общая продолжительность судопроизводства по делу с момента поступления искового заявления до дня вступления судебного решения в законную силу составила 8 месяцев 19 дней.

Отказывая в удовлетворении требований истцу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по гражданскому делу в разумный срок суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общий срок

судопроизводства по административному делу отвечает критериям разумности, и, следовательно, право административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

7. Превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Решение Калужского областного суда от 17.05.2024 по делу № За-37/2024 (Извлечение)

Истец обратилась в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В качестве обоснования заявленных требований истец указала, что в производстве Калужского районного суда Калужской области (далее - суд) находилось гражданское дело по иску к министерству здравоохранения области, ГБУЗ о взыскании компенсации морального вреда, взыскании убытков и штрафа. При рассмотрении дела судебные заседания безосновательно откладывались, назначались экспертизы, проведение которых не требовалось и производство которых поручалось экспертам, не имеющим необходимого профильного образования и лицензии. После проведения судебных экспертиз возобновлялось производство по делу также с нарушением сроков.

Таким образом, по мнению административного истца, судом при рассмотрении дела была допущена волокита, несмотря на то, что дело не представляло правовой и фактической сложности. Общий срок судебного разбирательства составил 2 года, что нарушило ее право на судопроизводство в разумный срок, поскольку за время столь длительного рассмотрения дела ее здоровью был нанесен дополнительный существенный вред ввиду усугубления

имеющегося заболевания (ею упущена возможность проведения бесплатной операции в европейской клинике в связи с необходимостью участия в судебных заседаниях при рассмотрении дела).

Как следует из материалов дела 01.03.2022 истец обратилась в суд с иском, в котором она просила взыскать с ответчика компенсацию вреда здоровью и компенсацию морального вреда.

Определением суда от 04.03.2022 исковое заявление оставлено без движения, из-за несоблюдения истцом требований статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установлен срок для исправления недостатков до 23.03.2022, в последующем продлен до 04.04.2022.

Определением суда от 07.04.2022 исковое заявление было принято к производству суда и назначено предварительное судебное заседание на 28.04.2022.

В предварительном судебном заседании 28.04.2022 к материалам дела были приобщены представленные лицами, участвующими в деле, документы и судебное заседание было назначено на 23.05.2022.

В судебных заседаниях 23.05.2022, 25.05.2022, 22.06.2022, 05.07.2022, 13.07.2022, 25.07.2022 истцом неоднократно уточнялись заявленные требования, к материалам дела участниками по делу приобщались документы, судом заслушивались объяснения участников дела, также по ходатайствам сторон привлекались третьи лица.

Определением суда от 26.07.2022 по делу была назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза и производство по делу было приостановлено до получения результатов экспертизы.

В связи с поступлением в суд 28.11.2022 заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, 21.12.2022 производство по делу было возобновлено и в адрес участников по делу 06.12.2022 были направлены

извещения о времени и месте судебного заседания, назначенного на 22.12.2022.

Суд 22.11.2022 по ходатайству истца, просившей об отложении судебного заседания на один месяц, отложил рассмотрение дела на 01.02.2023.

В судебном заседании 01.02.2023 истец вновь уточнила заявленные требования, к материалам дела суд приобщил документы, представленные участниками по делу, заслушал объяснения сторон, по ходатайству истца к участию в деле привлек третьих лиц и судебное заседание отложил на 02.03.2023.

В судебном заседании 02.03.2023 к материалам дела суд приобщил документы, представленные участниками по делу, по ходатайству ответчика вызвал свидетеля для допроса, а также в связи с неявкой в суд представителя ответчика, судебное заседание отложил на 16.03.2023.

В судебном заседании 16.03.2023 суд вновь приобщил к делу документы, представленные участниками по делу, заслушал пояснения (объяснения) сторон и объявил перерыв до 17.03.2023.

Суд 17.03.2023 назначил повторную экспертизу в связи с тем, что к проведению предыдущей экспертизы был привлечен врач-офтальмолог, не работающий в экспертном учреждении,

В протоколе судебного заседания от 17.03.2023 было отражено, что истец не возражала против назначения повторной судебной экспертизы. Не согласившись с назначением повторной экспертизы, ответчик подал 31.03.2023 подал частную жалобу и 06.04.2023 суд в адрес участников по делу направил извещения о принесении жалобы, ее копии и установил срок для предоставления возражений на нее до 20.04.2023.

Апелляционным определением от 18.05.2023 определение суда от 17.03.2023 оставлено без изменения, частная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Материалы гражданского дела 13.06.2023 были возвращены из

экспертного учреждения в суд без исполнения.

В суд 22.06.2023 поступило заявление истца об ускорении рассмотрения дела, в удовлетворении которого было отказано 27.06.2023.

В адрес участников по делу 23.06.2023 были направлены извещения о судебном заседании, назначенном на 30.06.2023. Суд 30.06.2023 производство по делу возобновил и назначил повторную экспертизу.

В суд 04.09.2023 поступило заключение экспертов, в связи с чем 05.09.2023 в адрес участников по делу были направлены извещения о судебном заседании, назначенном на 21.09.2023.

Суд 21.09.2023 производство по делу возобновил, по ходатайству ответчика привлек третье лицо и судебное заседание отложил на 06.10.2023.

Решением суда от 06.10.2023 исковые требования истца были удовлетворены частично.

Мотивированное решение было изготовлено 17.10.2023, а его копии 19.10.2023 были направлены участникам по делу.

В суд 16.11.2023 поступила краткая апелляционная жалоба ответчика, а 04.12.2023 – мотивированная апелляционная жалоба.

Участникам по делу 06.12.2023 было направлено извещение о принесении жалобы и установлен срок для представления на нее возражений до 20.12.2023.

Гражданское дело 20.12.2023 было направлено в Калужский областной суд в апелляционную инстанцию, куда поступило 22.12.2023.

Определением апелляционной инстанции от 27.12.2023 было назначено судебное заседание на 05.02.2023.

Апелляционным определением от 05.02.2023 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное решение было изготовлено 12.02.2024.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил в удовлетворении административных исковых требований по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать, указывая на то, что сроки судопроизводства не нарушены.

Калужский областной суд решением от 17.05.2024 отказал истцу в удовлетворении его требований. В мотивировочной части решения суд указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу с момента поступления искового заявления истца в суд до вынесения апелляционного определения составила 1 год 11 месяцев 4 дня.

При этом процессуальный срок рассмотрения дела в суде первой инстанции за исключением периода оставления искового заявления без движения и приостановления производства по делу составил 7 месяцев.

В суде апелляционной инстанции дело рассматривалось 1 месяц 14 дней.

При этом, из материалов дела суд усмотрел, что в ходе рассмотрения дела судами выполнены процессуальные действия, направленные на объективное и всестороннее рассмотрение дела. Судебные заседания судом первой инстанции назначались своевременно, отложения рассмотрения дела и объявления в них перерывов являлись необходимыми и обоснованными, были направлены, в том числе, на реализацию прав сторон по делу, а также принципа состязательности сторон.

Суд принял во внимание, что гражданское дело в силу предмета заявленных требований, объема материалов дела имело правовую и фактическую сложность, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 (далее – Постановление Пленума № 11), в соответствии с которыми судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности

судопроизводства по гражданскому делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем пришел к выводу, что общий срок судопроизводства по гражданскому делу не превысил разумные пределы и не может быть признан неразумным.

Доводы административного истца о нецелесообразности проведения по делу судебно-медицинской экспертизы судом не были приняты во внимание, так как согласно пункта 58 Постановления Пленума № 11 при рассмотрении дел о присуждении компенсации суды не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которыми связаны основания заявления о компенсации. Кроме того, выводы судебной экспертизы в совокупности с иными доказательствами легли в основу решения, которым в пользу истца была взыскана компенсация морального вреда.

Вопреки доводам административного истца отложения судебных заседаний имели место в случаях, предусмотренных законом, при наличии к тому оснований, действия суда были достаточными и эффективными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Длительность рассмотрения дела в суде первой инстанции была вызвана объективными причинами, в том числе: истребованием дополнительных доказательств, в том числе по ходатайству истца, удовлетворением ходатайства истца, просившей об отложении рассмотрения дела на один месяц, назначением судебных экспертиз, привлечением третьих лиц.

Рассмотрение районным судом дела с превышением установленного законом двухмесячного срока с учетом характера спора само по себе не свидетельствует о нарушении права истца на судопроизводство в разумный срок.

Решение вступило в законную силу 21.06.2023.

8. Производство по делу о компенсации за нарушение права на

исполнение судебного акта в разумный срок подлежит прекращению, если судебный акт, в связи с нарушением срока исполнения, которого подано заявление о компенсации, отменен.

***Определение Тверского областного суда
№ 3а-47/2024 от 07.05.2024.
(Извлечение)***

2 апреля 2024 г. ФИО1 обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заявленные требования мотивированы тем, что решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 15 марта 2023 г. пользу ФИО1 взыскана компенсация за нарушение условий содержания под стражей в размере «.....» рублей. Мотивированное решение суда было составлено 15 апреля 2023 г. Однако исполнительный лист в Министерство финансов РФ для исполнения был направлен лишь 16 октября 2023 г. ФИО1 самостоятельно. На дату обращения в суд указанное решение суда не исполнено.

В соответствии с п. 4 ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» интересы Российской Федерации при рассмотрении настоящего административного дела представляет Министерство финансов Российской Федерации.

ФИО1, содержащийся под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области, в судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, заявленные требования поддержал.

Выслушав административного истца, исследовав материалы настоящего административного дела, копии гражданского дела № 2а-238/2024, находящегося в производстве Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области, суд приходит к выводу

о том, что производство по настоящему административному делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» взыскатели при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Из материалов гражданского дела № 2а-238/2024 следует, что решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 15 марта 2023 г. с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО1 взыскана компенсация за нарушение условий содержания под стражей.

Мотивированное решение суда составлено 27 марта 2023 г.

26 мая 2023 г. МВД России на данное решение подана апелляционная жалоба с ходатайством о восстановлении срока на апелляционное обжалование, которое определением суда от 16 июня 2023 г. было удовлетворено.

27 июня 2023 г. в суд поступило ходатайство ФИО1 о выдаче исполнительного листа на основании решения суда.

1 августа 2023 г. от ФИО1 поступила апелляционная жалоба на решение суда. 12 сентября 2023 г. судом запрошены реквизиты счета ФИО1 в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области.

21 сентября 2023 г. исполнительный лист ФС №, выданный на основании решения суда от 15 марта 2023 г., направлен в УФК по Тверской области для исполнения, откуда возвращен ФИО1 без исполнения.

16 октября 2023 г. от ФИО1 поступило ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование решения суда, которое определением суда от 20 октября 2023 г. было удовлетворено.

27 декабря 2023 года судебной коллегией по административным делам Тверского областного суда постановлено апелляционное определение, которым решение Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 15 марта 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Вышневолоцкий межрайонный суд Тверской области.

23 января 2024 г. Министерство финансов Российской Федерации возвратило в Вышневолоцкий межрайонный суд Тверской области исполнительный лист ФС № в связи с отменой решения суда от 15 марта 2023 г., о чем проинформировало ФИО1 письмом от 24 января 2024 г.

В соответствии с п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» производство по делу о компенсации подлежит прекращению, если судебный акт, в связи с нарушением срока исполнения, которого подано заявление о компенсации, отменен (ч. 3 ст. 194 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации).

Принимая во внимание, что решение суда от 15 марта 2023 г., по ранее поданному исковому заявлению, отменено и исполнению не подлежит, производство по настоящему административному делу по административному исковому заявлению ФИО1 о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок следует прекратить.

9. Производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе, если судом принято к производству заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу.

Определение Нижегородского областного суда от 06.03.2024 (Извлечение)

В Нижегородский областной суд обратился «ФИО заявитель» (далее – Заявитель) с административными исковым заявлениям к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, принятым судом к производству.

Требования Заявителя основаны на том, что Заявитель неоднократно обращался в правоохранительные органы по факту противоправных действий нотариуса. По результатам проверок следователя СО УМВД России по г. Нижнему Новгороду выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанные постановления впоследствии для проведения дополнительных проверок. Общий срок уголовного судопроизводства по ее заявлениям составил более 5 лет, однако предварительное следствие не ведется, процессуальное решение не принято.

Заявитель считает, что указанными обстоятельствами нарушено его право на

судопроизводство в разумный срок, нарушены его права и законные интересы на защиту от преступления.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон № 68-ФЗ) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 5 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, административное исковое заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-

процессуальным законодательством Российской Федерации.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (ч. 6 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу ч. 8 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно - процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Аналогичные правила установлены ст. 3 Закона № 68-ФЗ.

По смыслу названных норм Закон № 68-ФЗ, согласно взаимосвязанным положениям его ч. 1 ст. 1 и ст. 3, распространяется на случаи нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлен подозреваемый или обвиняемый; вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. При этом продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу должна превысить четыре года.

Данный закон также распространяется на случаи длительности судопроизводства, когда принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (но лишь по основанию истечения сроков давности уголовного преследования); о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Указанное подтверждается и позицией, изложенной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 11). Закон № 68-ФЗ также распространяется на случаи присуждения компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при наличии оснований и соблюдении условий, указанных в ч. 6 - 7.3 ст. 3 Закона о компенсации (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 11).

По смыслу ст. 6.1 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 3 Закона № 68-ФЗ, действие данного Закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора (например, ходатайств об условно-досрочном освобождении) (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 11).

Таким образом, положения Закона № 68-ФЗ не распространяются на те случаи, когда уголовное дело не возбуждалось, а лица, обратившиеся с заявлением о совершенном преступлении, не имеют права на обращение в суд с административным иском о компенсации за исключением тех случаев, когда в возбуждении уголовного дела им было отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Из объяснений Заявителя в судебном заседании, материалов проверки КУСП в порядке ст. 144 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что по заявлениям Заявителя о совершении преступлений неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием признаков состава (события) преступления.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что уголовные дела по заявлениям Заявителя не возбуждались, Заявитель не был признан потерпевшим, соответственно, Заявитель не подпадает под действие Закона № 68-ФЗ и не имел права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение разумного срока досудебного производства.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении

вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление о присуждении компенсации подано лицом, не имеющим права на его подачу.

В Постановлении Пленума ВС РФ № 11 разъяснено, что не допускается возвращение заявления о компенсации, если наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок может быть установлено только в ходе судебного разбирательства по делу (пункт 31). Производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе, если судом принято к производству заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (пункт 38).

На стадии принятия административных исковых заявлений Заявителя к производству Нижегородского областного суда установить наличие или отсутствие нарушения его права на судопроизводство в разумный срок не представлялось возможным. После поступления в Нижегородский областной суд запрошенных дополнительных материалов и документов было установлено отсутствие нарушения такого права.

Определением Нижегородского областного суда от 06.03.2024 производство по административному делу по административному исковому заявлению Заявителя о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок прекращено.

Определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.06.2024 определение Нижегородского областного суда от 06.03.2024 оставлено без изменения, частная жалоба Заявителя – без удовлетворения.

10. Основания для компенсации морального вреда отсутствуют в случае утраты правоохранительными органами личного имущества

осужденного, так как данный факт не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав гражданина.

*Апелляционное определение
Тульского областного суда от
03.04.2024 по делу № 33-1012/2024
(Извлечение)*

ФИО1 (далее – истец) обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тульской области, МВД РФ, УМВД России по Тульской области, СК РФ, СУ СК РФ по Тульской области о возмещении имущественного вреда, взыскании компенсации морального вреда, причиненных в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов.

Исковые требования мотивировал тем, что в связи с задержанием его сотрудниками УФСКН России по Тульской области по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, в ходе личного досмотра и обыска по месту фактического проживания у истца обнаружены и изъяты документы и вещи. Данные предметы приговором суда не признаны вещественными доказательствами и в последующем истцу не возвращены.

Заочным решением суда первой инстанции исковые требования истца удовлетворены частично. Суд взыскал с Российской Федерации в лице МВД РФ, СК РФ за счет казны Российской Федерации в пользу истца денежные средства в возмещение убытков и причиненного материального ущерба. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда истцу отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы МВД РФ и УМВД России по Тульской области, судебная коллегия пришла к следующему.

Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей,

принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 901 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с Инструкцией о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной Приказом Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142, предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они изъяты.

В соответствии с ч. 4 ст. 81 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований ст. 6.1 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, установив отсутствие сведений о передаче предметов и документов, указанных в исковом заявлении, истцу либо другому лицу, месте их нахождения и хранения, пришел к правильному выводу об утрате данных предметов и документов, и возникновения у истца права на взыскание соответствующей компенсации.

Суд первой инстанции, установив также, что паспорт истца и принадлежащие ему вещи приняты для ответственного хранения структурным подразделением СК РФ, пришел к правильному выводу, что компенсация стоимости указанных утраченных вещей, а также убытков за выдачу паспорта взамен утраченного, должна быть возложена на Российскую Федерацию в лице СК РФ.

Указом Президента РФ от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере

контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» упразднена. Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, ее функции, полномочия, штатная численность передана МВД РФ, которое является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в указанной сфере, а также правопреемником упраздняемой Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Исходя из того, что изъятая ходе оперативно-розыскных мероприятий личная вещь истца с результатами оперативно-розыскных мероприятий из УФСКН России по Тульской области не передавалась, учитывая, что правопреемником ФСКН России является МВД России, суд первой инстанции обоснованно возложил ответственность компенсации стоимости утраченного имущества на Российскую Федерацию в лице главного распорядителя бюджетных средств - МВД России.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействия) за исключением случаев, установленных законом.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм ст. 1069 и п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для взыскания стоимости компенсации морального вреда, так как утрата личного имущества осужденного не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав либо о посягании на принадлежащие ему нематериальные блага, указав также, что данный спор не относится к числу обстоятельств, установленных п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли бы привести к неправильному разрешению дела судом первой инстанции не допущено.

11. Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, как и изменение квалификации деяния в сторону улучшения положения обвиняемого, прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, не являются реабилитирующими обстоятельствами, поскольку не свидетельствуют о незаконности уголовного преследования.

*Решение Благовещенского
городского суда Амурской области от
11.01.2024 по делу № 2-239/2024
(Извлечение)*

ФИО1 обратился в суд с исковым заявлением к УМВД России по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование, в обоснование указав, что в 1994 году он был незаконно подвергнут уголовному преследованию по ст. 161, ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации. Позднее данное уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления. Затем, в 1997 году также было возбуждено уголовное дело по ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое было прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

Как установлено судом, 22.11.1997 Управлением РОПД при УВД Амурской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении ФИО1.

22.11.1997 в порядке ст. 122 Уголовного процессуального кодекса РСФСР ФИО1 был задержан по подозрению в совершении данного преступления.

Постановлением заместителя начальника отдела Управления РОПД при УВД Амурской области от 24.11.1997 в отношении ФИО1 была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

01.12.1998 ФИО1 было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также по п. «а» и п. «б» ч. 3 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением старшего следователя по особо важным делам Управления РОПД при УВД Амурской области от 15.01.1998 уголовное дело в отношении ФИО1 в части предъявленного обвинения по ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации было прекращено за

отсутствием в его действиях состава преступления. Действия «ФИО-истца» направленные на хищение автомобиля квалифицированы по п. «а», «б» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, действия, направленные на незаконное требование передачи ему автомобиля квалифицированы по п. «а» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации.

После окончания предварительного расследования объем предъявленного обвинения был увеличен. 21.08.1998 в отношении ФИО1 прокурором г. Благовещенска утверждено обвинительное заключение.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе судебного заседания государственным обвинителем было заявлено ходатайство о переквалификации действий ФИО1 с п. «а», п. «б», п. «в» ч. 2 ст. 163, п. «а», п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации и прекращении уголовного дела в данной части на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 09.03.2005 уголовное дело в части обвинения ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, было прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Как следует из правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 «Обзора законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года», право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования,

возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого – прекращении уголовного преследования).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17) к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, либо отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17).

Таким образом, право на реабилитацию, которое предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного незаконным

уголовным преследованием, согласно ст.ст. 133-139 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации возникает только при наличии реабилитирующих оснований.

Пере kvalификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, а также прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 19.11.2015 № 2696-О, изменение квалификации деяния в сторону, улучшающую положение обвиняемого, само по себе не свидетельствует о незаконности его уголовного преследования; такое изменение, влекущее смягчение назначенного лицу наказания, призвано исключить вред, который мог бы быть ему причинен.

Как усматривается из материалов дела, пере kvalификация действий ФИО1 в период предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, а также последующее прекращение данного уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования, не относятся к реабилитирующим основаниям, и не свидетельствует о незаконности или необоснованности уголовного преследования в отношении истца, при этом в установленном законом порядке за истцом право на реабилитацию не признавалось.

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе рассмотрения дела в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих возбуждение в отношении истца в 1994 году иных уголовных дел, производство по которым в последующем было прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, а также об избирании в отношении истца в период с 1994 по 1995 годы меры пресечения в виде заключения под стражу либо подписки о невыезде.

Согласно ответу на запрос, поступившему от УМВД России по Амурской области от 10.02.2024 № 18/6-42, ФИО1 арестован 22.11.1997 УРОПД при УВД по Амурской области по ч. 1 ст. 330 УК РФ, дело прекращено 09.03.2005 на основании п. 3 ч. 1. ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации; осужден 25.08.2004 Амурским областным судом по п. «з» ч. 2 ст. 33-105, ч. 1 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к 19 годам лишения свободы.

На основании изложенного, оценив представленные оказательства в их совокупности, принимая во внимание, что переквалификация следователем и государственным обвинителем в рамках уголовного дела действий «ФИО-истца» с п. «а» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ на п. «а», п. «б» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также с п. «а», п. «б», п. «в», ч. 2 ст. 163, п. «а», п. «б» ч. 3 ст. 163, п. «а», п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а», п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации не исключает причастность последнего к совершению преступления и не свидетельствует о незаконности его уголовного преследования, уголовное

дело по обвинению «ФИО-истца» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации за истечением срока давности уголовного преследования, учитывая отсутствие сведений о возбуждении в 1994 года в отношении истца иных уголовных дел производство по которым было прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО1 о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование не имеется.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований ФИО1 следует отказать в полном объеме.

12. Отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании неисполненного в установленный срок законного постановления территориального органа Федерального казначейства о назначении административного наказания нарушает нормы, закрепленные статьей 3.1 КоАП РФ, а также способствует формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона, вытекающим из ч. 3 ст. 4, ч. 2 ст. 15, ч. 1, 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации.

Решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.04.2024 по делу № 2а-1508/2024 (извлечение)

УФК по Карачаево-Черкесской Республике обратилось в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской

Республики с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

В обоснование указано, что УФК по Карачаево-Черкесской Республике, руководствуясь статьями 23.7, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса административных правонарушений Российской Федерации (далее – КоАП РФ) вынесено постановление о назначении административного наказания в отношении должностного лица по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Постановление о назначении административного наказания не было обжаловано в установленном законом порядке и в соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ вступило в законную силу.

В связи с отсутствием информации о ходе исполнения исполнительного производства на основании постановления о назначении административного наказания, УФК по Карачаево-Черкесской Республике в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике (далее - УФССП России по КЧР) направлен запрос о ходе исполнительного производства. Однако ответ УФССП России по КЧР в адрес УФК по Карачаево-Черкесской Республике не поступил. В связи с нарушением сроков рассмотрения заявлений участников исполнительного производства, установленных статьей 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ), письменных обращений, установленных ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ) УФК по Карачаево-Черкесской

Республике подана жалоба в прокуратуру Карачаево-Черкесской Республики.

Кроме того, в адрес УФК по Карачаево-Черкесской Республике, поступило письмо УФССП России по КЧР с приложенной копией постановления судебного пристава-исполнителя Зеленчукского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Зеленчукского районного отделения СП УФССП России по КЧР) А. об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании п. 4 ч. 1 ст. 31 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ постановление о наложении административного штрафа исполняется путем уплаты в полном размере административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 ст. 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 32.3 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в ч. 1, 1.1 или 1.4 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных ч. 1.1 и 1.4 ст. 32.3 КоАП РФ, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Постановление о назначении административного наказания не было обжаловано в установленном законом порядке и в соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ вступило в законную силу.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 31 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным ст. 13 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, за исключением требования об указании необходимых идентификаторов должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, в исполнительном документе, за исключением постановления Федеральной службы судебных приставов, постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны: наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица; наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера; дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица; дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица на немедленное исполнение; сведения о должнике и взыскателе; резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю

денежных средств иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или возложению от совершения определенных действий; дата выдачи исполнительного документа.

Согласно п.п. «а» п. 5 ч. 1 ст. 13 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ к сведениям о должнике (в случае если должником является физическое лицо) относятся: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (СНИЛС, ИНН, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения), место работы (если известно).

При этом в постановлении указана вся предусмотренная действующим законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве информация, в том числе, указаны в полном объеме сведения о должнике - физическом лице, а именно: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, место работы, сведения о документе, удостоверяющем личность.

Нормы действующего законодательства не предполагают указание в исполнительном документе всех идентификаторов должника - физического лица, перечисленных в п. 5 ч. 1 ст. 13 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ) судебный пристав-исполнитель имеет право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки.

Помимо этого, требование об обязательном указании в постановлении по делу об административном правонарушении (являющегося в данном случае исполнительным документом) информации об ИНН и СНИЛС физического лица не предусмотрено

ст. 29.10 КоАП РФ, а также Порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденного приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328, регламентирующим, в том числе, содержание постановлений по делам об административных правонарушениях, выносимых территориальными органами Федерального казначейства.

В соответствии со ст. 2 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов или должностных лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется, в том числе, на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном Законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель принимает меры по

своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч. 1 ст. 121 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 128 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам

рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актом и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

С учетом изложенного, суд считает, что постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства вынесено с грубым нарушением норм, закрепленных ст.ст. 2, 4, 12, 31 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, что свидетельствует о несоответствии вынесенного постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства действующему законодательству Российской Федерации.

Кроме того, принятие незаконного, необоснованного, нарушающего нормы законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, нарушает права и законные интересы УФК по Карачаево-Черкесской Республике как федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, наделенного правом рассмотрения дел об административных правонарушениях, в соответствии со статьей 23.7 КоАП РФ.

Помимо этого, незаконный и необоснованный отказ в возбуждении

исполнительного производства на основании неисполненного в установленный срок законного постановления территориального органа федерального органа государственной власти о назначении административного наказания нарушает нормы, закрепленные статьей 3.1 КоАП РФ, согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также способствует формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона, вытекающим из ч. 3 ст. 4, ч. 2 ст. 15, ч. 1, 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, имеются основания для признания постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства незаконным, как не соответствующим требованиям Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ и нарушающими права и законные интересы УФК по Карачаево-Черкесской Республике.

Согласно ч. 3 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административное исковое заявление о признании незаконными решений Федеральной службой судебных приставов, а также решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, лицами, участвующими в деле, и другими

участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным ч. 2 ст. 213, гл. 24, 28, 30, 31, 31.1 КАС РФ.

Согласно ч. 3 ст. 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

УФК по Карачаево-Черкесской Республике об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании постановления о назначении административного наказания стало известно только в день получения письма УФССП России по КЧР.

С учетом изложенных обстоятельств, указанных правовых норм, и их разъяснений, суд считает иски требования административного истца обоснованными, законными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Федеральный закон от 22.04.2024 № 81-ФЗ «О внесении изменения в статью 8.8 Федерального закона «О государственном оборонном заказе».

Федеральному казначейству предоставлен доступ к единой информационной системе, содержащей информацию о расчетах по государственному оборонному заказу.

Данное решение направлено на повышение эффективности деятельности Федерального казначейства в части осуществления полномочий по обеспечению предварительного и текущего контроля за ведением операций со средствами федерального бюджета в рамках выполнения государственного оборонного заказа.

2. Постановление Правительства РФ от 17.05.2024 № 619 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 777».

Указанное Постановление принято в целях развития финансовых инструментов, используемых в рамках управления остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете.

Поправки предусматривают создание нового финансового инструмента - операций по предоставлению кредитным организациям в заем ценных бумаг, полученных по договорам репо.

3. Приказ Минфина России от 27.04.2024 № 50н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов), утвержденные приказом

Министерства финансов Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 80н»

Новыми позициями дополнены перечни КБК, целевых статей и направлений расходов, предусмотренные приказом Минфина России от 01.06.2023 № 80н.

В числе прочего: введены КБК для отражения денежных средств, обращенных в собственность государства (изымаемых в собственность Российской Федерации) на основании приговоров по уголовным делам; определен порядок отражения расходов по новым ЦСР и направлениям расходов бюджетов.

4. Письмо Минфина России № 02-06-06/44344, Казначейства России № 07-04-05/02-12968 от 15.05.2024 «О дополнительных критериях раскрытия информации при составлении и представлении в 2024 году месячной и квартальной консолидированной бюджетной отчетности, консолидированной бухгалтерской отчетности федеральных бюджетных и автономных учреждений главными администраторами средств федерального бюджета»

Минфин России указанным письмом проинформировал об особенностях составления и представления отчетности в 2024 году главными администраторами средств федерального бюджета.

Сообщается об отражении остатков по счетам, открытым учреждениям в кредитных организациях за рубежом, сроках представления отдельных отчетов, а также о составе квартальной бюджетной отчетности.

5. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2024 № 02-17-07/51762

Департамент рассмотрел письмо Федерального казначейства от 15.04.2024 № 05-03-05/10352 по вопросу о санкционировании оплаты денежных обязательств получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации по авансовым платежам в размере 40 процентов от сумм соответствующих государственных контрактов на проектные, изыскательские работы и комплекс работ по строительству объектов, источником софинансирования которых является субсидия из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации (далее – письмо), и сообщает.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации одним из условий предоставления субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации является заключение соглашения о предоставлении из федерального бюджета субсидии бюджету субъекта Российской Федерации (далее – соглашение), предусматривающего обязательства субъекта Российской Федерации по исполнению расходных обязательств, на софинансирование которых предоставляется субсидия, и ответственность за невыполнение предусмотренных указанным соглашением обязательств.

С учетом положений ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, полагаем, что санкционирование оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, источником софинансирования которых является субсидия из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации,

в соответствии с Порядком проведения санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.12.2017 № 223н (далее – Порядок № 223н), должно осуществляться в соответствии с условиями соглашения.

В соответствии с абз. 1 п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 23.01.2024 № 50 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2024 году» (далее – Постановление № 50) в случае предоставления в 2024 году субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации, возникающих из государственных контрактов, заключаемых в целях реализации решений об осуществлении капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации, либо связанных с предоставлением целевых межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам в целях софинансирования расходных обязательств муниципальных образований, возникающих из муниципальных контрактов, заключаемых в целях реализации решений об осуществлении капитальных вложений в объекты капитального строительства муниципальной

собственности, в соглашения о предоставлении субсидии (за исключением случая предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области) включается обязательство субъекта Российской Федерации по установлению в указанных государственных (муниципальных) контрактах, заключаемых в 2024 году, авансовых платежей в размере от 30 до 50 процентов суммы соответствующего государственного (муниципального) контракта в случае осуществления казначейского сопровождения указанных авансовых платежей, если иные предельные размеры авансовых платежей, превышающие указанный размер, для условий таких государственных (муниципальных) контрактов не установлены нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации. Исходя из вышеизложенного полагаем, что санкционирование оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации по авансовым платежам в размере 40 процентов от сумм соответствующих государственных контрактов на проектные, изыскательские работы и комплекс работ по строительству объектов, источником финансирования которых является субсидия из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Порядком № 223н при наличии в соглашении условия об обязательстве субъекта Российской Федерации, предусмотренном абз. 1 п. 4 Постановления № 50.

В случае отсутствия в соответствующем соглашении такого условия предлагается дополнительным соглашением внести в него соответствующие изменения.

6. Письмо Федерального казначейства от 07.05.2024 № 07-04-05/08-12419.

Федеральное казначейство в рамках исполнения постановления Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 «О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений» направило для использования в работе письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 26.07.2022 № 28-7/В-2295 в части применения ежемесячной надбавки за проведение правовой экспертизы правовых актов и проектов правовых актов.

7. Письмо Федерального казначейства от 11.06.2024 № 07-04-05/01-15920 «О направлении информации».

Федеральное казначейство сообщает о порядке работы с участниками Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) по вопросам формирования рейтинга субъектов Российской Федерации, отражающего взаимодействие участников с ГИС ГМП (далее – рейтинг).

Рейтинг формируется в автоматическом режиме средствами ГИС ГМП на основании информации о сумме денежных средств, подлежащих уплате, указанной в направленных извещениях о начислениях, и сумме уплаченных денежных средств, указанной в направленных извещениях о приеме к исполнению распоряжений в адрес участника за отчетный период, согласно Методике расчета рейтинга. (Методика расчета рейтинга субъектов Российской Федерации размещена в разделе

«ГИС/ГИС ГМП/Рейтинг субъектов Российской Федерации» официального сайта Федерального казначейства в сети Интернет.

В отдельных случаях рейтинг может быть уточнен на основании обращений участников ГИС ГМП путем подачи сотрудниками управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации обращений на корректировку в службу поддержки ГИС ГМП. Порядок действий для уточнения рейтинга и сроки указаны в приложении к настоящему письму.

Рейтинг с учетом уточнений размещается на официальном сайте Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным, и более уточнению не подлежит. Прошу учесть данную информацию в работе и довести ее до сведения участников ГИС ГМП.

8. Основания для удовлетворения заявленных Комитетом «Х» требований о признании незаконными действий УФК выразившихся в отказе предложения денежных средств на выяснение МКУ «У» отсутствуют.

*Решение Арбитражного суда
Оренбургской области от 27.03.2024 по
делу № А 47-18648/2023
(Извлечение)*

Арбитражным судом Оренбургской области вынесено решение, которым в удовлетворении заявленных Комитетом требований было отказано.

Как установлено судом, при поступлении платежа от физического лица «ФИО» по причине неверного указания реквизитов платежа, а именно КПП и КБК, УФК денежные средства в автоматическом режиме отнесены к невыясненным поступлениям.

Довод заявителя о том, что отказ УФК в предложении денежных средств на выяснение МКУ не обоснован и

нарушает права Комитета судом был отклонен.

По запросу Комитета в адрес УФК дан ответ, согласно которому разъяснен порядок уточнения (выяснения) принадлежности платежей, отнесенных к невыясненным поступлениям. Код бюджетной классификации РФ, предназначенный для учета невыясненных поступлений осуществляется в автоматическом режиме в процессе обработки выписки банка.

Обработка выписки банка, с целью выяснения принадлежности платежа, осуществлялась в автоматическом режиме, с использованием ППО АСФК. При отнесении платежа на невыясненное поступление в ППО АСФК автоматически определяется очередь предполагаемых администраторов платежей. В автоматическом режиме запрос на выяснение принадлежности платежа не был сформирован и направлен в адрес предполагаемого получателя Администратора доходов бюджета, по причине неверного указания в платежном поручении реквизитов необходимых платежей.

Согласно платежному поручению от 22.01.2020, в качестве назначения платежа указано следующее - за 21.01.2020, «ФИО», счет. Больше никакой информации в назначении платежа не содержится.

В соответствии с Приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н «Об утверждении Правил информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации» в реквизите «Назначение платежа» указывается дополнительная информация, необходимая для идентификации назначения платежа. Таким образом, информация, содержащаяся в назначении платежа платежного поручения не позволила в «ручном режиме» идентифицировать данный платеж как платеж, администрируемый МКУ. Учитывая

изложенное и принимая во внимание, что в автоматическом режиме, с учетом порядка № 125н, запрос с целью выяснения принадлежности платежа сформирован не был, а в ручном режиме идентифицировать платеж на имя «ФИО» как платеж, администрируемый МКУ из представленной в платежном поручении от 22.01.2020 информации не представлялось возможным, правовые основания для направления запроса в адрес МКУ на выяснения принадлежности платежа у УФК отсутствовали.

В соответствии с положениями п. 54 Порядка № 125н в случае необходимости уточнения вида и принадлежности платежа по невыясненным поступлениям, зачисляемым в федеральный бюджет, администратором поступлений в бюджет, которому Запрос на выяснение принадлежности платежа не подлежит направлению, администратор поступлений в бюджет направляет в орган Федерального казначейства письменное обращение с приложением копии заявления плательщика для последующего формирования и направления ему Запроса на выяснение принадлежности платежа. Однако, ни МКУ, ни Комитетом в адрес УФК в течении более 3 лет (с января 2020) не направлялось письменное обращение с приложением копии заявления «ФИО» для последующего формирования и направления ему Запроса.

Администраторы доходов бюджета, обязаны реализовывать свои полномочия по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам. Реализуя свои полномочия по взысканию дебиторской задолженности, администраторы доходов бюджета обязаны проводить мероприятия по недопущению образования просроченной дебиторской задолженности по доходам, а именно контролировать правильность исчисления, полноту и своевременность осуществления платежей в бюджетную систему Российской Федерации,

контролировать фактическое зачисление платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в размерах и сроки, установленные законодательством РФ, договором (контрактом), а также контролировать погашение начислений.

Учитывая изложенное, МКУ являясь администратором доходов бюджета города Оренбурга, выставляя счет «ФИО» и начисляя дебиторскую задолженность в бухгалтерском учете, обязано было проводить мероприятия по недопущению образования просроченной дебиторской задолженности, а также контролировать своевременность уплаты платежа, что не было сделано со стороны МКУ, а в последующем Комитетом в течение более 3 лет (с 2020 года по настоящее время).

Таким образом, действия МКУ по несоблюдению требований бюджетного законодательства способствовали развитию неблагоприятных последствий, а именно зачислению платежа «ФИО» в соответствии с п. 3 ст. 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации по КБК, предусмотренному для учета прочих неналоговых доходов соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

В этой связи суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

9. Предъявлением иска о взыскании денежных средств в качестве неосновательного обогащения не может быть заменена установленная законом административная процедура возврата излишне уплаченного в бюджет платежа.

***Решение Арбитражного суда
Магаданской области от 19.03.2024 по
делу № А37-3606/2023
(извлечение)***

ИП платежным поручением от 24.10.2023г. № 212 перечислил денежные средства на депозитный счет

арбитражного суда Магаданской области, однако, в платежном поручении ИП неправильно указал номер казначейского счета и денежные средства были зачислены на счет 03420 «Расчеты по средствам единого казначейского счета до выяснения принадлежности».

Через сайт УФК по Магаданской области предприниматель направил сканированную копию заявления о возврате спорных денежных средств, однако, этот документ не отвечал требованиям, установленным приказом Минфина России от 27.09.2021г. № 137н «Об утверждении Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей», а именно - предприниматель не представил копии документов, подтверждающих право на возврат денежных средств, в самом тексте заявления отсутствовали обязательные сведения о заявителе (реквизиты документа, удостоверяющего личность, наименование платежа, сумма возврата прописью).

По результатам рассмотрения обращения о возврате спорных денежных средств УФК по Магаданской области письмом разъяснило предпринимателю порядок возврата излишне уплаченного (взысканного) платежа, установленный приказом Минфина России от 27.09.2021г. № 137н «Об утверждении Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей», предложило оформить письменное заявление или заявление в форме электронного документа, также предложило воспользоваться образцами заявлений на возврат, размещенных на сайте УФК по Магаданской области.

Полагая, что заявление о возврате денежных средств подано надлежащим образом, предприниматель обратился в суд с иском о взыскании с УФК по Магаданской области неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных издержек.

Ответчик, УФК по Магаданской области, с заявленными требованиями не

согласен и указал следующее. Возврат излишне уплаченных в бюджет денежных средств из бюджета осуществляется на основании статьи 40.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации по правилам, утвержденными приказом Минфина России от 27.09.2021г. № 137н «Об утверждении Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей» (далее – Общие требования). Сканированная копия заявления предпринимателя не отвечала вышеуказанным Общим требованиям.

Право на возврат денежных средств носит заявительный характер. Спорная денежная сумма учтена в составе бюджета, а не на лицевом счете УФК по Магаданской области как юридического лица, эти средства не предназначены управлению, это обстоятельство исключает на стороне УФК по Магаданской области возникновение неосновательного обогащения и возможность пользоваться денежными средствами, поступившими от истца.

Порядок организации и функционирования системы казначейских платежей, приема и исполнения распоряжений о совершении казначейских платежей, осуществления операций по казначейским счетам участников системы казначейских платежей и взаимодействия участников системы казначейских платежей установлены Правилами организации и функционирования системы казначейских платежей, утвержденными приказом Федерального казначейства от 13.05.2020 №20н, разработанными в соответствии со статьей 242.7 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь указанными нормами, УФК по Магаданской области зачислило денежные средства на казначейский счет 03420 «Расчеты по средствам единого казначейского счета до выяснения принадлежности», поскольку в платежном поручении

предприниматель неправильно указал номер казначейского счета.

Согласно пункту 3 статьи 40.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет осуществляется в соответствии общими требованиями, установленными Минфином России. Приказом Минфина России от 27.09.2021г. №137н утверждены Общие требования к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей.

Судом установлено, что поступившая через сайт УФК по Магаданской области сканированная копия заявления предпринимателя о возврате ошибочно перечисленных денежных средств не соответствовала установленным вышеуказанным требованиям: заявление подано с нарушением пункта 3 Общих требований, в нарушении пункта 8 Общих требований к заявлению не приложены копия документа, подтверждающего факт платежа, копия паспорта гражданина и свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; в нарушении пункта 7 Общих требований в заявлении не указаны реквизиты документа, удостоверяющего личность, наименование платежа, сумма возврата прописью. УФК по Магаданской области направило на электронную почту истца сообщение об отсутствии возможности рассмотрения заявления с указанием причин и разъяснения способа подписания и подачи такого заявления, также предложено воспользоваться образцами заявлений на возврат, размещенных на сайте УФК по Магаданской области.

Законодательством не предусмотрено запрещение предъявления иска о взыскании ошибочно перечисленных средств в виде неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если администратор доходов бюджета, получивший оформленное в установленном порядке заявление плательщика, не принимает мер к возврату средств в установленном порядке.

Предъявлением иска о взыскании денежных средств в качестве неосновательного обогащения не может быть заменена установленная законом административная процедура возврата излишне уплаченного в бюджет платежа.

На стороне УФК по Магаданской области не возникло неосновательное обогащение за счет индивидуального предпринимателя, который не утратил возможность возврата денежных средств, находящихся на казначейском счете.

Отказ в удовлетворении требований неосновательного обогащения влечет отказ в удовлетворении дополнительных требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. Арбитражный суд отказал индивидуальному предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2024г. решение Арбитражного суда Магаданской области от 19.04.2024 года по делу №А37-3606/2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца - без удовлетворения.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Федерального казначейства от 05.06.2024 № 07-04-05/21-15423 «О направлении Обзора недостатков и нарушений» (вместе с «Обзором результатов осуществления Федеральным казначейством контрольной деятельности в субъектах Российской Федерации, выявленных системных и систематических недостатков и нарушений, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, во II полугодии 2023 года»).

Федеральное казначейство выпустило Обзор результатов осуществления Федеральным казначейством контрольной деятельности в субъектах Российской Федерации, выявленных системных и систематических недостатков и нарушений, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, во втором полугодии 2023 года, которые выявило в региональных закупках.

Большинство из них заказчики допустили при исполнении контрактов, например:

- не предъявили и не начислили контрагенту неустойку за просрочку исполнения контракта;
- оплатили работы с опозданием;
- приняли товары, работы или услуги, которые не отвечали условиям сделки;
- меняли контракты без оснований для этого.

Заказчики ошибались и при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Так, для ее расчета методом анализа рынка они использовали информацию о ценах товаров, работ, услуг с условиями, которые не сопоставимы с планируемой

закупкой.

Также ведомство обратило внимание на то, что заказчики дробили одну закупку на несколько однородных малых сделок с единственным поставщиком. Обзор направлен для принятия мер, направленных на предупреждение возникновения аналогичных недостатков и нарушений либо их своевременное устранение.

2. Обзор результатов обобщения и анализа правоприменительной практики Федерального казначейства по осуществлению контроля (надзора) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, за 2023 год (утвержден Казначейством России 05.03.2024).

Анализ материалов проверок внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, проведенных в 2023 году, показал, что наиболее серьезными нарушениями являются:

- несоответствие Правил внутреннего контроля (ПВК) требованиям законодательства;
- несоблюдение требований по назначению специального должностного лица, ответственного за реализацию ПВК;
- требований по уведомлению о возникновении любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и

финансированию распространения оружия массового уничтожения.

3. Установив факт нарушения бюджетным учреждением бюджетного законодательства Российской Федерации, а также законодательства о контрактной системе, выразившегося в принятии затрат, неправомерно включенных в локальную смету, суд пришел к выводу о законности представления.

***Решение Арбитражного суда
Республики Карелия от 01.02.2024
по делу № А26-11425/2023
(Извлечение)***

Бюджетное учреждение (далее – Учреждение, Заявитель) обратился в суд к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия (далее - УФК по РК, Управление) с заявлением о признании пункта 10 Представления Управления от 09.10.2023 № (...) (далее- Представление) недействительным.

По заявке Учреждения о потребности в финансировании с целевым назначением на осуществление капитального ремонта зданий медицинских организаций и их обособленных структурных подразделений, расположенных, в том числе сельской местности, рабочих поселках городского типа и малых городах с численностью населения до 50 тыс. человек в соответствии с Соглашением № (...) от 01.02.2022 (дополнительное соглашение от 21.03.2022 № (...); дополнительное соглашение от 22.12.2022 № (...), заключенным между Министерством здравоохранения Республики Карелия и Учреждением, на 2022 год до последнего были доведены средства из бюджета (федерального бюджета в размере 9 774 736,33 рублей и бюджета Республики Карелия в размере 225 263,67 рублей) в виде субсидии на реализацию мероприятий регионального проекта «Модернизация первичного звена

здравоохранения» с целевым назначением на осуществление капитального ремонта зданий медицинских организаций и их обособленных структурных подразделений, расположенных, в том числе сельской местности, рабочих поселках городского типа и малых городах с численностью населения до 50 тыс. человек.

25.03.2022 по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, между Учреждением и «наименование юридического лица» (Подрядчик) был заключен контракт № (...) (далее - Контракт), в соответствии с которым Подрядчик принял на себя обязательство по выполнению капитального ремонта внутренних сетей холодного и горячего водоснабжения в здании поликлиники по адресу: (адрес) в срок с 01.05.2022 по 30.09.2022, и сдачи их результата Учреждению, а Заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Общая стоимость работ по Контракту составила 9 950 000 руб.

В связи с необходимостью проведения дополнительных работ 05.08.2022 между Учреждением и «наименование юридического лица» заключено дополнительное соглашение № 1 к Контракту, в соответствии с которым цена контракта составила 10 000 000 руб. По указанной причине Учреждение направило в адрес Министерства заявку № (...) на предоставление субсидии на 2022 год с приложением акта на дополнительные работы от 03.08.2022 и дополнительного соглашения № 1 к Контракту.

В период с 26.06.2023 по 01.08.2023 в соответствии с Приказом Управления от 23 июня 2023 № (...) в отношении Учреждения была проведена выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении

отдельных закупок для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется из федерального бюджета за счет субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансферов, имеющих целевое назначение.

Результаты проверки отражены в акте от 21.08.2023.

13.09.2023 Учреждение представило в Управление возражения на акт.

09.10.2023 Управлением вынесено представление с требованием об устранении ряда выявленных нарушений.

Согласно пункту 10 оспариваемого представления, Учреждению вменено нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ, п. 2 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), выразившихся в принятии работ по Контракту на общую сумму 1 612 314 руб. (согласно акту о приемке работ формы КС-2 от 10.10.2022 № 3), в том числе затрат, неправомерно включенных в локальную смету № 2 (приложение к дополнительному соглашению № 2 к Контракту от 25.03.2022), на установку арматуры муфтовой с ручным приводом в размере 461 066 руб., в том числе за счет средств федерального бюджета – 450 679,86 руб. Указанным пунктом на Учреждение возложена обязанность в срок до 20.12.2023 вернуть в федеральный бюджет 450 679,86 руб., а также принять меры по устранению причин условий вменяемого нарушения.

Полагая, что вынесенное Управлением представление в части пункта 10 нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд

Оценив обстоятельства дела, суд счел предъявленные требования неподлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В ходе исполнения Контракта установлено, что при проектировании работ по проведению капитального ремонта внутренних сетей холодного и горячего водоснабжения в здании поликлиники не были предусмотрены обязательные работы, в том числе связанные с подключением замененных стояков к существующим сетям.

По указанной причине сторонами Контракта были подготовлены локальные сметы № 1 (исключаемые работы) и № 2 (дополнительные работы), а 30.09.2022 сторонами было подписано дополнительное соглашение № 2 к Контракту, которым вносились изменения в виды и объемы ранее оговоренных работ.

По мнению заявителя, расценки, отраженные в пункте 29 локальной сметы № 2, являющейся приложением к дополнительному соглашению № 2 к Контракту, являются обоснованными, в связи с тем, что указанная сметная позиция определяла установку муфтовой арматуры, учтённой в пунктах 30-35 локальной сметы № 2, на присоединениях вновь проложенных трубопроводов к существующим не заменяемым медным трубопроводам.

В свою очередь, проект не предусматривал замены 100% имеющихся в Учреждении сетей горячего и холодного водоснабжения и по нему производилась замена только основных сетей (стояков и лежаков) без учёта множества ответвлений и разводки, о чем указано в разделе «Общие указания» тома № 1 рабочей документации. Проектом предусматривается замена магистральных линий холодного и горячего водоснабжения здания, стояков и пожарных кранов.

Таким образом, включение данного пункта в смету и в акт выполненных работ было обосновано необходимостью и фактом выполнения работ, не предусмотренных проектом. В связи с этим локальная смета № 2 составлялась на дополнительные работы, так как в проекте эти работы и детали не были предусмотрены и не учтены.

Для обоснования произведенных сметных расчетов по пункту 29 локальной сметы № 2 к дополнительному соглашению № 2 к Контракту, Учреждение обратилось к специализированной организации «наименование организации» в целях определения объективности и достоверности расчетных показателей.

Согласно позиции, изложенной в письме «наименование организации» от 01.12.2023 исх. № (...), расчет по ТЕР 12-12-009-02 «Арматура муфтовая с ручным приводом или без привода водопроводная на условное давление до 10 МПа, диаметр условного прохода 15мм» по пункту 29 локальной сметы № 2 (дополнительные работы) на «Капитальный ремонт внутренних сетей холодного и горячего водоснабжения в здании Учреждения (адрес) выполнен некорректно, в связи с тем, что из объема примененных изделий в расценке - к арматуре муфтовой согласно ГОСТ 24856-2014 относятся только клапан «Valtec» ручной балансировочный (44 шт.). В связи с чем, в рассматриваемом случае целесообразно, применить расценку из сборника ТЕР 16 «Трубопроводы внутренние» - ТЕР16-07-003-01-«Врезка в действующие внутренние сети трубопроводов отопления и водоснабжения диаметром 15 мм.» с исключением материалов и работ, не участвующих в монтаже данной муфтовой арматуры.

По мнению «наименование организации», стоимость работ по данной расценке с учетом выявленных замечаний, накладных расходов, сметной прибыли и коэффициента для УСН составит 309 341,17 руб. (стоимость клапанов и вспомогательных материалов в расчёт не включена).

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии; с обычаями

или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (ч. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Через условие о стоимости работ раскрывается условие о размере платы (цене договора). Цена контракта, как правило, является твердой (неизменной)

и определяется на весь срок исполнения контракта.

В соответствии с п. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке). При заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Стоимость работ определяется сторонами с учетом предельных сумм расходов на финансирование бюджетных инвестиций, предусмотренных соответствующим бюджетом, и оплачивается в пределах лимита бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных бюджетным законодательством (ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации)

Из совокупности действующих нормативных положений закона, регулирующих спорные правоотношения, следует, что на практике возможны исключения, допускающие как увеличение, так и снижение твердой цены.

По мнению суда, позиция заявителя относительно ошибочности выводов Управления о неправомерности включения в локальную смету № 2 к дополнительному соглашению № 2 к Контракту работ по установке арматуры муфтовой с ручным приводом в размере 461 066 руб. (в т.ч. за счет средств федерального бюджета 450 679,86 руб.) является необоснованной, поскольку суть вменяемого Учреждению нарушения заключается не в том, что дополнительным соглашением № 2 внесены изменения в Контракт, а в том, что Учреждением приняты и оплачены невыполненные по Контракту работы, указанные в пункте 29 акта о приемке выполненных работ № 3 от 10.10.2022.

Согласно пункту 2.1 ГОСТ 24856-2014. Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Термины и определения, введенным в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.11.2014 № 1902-ст, трубопроводная арматура - это техническое устройство, устанавливаемое на трубопроводах, оборудовании и сосудах и предназначенное для управления (перекрытия, открытия, регулирования, распределения, смешивания, разделения) потоками рабочих сред (жидких, газообразных, газожидкостных, пульпы, пара, порошкообразных, суспензии и др.) путем изменения проходного сечения.

По мнению заявителя, расценка, указанная в пункте 29 локальной сметы № 2 определяет установку трубопроводной муфтовой арматуры, учтенной в пунктах 30 - 35 этой же локальной сметы, на присоединениях вновь проложенных трубопроводов к существующим не заменяемым медным трубопроводам. Работы по локальной смете № 2 приняты Учреждением по акту о приемке выполненных работ от 10.10.2022 и оплачены платежным поручением № (...) от 17.10.2022.

Позиции, обозначенные в пунктах 30 - 35 локальной сметы № 2 и акте № 3 от 10.10.2022, не являются трубопроводной

арматурой, что также подтверждается и письмом «наименование организации» от 01.12.2023 исх. № (...). Согласно указанному письму расчет, примененный в локальной смете № 2, выполнен некорректно, в связи с тем, что из объема примененных изделий в расценке (пункт 29) к арматуре муфтовой согласно ГОСТ 24856-2014 относятся только клапан «Valtec» ручной балансировочный (44 шт.).

Позиции, учтенные в пунктах 30-35 локальной сметы № 2 и акте № 3 от 10.10.2022, являются муфтовыми соединениями трубопроводов (не предназначены для управления потоками рабочих сред путем изменения проходного сечения) и не относятся к трубопроводной арматуре, для установки которой используется расценка, указанная в пункте 29 локальной сметы № 2.

Затраты по установке муфтовых соединений трубопроводов, принятые Учреждением по акту № (...) (позиции 30-35), включены в состав работ по монтажу трубопроводов и отдельно не расцениваются (позиции локальной сметы № 02-01-01). Работы по установке клапана «Valtec» (позиция 36 локальной сметы № 2) (ручной балансировочный в количестве 44 шт.) учтены при оплате работ по локальной смете № 02-01-01 в акте о приемке выполненных работ от 10.10.2022 № 2 (позиция 245).

Поскольку работы, указанные в пункте 29 акта № (...), не выполнялись, следовательно, Управлением был сделан обоснованный вывод о том, что Учреждением были приняты и оплачены невыполненные работы на сумму 461 066 руб., в том числе за счет средств федерального бюджета 450 679,86 руб.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни.

При этом согласно ч. 1 ст.и 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом № 44-ФЗ, в том числе оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результата), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Таким образом, вопреки доводам заявителя, пункт 10 представления в полной мере соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

В связи с изложенными обстоятельствами суд счел действия Управления по вынесению оспариваемого представления в части пункта 10 соответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ и бюджетного законодательства, не нарушающими права и законные интересы заявителя, что, в свою очередь, в силу ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции, не усмотрев оснований для его изменения или отмены.

**4. Ответственность
территориального фонда
обязательного медицинского
страхования субъекта Российской
Федерации по недостижению значений
результатов предоставления иного
межбюджетного трансферта бюджету
соответствующего территориального
фонда обязательного медицинского
страхования на финансовое
обеспечение проведения углубленной
диспансеризации застрахованных по
обязательному медицинскому**

страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию (COVID-19), в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, установлена действующим законодательством.

***Решение Арбитражного суда
Костромской области от 12.02.2024,
Постановление арбитражного суда
апелляционной инстанции от
26.06.2024 по делу № А31-6860/2022
(Извлечение)***

УФК по Костромской области в отношении объекта контроля – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области (далее – Фонд) проведена плановая выездная проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета, в том числе на завершение расчетов в части реализации программы обязательного медицинского страхования.

По результатам проверки Фонду было выдано представление и предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации, согласно которым объектом контроля, в том числе предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме 1 378 726,82 рублей в связи нарушением обязательств по достижению значения результата предоставления межбюджетного трансферта на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному

медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, а именно при плановом значении 29 540 единиц фактическое достижение значения результата предоставления межбюджетного трансферта составило 2 928 единиц, а также принять меры по устранению причин и условий допущенного нарушения.

Фонд, не согласившись с вынесенным представлением и предписанием, обжаловало их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 12.02.2024 по делу № А31-6860/2022 оспариваемое предписание и представление признаны судом законными.

Так суд первой инстанции, руководствуясь п.п. 3 п. 1 ст. 162, абз. 2 п. 1 ст. 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления в 2021 году иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету г. Байконура, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и г. Байконура по предоставлению межбюджетных трансфертов бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию (COVID-19), в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.07.2021 № 1125 (далее – Правила № 1125 от 07.07.2021), Соглашением о

предоставлении межбюджетного трансферта от 05.08.2021 года, а также исследовав материалы дела, пришёл к выводу, что обязанность по достижению значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта не исполнена, в связи с чем, у УФК по Костромской области имелись правовые основания для возложения на Фонд обязанности по возврату в доход федерального бюджета средств иного межбюджетного трансферта, размер которых рассчитан по формуле, установленной в пункте 15 Правил № 1125 от 07.07.2021, довод Фонда об обратном противоречит положениям Правил № 1125 от 07.07.2021.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, установил, что Фонд не обеспечил достижение значения результата предоставления межбюджетного трансферта, установленного Соглашением о предоставлении межбюджетного трансферта от 05.08.2021, доказательства устранения данного нарушения отсутствуют, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии у УФК по Костромской области оснований для вынесения оспариваемых представления и предписания.

Довод Фонда о том, что на него не может быть возложена ответственность за недостижение значения результата предоставления иного межбюджетного трансферта, подлежит отклонению, как противоречащий пунктам 11, 12, 14 и 15 Правил № 1125 от 07.07.2021.

Также доводы Фонда о неисполнимости представления и предписания являются необоснованными, поскольку содержат описание выявленных нарушений и ссылку на подлежащие исполнению положения действующего законодательства и являются реально исполнимыми.

Учитывая, что представление в оспариваемой части и предписание УФК по Костромской области соответствуют нормам действующего законодательства, не нарушают права и законные интересы

заявителя, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 26.06.2024 решение суда Арбитражного суда Костромской области от 12.02.2024 по делу № А31-6860/2021 в обжалуемой части оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Фонда - без удовлетворения.

5. Юридические лица в силу своей правовой природы могут быть носителями лишь имущественных прав и не обладают такими правами, как право на безопасное и благоприятное проживание. Финансовая поддержка за счет средств внебюджетного фонда не может предоставляться и использоваться для целей выплаты возмещения юридическим лицам или приобретения для них жилых помещений.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2024 № А08-3798/2023 (Извлечение)

МКУ обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным представления Управления Федерального казначейства по Белгородской области (далее – УФК по Белгородской области, Управление, заинтересованное лицо) от 25.01.2023 № 26-11-05/20-276 в части выводов о нарушении законодательства при осуществлении выплаты размера возмещения юридическому лицу ООО за изымаемый объект недвижимости – квартиру № площадью 43,51 кв.м., в общей сумме 2 457 600 руб. и требований об устранении данного нарушения в срок до 09.06.2023 включительно.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 07.02.2024 в удовлетворении заявления отказано.

В обоснование жалобы МКУ указало, что вывод суда о совершении выплаты в пользу юридического лица в нарушение норм действующего законодательства является ошибочным. Суд не исследовал доказательства произведения выплаты возмещения ООО (основания выплаты, платежные поручения, даты). Выплата возмещения произведена учреждением на основании соглашения от 14.11.2017 платежными поручениями № 210669 от 17.11.2017, №№ 200307, 200308, 200309 от 23.11.2017 исходя из положений и норм действующего на тот момент законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управлением на основании приказа УФК по Белгородской области от 02.11.2022 № 221 в отношении МКУ проведена выездная проверка использования средств государственной корпорации–Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд) на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» и проведение капитального ремонта многоквартирных домов, а также использования средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, сформированных за счет средств Фонда национального благосостояния, на предоставление займов юридическим лицам в целях реализации проектов по строительству, реконструкции, модернизации объектов инфраструктуры

Проверкой установлено, что МКУ произведена выплата размера возмещения юридическому лицу ООО за изымаемый объект недвижимости – квартиры №, площадью 43,51 кв.м. в нарушение п.п. 2 п. 6 ст.16, п. 2 ст. 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ФЗ № 185-ФЗ), Паспорта адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда

Белгородской области в 2013-2017 годах, утвержденной постановлением Правительства Белгородской области от 17.06.2013 № 248-пп (далее – адресная программа переселения граждан), в 2017 году, поскольку средства Фонда и полученные за счет средств Фонда средства бюджета субъекта Российской Федерации и (или) средства местных бюджетов могут расходоваться исключительно на выплату гражданам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в аварийный жилищный фонд, но не юридическим лицам.

25.01.2023 УФК по Белгородской области вынесено представление № 26-11-05/20-276, пункт 1 резолютивной части которого содержит требование устранить нарушение, отраженное в п. 1 представления, а также принять меры по устранению причин и условий нарушения в срок до 09.06.2023 включительно.

Так, согласно пункту 1 представления в нарушение ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 6 ст. 16, п. 2 ст. 20 ФЗ № 185-ФЗ, Паспорта адресной программы переселения граждан МКУ в 2017 году произведена выплата размера возмещения юридическому лицу ООО за изымаемый объект недвижимости – квартиру №, площадью 43,51 кв.м. в общей сумме 2 457 600 руб., в том числе за счет средств: Фонда в сумме 836 830,03 руб., средств областного бюджета в сумме 101 417,21 руб., средств муниципального бюджета в сумме 367 052,76 руб., дополнительных источников финансирования в сумме 1 152 300 руб., в то время как полученные по адресной программе переселения граждан из аварийного жилищного фонда Белгородской области средства Фонда, средства бюджета субъекта Российской Федерации и (или) средства местных бюджетов могут расходоваться на выплату возмещения гражданам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в

аварийный фонд, а не юридическим лицам.

При этом 14.11.2017 между ООО и городским округом «город Белгород» в лице МКУ заключено соглашение об изъятии спорной квартиры для муниципальных нужд в связи с признанием многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

Полагая представление УФК по Белгородской области незаконным в части выводов о нарушении законодательства при осуществлении выплаты размера возмещения юридическому лицу ООО за изымаемый объект недвижимости, расположенную в аварийном многоквартирном доме и требований об устранении данного нарушения в срок МКУ обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, заявленные МКУ «Городской жилищный фонд» требования, оставил без удовлетворения.

Исходя из ч. 1.1, 1.2 ст. 20 ФЗ № 185-ФЗ, контроль за использованием средств Фонда, направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, модернизации системы коммунальной инфраструктуры, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для контроля за использованием межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета.

Проверку использования средств Фонда в соответствии с частью 1.1 ФЗ № 185-ФЗ проводит федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

В силу ст. 1 ФЗ № 185-ФЗ настоящий Федеральный закон в целях создания

безопасных и благоприятных условий проживания граждан, повышения качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, внедрения ресурсосберегающих технологий устанавливает правовые и организационные основы предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры.

Частью 1 ст. 4 ФЗ № 185-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент совершенного нарушения) предусмотрено, что целями деятельности Фонда в соответствии с настоящим Федеральным законом являются создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан и стимулирование реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, внедрения ресурсосберегающих технологий путем предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, осуществления информационно-разъяснительной и иной деятельности, направленной на просвещение граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства, содействие в подготовке кадров в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с ч. 6 ст. 16 ФЗ № 185-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент совершенного нарушения) средства Фонда, средства долевого финансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов расходуются на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах (в том числе в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, включая многоквартирные дома, строящиеся (создаваемые) с привлечением денежных средств граждан и (или) юридических

лиц) или в домах, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на строительство таких домов, а также на выплату лицам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в аварийный жилищный фонд, возмещения за изымаемые жилые помещения в соответствии со статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. При этом не допускается привлечение внебюджетных средств на строительство многоквартирных домов и домов, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, если они строятся (создаются) субъектами Российской Федерации или муниципальными образованиями за счет средств Фонда, средств долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов.

Согласно ч. 2 ст. 20 ФЗ № 185-ФЗ средства бюджета субъекта Российской Федерации, полученные за счет средств Фонда и предусмотренные в бюджете субъекта Российской Федерации на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, распределяются субъектом Российской Федерации между муниципальными образованиями, претендующими в соответствии с заявкой субъекта Российской Федерации на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и выполнившими предусмотренные ст. 14 ФЗ № 185-ФЗ условия предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2.1 ст. 14 ФЗ № 185-ФЗ.

В силу п. 3 ст. 2 ФЗ № 185-ФЗ переселение граждан из аварийного жилищного фонда – принятие решений и проведение мероприятий в соответствии со ст.ст. 32, 86, ч. 2 и 3 ст. 88 ЖК РФ.

Как следует из п. 4 ст. 2 ФЗ № 185-ФЗ (в редакции, действовавшей на

момент совершенного нарушения), предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда – предоставление Фондом целевых средств бюджетам субъектов Российской Федерации или в установленном настоящим Федеральным законом случае местным бюджетам на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, а также в случаях досрочного завершения региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на условиях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

По общему правилу жилищные права собственника жилого помещения в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, обеспечиваются в порядке, предусмотренном ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, то есть в случае, когда собственники жилых помещений в таком доме в предоставленный им срок не осуществили его снос или реконструкцию, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в данном доме путем выкупа.

Другое жилое помещение взамен изымаемого в таком случае может быть предоставлено собственнику только при наличии соответствующего соглашения, достигнутого с органом местного самоуправления, и только с зачетом его стоимости в выкупную цену (ч. 8 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, если жилой дом, признанный аварийным и подлежащим

сносу, включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то собственник жилого помещения в таком доме в силу п. 3 ст. 2, ст. 16 ФЗ № 185-ФЗ имеет право на предоставление другого, равнозначного, жилого помещения либо его выкуп.

При этом собственник жилого помещения имеет право выбора любого из названных способов обеспечения его жилищных прав.

Таким образом, включение жилых помещений в региональную адресную программу переселения граждан из аварийного жилищного фонда расценивается в качестве обстоятельства, расширяющего объем жилищных прав собственников помещений при переселении их из аварийного жилищного фонда по сравнению с положениями ч. 8 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. Одним из условий предоставления финансовой поддержки в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда на переселение граждан из аварийного жилищного фонда является утверждение региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утверждаемой в соответствии со статьей 16 ФЗ № 185-ФЗ.

В целях реализации положений статьи 16 ФЗ № 185-ФЗ постановлением Правительства Белгородской области от 17.06.2013 № 248-пп утверждена адресная программа переселения граждан из аварийного жилищного фонда Белгородской области в 2013 – 2017 годах, которая является комплексной программой реализации конституционных прав жителей Белгородской области на жилище, предусматривает поэтапное решение проблемы с учетом возможностей бюджетного финансирования различных уровней.

В соответствии с Паспортом адресной программы переселения граждан ее основными целями является, в том числе создание безопасных и

благоприятных условий проживания граждан; основные задачи программы, в том числе: формирование и реализация финансовых ресурсов для обеспечения переселения граждан из жилых помещений аварийного жилищного фонда, строительство жилых помещений, необходимых для переселения граждан из аварийного жилья.

Таким образом, адресная программа переселения граждан распространяется исключительно на граждан, а не юридических лиц, в связи с чем, в 2017 году МКУ незаконно произвело выплату размера возмещения юридическому лицу ООО за изымаемый объект недвижимости.

Довод подателя жалобы о том, что выплата возмещения произведена учреждением на основании соглашения от 14.11.2017 платежными поручениями № 210669 от 17.11.2017, №№ 200307, 200308, 200309 от 23.11.2017 исходя из положений и норм действующего на тот момент законодательства Российской Федерации (только в редакции, действующей с 28.12.2019, п. 6 ст. 16 ФЗ № 185-ФЗ ограничил круг лиц, которым может быть произведена выплата, до граждан), не опровергает вышеуказанных выводов.

Целью ФЗ № 185-ФЗ является создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан (статья 1).

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Право на жилище и право на безопасные и благоприятные условия проживания являются важнейшей составной частью жилищных прав граждан.

Юридические лица в силу своей правовой природы могут быть носителями лишь имущественных прав и не обладают такими правами, как право на безопасное и благоприятное проживание.

Предоставление финансовой поддержки в целях выплаты возмещения за изымаемые помещения юридическим лицам или предоставление

последним других жилых помещений, пригодных для проживания, обеспечило бы их имущественные интересы, но не привело бы к улучшению условий проживания конкретных граждан.

Исходя из вышеизложенного, финансовая поддержка за счет средств Фонда не может предоставляться и использоваться для целей выплаты возмещения юридическим лицам или приобретения для них жилых помещений.

Такой вывод подтверждается и методикой расчета потребностей в финансировании мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, изложенной в пункте 5 постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2019 № 278 «О порядке предоставления в 2019 – 2024 годах субсидий в виде имущественных взносов Российской Федерации в государственную корпорацию – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилого фонда и об особенностях предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации», согласно которой площадь аварийного жилищного фонда, принадлежащего юридическим лицам, не учитывается при определении общего размера аварийного жилищного фонда, то есть площадь жилых помещений аварийного жилищного фонда, принадлежащих на праве собственности юридическим лицам, не подлежит включению в общий размер аварийного жилищного фонда региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, реализуемой в соответствии с ФЗ № 185-ФЗ.

В то же время защита прав юридического лица как собственника жилых помещений может быть осуществлена в порядке норм общегражданского законодательства.

Жилые помещения, принадлежащие юридическим лицам, могут быть

включены в региональную адресную программу по переселению из аварийного жилищного фонда, однако программа должна предусматривать, что финансирование мероприятий, предусмотренных статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, применительно к указанным жилым помещениям должно осуществляться без использования средств Фонда.

Данный подход также содержится в письмах Госкорпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» от 18.02.2022 № ОР-07/239, от 09.10.2017 № ВТ-07/2893.

При этом сам по себе факт перечисления денежных средств в адрес юридического лица, выплаченная стоимость возмещения, не оспариваются Управлением и не являются предметом спора.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Белгородской области от 07.02.2024 по делу № А08-3798/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

6. Для возврата не использованных по назначению бюджетных средств не требуется установление его вины. Средства подлежат возврату в федеральный бюджет именно в связи с их неиспользованием на выделенные цели.

***Решение Арбитражного суда
Псковской области от 24.04.2024
по делу № А52-891/2024
(Извлечение)***

ТФОМС обратился в суд с заявлением к УФК по Псковской области о признании недействительным представления от 20.12.2023 № 57-21-07/3623. Считал, что формула, приведенная в пункте 15 Правил предоставления в 2021 году иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов

Российской Федерации и бюджету г. Байконура, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и г. Байконура, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 07.07.2021 № 1125 (далее – Правила № 1125), не учитывает фактическое количество лиц, прошедших только первый и второй этапы диспансеризации, стоимость диспансеризации с учетом второго этапа обследования значительно выше среднего значения, установленного для межбюджетного трансферта, поэтому ТФОМС полагал, что весь фактический остаток средств межбюджетного трансферта в сумме 9 787 398 руб. 83 коп. возвращен в Комитет по здравоохранению Псковской области для последующего перечисления в федеральный бюджет.

В 2021 году бюджету ТФОМС были предоставлены иные межбюджетные трансферты на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования – 12 913 600,00 рублей.

В нарушение пункта 5 Правил № 1125, подпункта 4.3.3 пункта 4.3 Соглашения № 056-17-2021-350 ТФОМС не достигнуто значение результатов предоставления иного межбюджетного трансферта и обязательств, принятых в целях их достижения, по состоянию на 1 января 2022 года в количестве 11 874 единиц (плановое значение 15 000 единиц, фактически 3 126 единиц) на сумму 9 787 398,83 рублей.

В связи с не достижением результата предоставления иного межбюджетного трансферта (количество оплаченных в 2021 году случаев проведения

углубленной диспансеризации застрахованных лиц при плане 15 000 единиц составило 3 126 единиц), в нарушение пункта 15 Правил № 1125, ТФОМС не осуществлен возврат в бюджет Псковской области для последующего перечисления в федеральный бюджет иного межбюджетного трансферта на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования на сумму 435 006,93 рублей.

По результатам проверки УФК по Псковской области составлен акт от 24.11.2023 № 21-05/31, на который заявителем были представлены пояснения от 13.12.2023 № 04/А-1300.

20.12.2023 УФК по Псковской области вынесено представление № 57-21-07/3623, которым УФК по Псковской области требует вернуть из бюджета ТФОМС в бюджет Псковской области для последующего перечисления в федеральный бюджет 435 006,93 руб.

Не согласившись с представлением заявитель обратился в суд.

Судом установлено, что оспариваемое представление вынесено в результате проведенной УФК по Псковской области проверки, в ходе которой установлено следующее.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1768-р бюджету Псковской области предусмотрено предоставление в 2021 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения расходных обязательств Псковской области по предоставлению межбюджетных трансфертов бюджету ТФОМС на финансовое обеспечение

проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в размере 12 913,6 тыс. руб.

Между Министерством здравоохранения Российской Федерации и Администрацией Псковской области заключено Соглашение о предоставлении в 2021 году иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации и бюджета г. Байконура, источником финансового обеспечения которого являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъекта Российской Федерации и г. Байконура по предоставлению межбюджетного трансферта бюджету ТФОМС на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования от 03.08.2021 № 056-17-2021-350 (далее – Соглашение № 056-17-2021-350).

Согласно пункту 6.1.1. Соглашения № 056-17-2021-350 уполномоченным органом исполнительной власти Псковской области, осуществляющим взаимодействие с Министерством здравоохранения Российской Федерации, на который со стороны Псковской области возлагаются функции по исполнению Соглашения и представление отчетности, является Комитет по здравоохранению Псковской области.

Министерством здравоохранения Российской Федерации средства иного межбюджетного трансферта причислены в бюджет Псковской области платежным

поручением от 18.08.2021 № 384856 на сумму 12 913 600,00 рублей.

Согласно пункту 9 Правил № 1125 перечисление межбюджетного трансферта бюджету ТФОМС осуществляется на основании заявки, подтверждающей объем средств, необходимых для оплаты проведения застрахованным лицам углубленной диспансеризации.

Заявка Территориального фонда на перечисление иного межбюджетного трансферта на сумму 12 913 600,00 рублей направлена в Комитет по здравоохранению Псковской области письмом от 13.08.2021 № 04/А-1627.

Комитетом по здравоохранению Псковской области средства иного межбюджетного трансферта перечислены на лицевой счет Территориального Фонда платежным поручением от 18.08.2021 на сумму 12 913 600,00 рублей.

Пунктом 5 Правил № 1125 определено, что результатом предоставления иных межбюджетных трансфертов является количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц, в соответствии с порядком, установленным Министерством здравоохранения Российской Федерации, по результатам контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи, а также ее финансового обеспечения.

Согласно пункту 4.3.3. Соглашения № 056-17-2021-350 Псковская область обязуется обеспечивать достижение значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта, установленных в соответствии с приложениями № 2 к Соглашению № 056-17-2021-350, являющимся его неотъемлемой частью.

В соответствии с Приложением № 2 к Соглашению № 056-17-2021-350 результатом предоставления иного межбюджетного трансферта является количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной

диспансеризации застрахованных лиц; плановое значение установлено в количестве 15 000 единиц.

Медицинские организации после оказания услуг по проведению углубленной диспансеризации застрахованным лицам предоставляли счета на оплату медицинской помощи в АО. АО осуществлял оплату за проведенную углубленную диспансеризацию застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, после проведенного Территориальным фондом медико-экономического контроля.

Сумма принятых ТФОМС к оплате заявок АО «МАКС-М» на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского образования, составила 3126201,17 рублей.

Количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц составила 3 126 единиц.

Пунктом 12 Правил № 1125 предусмотрено, что Территориальные фонды представляют органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченному высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, или администрации г. Байконура, ФФОМС отчетность об использовании средств, источником финансового обеспечения которых, являются межбюджетные трансферты, в том числе содержащую информацию о достижении значения результата предоставления межбюджетного трансферта, соответствующего значению результата предоставления иного межбюджетного трансферта, по форме установленной

соглашением, в порядке и сроки, которые, утверждаются ФФОМС.

Согласно устному пояснению главного бухгалтера ТФОМС ГСП, нормативный акт, утверждающий форму отчета, порядок и сроки предоставления, ФФОМС не доведен.

Территориальным фондом в целях контроля за использованием средств в Комитет по здравоохранению Псковской области был направлен отчет по форме, согласованной с Комитетом по здравоохранению Псковской области, с отражением расходов и остатков неиспользованных средств на 1 января 2022 года.

Согласно данным отчета по расходам межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по состоянию на 01.01.2022: поступило средств иного межбюджетного трансферта 12 913 600,00 рублей; кассовый расход с начала года средств иного межбюджетного трансферта составил 3 126 201,17 рублей; неиспользованный остаток на 01.01.2022 составил 9 787 398,83 рублей.

Кроме того, в форме 1КВ «Мониторинг финансовой устойчивости бюджета ТФОМС» по состоянию на 01.01.2022, отражена информация о кассовых поступлениях и выплатах; о количестве лиц, подлежащих углубленной диспансеризации, на которых утверждены бюджетные ассигнования; количестве случаев оплаченной углубленной диспансеризации и сумме оплаченных случаев углубленной диспансеризации.

Количество случаев оплаченной углубленной диспансеризации составило 3 126 единиц, что на 11 874 единиц

меньше утвержденных плановых значений показателя.

В нарушение пункта 5 Правил № 1125, подпункта 4.3.3. пункта 4.3 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 03.08.2022 № 056-17-2021-350 Территориальным фондом не достигнуты значения результатов предоставления иного межбюджетного трансферта и обязательств, принятых в целях их достижения, по состоянию на 01.01.2022 в количестве 11 874 единиц (плановое значение 15 000 единиц, фактически 3 126 единиц) на сумму 9 787 398,83 рублей.

Данное нарушение отражено в акте выездной проверки ТФОМС от 26 апреля 2022 года № 21-05/9.

Согласно пункту 15 Правил № 1125 в случае, если территориальный фондом по состоянию на 31.12.2021 допущены нарушения обязательств по достижению значения результата предоставления межбюджетного трансферта и до первой даты предоставления отчетности о достижении такого значения в 2022 году, указанные нарушения не устранены, размер средств, подлежащий возврату из бюджета территориального фонда в бюджет субъекта Российской Федерации и бюджет г. Байконур для последующего перечисления в федеральный бюджет (Vвозврата), определяется по формуле: $V \text{ возврата} = V_{\text{тр}} \times (1 - T/S)$.

Используя формулу, приведенную в пункте 15 Правил № 1125, объем средств, подлежащих возврату из бюджета территориального фонда в бюджет Псковской области для последующего перечисления в федеральный бюджет, составил 10 222 405,76 рублей.

Фактический остаток средств в территориальном фонде после оплаты выставленных счетов за оказанную медицинскую помощь по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию составил 9 787 398,83 рублей.

Платежным поручением от 25.01.2022 № 194023 неиспользованный остаток иных межбюджетных трансфертов прошлых лет на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в сумме 9 787 398,83 рублей возвращены в Комитет по здравоохранению Псковской области, для последующего перечисления в федеральный бюджет.

В нарушение пункта 15 Правил № 1125, ТФОМС в связи с недостижением результата предоставления иного межбюджетного трансферта (количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц при плане 15 000 единиц составило 3 126 единиц) не осуществлен возврат в бюджет Псковской области для последующего перечисления в федеральный бюджет иного межбюджетного трансферта на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию, в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования на сумму 435 006,93 рублей.

На момент проведения контрольного мероприятия денежные средства в сумме 435 006,93 рублей в Комитет по здравоохранению Псковской области не перечислены.

Заявитель, оспаривая представление УФК по Псковской области указывает на неправомерность исчисления размера возврата ТФОМС денежных средств исходя из формулы, определенной пунктом 15 Правил № 1125, считает в данной части Постановление Правительства Российской Федерации от 07 июля 2021 года № 1125 нарушает права Фонда и является недействительным.

Вместе с тем, решение Верховного суда Российской Федерации о признании противоречащим законодательству Российской Федерации и недействующим Постановление Правительства Российской Федерации от 07.07.2021 № 1125 отсутствует, а применение Правил не нарушает принцип осуществления ОМС, закрепленной в статье 4 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Кроме того, пунктом 11 Правил № 1125 предусмотрено, что территориальные фонды обязательного медицинского страхования используют средства, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты, на оплату счетов и реестров счетов на оплату медицинской помощи, предъявленных медицинскими организациями за проведение углубленной диспансеризации, в порядке, предусмотренном Правилами обязательного медицинского страхования, утвержденными Министерством здравоохранения Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», в пределах стоимости исследований и иных медицинских вмешательств, указанной в пункте 6 настоящих Правил (без учета коэффициента дифференциации), по результатам контроля объемов, сроков, качества и условий оказания медицинской помощи и ее финансового обеспечения.

В пункте 14 Правил № 1125 указано, что бюджетные средства, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты, использованные ТФОМС не по целевому назначению, подлежат возврату в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации и бюджет г. Байконура с целью их дальнейшего перечисления в доход федерального бюджета.

Таким образом, пунктами 11,12, 14 и 15 Правил № 1125 предусмотрена обязанность Фонда по оплате счетов и реестров счетов на оплату медицинской помощи, предъявленных медицинскими организациями за проведение углубленной диспансеризации, исполнение которой определяется через показатель достижения значения результата предоставления межбюджетного трансферта.

При этом пунктом 15 Правил № 1125 прямо определено, что именно Фонд обязан возместить из бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования в бюджет субъекта Российской Федерации денежные средства, определенные по установленной формуле.

Кроме того, вопреки доводам Фонда, для возврата не использованных по назначению бюджетных средств не требуется установление его вины. Средства подлежат возврату в федеральный бюджет именно в связи с их неиспользованием на выделенные цели.

То, что ТФОМС не является стороной соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансфера, также не имеет значения, Фонд не оспаривал получение трансферта в размере 12 913 600 рублей.

С учетом изложенного и принимая во внимание положение пункта 15 Правил № 1125, объем средств, подлежащий возврату из бюджета территориального фонда в бюджет Псковской области для последующего перечисления в федеральный бюджет, составил 10 222 405,76 рублей.

При таких обстоятельствах УФК по Псковской области указало на не перечисление Фондом в областной бюджет для последующего перечисления в федеральный бюджет средств в размере 435 006,93 рублей и обоснованно выдало оспариваемое представление.

В связи с изложенными обстоятельствами, суд посчитал заявление ТФОМС не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, в

удовлетворении заявленных требований было отказано.

7. Медицинская организация (ООО) является объектом государственного финансового контроля. По результатам рассмотрения акта проверки может быть назначена не только повторная проверка, но и иное внеплановое контрольное мероприятие.

*Решение Арбитражного суда
Ивановской области от 21.02.2024
по делу № А17-5421/2023
(извлечение)*

В Арбитражный суд Ивановской области обратилось ООО с заявлением к УФК по Ивановской области о признании незаконными приказа УФК от 23.03.2024 о назначении внеплановой выездной проверки в ООО и запроса УФК о предоставлении документов для проведения проверки.

УФК по поручению Федерального казначейства в 2022 году в отношении ООО проведена внеплановая выездная проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета. Проверяемый период: 2020 — 2021 годы. По результатам рассмотрения материалов проверки руководителем УФК принято решение с учетом представленных возражений от объекта контроля, а также признаков нарушений, которые не могли в полной мере быть подтверждены в рамках проведенной проверки, назначить внеплановую выездную проверку в ООО.

После согласования с Федеральным казначейством УФК оспариваемым приказом от 23.03.2023 назначена

внеплановая выездная проверка ООО, а также направлен запрос о предоставлении документов ООО за период 2020-2022 годы.

ООО обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконными и подлежащими отмене приказа УФК от 23.03.2023 о назначении внеплановой проверки и запроса о предоставлении документов, поскольку УФК издало приказ в нарушение федеральных стандартов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Назначение внеплановой выездной проверки при незавершении процедуры предыдущей проверки незаконно. УФК не наделено правом проводить проверку медицинской организации ООО. УФК не имело права осуществлять проверку правильности расходования средств, полученных по договору на оказание и оплату медицинской помощи, за оказанную медицинскую помощь и использованных в целях оказания медицинской помощи в соответствии с условиями заключенных договоров с медицинскими страховыми организациями. ООО может проверяться УФК только в рамках встречной проверки в процессе проверки получателей бюджетных средств. Также ООО указало, что проведение повторной проверки за 2022 год, не включенный в проверяемый период при проведении первоначальной проверки, не законно. Повторное истребование государственным органом уже предоставленных ему документов является незаконным.

Согласно п. 1 ст. 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля является контроль за соблюдением условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета, контроль за соблюдением условий договоров

(соглашений), заключенных в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

Отношения в сфере обязательного медицинского страхования регулируются Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 326-ФЗ). Частью 4 ст. 6 Федерального закона № 326-ФЗ установлено, что контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования, обеспечивающих полномочий по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля установлены федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.08.2020 № 1235 (далее – Стандарт № 1235). Федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 (далее - Стандарт № 1095), установлены правила реализации результатов проведения проверок, ревизий и обследований.

Из совокупности положений пункта 11 Стандарта № 1235 и пунктов 4, 6 Стандарта № 1095 следует, что органом контроля по результатам рассмотрения акта проверки и иных материалов проверки может быть назначена не только повторная проверка, но и иное внеплановое контрольное мероприятие в случае установление должностным лицом органа контроля в ходе исполнения должностных обязанностей признаков нарушений законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам, отнесенным к полномочиям органа контроля, и невозможности

получения необходимой информации в результате проведенного контрольного мероприятия.

Основанием для назначения внеплановой проверки в соответствии с приказом от 23.03.2023 послужили не только письменные возражения от объекта контроля, но и признаки нарушений, которые не могли в полной мере быть подтверждены в рамках ранее проведенной проверки.

Согласно оспариваемому приказу проверка назначена по теме, отличающейся от темы ранее проведенного контрольного мероприятия. Спорное решение о назначении внеплановой проверки согласовано с Федеральным казначейством в соответствии с требованиями Стандарта внутренней организации контрольного мероприятия «Общие требования к внутренней организации контрольного мероприятия», утвержденного приказом Казначейства России от 01.03.2017 № 39.

Ограничения, установленные пунктом 6 Стандарта № 1095, в рассматриваемом случае применены быть не могут, поскольку оспариваемый приказ не является повторным решением о назначении внеплановой выездной проверки по результатам повторной проверки.

Доводы заявителя о том, что ООО не могло быть объектом контроля, судом отклоняются как противоречащие п. 1 ст. 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которым объектами государственного (муниципального) финансового контроля в числе прочего являются юридические лица, получающие средства из бюджетов государственных внебюджетных фондов по договорам о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования; являющиеся исполнителями (поставщиками, подрядчиками) по договорам (соглашениям), заключенным в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета и (или)

государственных (муниципальных) контрактов.

Доводы о нарушении ограничений, установленных п. 2 ст. 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, судом отклоняются, поскольку согласно материалам дела одновременно приказом УФК внеплановая выездная проверка с тем же предметом назначена в Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Ивановской области, с которым ООО заключены договоры на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию.

Доводы заявителя о возможности назначения исключительно встречной проверки в рамках проверки ТФОМС судом отклоняются. Объекты встречной проверки не относятся к объектам государственного (муниципального) финансового контроля. Проведение предлагаемой заявителем встречной проверки не обеспечит реализацию результатов проведения проверки именно в отношении юридических лиц, получающих средства из бюджетов государственных внебюджетных фондов по договорам о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования, и являющихся объектами контроля.

На основании изложенного, проверка назначена органом контроля в пределах полномочий в соответствии с требованиями нормативных актов, правовые основания для отмены приказа от 23.03.2023 отсутствуют.

Стандартом № 1235 не установлено ограничений и исключений для запроса документов и (или) информации и материалов при проведении внеплановой проверки (в том числе, назначенной по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия). Такое положение обусловлено необходимостью проведения проверки на основании актуальных на момент проверки документов и информации, полученных от объекта контроля. Таким образом, основания для признания запроса о

предоставлении документов незаконным отсутствуют.

Медицинские организации являются участниками обязательного медицинского страхования (ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 326-ФЗ). Медицинская организация осуществляет свою деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, получает средства обязательного медицинского страхования за оказание медицинской помощи согласно установленным тарифам и обязана использовать эти средства в соответствии с программами обязательного медицинского страхования. Как следует из материалов дела, ООО осуществляет свою деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, таким образом, является исполнителем по договорам, заключенным в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета фонда обязательного медицинского страхования. С учетом изложенного, ООО является объектом государственного финансового контроля, в том числе в проверяемый период.

Правила проведения плановых и внеплановых проверок, ревизий и обследований, а также порядок оформления их результатов в рамках реализации органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

8. В удовлетворении заявления о признании незаконным представления отказано, судом отклонены доводы заявителя о наличии потребности в неиспользованных на 1 января 2023 г. остатках целевых средств федерального бюджета 2021 и 2022 годов.

***Решение Первого арбитражного
апелляционного суда от 17.04. 2024
по делу № А39-8926/2023
(Извлечение)***

МКК «Фонд» обратилась в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением к УФК по Республике Мордовия о признании незаконным представления в части нарушений, указанных в пунктах 1 и 4 его мотивировочной части.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.01.2024 требования МКК Фонд оставлены без удовлетворения.

МКК Фонд с вынесенным решением суда не согласна и считает, что суд не в полном объеме объективно исследовал и оценил имеющиеся в деле доказательства, и вынес решение с нарушением материального и процессуального права. По мнению заявителя, суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, а именно не исследовал вопрос наличия (отсутствия) потребности у главного распорядителя бюджетных средств (Предоставителя), а равно и у Фонда (Получателя субсидии) в неиспользованных на 01.01.2023 остатках целевых средств 2021 и 2022 годов и их последующего целевого направления, для того чтобы определить, имелись ли нарушения по признакам неэффективного использования бюджетных средств. Кроме того, по мнению заявителя, вывод суда основан на неверном применении п. 3 Порядка принятия главными распорядителями средств республиканского бюджета Республики Мордовия решений о наличии потребности в остатках субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, предоставленных юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг в целях финансового обеспечения их затрат

и неиспользованных в отчетном финансовом году, или возврате указанных средств при отсутствии в них потребности, утвержденным постановлением Правительства Республики Мордовия от 16.08.2021 № 383 (далее – Порядок № 383).

По результатам контрольного мероприятия УФК по Республике Мордовия по установленным нарушениям в адрес МКК «Фонд» вынесено Представление.

В пункте 1 мотивировочной части Представления УФК по Республике Мордовия указано на то, что в нарушение п. 2 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в деятельности МКК «Фонд» в 2021-2022 годах допущено неэффективное использование средств субсидии, выразившееся в направлении в Минэкономике Республики Мордовия информации на подтверждение использования остатков субсидии 2021, 2022 годов по региональным проектам «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса», «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» («Поддержка самозанятых»), без фактического наличия потребности в данных средствах за 2021 год в сумме 9 110 801,16 рубль, из них за счет средств, источником финансового обеспечения, которых являются средства субсидии, предоставленной из федерального бюджета, в сумме 8 928 585,14 рублей и за 2022 год в сумме 5 656 562,21 рубль, из них за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства субсидии, предоставленной из федерального бюджета, в сумме 5 543 430,97 рублей.

В п. 4 мотивировочной части Представления указано на то, что в нарушение п. 2 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 19 Порядка предоставления субсидии на развитие системы микрофинансирования,

утвержденного постановлением Правительства Республики Мордовия от 14.11.2011 № 431 (далее – Порядок № 431), Фондом допущено неправомерное использование средств субсидии в 2022 году при отсутствии потребности в сумме 621 750,00 рублей, из них за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства субсидии, предоставленной из финансового обеспечения которых являются средства субсидии, предоставленной из федерального бюджета, в сумме 609 315,00 рублей (остаток средств, предоставленных в 2021 году), выразившееся в оплате за оказанные услуги по договорам № 102 от 28.12.2022 и № 6 от 20.01.2023, за рамками срока использования средств субсидии, установленного соглашением от 23.06.2021 № 40-2021-00485 и сведениями об операциях с целевыми средствами от 01.02.2022.

МКК «Фонд» предписано: 1. Принять меры по устранению причин и условий нарушения в дальнейшем путем усиления контроля за своевременным возвратом остатков средств субсидии, реальная потребность в которых не подтверждена в текущем году, и определением реальной потребности в средствах при наличии документов, подтверждающих необходимость финансового обеспечения расходов (по пункту 1 нарушений) до 15.12.2023.

2. Устранить нарушение путем обеспечения возврата в доход федерального бюджета средств в сумме 609 315,00 рублей через главного распорядителя средств – Минэкономки Республики Мордовия по КБК 139 2 18 55270 01 1002 150, а также принять меры по устранению причин и условий нарушения в дальнейшем путем усиления контроля за своевременным возвратом остатков средств, реальная потребность в которых не подтверждена в текущем году, и определением реальной потребности в средствах при наличии документов, подтверждающих необходимость финансового обеспечения

расходов (по пункту 4 нарушений) до 15.12.2023.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии представления УФК по Республике Мордовия № 09-12-05/25-3446 от 30.06.2023 в части нарушений, указанных в пунктах 1 и 4 его мотивировочной части, закону и отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене.

В рассматриваемом случае, указанные в пунктах 1 и 4 мотивировочной части Представления нарушения сводятся к тому, что выделение МКК «Фонд» средств федерального бюджета, переходящих в виде остатков с отчетного года на текущий, при отсутствии потребности, по мнению УФК по Республике Мордовия, привело к невозвращению не использованного остатка средств субсидии в доход федерального бюджета, что является следствием их неэффективного использования.

Согласно ст. 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В случае нарушения получателями предусмотренных настоящей статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие

средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 настоящей статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации (п. 3.1 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Установленная Бюджетным кодексом Российской Федерации необходимость возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении, является мерой бюджетного принуждения и направлена, прежде всего, на стимулирование добросовестного исполнения получателями субсидий условий предоставления средств из бюджета, а также на обеспечение восстановления средств бюджета в случае выявления нарушения использования средств субсидий.

Абзацами вторым и третьим п. 2 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в законе субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации могут предусматриваться субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями. Порядок определения объема и предоставления указанных субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации устанавливается нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Указанные нормативные правовые акты должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и содержать положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставившим субсидию, и органами государственного (муниципального) финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления

субсидий иными некоммерческими организациями, не являющимися государственными (муниципальными) учреждениями.

В Республике Мордовия таким нормативным правовым актом является постановление Правительства Республики Мордовия от 14.11.2011 № 431 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии на развитие системы микрофинансирования» (далее – Правила № 431).

Главным распорядителем бюджетных средств и одновременно получателем средств республиканского бюджета Республики Мордовия, которому доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий Фонду, является Минэкономики Республики Мордовия (п. 4 Правил № 431).

Согласно п. 11 Правил № 431 объем субсидии определяется Министерством ежегодно. Пунктом 19 Правил № 431 предусмотрен возврат в текущем финансовом году получателем субсидии остатков субсидии, не использованных в отчетном финансовом году, в случаях, предусмотренных соглашением о предоставлении субсидии.

Как следует из материалов дела, 23.06.2021 Минэкономики Республики Мордовия (Предоставитель) и Фонд (Получатель) заключили соглашения о предоставлении Получателю из бюджета Республики Мордовия в 2021 году субсидии: № 40-2021-01351 по федеральному проекту «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», № 40-2021-01346 по федеральному проекту «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса», № 40-2021-00485 по федеральному проекту «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами».

Пунктом 4.3.13 соглашений от 23.06.2021 № 40-2021-01351, 40-2021-01346, 40-2021-00485 предусмотрено, что МКК «Фонд» обязуется возвращать не использованный

остаток Субсидии в доход бюджета Республики Мордовия в случае отсутствия решения Предоставителя о наличии потребности в направлении не использованного в 2021 году остатка Субсидии на цели, указанные в разделе I Соглашений, в срок до 01.04.2022.

Пунктом 4.2.2 вышеуказанных соглашений Предоставитель вправе принимать в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации решение о наличии или отсутствии потребности в направлении в 2022 году остатка Субсидии, не использованного в 2021 году, на цели, указанные в разделе I настоящего соглашения.

14.02.2023 Министерство и Фонд заключили дополнительное соглашение к Соглашению от 23.06.2021 № 40-2021-00485, которым п. 4.2.2 изложили в новой редакции, предоставив право Предоставителю принимать в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации решение о наличии или отсутствии потребности в направлении в последующих периодах, а именно в 2023 году, остатка субсидии, не использованного в 2021 году, на цели, указанные в разделе I настоящего соглашения.

Из акта выездной проверки от 11.05.2023 видно, что по федеральным проектам («Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса», «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» («Поддержка самозанятых»)), Фонду суммарно было предоставлено в 2021 году – 14 759 839,70 рублей, в 2022 году – 18 149 489,80 рублей.

Остатки субсидии, в том числе из средств, источником финансового обеспечения которых являются средства субсидии, предоставленной из федерального бюджета, в 2021 году

составили – 8 928 585,14 рублей, в 2022 году – 5 543 430,97 рублей.

То есть за 2021 год МКК «Фонд» не использованы более половины предоставленных средств субсидии, за 2022 год – почти треть предоставленных средств субсидии.

Как указано в разъяснении Министерства экономического развития Российской Федерации № Д13и-13501 от 04.05.2022, не использованные в отчетном финансовом году остатки субсидий могут быть направлены на цели, установленные соответствующим соглашением, и использованы в текущем году получателем субсидий при наличии решения главного распорядителя как получателя бюджетных средств о наличии потребности в таких средствах, источником финансового обеспечения которых являются не использованные в отчетном финансовом году остатки субсидий.

При несоблюдении указанных требований не использованные в отчетном финансовом году остатки субсидий подлежат возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с п. 5 ст. 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации. 01.02.2022 Министерство утвердило сведения об операциях Фонда с целевыми средствами на 2022 год и плановый период 2023-2024 г.г. по соглашениям от 23.06.2021 № 40-2021-01351, 40-2021-01346, 40-021-00485, содержащих информацию об остатках, в отношении которых подтверждена потребность в направлении их на цели, ранее установленные условиями предоставления целевых субсидий.

Также 06.03.2023 Министерство утвердило сведения об операциях Фонда с целевыми средствами на 2023 год и плановый период 2024-2025 г.г.

Между тем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае, данные действия Министерства нельзя признать в качестве решений главного распорядителя

бюджетных средств о возможности направления, не использованных по состоянию на 1 января текущего финансового года остатков целевых субсидий, поскольку к тому времени действовал Порядок № 383.

Согласно п. 3 Порядка № 383 к информации о наличии потребности в неиспользованных в отчетном финансовом году остатка субсидий прилагаются документы, обосновывающие потребность в остатках субсидии (расчеты и обоснования (пояснительные записки), документы, подтверждающие наличие неисполненных обязательств получателей субсидий, источником финансового обеспечения которых являются неиспользованные в отчетном финансовом году остатки субсидий, и (или) иные обосновывающие документы).

Главный распорядитель в течение 10 рабочих дней со дня представления информации и документов, указанных в пунктах 2 и 3 Порядка № 383, рассматривает их и принимает решение в форме приказа (распоряжения) его руководителя о наличии потребности или об отсутствии потребности в остатках субсидий и возврате указанных средств в республиканский бюджет (п. 5 Порядка № 383).

Главный распорядитель отказывает в согласовании наличия потребности в не использованных в отчетном финансовом году остатках субсидий в случаях: 1) превышения размера средств, заявленных к подтверждению потребности, над размером документально обоснованной потребности; 2) превышения размера средств, заявленных к подтверждению потребности, над размером остатков субсидий, не использованных в отчетном финансовом году; 3) достижения цели предоставления субсидии; 4) направления заявленных расходов не соответствуют целям предоставления субсидий и несоблюдение пунктов 2 и (или) 3 настоящего Порядка (п. 6 Порядка № 383).

Решение о наличии потребности подлежит согласованию с Министерством финансов Республики Мордовия (п. 5 Порядка № 383).

В рассматриваемом случае, в нарушение вышеуказанных положений при направлении МКК «Фонд» не использованных в 2021 году остатков субсидий на цели, установленные соответствующими соглашениями от 23.06.2021 № 40-2021-01351, 40-2021-01346, 40-021-00485, и использовании их в 2022 и 2023 гг. какие-либо документы, обосновывающие потребность в остатках субсидии (расчеты и обоснования (пояснительные записки), документы, подтверждающие наличие неисполненных обязательств получателей субсидий, им в Минэкономике Республики Мордовия не представлялись; решения в форме приказа (распоряжения) его руководителя о наличии потребности или об отсутствии потребности в остатках субсидий Министерство не принимало и с Министерством финансов Республики Мордовия их не согласовывало.

Согласно отчетам МКК «Фонд» по соглашениям, заключенным в целях реализации федеральных проектов (№ 40-2021-01351 от 23.06.2021, 40-2021-01346 от 23.06.2021, 40-021-00485 от 23.06.2021), значения показателей результативности достигнуты (перевыполнены) как в 2021 году, так и в 2022 году.

Следовательно, потребности в направлении на те же цели не использованных остатков средств субсидии не имелось.

Отсутствие на 01.01.2022 и на 01.01.2023 действующих из заключенных МКК «Фонд» контрактов свидетельствует об отсутствии на указанные даты соответствующих финансовых обязательств.

Таким образом, у Министерства имелись основания для отказа МКК «Фонд» как в 2022 году, так и в 2023 году в согласовании наличия потребности в не использованных в 2021 году остатках

субсидий на основании подп. 3 п. 6 Порядка № 383.

Довод заявителя о том, что нормы Порядка № 383 в данном случае не применимы, судом первой инстанции правомерно признан необоснованным, поскольку он утвержден постановлением Правительства Республики Мордовия от 16.08.2021 № 383, а соглашения между Министерством и МКК «Фонд» № 40-2021-01351, 40-2021-01346, 40-021-00485 приняты ранее, а именно 23.06.2021.

Согласно п. 1 ст. 67 Закона Республики Мордовия от 21.02.2002 № 10-3 «О правовых актах Республики Мордовия» постановления Правительства Республики Мордовия нормативного характера, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу одновременно на всей территории Республики Мордовия в день их официального опубликования, если в них не установлены иные сроки вступления в силу.

Следовательно, нормы Порядка № 383 вступили в силу 16.08.2021, в связи с чем Министерство и МКК «Фонд» обязаны были руководствоваться или при согласовании наличия потребности в не использованных в 2021 году остатках субсидий в 2022 и 2023 г.г.

С учетом указанного суд приходит к выводу о соответствии представления УФК по Республике Мордовия № 09-12-05/25-3446 от 30.06.2023 в части нарушений, указанных в пунктах 1 и 4 его мотивировочной части, закону и отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Республики Мордовия принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Первый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-8926/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу МКК «Фонд» – без удовлетворения.

Решение Первого арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу 17.04.2024.

9. Суды отказали в признании недействительным представления, содержащего выводы о нецелевом использовании средств иного межбюджетного трансферта, предоставленного из федерального бюджета на реализацию проекта победителя Всероссийского конкурса, а именно: за счет средств трансферта оплачены работы, которые в соответствии с проектом, предусмотренным конкурсной заявкой, должны были финансироваться за счет иных источников.

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.05.2024 по делу № А28-4243/2023 (Извлечение)

Некоммерческая организация муниципальное бюджетное учреждение «Г» (далее – заявитель, Учреждение, НКО МБУ «Г») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Кировской области (далее – ответчик, Управление, УФК) о признании недействительным представления от 01.03.2023 № 40-25-09/6 в части возврата средств иного межбюджетного трансферта, выразившегося в приемке и оплате работ по строительству кафе на 50 посадочных мест площадью 186,9 кв. м.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 09.01.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось

во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции. Заявитель указал, что нецелевого расходования бюджетных средств допущено не было. Все выделенные денежные средства по соглашению от 30.09.2020 № 1 и приложениям к нему использованы согласно доведенному заданию на утвержденные цели в пределах доведенных лимитов. Расход кассовых операций, определенный по коду бюджетной классификации, производился согласно соглашению.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 13.12.2022 по 30.12.2022 Управлением в отношении Учреждения проведены контрольные мероприятия по проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету Кировской области иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

В ходе проведения проверки казначейством установлено следующее.

От Кировской области письмом от 28.01.2020 № 541-01-02, подписанным Губернатором Кировской области, была направлена конкурсная заявка муниципального образования Омутнинского городского поселения Кировской области с проектом «Заводной Омутнинск» на участие во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды.

Согласно данным раздела 1.6 «Описание проекта и состав команды», являющего приложением к заявке, проектом предусматривается развитие прибрежной зоны, осуществляемое в основном на средства межбюджетного трансферта в рамках проводимого конкурса.

Согласно данным раздела 4.3 «Существующее положение», являющегося приложением к заявке, в прибрежной зоне нет необходимой инженерной инфраструктуры, в связи с чем проектом не предусматривается капитальное строительство.

На схеме 4.4.3, являющейся приложением к заявке, изображено проектное функциональное зонирование территории по видам использования и социальной и коммерческой активности, включающее, в том числе магазин, кафе.

На схеме 4.4.11, являющейся приложением к заявке, изображено развитие сферы услуг и предпринимательства: теневой берег (кофе-пойнт, продажа сувенирной продукции, летнее, сезонное использование) реализуется на средства инвесторов; второй вход в парк (территория для строительства ресторана, организация парковки, организация мест отдыха) реализуется на средства инвесторов; лодочная станция (прокат лодок, прокат велосипедов и спортивного инвентаря, биотуалет либо локальный септик, терраса перед зданием амфитеатра) реализуется на средства трансферта; центральный вход (строительство всесезонного кафе и благоустройство территории перед ним для организации летнего кафе, места отдыха, благоустройство прилегающей территории) реализуется на средства инвесторов; концертная площадка (концерты приглашенных звезд, городские праздники, фестивали, временная торговля во время проведения мероприятий) реализуется на средства трансферта; городской парк (кофе-пойнт, продажа сувенирной продукции, летнее, сезонное использование) реализуется на средства инвесторов.

В разделе 5.1 «Укрупненный расчет затрат на реализацию проектных решений с указанием источников финансирования (средства государственной поддержки из федерального бюджета, средства регионального и/или муниципального бюджета, внебюджетные источники

финансирования)» и на схеме 4.4.12, являющимися приложениями к заявке, изображены основные технико-экономические показатели проекта, в том числе общий бюджет проекта активации прибрежной территории, согласно которым строительство кафе и благоустройство прилегающей территории осуществляется за счет средств муниципалитета (для сдачи в аренду или продажи).

Федеральной конкурсной комиссией по организации и проведению Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды утвержден перечень победителей конкурса и размер премии для каждой категории и подгруппы победителей конкурса, согласно которому одним из победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды признано в 2020 году Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области в категории малые города с численностью населения от 20 тыс. до 50 тыс. человек с размером премии в 70 млн. рублей.

Постановлением Администрации от 10.10.2017 № 862 утверждена муниципальная программа «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области на 2018-2024 годы» (далее – Муниципальная программа). Муниципальной программой (в редакции от 26.12.2020 № 1021/1) предусмотрено отдельное мероприятие: «Проект создания комфортной городской среды «Заводной Омутнинск» в г. Омутнинск Кировской области» в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. Данное мероприятие предусматривает: выполнение проектных и изыскательных работ по объекту: «Проект создания комфортной городской среды «Заводной

Омутнинск» в г. Омутнинск Кировской области»; выполнение работ по реализации проекта победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. В рамках данного мероприятия предусмотрено, в том числе благоустройство набережной Омутнинского водохранилища по ул. Красноармейская с освещением – спуски к воде, пандусы, лестницы, низкая деревянная набережная, укрепление береговой линии (длина уточняется после проведения изысканий), укрепление склонов; два всесезонных кафе по 50 посадочных мест с летней террасой и благоустройством территории; летнее кафе на 25 посадочных мест с благоустройством территории.

Между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Правительством Кировской области заключено соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, предоставляемого в 2020 году из федерального бюджета бюджету Кировской области на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды от 17.04.2020 № 069-17-2020-093 (в редакции дополнительных соглашений от 29.07.2020, от 24.10.2020, от 30.12.2020, от 30.12.2021) (далее – Соглашение № 069-17-2020-093). В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 Соглашения № 069-17-2020-093 предусмотрено предоставление из федерального бюджета в 2020-2022 годах бюджету Кировской области иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса

лучших проектов создания комфортной городской среды в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств федерального бюджета в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 в целях достижения результата федерального проекта по Субъекту (далее – результат регионального проекта), в целях софинансирования которого предоставляется иной межбюджетный трансферт в сумме 80 000 000,00 руб. с учетом софинансирования из средств областного бюджета Кировской области в размере 10 000 000,00 рублей.

Между Министерством энергетики и Администрацией заключено соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, предоставляемого из бюджета Кировской области бюджету Омутнинского городского поселения на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды от 10.06.2020 № 33628101-1-2020-003 (в редакции дополнительных соглашений от 21.10.2020, от 26.10.2020) (далее – Соглашение).

Согласно пункту 1.1 Соглашения предметом данного Соглашения является предоставление из областного бюджета Кировской области в 2020-2022 годах бюджету муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области

иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды рамках регионального проекта «Формирование комфортной городской среды на территории Кировской области» (далее – региональный проект), государственной программы Кировской области «Формирование современной городской среды в населенных пунктах Кировской области», утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 30.12.2019 № 741-П.

В соответствии с пунктом 1.2 Соглашения предоставление иного межбюджетного трансферта осуществляется в целях достижения результатов регионального проекта по Муниципалитету, в целях финансового обеспечения которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, согласно приложению № 1 и приложению № 2 к Соглашению, являющимся его неотъемлемыми частями, предусмотренных муниципальной программой «Формирование современной городской среды» на территории Омутнинского городского поселения на 2018–2022 годы, утвержденной постановлением Омутнинского городского поселения от 10.10.2017 № 862.

Согласно приложению № 1 «Значение результатов регионального проекта, на достижения которых предоставляется Иной МБТ»: результат регионального проекта - реализованы проекты победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях с датой достижения – 31.12.2021.

Между Администрацией и НКО МБУ «Г» заключено соглашение от 30.09.2020 № 1, в редакции дополнительного соглашения от 21.10.2020 № 1 (далее –

Соглашение от 30.09.2020 № 1), о предоставлении НКО МБУ «Г» в 2020 и плановом периоде 2021 и 2022 годов субсидии из бюджета муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), утвержденного распоряжением Администрации от 30.09.2020 № 316 «Об утверждении муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями, подведомственными администрации Омутнинского городского поселения на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», включающего следующие мероприятия: - организация обустройства мест массового отдыха населения (общественных территорий); - реализация проекта победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях.

Согласно Соглашению от 30.09.2020 № 1 субсидия предоставляется НКО МБУ «Г» на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), установленных в муниципальном задании, в соответствии с Порядком предоставления субсидий из бюджета муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области муниципальным бюджетным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими муниципального задания, утвержденным постановлением Администрации от 25.09.2020 № 693. Субсидия предоставляется НКО МБУ «Г» в размере 83 413 939,00 рублей, в том числе в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных Администрации как получателю средств бюджета муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области.

Между Администрацией и НКО МБУ «Г» заключено соглашение от 11.01.2022

№ 1 (далее – Соглашение от 11.01.2022 № 1) о предоставлении НКО МБУ «Г» в 2022 и плановом периоде 2023 и 2024 годов субсидии из бюджета муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ): организация обустройства мест массового отдыха населения (общественных территорий), утвержденного распоряжением Администрации от 30.12.2021 № 392 «Об утверждении муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями, подведомственными администрации Омутнинского городского поселения на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

Согласно Соглашению от 11.01.2022 № 1 субсидия предоставляется НКО МБУ «Г» на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), установленных в муниципальном задании в соответствии с Порядком предоставления субсидий. Субсидия предоставляется НКО МБУ «Г» в размере 15 662 358,00 рублей.

На выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проект создания комфортной городской среды «Заводной Омутнинск» в г. Омутнинске Кировской области» в 2021 году НКО МБУ «Г» были заключены следующие муниципальные контракты: муниципальный контракт от 27.01.2021 № 03402000033200151960001 с ООО «С»; муниципальный контракт от 13.07.2021 № 0340200003321007087001 с МУП ЖКХ «В» Омутнинского района.

При реализации проекта – победителя Всероссийского конкурса, в рамках исполнения вышеописанных муниципальных контрактов, заключенных НКО МБУ «Г» в 2021 году на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проект создания комфортной городской среды «Заводной Омутнинск» в г. Омутнинске Кировской области», за счет средств иных

межбюджетных трансфертов были оплачены работы по строительству здания кафе с летней террасой на 50 посадочных мест, каркасного типа с облицовкой сэндвич-панелями, площадь 186,9 кв. м, которые согласно заявке, должны были оплачиваться за счет средств муниципалитета либо с привлечением средств инвесторов, так как его строительство предусматривалось для сдачи в аренду или продажи.

На территории набережной, расположенной в зоне с особыми условиями использования территории (береговая и защитная полоса) – зоне водного объекта, где согласно заданию на проектирование планировалось располагать только временные объекты без постоянного пребывания людей. В процессе проектирования появились объекты, в том числе здание кафе на 50 посадочных мест, площадь 186,9 кв. м, относящиеся к объектам капитального строительства.

01.03.2023 Управление вынесло представление № 40-25-09/6, в котором указало, что в нарушение абз. 1 п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 30 Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237, пункта 3 Методики распределения и правила предоставления иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам из областного бюджета на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения

Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 10.10.2019 № 538-П, пункта 2.4 Порядка предоставления субсидий из бюджета муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области муниципальным бюджетным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими муниципального задания, утвержденного постановлением Администрации от 25.09.2020 № 693, пунктов 1.1 и 1.2 Соглашения № 069-17-2020-093, пунктов 1.1 и 1.2 Соглашения № 33628101-1-2020-003 НКО МБУ «Г» в 2021-2022 годах при реализации проекта – победителя Всероссийского конкурса, в рамках исполнения заключенных муниципальных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проект создания комфортной городской среды «Заводной Омутнинск» в г. Омутнинске Кировской области», приняты и оплачены работы, не предусмотренные заявкой, на основании которой были выделены ИМБТ, на общую сумму 12 838 170,00 руб., в том числе за счет средств иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на сумму 10 068 756,00 руб., а именно: строительство кафе с летней террасой на 50 посадочных мест, площадью 186,9 кв. м на общую сумму 8 357 691,60 руб., в том числе за счет средств ИМБТ – 6 442 935,33 руб.; строительство кафе с летней террасой на 50 посадочных мест, площадью 30,6 кв. м на общую сумму 2 379 780,00 руб., в том числе за счет средств ИМБТ – 1 925 833,53 руб.; строительство пункта проката с сувенирным магазином, площадью 21,6 кв. м на общую сумму 1 573 976,40 руб., в том числе за счет средств ИМБТ – 1 273 738,13 руб.; по приобретению и установке готового летнего кафе на 25 посадочных мест на общую сумму 526 722,00 руб., в том числе за счет

средств ИМБТ - 426 249,01 руб., что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием бюджетных средств (пункт 1).

Представление от 01.03.2023 № 40-25-09/6 содержит требование по выявленному нарушению, указанному в пункте 1 описательной части настоящего представления, принять меры по устранению причин и условий их совершения в течение 30 календарных дней со дня получения настоящего представления путем проведения организационно - распорядительных мероприятий и доведения информации о выявленном нарушении до ответственных исполнителей НКО МБУ «Г», а также устранить выявленное нарушение путем возврата средств иных межбюджетных трансфертов, выделенных из федерального бюджета на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды национального проекта «Жилье и городская среда», на лицевой счет министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета в срок до 01.07.2023 включительно, в общей сумме 5 144 993,73 руб. (10 068 756,00 – 4 923 762,27), использованных не по целевому назначению при реализации проекта – победителя Всероссийского конкурса, выразившееся в приемке и оплате НКО МБУ «Г» в 2021 -2022 годах работ по строительству здания Кафе на 50 посадочных мест, площадью 186,9 кв. м, выполненных по муниципальному контракту от 13.07.2021 № 0340200003321007087001 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проект создания комфортной городской среды «Заводной Омутнинск» в г. Омутнинске Кировской области», не предусмотренных заявкой.

Полагая, что пункт 1 резолютивной части представления не соответствуют закону и нарушают права Учреждения,

заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В ходе рассмотрения дела Управление указало, что по всем объектам суммы нецелевого использования бюджетных средств в полном объеме возвращены в бюджет, за исключением объекта «Кафе с летней террасой на 50 мест площадью 186,9 кв. м», по которому возвращена сумма в размере 1 297 941,60 рублей. Соответственно, в резолютивной части представления предъявлено требование о возврате части средств федерального бюджета, израсходованных на строительство кафе с летней террасой на 50 мест площадью 186,9 кв. м, в размере 5 144 993,73 рублей.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу статьи 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана, в том числе на принципе эффективности использования бюджетных средств.

В статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации сформулирован принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно положениям статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств, в том числе обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (п.п. 3 п. 1).

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета

бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 утверждены Правила предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды (далее – Правила № 237).

В соответствии с пунктом 30 Правил № 237 в редакции, действовавшей в проверяемый период, средства государственной поддержки из федерального бюджета предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены муниципальные образования – победители конкурса, в виде иных межбюджетных трансфертов. Целевым назначением иного межбюджетного трансферта является финансовое обеспечение реализации победителем конкурса проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса.

В силу пункта 34 Правил № 327 иной межбюджетный трансферт предоставляется на основании соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта.

Согласно пункту 2 Методики распределения и правил предоставления иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам из областного

бюджета на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 10.10.2019 № 538-П (далее – Методика), в редакции, действовавшей в проверяемый период, иные межбюджетные трансферты предоставляются министерством строительства, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области бюджетам муниципальных образований Кировской области – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды (далее – конкурс) в соответствии с решением федеральной конкурсной комиссии по организации и проведению Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды о признании муниципального образования Кировской области победителем конкурса.

В силу пункта 3 Методики целевым назначением иных межбюджетных трансфертов является финансовое обеспечение расходов по реализации муниципальным образованием Кировской области – победителем конкурса, проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного заявкой на участие в конкурсе.

Судом первой инстанции установлено и заявителем не оспорено, что согласно разделу 5.1 конкурсной заявки и схеме 4.4.12, являющейся приложением к конкурсной заявке, строительство кафе осуществляется за счет средств инвесторов и муниципалитета.

Между тем работы по строительству здания кафе с летней террасой на 50 посадочных мест каркасного типа, с облицовкой сэндвич-панелями, площадью 186,9 кв. м оплачены за счет средств иных межбюджетных трансфертов. Кроме того, согласно данным раздела 4.3, являющегося приложением к заявке, в прибрежной

зоне нет необходимой инженерной инфраструктуры, в связи с чем проектом не предусматривается капитальное строительство.

УФК в ходе проверки пришло к выводу о том, что кафе с летней террасой на 50 посадочных мест каркасного типа, с облицовкой сэндвич-панелями, площадью 186,9 кв. м является объектом капитального строительства, так как стоит на фундаменте мелкого заложения, запроектированного в виде монолитной железобетонной плиты, к нему подведены подземные коммуникации, конструктивные особенности данного здания не позволяют осуществить его перемещение или демонтаж без несоразмерного ущерба его назначению.

Указанный вывод ответчика заявителем надлежащим образом не опровергнут.

Таким образом, ответчик пришел к правомерному выводу о нецелевом расходовании заявителем средств межбюджетного трансферта.

Довод заявителя о том, что он не обязан руководствоваться конкурсной заявкой при исполнении Соглашений подлежит отклонению, как несоответствующий положениям пункта 30 Правил № 237, пункта 3 Методики, согласно которым целевым назначением иных межбюджетных трансфертов является финансовое обеспечение расходов по реализации муниципальным образованием Кировской области – победителем конкурса, проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного заявкой на участие в конкурсе.

Учитывая, что представление ответчика в оспариваемой части соответствует нормам действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение Арбитражного суда Кировской области следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Федерального казначейства от 14.05.2024 № 07-04-05/01-13276 «О регистрации в ГИС ГМП».

Федеральное казначейство в связи с поступающими запросами от территориальных органов Федерального казначейства (далее – ТОФК), связанными с реализацией положений Закона об исполнительном производстве в части обязательного указания в исполнительном документе уникального идентификатора начисления, сообщает следующее.

Согласно Закону об исполнительном производстве и Постановлению Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 934 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа» в исполнительном документе в обязательном порядке должен быть указан уникальный идентификатор начисления, сформированный администратором доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации или государственным (муниципальным) учреждением при направлении информации о начислении в ГИС ГМП.

С учетом изложенного, Федеральное казначейство поручает ТОФК проинформировать администраторов доходов бюджетов и государственные (муниципальные) учреждения о необходимости организации взаимодействия с ГИС ГМП для реализации положений Закона об исполнительном производстве, а также обеспечить их регистрацию в ГИС ГМП без предоставления государственными (муниципальными) учреждениями сведений об оказываемых ими услугах и

нормативного правового акта, которым утвержден перечень таких услуг, до внесения соответствующих изменений в Порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, утвержденный приказом Федерального казначейства от 12.05.2017 № 11н.

2. Суд отказал в удовлетворении жалобы должностного лица объекта контроля на постановление УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.05.2024 по делу № 12-226/2024 (Извлечение)

01.03.2024 заместителем руководителя УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре вынесено постановление № 87-20-15/2024-2, которым «ФИО истец» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере «...» рублей.

«ФИО истец» не согласившись с постановлением обратился в суд с жалобой, в которой просил отменить постановление, указав, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, а вывод должностного лица органа федерального казначейства неправомерен и не обоснован.

В соответствии с ч. 10 ст. 7.32 КоАП

РФ приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела в целях создания условий для бесперебойного и безопасного функционирования дороги Р-404 «Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск» между ФКУ «У» Федерального дорожного агентства (далее – Заказчик, директор филиала ФКУ) и Акционерным обществом «Т» (Исполнитель) заключен государственный контракт от 23.06.2023 по содержанию автомобильной дороги Р-404 «Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск» участок км 542+665 – км 952+979; подъезд к городу Сургут, участок км 0+000-км38+295, и искусственных сооружений на ней (далее – государственный контракт, автомобильная дорога).

«ФИО истец» являясь директором филиала ФКУ при осуществлении приемки выполненных работ по содержанию автомобильной дороги за период с 16 октября 2023 г. по 15 ноября 2023 г., в рамках государственного контракта допустил несоблюдение требований, установленных ч. 1 ст. 101, п.п. 1 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе, абзаца 2 пункта 6.1., пункта 7.1.2. государственного контракта, а именно были приняты работы и подписан с использованием единой

информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) без расхождений (претензий) документ о приемке счет-фактура от 17.11.2023 № 5 (далее – документ о приемке), не соответствующий условиям вышеуказанного государственного контракта: выявлены недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги – на проезжей части находился рыхлый снег толщиной более 2-х сантиметров (км 886, км 950), зимняя скользкость в виде уплотненного укатанного снега (снежного наката) (км 580, км 593, км 615-616, км 618-619, км 643, км 653, км 676, км 696, км 697, км 843, км 931, км 938, км 940), что свидетельствует о невыполнении Акционерным обществом «Т» (далее – Исполнитель) обязательств по содержанию автомобильной дороги Р-404 «Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск» согласно требованиям государственного контракта и отсутствию должного контроля содержания, безопасности дорожного движения, качества оказываемых услуг и сроков их проведения со стороны Заказчика, ответственность за нарушение которых предусмотрена ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

УГИБДД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в связи с наличием зимней скользкости и необеспечением безопасности дорожного движения 6 раз ограничивало движение на участке автомобильной дороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск», что подтверждено материалами дела, составлены протоколы о привлечении к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ в отношении должностных лиц и юридических лиц ФКУ «У», Акционерное общество «Т», ООО «Т».

Таким образом, действия должностного лица «ФИО истец», выразившиеся в подписании с использованием ЕИС документа о приемке образуют состав правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом о контрактной системе, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом о контрактной системе экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

Согласно ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Частью 1 ст. 101 Закона о контрактной системе установлена обязанность заказчика по проведению контроля за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2.1. государственного контракта предусмотрено, что Исполнитель принимает на себя обязательства по содержанию автомобильной дороги, а п. 7.1.2 государственного контракта определено, что Заказчик осуществляет контроль за исполнением государственного контракта, а также обеспечения качества оказанных услуг и используемых материалов.

В соответствии с пунктом 4.1. должностной инструкции директор филиала ФКУ несет персональную ответственность, в том числе за своевременное и качественное выполнение возложенных на филиал задач и функций.

Судом установлено, что представителем Заказчика акт о приемке подписан в ЕИС без замечаний к объему и качеству.

Доводы «ФИО истца» о привлечении к административной ответственности в виде предупреждения в соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ судом не были приняты, так как ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ устанавливает, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Суд указал, что санкция ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ не содержит предупреждение как вид административного наказания. При вынесении постановления о назначении административного наказания должностным лицом

административного органа было установлено, что основания для применения положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют в связи с возникновением угрозы причинения вреда безопасности государства.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что при вынесении постановления Управлением в отношении должностного лица материалы административного дела исследованы в полном объеме, им дана должная оценка, действия «ФИО истца» верно квалифицированы, процессуальных нарушений, допущенных при составлении (оформлении) административного материала и вынесении постановления о назначении административного наказания не установлено, наказание назначено в пределах санкции ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ в минимальном размере, срок привлечения к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ об административных правонарушениях для данной категории дела не истек.

3. Доводы ФИО1 о том, что она не являлась руководителем МКУ «А» в проверяемый период, в котором выявлены указанные в предписании и представлении нарушения, юридического значения не имеют, поскольку данное обстоятельство не освобождало ее от исполнения требований представления, от устранения указанных в актах проверки нарушений.

***Решение Кировского районного суда
города Ярославля от 03.05.2024
по делу № 12-239/2024
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 29.02.2024 № 34-08/14-2024 по делу об административном правонарушении директор МКУ «А» ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере (сумма).

Из постановления следует, что ФИО1, являясь директором МКУ «А», в установленный срок не исполнила требования предписания УФК по Ярославской области от 15.06.2023 № 21 о принятии мер по возмещению ущерба с последующим возвратом денежных средств в государственную корпорацию - Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства в сумме (сумма) в срок до 01.12.2023, о предоставлении информации о результатах рассмотрения предписания в срок до 10.12.2023, тем самым совершила невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного финансового контроля, то есть совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

На указанное постановление ФИО1 подана жалоба. Установленный ст. ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ десятидневный срок обжалования постановления не пропущен.

ФИО1 просит постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 29.02.2024 № 34-08/14-2024 по делу об административном правонарушении отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. В обоснование доводов жалобы указывает на то, что причиной неисполнения требований предписания от 15.06.2023 № 21 в части требований о принятии мер к возмещению ущерба явилось оспаривание представления УФК по ЯО от 16.01.2023 № 71-14-02/34/147, на основании которого выдано предписание от 15.06.2023 № 21, в Арбитражный суд Ярославской области, несогласие с выданным предписанием. Требования

предписания о предоставлении информации о результатах исполнения предписания исполнены в установленный срок, 04.12.2023 года МКУ «А» направило в адрес УФК по ЯО письмо о том, что требования предписания от 15.06.2023 года № 21 исполняться не будут до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ярославской области по делу об оспаривании представления УФК по ЯО от 16.01.2023 № 71-14-02/34/147.

Лицо, привлекаемое к ответственности, ФИО1, защитник ФИО2 в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени рассмотрения дела, дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель административного органа по доверенности ФИО3 против удовлетворения жалобы возражала, указывая на то, что по результатам проведенной проверки использования МКУ «А» средств государственной

корпорации Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства УФК по ЯО в адрес МКУ «А» было направлено представление от 16.01.2023 № 71-14-02/34/147, которое содержало, в том числе, требования о принятии мер по возмещению ущерба с последующим возвратом денежных средств в государственную корпорацию - Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства в сумме (сумма) в сроки до 01.06.2023 и до 10.06.2023. В связи с тем, что требования представления исполнены не были, УФК по ЯО 15.06.2023 выдано предписание № 21 о принятии мер по возмещению ущерба с последующим возвратом денежных средств в государственную корпорацию - Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства в сумме (сумма) в срок до 01.12.2023, о предоставлении информации о результатах рассмотрения предписания в срок до 10.12.2023. Поскольку

предписание УФК по ЯО от 15.06.2023 № 21 являлось самостоятельным ненормативным актом органа государственного финансового контроля, данный акт МКУ «А» в установленный срок оспорен не был, данное предписание являлось обязательным к исполнению. С заявлением о приостановлении исполнения предписания, о продлении сроков исполнения предписания МКУ «А» не обращалось. Письмо МКУ «А» от 04.12.2023 года, представленное защитником в материалы дела об административном правонарушении в адрес УФК по ЯО не поступало, доказательств своевременной отправки данного письма лицом, привлекаемым к ответственности, защитником, не представлено. Скриншот страницы исходящей корреспонденции электронного почтового ящика допустимым доказательством отправки информационного письма не является.

Частью 20 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Материалами дела установлено, что результатам проведенной проверки использования МКУ «А» средств государственной корпорации Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства УФК по ЯО в адрес МКУ «А» было направлено представление от 16.01.2023 № 71-14-02/34/147, которое содержало в том числе требования о принятии мер по возмещению ущерба с последующим возвратом денежных средств в государственную корпорацию - Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства в сумме (сумма) в сроки до 01.06.2023 и до 10.06.2023.

В связи с тем, что требования представления исполнены не были, УФК по ЯО 15.06.2023 выдано предписание № 21 о принятии мер по возмещению ущерба с последующим возвратом

денежных средств в государственную корпорацию- Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства в сумме (сумма) в срок до 01.12.2023, о предоставлении информации о результатах рассмотрения предписания в срок до 10.12.2023.

Требования предписания от 15.05.2023 № 21 МКУ «А» не исполнены.

В период с 15.06.2023 по 10.12.2023 директором МКУ «А» являлась лицо, привлекаемое к ответственности, ФИО1.

Доводы ФИО1 о том, что оспаривание представления УФК по ЯО от 16.01.2023 № 71-14-02/34/147 о принятии мер по возмещению ущерба с последующим возвратом денежных средств в государственную корпорацию - Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства в сумме (сумма) препятствовало исполнению представления от 15.06.2023 № 21, содержащего аналогичные требования, не принимаются судом во внимание, поскольку представление 15.06.2023 № 21 является самостоятельным ненормативным правовым актом органа государственного финансового контроля, и указанный ненормативный правовой акт МКУ «А» оспорен не был.

С заявлениями о приостановлении исполнения требований предписания, о продлении сроков исполнения требований предписания в связи с оспариванием ненормативного правового акта, на основании которого выдано предписание, МКУ «А» в адрес УФК по ЯО не обращалось.

Обжалование требований представления УФК по ЯО от 16.01.2023 № 71-14-02/34/147 не освобождало МКУ МКУ «А» от исполнения требований предписания от 15.06.2023 № 21.

Требования предписания от 15.06.2023 № 21 являлись законными, предписание выдано органом государственного финансового контроля в рамках предоставленных данному органу полномочий в соответствии с п. 2 ст. 269.2 Бюджетного кодекса российской

Федерации, п. 15 раздела 11 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095.

Доводы ФИО1 о том, что она не являлась руководителем МКУ «А» в проверяемый период, в котором выявлены указанные в предписании и представлении нарушения, юридического значения не имеют, поскольку данное обстоятельство не освобождало ее от исполнения требований представления от 15.06.2023 № 21, от устранения указанных в актах проверки нарушений.

На момент выдачи предписания ФИО1 являлась должностным лицом, единоличным исполнительным органом МКУ «А», в соответствии с пунктами 3.1, 3.2 Устава МКУ «А» в ее должностные обязанности входили организация деятельности учреждения, составление и представление необходимой информации и документации.

Доказательств направления в адрес УФК по ЯО информации о результатах рассмотрения предписания от 15.05.2023 в срок до 10.12.2023 материалы дела об административном правонарушении не содержат. Скриншот страницы исходящей корреспонденции электронного почтового ящика ФИО4 допустимым доказательством отправки информационного письма, датированного 04.12.2023, не является, поскольку не содержит сведений о доставке указанного информационного письма. Кроме того, указанное письмо по своему содержанию не содержит какой-либо информации о результатах рассмотрения предписания от 15.06.2023 № 21.

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в действиях директора МКУ «А» ФИО1 имеется.

Вина ФИО1 в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается представленными в дело доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, предписанием от 15.06.2023 № 21, Уставом МКУ «А», распоряжением о приеме на работу № 19-МП от 13.03.2023.

Указанные доказательства являются относимыми, допустимыми и достаточными для вывода о виновности ФИО1 в совершении административного правонарушения, оснований для переоценки доказательств не имеется.

С учетом сведений о личности лица, привлекаемого к ответственности, с учетом установленной степени вины ФИО1 в совершении административного правонарушения должностным лицом назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Оснований для признания совершенного ФИО1 административного правонарушения малозначительным судья не усматривает.

Таким образом, постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 29.02.2024 № 34-08/14-2024 является законным и обоснованным, назначенное наказание является справедливым, а потому оснований для отмены или изменения постановления судом не усмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 29.02.2024 № 34-08/14-2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ФИО1 оставить без изменения, а жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

4. Поскольку цель субсидии, выделенной из средств федерального бюджета, не осуществлена, продукция защищенного грунта собственного

производства, выращенного с применением технологии досвечивания не реализована, что свидетельствует о необеспечении достижения значений результатов использования субсидии, то по делу сделан обоснованный вывод о совершении ФИО1 бюджетного нарушения и привлечении его к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ.

Решение Хабаровского краевого суда от 20.05.2024 по делу № 21-357/2024 (Извлечение)

Постановлением первого заместителя прокурора Хабаровского края от 05.05.2023 в отношении министра сельского хозяйства и продовольствия вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю от 30.05.2024 министр сельского хозяйства и продовольствия (ФИО1) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 09.08.2023 постановление и решение должностного лица административного органа оставлено без изменения.

ФИО1 обратился в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит постановление по делу об административном правонарушении и решение судьи районного суда отменить как незаконные, необоснованные, производство по делу прекратить.

Частью 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ установлена административная

ответственность за нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ.

Установлено, что Министерством сельского Российской Федерации и Правительством Хабаровского края, в лице министра сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности заключено соглашение от 28.12.2021 № 082-09-2022-113 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Хабаровского края на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развития малых форм хозяйствования в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717.

В соответствии с п. 6.1.1 Соглашения № 082-09-2022-113 от 28.12.2021 уполномоченным органом исполнительной власти Субъекта, осуществляющим взаимодействие с Министерством, на который со стороны Субъекта возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) Соглашения и представлению отчетности, является министерство сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

В соответствии с п. 2.1 Соглашения общий объем предоставленной субсидии в 2022 году составил 46 322 130 рублей. В перечень условий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, включено условие по достижению результата объема реализованной продукции

защищенного грунта собственного производства, выращенного с применением технологии досвечивания, в 2,5 тыс. тонн (Приложение № 2 к Соглашению).

В нарушение п. 4.3.3 Соглашения в 2022 году при расходовании средств субсидии, полученной из федерального бюджета, объем реализованной продукции защищенного грунта собственного производства, выращенного с применением технологии досвечивания, в результате использования средств субсидии на 31.12.2022 составил 0,416 тыс. тонн.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении министра сельского хозяйства и продовольствия дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и привлечения его к административной ответственности.

Доводы автора жалобы об отсутствии в деянии должностного лица состава инкриминируемого административного правонарушения были предметом рассмотрения судьи районного суда, получили надлежащую правовую оценку, оснований не согласиться с которой не имеется, поскольку она сделана при верном применении норм права и согласуется с материалами дела.

Как следует из материалов дела, уполномоченным органом исполнительной власти Хабаровского края по заключению и координации исполнения Соглашения от 28.12.2021 № 082-09-2022-113, определено министерство сельского хозяйства и продовольствия. С 04.02.2022 на основании распоряжении губернатора Хабаровского края ФИО1 возглавляет министерство сельского хозяйства и продовольствия.

Учитывая, что министр сельского хозяйства и продовольствия является должностным лицом, на которое возложена обязанность по организации осуществления реализации министерством государственных программ края, реализации федеральных

государственных программ, организации работы министерства по обеспечению целевого и эффективного использования бюджетных средств, выводы должностного лица административного органа и судьи районного суда о наличии в действиях министра сельского хозяйства и продовольствия состава административного правонарушения являются правильными.

Доводы о том, что выявленные нарушения касаются условий

использования субсидии, а не условий предоставления субсидии, являются необоснованными.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 утверждены Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (далее - Правила № 999), в силу п. 5 которых цели предоставления субсидий определяются правилами предоставления субсидий и соглашениями исходя из необходимости достижения результатов использования субсидии.

Поскольку цель субсидии, выделенной из средств федерального бюджета, не осуществлена, продукция защищенного грунта собственного производства, выращенного с применением технологии досвечивания, в объеме 2,5 тыс. тонн к окончанию 2022 года не реализована, что свидетельствует о необеспечении достижения значимых результатов использования субсидии и противоречит положениям пунктов 4.3.3, 6.1.1 Соглашения № 082-09-2022-113 от 28.12.2021, то по делу сделан обоснованный вывод о совершении ФИО1 бюджетного нарушения и привлечении его к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд решил постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю от 30.05.2024 и решение судьи Центрального районного

суда г. Хабаровска от 09.08.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, в отношении министра сельского хозяйства и продовольствия оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

5. Установив степень вины ФИО-должностного лица бюджетного учреждения – «должность» в части грубого нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету). суд признал правомерным постановление о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15 000 руб., оставив жалобу заявителя без удовлетворения.

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11.03.2024 по делу № 12-83/2024 (Извлечение)

Физическое лицо «ФИО, заявитель» (далее - заявитель, должностное лицо) обратилось в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - заинтересованное лицо, УФК по РК, Управление) о признании незаконным постановления Управления от 26.12.2023 № (...) (далее - Постановление), о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной ч.4 ст.15.15.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11.03.2024 заявителю в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель полагал постановление Управления незаконным и необоснованным, полагая выводы о виновности должностного лица в совершении вменяемого ей административного правонарушения необоснованными, так как не согласен с позицией Управления о квалификации

данного административного правонарушения, как длящегося. Заявитель пояснял, что записка-расчет изготавливается к приказу о предоставлении отпуска работнику либо об увольнении работника. Все подобные приказы за период с 25.02.2020 по 06.12.2021 перечислены в оспариваемом постановлении, все они помимо непосредственного номера имеют также и дату издания. Ссылаясь на ст.ст.136, 84.1, 140 Трудового кодекса Российской Федерации, указывал, что сроки изготовления записки-расчета законодательно установлены и определены, соответственно, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, имели место в конкретные дни 2020 и 2021 годов.

Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума № 5) в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока. Невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Отмечал, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за совершение данного

правонарушения, составляющий два года, на момент вынесения оспариваемого постановления истек (06.12.2023), поскольку последний приказ, к которому необходимо было изготовить записку-расчет, был издан 06.12.2021, этот день является датой совершения вменяемого административного правонарушения. Кроме того, указывал на несоответствие содержания первоначально составленного протокола об административном правонарушении в части указания даты совершения административного правонарушения сведениям, указанным в постановлении. Пояснял, что действия (бездействие), образующие состав вменяемого должностному лицу административного правонарушения, совершены за 5 дней 2021 года - 27.12.2021, 28.12.2021, 29.12.2021, 30.12.2021, 31.12.2021, однако из вынесенного постановления невозможно установить, в чем именно они заключались. Также отмечал, что в нарушение требований ст. 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен лишь 17.11.2023 (с внесением в него изменений 06.12.2023), то есть спустя почти 2 года после даты совершения (выявления) административного правонарушения (02.02.2020). Кроме того, при вынесении оспариваемого постановления неверно произведен анализ данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, в декабре 2023 года учло данные о совершении должностного лица административных правонарушений в 2019 и 2020 годах, при этом на момент рассмотрения дела 26.12.2023 заявитель по правилам, определенным ст. 4.6 КоАП РФ, уже не считался лицом, подвергнутым административному наказанию в связи с истечением установленных сроков. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления, мотивированное первоначальной подачей

жалобы в электронном виде через систему ГАС «Правосудие» в установленный законом срок 28.12.2023.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, счел необходимым срок на подачу жалобы восстановить.

Частью 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу пп. 7 п. 4 примечания к ст. 15.15.6 КоАП РФ под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности понимается отсутствие первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, является

обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

Согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон № 402-ФЗ) бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

В соответствии с ч. 4 ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета. Формы первичных учетных документов для организаций бюджетной сферы устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению» (далее Приказ № 52-н) установлен единый порядок ведения бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами, органами

местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями.

Пунктом 22 раздела 3 «Формы документов класса 05 «Унифицированная система бухгалтерской финансовой, учетной и отчетной документации организаций государственного сектора» ОКУД» Приложения №1 «Перечень унифицированных форм первичных учетных документов, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями» к Приказу № 52-н в качестве первичного документа определена Записка-расчет об исчислении среднего заработка при предоставлении отпуска, увольнении и других случаях (далее Записка-расчет).

В соответствии с подразделом «Расчетно-платежная ведомость (код формы 0504401)» раздела 2 «Применение и заполнение форм первичных учетных документов» Методических указаний по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями (приложение № 5 к Приказу № 52-н) основанием для начисления заработной платы, стипендий, пособий, иных выплат, осуществляемых физическим лицам, служат: приказ (распоряжение) руководителя учреждения о приеме на работу, увольнении и перемещении сотрудников (студентов, учащихся), приказ о назначении пособий, договоры гражданско-правового характера, Табель учета использования рабочего времени, Записка-расчет об исчислении среднего

заработка при предоставлении отпуска, увольнении и других случаях, другие учетные документы по учету труда и его оплаты.

В подразделе Записка-расчет раздела №2 «Применение и заполнение форм первичных учетных документов» Приложения № 5 к Приказу № 52-н указано, что Записка-расчет применяется при расчете среднего заработка для определения сумм отпускной заработной платы, компенсации при увольнении и других случаях в соответствии с действующим законодательством. Сумма к выплате оформляется бухгалтерской записью по дебету и по кредиту соответствующих счетов.

Согласно разделу № 1 «Общие положения» Приложения № 5 к Приказу № 52-н к бухгалтерскому учету принимаются первичные (сводные) учетные документы, сформированные лицами, ответственными за совершение факта хозяйственной жизни (ответственными за формирование сводного первичного учетного документа), с применением унифицированных форм документов, предусмотренных разделами 2 и 4 указанных Методических рекомендаций. Документы, формы которых не унифицированы Методическим рекомендациям, принимаются к бухгалтерскому учету в случае их составления по формам, установленным учетной политикой субъекта учета (единой учетной политикой при централизации учета), и при условии, если такие документы содержат обязательные реквизиты, предусмотренные положениями федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора».

Как следует из протокола об административном правонарушении от 06.12.2023 и оспариваемого постановления, Заявитель, являясь (наименование должности, организации, адрес организации), в нарушение части 4

статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ, разделов 1, 2 Методических указаний по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями (приложение № 5 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2015 № 52н) допустил факты грубого нарушения требований к бухгалтерскому учету, а именно: не обеспечил в период 2020-2021 годы применение первичных учетных документов формы «Записка-расчет об исчислении среднего заработка при предоставлении отпуска, увольнении и других случаях», Учетная политика (наименование организации) не предусматривала применение такого первичного документа.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Управления в период с 19.01.2022 по 02.02.2022 была проведена проверка осуществления расходов федерального бюджета на выплату заработной платы работникам (наименование организации) за 2020 - 2021 годы.

В ходе проверки (наименование организации) представлены регистры бухгалтерского учета: журнал операций № 6 расчетов по оплате труда, таблицы учета использования рабочего времени (форма по ОКУД 0504421), приказы по личному составу, расчетные ведомости (форма по ОКУД 0504402), карточки-справки (форма по ОКУД 0504417), расчеты отпускных сумм за 2020-2021 годы.

В представленных (наименование организации) документах отсутствовали первичные документы Записка-расчет к следующим приказам: (№№, даты). При этом к Расчетным ведомостям были приложены документы «Расчет отпускных» произвольной формы с

расчетом среднего заработка и отпускных.

Начисленные суммы отпускных работникам (наименование организации) за текущий месяц - отражались в бухгалтерском учете на основании первичного документа «Расчетная ведомость», на который проставлялась бухгалтерская запись, и к которому прилагались расчеты отпускных сумм по каждому факту предоставления отпуска сотрудникам в произвольной форме.

Таким образом, проверкой установлено, что в нарушение ч. 4 ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ, разделов 1, 2 Методических указаний при ведении бухгалтерского учета в 2020-2021 годах (наименование организации) не применялась форма Записка-расчет. Данные нарушения, зафиксированные в акте проверки от 02.02.2022, являются грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность должностного лица в его совершении подтверждаются исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении от 06.12.2023, который существенных недостатков не имеет, и соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ; копией приказа Управления (№, дата) о назначении плановой выездной проверки; актом плановой выездной проверки от 02.02.2022; расчетами отпускных сумм; расчетными ведомостями; копией выписки из приказа (должность, наименование организации, № л/с - дсп от (дата) о назначении должностного лица (должность, наименование организации); копией распоряжения (наименование организации) об утверждении Учетной политики (наименование организации); копией должностных обязанностей должностного лица; копией графика документооборота и другими материалами дела.

Заявитель назначен на должность (должность, наименование организации) 30.09.2019, что подтверждается выпиской из приказа № л/с-дсп от (дата).

Из содержания должностной инструкции должностного лица следует, что (должность) осуществляет организацию бюджетного учета финансовых активов, обязательств и руководство работниками учетно-расчетной группы (наименование организации); обеспечивает законность, своевременность и правильность расчетов с работниками и сотрудниками; осуществляет контроль за законностью, правильностью и своевременностью документального оформления хозяйственных операций.

Согласно Положению о финансово-экономическом отделе (наименование организации), утвержденному приказом от (дата №), финансово-экономический отдел осуществляет, помимо прочего, организацию и непосредственное проведение работы по бухгалтерскому учету в Управлении.

В соответствии с разделом 2 Учетной политики (наименование организации), ответственные должностные лица, отвечающие за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивают своевременную передачу первичных учетных документов в финансово-экономический отдел (наименование организации) для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бюджетного учета, а также достоверность этих данных, в соответствии с графиком документооборота. При этом график документооборота, являющийся приложением № 3 к указанному выше распоряжению, не содержит документа Записка-расчет, либо каких-либо иных документов по исчислению среднего заработка.

На основании изложенного выше должностное лицо было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не влечет признание его недопустимым доказательством по делу и не свидетельствует о незаконности принятого постановления.

Согласно пункту 4 постановления Пленума № 5 несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Само по себе нарушение требований, содержащихся в статье 28.5 КоАП РФ, не может являться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности и не исключает производства по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения, и он составлен в пределах срока давности, установленного статьи 4.5 КоАП РФ.

Оспариваемое постановление вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел. Обстоятельств, исключающих вину должностного лица в совершении административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера вменяемого правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания совершенного деяния малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Административное наказание должностному лицу назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом наличия смягчающего административную ответственность обстоятельства, в

минимальном размере, является справедливым и соразмерно содеянному.

Принимая во внимание изложенное, Постановление в отношении Заявителя судом признано законным и обоснованным. Правовых оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, в том числе по доводам, указанным в жалобе, судом не установлено.

6. Положения бюджетного законодательства по исполнению бюджета в части принятия и учета бюджетных обязательств распространяются исключительно на участников бюджетного процесса, к которым автономные учреждения не относятся.

*(Решение Ленинского районного суда
г. Владивостока Приморского края
от 15.01.2024 № 12-81/2024
(извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю (далее – УФК) от 21.07.2023 № 18-61/2023-10 (далее – Постановление) производство по делу об административном правонарушении по ст. 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица – исполняющего обязанности краевого государственного автономного учреждения (далее – КГАУ) – прекращено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Не согласившись с Постановлением, исполняющим обязанности прокурора района (далее – Прокурор, Прокуратура) подан протест с просьбой об отмене Постановления и направлении дела на новое рассмотрение, поскольку совокупностью собранных материалов доказана объективная сторона административного правонарушения по ст. 15.15.10 КоАП РФ. В ходе проведенной проверки установлено, что

КГАУ 27.02.2023 был заключен договор № 1-27/02/2023 с ИП «Д» на поставку и передачу спортивного оборудования на сумму 1 240 000 рублей (далее – Договор). Однако на дату заключения Договора денежные средства на счет КГАУ не поступали. В нарушение требований ч. 3 ст. 219, ч.ч. 5, 11 ст. 161, ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации КГАУ заключен Договор на сумму, превышающую утвержденные бюджетные ассигнования на 2023 г., то есть в отсутствие необходимых лимитов бюджетных средств. Следовательно, в действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ.

Представитель УФК возражал относительно протеста, пояснив, что КГАУ является автономным учреждением. Положения бюджетного законодательства Российской Федерации по исполнению бюджета в части принятия и учета бюджетных обязательств распространяется исключительно на участников бюджетного процесса, к которым автономные учреждения не относятся.

Судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, приходит к следующему.

Прокуратурой проведена проверка исполнения КГАУ бюджетного законодательства и установлено, что между Министерством края и КГАУ заключено соглашение от 30.01.2023 № 20-2023-001492 о предоставлении субсидии из бюджета края на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания в 2023 г. (далее – Соглашение), а именно на приобретение спортивного оборудования и инвентаря для проведения организации дополнительного образования со специальным наименованием «спортивная школа» в нормативное состояние в целях достижения

результатов федерального проекта «Спорт – норма жизни» на сумму 3 822 755,10 рубля.

Согласно приложению к Соглашению Министерство в срок не ранее 01.01.2023 и не позднее 01.04.2023 должно перечислить сумму в размере 1 146 826,53 рубля, в срок не ранее 02.04.2023 и не позднее 01.06.2023 сумму в размере 2 675 928,57 рубля.

В связи с тем, что в ходе проверки, проведенной Прокуратурой, установлено, что в нарушение требований ч. 3 ст. 219, ч.ч. 5, 11 ст. 161, ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации РФ КГАУ заключен Договор на сумму, превышающую утвержденные бюджетные ассигнования на 2023 г., то по результату проверки 15.06.2023 Прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, по ст. 15.15.10 КоАП РФ – принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что бюджетные ассигнования – предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств. Согласно п. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства и вносит изменения в ранее принятые бюджетные обязательства в пределах, доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Кроме того, ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) – орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной

администрации, находящиеся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, казенное учреждение, имеющее право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, в силу ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации автономные учреждения не относятся к категории получателей бюджетных средств. Понятие «лимиты бюджетных обязательств» относится исключительно к казенным учреждениям.

КГАУ является автономным учреждением и создано в соответствии с положением Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Финансовое обеспечение выполнения государственного задания краевого автономного учреждения установлено Порядком, утвержденным постановлением Администрации края от 26.10.2015 № 412-па (далее – Порядок № 412-па).

В соответствии с пунктом 3.11 Порядка № 412-па финансовое обеспечение выполнения государственного задания осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в краевом бюджете на указанные цели. Финансовое обеспечение выполнения государственного задания бюджетным или автономным учреждением осуществляется путем предоставления субсидии.

Пунктом 3.10 Устава КГАУ установлено, что финансовое обеспечение выполнения учреждением государственного задания, а также мероприятий, направленных на развитие автономных учреждений, перечень которых определяется отраслевым органом, осуществляется в виде субсидий из краевого бюджета.

Бюджетные ассигнования, доведенные до отраслевого органа в соответствии с законом о краевом бюджете на соответствующий год, являются

финансовым обеспечением средств из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, предоставляемых на основании п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в форме субсидии на выполнение государственного задания автономным и бюджетным учреждениям.

Поскольку автономное (бюджетное) учреждение не является получателем бюджетных средств, к нему не могут применяться нормы, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации для получателей бюджетных средств, в том числе ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части принятия и исполнения в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований бюджетных обязательств.

В связи с изложенным в действиях отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении № 18-61/2023-10.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для отмены Постановления.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Первая женщина-адвокат в России.

Екатерина Флейшиц родилась 28.01.1888 в городе Кременчуге в семье присяжного поверенного Абрама Флейшица. В 1904 г. окончила с золотой медалью Мариинскую женскую гимназию, в 1907 г. с отличием окончила во Франции юридический факультет Парижского университета. После окончания университета Екатерина вернулась в Россию и предприняла первую попытку стать помощником присяжного поверенного и по примеру отца войти в адвокатское сословие, но попытка оказалась неудачной.



Ей было отказано ввиду отсутствия российского диплома о высшем юридическом образовании. В 1909 году она экстерном закончила юридический факультет Санкт-Петербургского университета. В результате Екатерине Абрамовне был выдан диплом первой степени.

Известность Е. Флейшиц принесло то, что с 1909 г. Екатерина Абрамовна стала помощником присяжного поверенного округа Петербургской судебной палаты и первой в России женщиной-адвокатом.

05.11.1909 первый её судебный процесс увенчался неудачей. Причём неудача не была связана с проигрышем дела, а заключалась в том, что противной стороной - прокурором, был заявлен протест относительно участия в процессе женщины в качестве адвоката.

Определением суда было признано возможным участие женщины-адвоката в процессе, однако, прокурор отказался от выступления и покинул судебное заседание.

В дальнейшем Щегловитов И.Г., будучи министром юстиции, обратился с запросом по данной проблеме в Сенат. Судя по всему, Сенат, так же, как и министр, не одобрял участие женщин-адвокатов в суде. Вместе с тем, явных препятствий такового участия не было.

После проведённого тщательного анализа Судебных Уставов 1864 г. всё же были найдены подходящие положения: «Присяжный поверенный, выступая перед судом, должен иметь на лацкане фрака значок университета, в котором он получил диплом». В свою очередь, женщины фрак носить не могли, следовательно, и значок на его лацкане. По этой причине Екатерину Абрамовну исключили из адвокатуры.

Надо заметить, что в начале XX века почти нигде в Европе женщины к судебной защите не допускались. Единственным крупным исключением была Франция, где после разрешения женской адвокатуры в 1900 г. за последующие восемь лет появилась 21 женщина-адвокат. Таким образом, в настоящем случае речь шла о том, чтобы сделать Россию международным лидером по части женской эмансипации. Именно к этому направлялись усилия Е. Флейшиц, Гинзбург и тех, кто их поддерживал.

Вполне естественно, что в судебном ведомстве и в Сенате – институциях довольно консервативных – этот благородный порыв не встретил поддержки. В конечном счете Сенат решил, что допущение женщин к адвокатской защите есть дело законодателя, а не суда.

Противостояние вылилось в 1913 г. в обсуждение законопроекта: «О допущении лиц женского пола в число присяжных и частных поверенных», длившегося два дня.

Возражения порой выглядели довольно комично. Противником выступил даже член Государственного Совета — священнослужитель со следующим доводом: «Даже в способе сотворения Бог показал различия природы мужской и женской».

Но нашлись и сторонники женщин-адвокатов. К таковым относился и известнейший юрист того времени Анатолий Фёдорович Кони. Вот некоторые строки из его интереснейшей статьи: «О допущении женщин в адвокатуру», в которых он со свойственным ему юмором прошёл по доводам противников женщин-адвокатов:

«Ведь в сущности, когда в обществе, а может быть не просто в обществе, а даже в какой-нибудь иногда очень высокой коллегии говорится о женской адвокатуре, то слушатели рисуют себе зал суда, скамью подсудимых, красивую даму с розой в петлице, которая пылает негодованием, говорит красивые слова, то захлёбывается от слёз, то мечет грома и молнии и влияет всем этим на судей»;

«Женщина будет иметь опасное, незримое влияние на судей, это-сирена, соблазнительница Ева, которая ничем не будет брезгать, чтобы повлиять на судьбу»;

«Наконец, делается указание на то, что английские судьи находят, что присутствие женщин в их среде их стесняет. Удивляюсь на английских судей, я о них держусь более высокого мнения. Каким образом отправление правосудия может быть стесняемо присутствием женщин? Разве это

происходит в компании кутящих мужчин, где говорят непечатные слова и рассказывают неприличные анекдоты, причём присутствие женщины, конечно, стесняет?»).

Но победа осталась за противниками, и лишь в 1917 г. декретом Временного правительства, не без участия нашего коллеги — юриста Керенского А.Ф., женщины были допущены в адвокатуру.

После неудачи на судебном поприще, Екатерина Абрамовна стала заниматься литературной и преподавательской деятельностью, а также под руководством цивилистов Покровского И.А. и Пергамента М.Я. готовиться к научной деятельности.

В 1917 г. она сдала экзамены на степень магистра гражданского права и стала приват-доцентом кафедры гражданского права и процесса Петроградского университета.

Дальше была многолетняя педагогическая деятельность в целом ряде высших юридических и экономических заведений.

В 1930 г. Екатерина Абрамовна стала доцентом, в 1939 г. - первой женщиной-юристом, защитившей докторскую диссертацию, а с 1942 г. — профессором Ленинградского финансово-экономического института.

За свою жизнь до 30.06.1968 ею было создано около 100 работ, в числе которых «Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения». Она была соавтором целого ряда учебников гражданского права (как советского, так и капиталистических стран), римского права, общей теории права.

Справедливости ради нельзя не напомнить, что после завершения толком так и не начавшейся карьеры в адвокатуре, в юриспруденции тем не менее Е. Флейшиц оставила заметный след.

В 1917–1930 г.г. она преподавала в Петроградском (Ленинградском) университете.

В 1921–1929 г.г. одновременно с научной и педагогической деятельностью работала юрисконсультантом в банках.

В 1930–1940 г.г. Екатерина Флейшиц — доцент Ленинградского финансово-экономического института.

В 1937 г. стала кандидатом юридических наук.

В 1940 г. Флейшиц первой из российских женщин защитила докторскую диссертацию «Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран» и получила звание профессора по кафедре гражданского права.

В 1940–1942 г.г. работала профессором Ленинградского финансово-экономического института; в 1942–1951 г.г. — заведующей кафедрой гражданского и торгового права Института внешней торговли. С 1943 г. — старшим научным сотрудником Всесоюзного института юридических наук (реорганизованного впоследствии во Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства).

Екатерина Абрамовна скончалась в Москве 30.06.1968 г., похоронена на Ваганьковском кладбище.

Институт присяжных заседателей в России: история появления до настоящего времени.

В России предложение о введении суда присяжных впервые было представлено Прусским учёным-юристом С.Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 года.

Суд присяжных был введён в систему российского судопроизводства в ходе судебной реформы 1864 года. Официальный старт реформы был дан 20 ноября 1864 года принятием судебных уставов. Детальную разработку статей законодательства о суде присяжных вели видные юристы того времени: Д.А. Ровинский, С.И. Зарудный и Н.А. Буцковский.

21 августа 1866 г. в Московском Кремле, в Митрофаньевском зале (ныне Екатерининский зал) Большого Кремлёвского дворца, Московским окружным судом под председательством

Д.С. Синеокова-Андреевского прошёл первый в Российской империи суд с участием присяжных заседателей.

На окраинах России уставы вводились со значительными изменениями. Окончательно судебная реформа была завершена к 1896 году.

В таком виде суд присяжных просуществовал до принятия Декрета о суде № 1 в конце 1917 года.

Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. были упразднены существовавшие институты судебной власти, судебных следователей, прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры.

Суду присяжных были подсудны те преступления, «за которые в законе положены наказания, соединённые с лишением или ограничением прав состояния». Мелкие уголовные дела решались мировыми судьями; без участия присяжных заседателей рассматривались в окружных судах дела о бродяжничестве, а первой инстанцией для дел о государственных преступлениях являлись судебные палаты с участием сословных представителей. По количеству дел, приходившихся на суд присяжных, Россия значительно превосходила страны Западной Европы. В середине 1880-х годов, по подсчётам А.Ф. Кони, «суду присяжных в России подсудно втрое больше дел, чем во Франции, и вчетверо больше, чем в Австрии».

Присяжным заседателем мог быть мужчина из любого сословия в возрасте от 25 до 70 лет, умеющий читать по-русски и проживавший не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные.

Не допускались в присяжные находящиеся под судом и осуждённые за деяния, влекущие наказание не ниже тюрьмы, а также не оправданные судебными приговорами за такие деяния; исключённые из службы по суду, из духовного ведомства за пороки и из среды обществ и дворянских собраний по приговорам своих сословий; несостоятельные должники и состоящие

под опекою за расточительность; слепые, глухие, немые и лишённые рассудка; домашняя прислуга и впавшие в крайнюю бедность. От выполнения обязанностей присяжных также освобождались государственные и муниципальные служащие, депутаты городских дум, а с 1906 года – и действующие депутаты Государственной думы.

Специальные комиссии в каждом уезде составляли общие списки тех, кто имел право на избрание в присяжные заседатели. В них вносились почётные мировые судьи, гражданские чиновники не выше 5-го класса, а также лица, занимавшие выборные общественные должности. В последнюю категорию входили и крестьяне, избранные в волостные суды, исполнявшие должности сельских старост, волостных старшин, голов и другие должности по крестьянскому общественному управлению, а также церковные старосты и гласные земских собраний.

Для остальных устанавливался имущественный ценз: присяжными заседателями могли назначаться лица, «владеющие землёй в количестве не менее 100 десятин или другим недвижимым имуществом ценою: в столицах – не менее 2 000 рублей, в губернских городах и градоначальствах – не менее 1 000, а в прочих местах – не менее 500 рублей, или же получающие жалование, или доход от своего капитала, занятия, ремесла или промысла: в столицах – не менее 500, а в прочих местах – не менее 200 рублей в год». В 1887 г. ценз по доходу был увеличен более чем вдвое.

В 1873 году среди очередных и запасных присяжных Петербурга и его уезда находилось: дворян и чиновников – 54 процента, купцов – 14,6, мещан – 26,4 и крестьян – 5 процентов. Что касается присяжных заседателей столичных губерний в целом (вместе с нестоличными уездами), то в большинстве своём они также являлись представителями привилегированных сословий. Крестьяне составляли среди

них в среднем менее трети присяжных, несмотря на то что в нестоличных уездах среди присяжных их было больше половины.

При этом больше половины провинциальных присяжных было представлено крестьянами, тогда как дворяне, чиновники и купцы составляли в сумме около четверти заседателей.

Согласно «Сведениям о присяжных заседателях по Великолуцкому уезду», 85 процентов крестьян, внесённых в списки присяжных с 1879 по 1882 год, были сельскими старостами, волостными старшинами и т. п. Крестьян, имевших не менее 100 десятин земли, насчитывалось в этих списках 11 процентов, а получавших доход не менее 200 рублей в год – только 4 процента. При этом богатые крестьяне обычно избегали выборных должностей и большинство крестьян, попавших в списки присяжных на основании «служебного» ценза, были достаточно бедными. Газеты порой называли суд присяжных «судом нищих». Некоторые земства по своей инициативе стали выдавать нуждающимся присяжным небольшие пособия. Однако 5 сентября 1873 г. Сенат запретил это, исходя из того, что Положение о земских учреждениях не предусматривало таких расходов. В 1887 году неимущим было дано право отказаться от участия в суде присяжных.

С конца 1870-х годов, после нескольких громких дел, окончившихся оправданием, суд присяжных стал подвергаться резкой критике. В 1878, 1882, 1885 и 1889 годах были приняты законы об изъятии ряда преступлений из подсудности суда присяжных. Первый из них был принят после скандального оправдания присяжными Веры Засулич.

Систематически оправдывая большинство обвинявшихся в нарушении паспортного режима и в мелких кражах со взломом, присяжные заседатели практически парализовали действие ряда статей Уложения о наказаниях и вынудили правительство изменить их. Законами 1881 года (18 мая и 27 октября) и 18 декабря 1885 г. мера наказания за

эти преступления, а также для несовершеннолетних была уменьшена настолько, что дела об этих преступлениях перешли в ведение мирового суда.

В 1885 году во Владимирском окружном суде присяжные оправдали бастовавших рабочих Морозовской фабрики. В результате этого процесса был принят закон о надзоре за взаимоотношениями между фабрикантами и рабочими.

В современной России возрождение суда присяжных в СССР стало активно обсуждаться с конца 80-х годов XX века.

9 июня 1989 г. Съезд народных депутатов СССР принимает Постановление «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», в котором впервые на общегосударственном официальном уровне был поднят вопрос о возрождении суда присяжных: Съезд поручает Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы к середине будущего года, чтобы создать действительно независимую и авторитетную судебную систему, рассмотрев возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных. Судебные системы союзных республик должны строиться с учетом их политических, правовых и культурных традиций, при соблюдении всех принципов демократического правосудия.

13 ноября 1989 г. принимаются Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве.

Законом СССР от 10 апреля 1990 г. № 1423-1 вносятся изменения в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, согласно которым «по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей). Законодательством

союзных республик могут быть установлены и иные категории дел, подсудных суду присяжных (расширенной коллегии народных заседателей)». В октябре 1991 года Постановлением Верховного Совета РСФСР была одобрена Концепция судебной реформы, положившая начало новому этапу отечественного правосудия.

С принятием поправок в Конституцию РСФСР (1991 – 1992 гг.) и Конституции России (12 декабря 1993 г.) право обвиняемых на рассмотрение их дел судом присяжных закрепилось на высшем законодательном уровне. 16 июля 1993 года УПК РСФСР дополнен разделом X - «Производство в суде присяжных». Суд присяжных с 1 ноября 1993 г. был образован в Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1 января 1994 г. в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях. Процесс внедрения судов присяжных в России занял более 10 лет. Так в Свердловской области суд присяжных появился только в 2003 году.

Первый процесс с участием присяжных в современной России проходил с 15 по 17 декабря 1993 г. в Саратовском областном суде над братьями Артуром и Александром Мартыновыми, обвиняемыми в умышленном убийстве трёх человек, совершённом из корыстных побуждений и с особой жестокостью, а также в разбойном нападении, совершённом группой лиц по предварительному сговору. В итоге деяния братьев были переклассифицированы на значительно более мягкую статью Уголовного кодекса Российской Федерации, что определило им меньший срок заключения.

На сегодняшний момент количество присяжных заседателей зависит от вида суда, рассматривающего дело: в районных и гарнизонных военных судах коллегия присяжных заседателей состоит из шести человек, в областных, краевых или верховных судах республик из восьми человек.

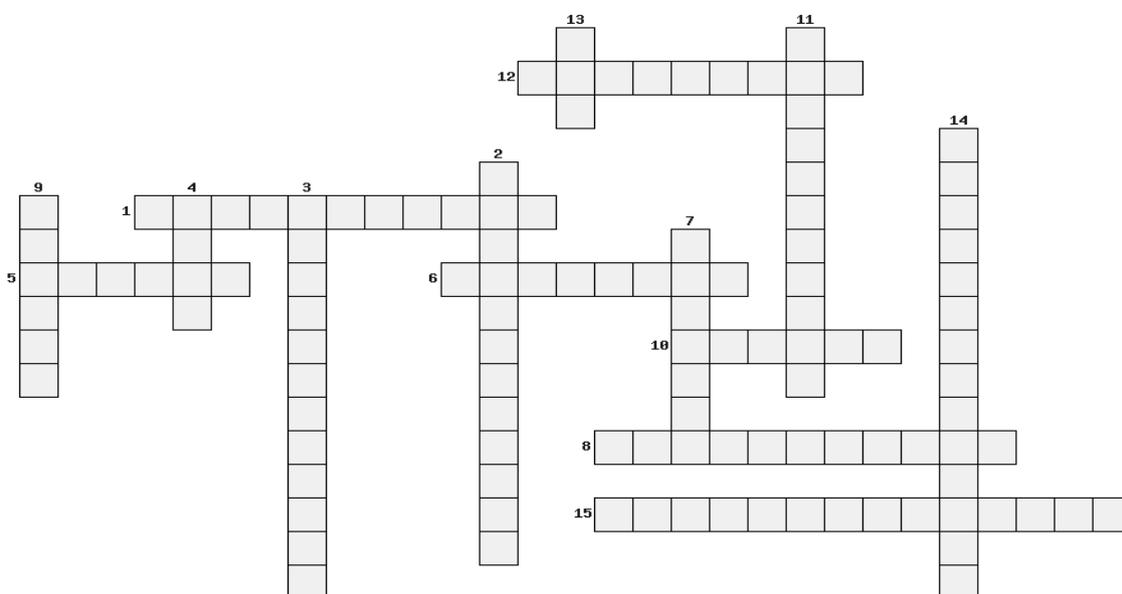
Кандидатом в присяжные заседатели может стать любой гражданин Российской Федерации старше 25 лет, не имеющей не погашенной или неснятой судимости, дееспособный, не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также включенные в списки кандидатов.

Правовой статус присяжных заседателей регламентирован положениями Конституции Российской Федерации, нормами гл. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей

юрисдикции в Российской Федерации», разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 2 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей.

2. РАЗОМНИУМ

Юридический кроссворд:



1. Какой судебный документ направляется дополнительно в случае направления в орган Федерального казначейства дубликата исполнительного листа?

2. и 6. В какой орган государственной власти направляются для исполнения судебные акты по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц

3. В случае подписания представителем взыскателя заявления о предъявлении комплекта документов, содержащего исполнительный лист,

какой дополнительный документ необходимо предоставить?

4. Как звали царя, при котором была создана Казначейская контора?

5. Как называется документ, в который включены участники бюджетного процесса – клиенты Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (далее - МОУ ФК)?

7. и 11. Какое конфедеративное образование является «клиентом» МОУ ФК в части осуществления учет кассовых операций по исполнению бюджета этого образования в соответствующих национальных валютах? (Необходимо наименование конфедерации)

8. Должности государственной гражданской службы, учреждаемые для профессионального обеспечения выполнения государственными органами установленных задач и функций и замещаемые без ограничения срока полномочий — это?

9. Назовите фамилию руководителя МОУ ФК с 2016-2021?

10. Какой документ (наименование) предоставляет получатель средств федерального бюджета в орган Федерального казначейства для осуществления кассовых выплат?

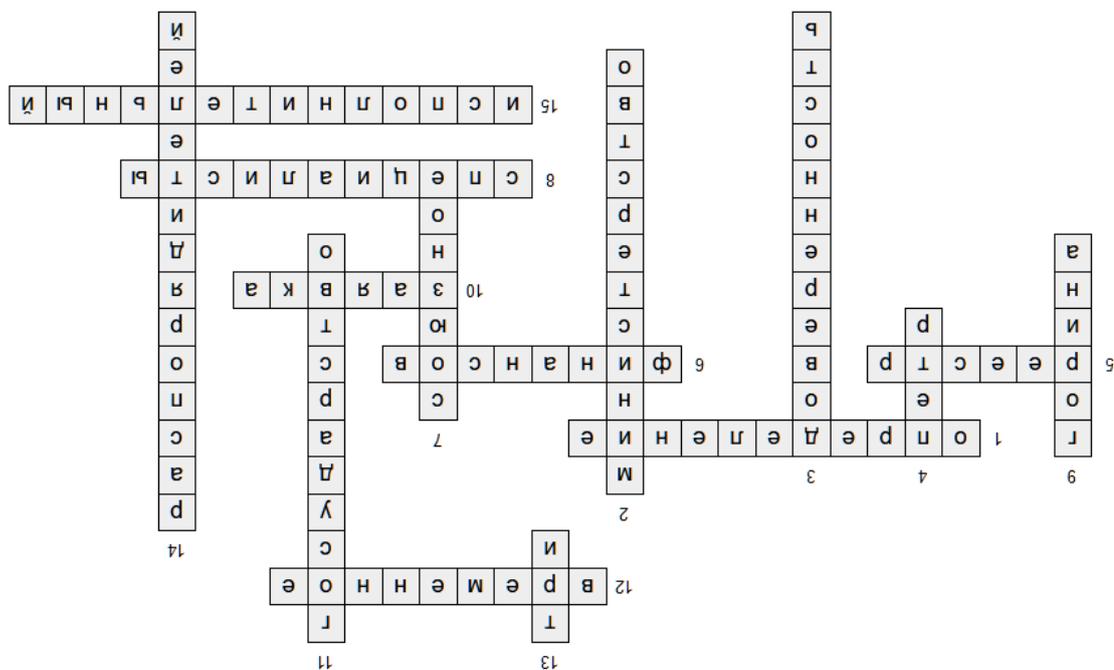
12. В какое распоряжение поступают средства на 05 лицевой счет получателя бюджетных средств?

13. В течение скольких лет возможно предъявление исполнительного документа ко взысканию? (ответ в именительном падеже единственного числа)

14. МОУ ФК осуществляет свою деятельность в том числе в отношении главных

15. Какой документ выдается на основании судебного акта для предъявления в органы Федерального казначейства? (написать прилагательное)

Ответы на кроссворд:



3. УЛЫБНИСЬ.

Необъяснимый закон подлости: если пришел за 10 минут до начала рассмотрения дела – будешь ждать минимум полчаса, но, если ты опоздал на 1 минуту - дело успевают рассмотреть без тебя.

Лейтенант ФСБ медленно вынул лист бумаги, положил перед собой на стол, взял ручку, поднял на меня глаза и задал вопрос:

- Цель рождения?

Я замялся...

Бесплатный адвокат помог заключенному отвезти вещи в тюрьму.

Говорить судебным приставам «до свидания» - дурная примета.

Песня «Жили у бабуси» на юридический манер:

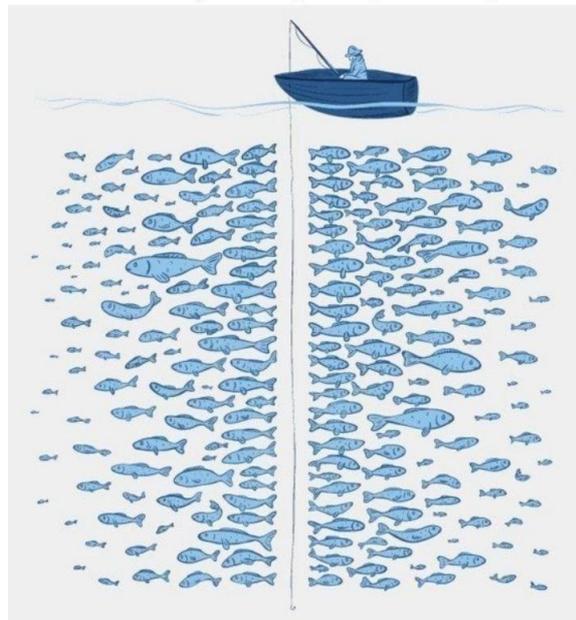
Существовали у старой женщины две домашние птицы в приподнятом настроении. Серый экземпляр и белый экземпляр. Жизнерадостные водоплавающие.

Отец не любил ходить с ребенком за игрушками, потому что надписи на коробках «от 3 до 5 лет» навевали не очень приятные воспоминания.

Уважаемый суд, я не матерюсь, я лишь употребляю нецензурную лексику в целях реализации принципа процессуальной экономии.

Не ложь, а собственная версия фактических обстоятельств.

Когда решил найти нужную тебе судебную практику



Он был юрист до мозга костей, поэтому пришел на свидание с признанием любви, заверенным нотариусом.

Для юристов не проблема:
Поздно лечь и рано встать.
Для него родная тема –
Незаконность распознать.
Он выносливый и стойкий,
Он талантлив, как артист,

Если нужно в бой, он - бойкий,
Надобно - смолчит юрист.
Он - гроза для афериста,
Он не терпит зло и лесть,
Кредо жизни для юриста:
Юридическая честь!
