БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы Казначейства России

№ 37

октябрь 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....2-14

1.2. Сотрудники.....15-16

1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....17-34

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.А. Сушков. Реализация исполнения исполнительных документов по принципу «Единого окна» 35-37

А.Э. Жуйкова. Финансирование избирательных кампаний органов местного самоуправления в период приостановления операций по расходованию средств местных бюджетов 38-40

И.А. Демкова. Ответственность заказчиков по части 2 статьи 7.29.3 КОАП РФ за нарушение порядка определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) 41-43

В.В. Стубер. Особые условия назначения административного наказания в рамках практики органа Федерального казначейства при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.....44-49

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....50-57

3.2. Организация исполнения судебных актов 58-68

3.3. Обзор судебной практики 69-94

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 95-98

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 99-136

3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 137-158

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....159-166

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

3 июля 2023 г. - 7 июля 2023 г. на базе УФК по Республике Крым проходило обучение сотрудников юридических отделов УФК по Запорожской области и УФК по Херсонской области.

Согласно приказу Федерального казначейства от 07.10.2022 №297 «Об организации работы по обеспечению деятельности управления Федерального казначейства по Донецкой Народной Республике, по Луганской Народной Республике, по Запорожской области, по Херсонской области» сотрудниками юридического отдела УФК по Республике Крым обеспечено дистанционное правовое сопровождение отделов управлений Федерального казначейства по Запорожской области и Херсонской области. Благодаря усилиям в том числе сотрудников юридического отдела УФК по Республике Крым интеграция новых субъектов Российской Федерации в финансовую и правовую систему Российской Федерации проходит на должном уровне.

4 июля 2023 г. в преддверии Дня любви, семьи и верности, который приурочен к православному дню памяти святых князя Петра и его жены Февронии, покровителям семьи и брака, сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие во Всероссийском флешмобе «Символ любви».

Когда говорят, что работа – второй дом, нисколько не преувеличивают, ведь здесь мы проводим треть нашей жизни. А коллеги в этом доме – вторая семья, казначейская семья.

5 июля 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Оренбургской области принимали участие во встрече с участником боевых действий, который с первых дней принимает участие в специальной военной операции. Боец Российской Армии рассказал о буднях участника боевых действий. В ходе встречи наши волонтёры передали бойцу маскировочные сети, «талисманы добра» и письма детей сотрудников Управления. Боец поблагодарил коллектив Управления за неоценимый вклад в поддержку бойцов в специальной военной операции.

В августе 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие фотовыставке и видеоролике «Таким я пришел в Управление», которая погрузила сотрудников в воспоминания о тех временах и вызвала приятное чувство ностальгии.

На разных этапах деятельности Управления сотрудники проходили этот долгий путь становления бок о бок,

вкладывая в развитие Управления свои силы, выстраивая сложившуюся систему и порядок кирпичик за кирпичиком.

Трудно забыть тот день, когда приходишь на новое место службы. Волнение, легкий мандраж от предвкушения новой деятельности, радость, желание показать себя.

2 августа 2023 г. в рамках мероприятий, приуроченных к празднованию 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России, сотрудники юридического отдела УФК по Республике Мордовия приняли участие в велопробеге совместно с коллегами из Министерства финансов Республики Мордовия. Примечательно, что в этом пробеге активное участие приняли и дети сотрудников. Они вместе с родителями преодолели дистанцию более двадцати километров.

9 августа 2023 г. в УФК по Тамбовской области состоялся «Казначейский диктант», приуроченный к 100-летию со дня образования контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации.

Лучший результат показал ведущий специалист-эксперт юридического отдела Тришин А.В.

3 августа 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Оренбургской области в рамках празднования 100-летия контрольно-ревизионных органов Минфина России, посетили передвижную историко-художественную выставку, посвящённую Великой Отечественной войне – «Поезд Победы».

«Поезд Победы» — это первая в мире иммерсивная инсталляция, размещенная в движущемся составе поезда. Каждый из десяти вагонов имеет собственный сюжет и тему.

10 августа 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в спортивно-развлекательном мероприятии под девизом - «Все связаны», которое проходило в рамках празднования 30-летия со дня образования казначейской системы Алтайского края.

Для сотрудников проведен активный тренинг-квест. Необычные конкурсы сплотили участников, помогли им раскрыться в нестандартных ситуациях.

В завершение программы, на эмоциональном пике, участники устроили «шерстяной тимбилдинг». Собрав все заработанные во время соревнования клубки шерсти разных цветов, участники перекидывали клубки друг другу, тем самым образовали общую цветную сеть. Шерстяной тимбилдинг – прекрасное мероприятие, которое позволило участникам, почувствовать связь друг с другом, обрести чувство общности, и немного повеселиться.

10 августа 2023 г. заместитель начальника Юридического отдела УФК по Алтайскому краю Зарва И.И. стала победителем творческого конкурса на создание юбилейного логотипа «30 лет УФК по Алтайскому краю», организованного Молодежным советом в рамках празднования 30-летия со дня образования УФК по Алтайскому краю.

12 августа 2023 г. в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России и 30-летия со дня образования Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю заместитель начальника Юридического отдела Сулейманова А.Ю. приняла участие в установлении рекорда по самому массовому выполнению норм ГТО.

На стадионе имени Смертина в г. Барнауле одновременно отжались 3635 жителей Алтайского края и попали в Книгу рекордов России.

Все спортсмены получили именной сертификат Рекордсменов России.

18 августа 2023 г. в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России Управлением Федерального казначейства по Республике Тыва проведен фестиваль по рыбной ловле «Ревизорская рыбалка» в живописном местечке «Бегреда» на берегу реки Большой Енисей (Бий-Хем).

Навыки хорошего рыболова продемонстрировал начальник юридического отдела УФК по Республике Тыва Ооржак А.А.

Фестиваль собрал участников от УФК по Республике Тыва, Счетной палаты Республики Тыва и Отдела № 8 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР», среди которых были как профессионалы, так и любители, как заядлые рыбаки, так и новички, которые ни разу не держали в руках удочки.

Все они прибыли, чтобы убедиться в рыбацком таланте и удачливости, отдохнуть вместе со своими семьями и посвятить этот день природе.

Дружеская атмосфера, спортивный дух целый день сопровождали участников мероприятия.

По результатам соревнований места распределились в следующем порядке:

- 1 место – команда УФК по Республике Тыва;
- 2 место – команда Счетной палаты Республики Тыва.

А также участники были удостоены следующих номинаций:

- «Лучший улов» - Мерген Ооржак (Счетная палата Республики Тыва);
- «Клевый рыболов» - Алик Ондар (Счетная палата Республики Тыва);
- «Крупный трофей» - Валентина Салчак (УФК по Республике Тыва);
- «Пескарик» - Кудерек Кужугет (сын сотрудника УФК по Республике Тыва, 9 лет);
- «Старожил реки» - Буян Соржу (Отдел № 8 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР»).

Ревизорская рыбалка подарила заряд бодрости, энергии и незабываемых ярких впечатлений.

С 16 по 19 августа 2023 г. в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации сотрудники юридического отдела входили в состав команды Управления Федерального казначейства по Тамбовской области, впервые принимавшей участие в Спартакиаде ГТО среди команд трудовых коллективов города Тамбова.

С 19 по 20 августа 2023 г. в **г.** Улан - Удэ прошла Спартакиада банковских и финансовых учреждений Республики Бурятия. Сотрудники Юридического отдела Шулунов Б.Ф., Хаптагаева С.В. вошли в сборную команду УФК по Республике Бурятия. Наши коллеги проявили невероятную энергию и профессионализм на всех спортивных площадках! Увлекательные игры по мини-футболу, насыщенные волейбольные матчи, сражения в настольном теннисе и шахматах, а также захватывающие стритбол и дартс. Сборная команда УФК по Республике Бурятия заняла 3 место среди 10 команд кредитных организаций.

Данная спартакиада уже становится не только соревнованием между командами банков, но и новыми знакомствами и впечатлениями.

25 августа 2023 г. в УФК по Магаданской области состоялось совещание под руководством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль на тему: «Вопросы организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных (автономных) учреждений, предъявляемых в рамках «единого окна» в любой орган Федерального казначейства, а также вопросы ведения судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства и казны Российской Федерации».

С.Н. Сауль обратилась к участникам совещания с приветственным словом и рассказала о планах и перспективах юридической работы в органах Федерального казначейства.

С докладом на тему: «Причины формирования отрицательной судебной практики в УФК, входящих в состав Дальневосточного федерального округа» выступила руководитель УФК по Магаданской области И.А. Путивкина.

С предложениями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных (автономных) учреждений, предъявляемых в рамках «единого окна» в любой орган Федерального казначейства с докладами выступили руководители пилотных управлений: Л.Б. Арцыбашева руководитель УФК по Оренбургской области, Е.Н. Бродюк руководитель УФК по Томской области, А.В. Гайдук руководитель УФК по Новосибирской области.

В завершении мероприятия С.Н. обозначила важность юридической работы, пожелала не останавливаться на достигнутых результатах, напомнила о необходимости дальнейшего развития

и совершенствования всех направлений деятельности юридической службы.

26 августа 2023 г. УФК по Республике Тыва организован заключительный этап спартакиады «Ревизорское многоборье», посвященной празднованию 100-летия со дня образования КРО Минфина России среди органов государственного (муниципального) финансового контроля и контрольно-счетных органов Республики Тыва, где проведены игры по волейболу, перетягиванию каната, веселым стартам, а также фольклорный конкурс «Кынгыргай».

Спартакиада проводилась с мая по август 2023 года, и каждый этап был полон энергии и страсти к национальным видам спорта. В рамках спартакиады были проведены захватывающие игры по стрельбе из тувинского лука, конный квест, национальная борьба «Хуреш», метание аркана, национальные игры «Тевек» и «Буга-шыдыраа».

В завершении спартакиады был проведен фольклорный конкурс «Кынгыргай», где каждая команда привнесла неповторимость в свое исполнение, открывая перед нами мир национальных традиций и культурного наследия. Каждая команда приложила максимум усилий, чтобы передать нам свою любовь и гордость за свою культуру.

По итогам фольклорного конкурса «Кынгыргай» места распределились в следующем порядке:

1 место - ансамбль УФК по РТ;

2 место - ансамбль Счетной палаты РТ;

3 место - ансамбль муниципальных контрольно-счетных органов РТ.

Также солисты ансамблей заняли следующие места:

1 место – Янмаа Сарыглар, солист ансамбля УФК по РТ;

2 место – Анай-Хаак Кара-Сал, солист ансамбля Счетной палаты РТ.

Удостоен номинации «Лучший каргыраа» главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Тыва Салчак Н.О.

По итогам Спартакиады в общекомандном зачете места распределились в следующем порядке:

1 место - команда УФК по РТ;

2 место - команда Счетной палаты РТ;

3 место - сборная команда муниципальных контрольно-счетных органов РТ.

Победителям вручены дипломы, медали и кубки.

29 августа 2023 г. в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России и в целях обеспечения преемственности поколений в Музее-Калачной, при поддержке профсоюза и участии руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области Балашовой С.В., состоялась встреча ветеранов Управления с молодыми сотрудниками и специалистами ревизорского состава Управления.

Сотрудники музея познакомили гостей с историей одного из древнейших лакомств на Руси – калача и провели увлекательный мастер-класс по его приготовлению, на котором каждый участник собственноручно изготовил свой калач, а по приготовлении забрал его с собой. Интересно, что калачи получились совершенно разные, каждый со своей изюминкой, и все участницы безошибочно узнали в готовой выпечке своё собственное творение. А пока запекались калачи, для гостей была проведена интерактивная экскурсия.

От юридического отдела Управления в мероприятии приняли участие начальник юридического отдела Стяжкина Л.В., заместитель начальника юридического отдела Костюк С.В.

30 августа 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в благотворительной акции по сбору вещей в Комплексный центр социального обслуживания населения города Барнаула, ставшей доброй традицией в Управлении. В рамках акции собраны одежда, обувь, сумки и аксессуары, книги, детские игрушки, постельные принадлежности и другие предметы быта, которые необходимы людям, которые оказались в трудной жизненной ситуации, претерпели пожар, или иное стихийное бедствие.

30 августа 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в ежегодной акции «Соберем детей в школу», которая направлена на оказание

помощи в подготовке к школе ребятишек из центров помощи, из малообеспеченных семей и из семей, попавших в трудную жизненную ситуацию.

В рамках акции для школьников подготовлены: школьная одежда и обувь, спортивная форма, футболки, кроссовки, портфели, ранцы, сумки для сменной обуви, канцелярия.

1 сентября 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю в честь Дня знаний приняли участие в создании видеоролика «Мое 1 сентября. С чего все начиналось», который погрузил сотрудников в воспоминания о их самом первом Дне знаний и наполнил улыбками первый день осени.

2 сентября 2023 г. в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России и в целях укрепления межведомственного взаимодействия команда УФК по Амурской области приняла участие в Спартакиаде среди органов государственного финансового контроля Амурской области, в которой также участвовали команды Министерства финансов Амурской области и Контрольно-счетной палаты Амурской области.

Мероприятие было организовано на стадионе «Амур» и началось с торжественной церемонии открытия и зажигательной разминки, проведенной сотрудниками ГАУ АО «Региональный центр спортивной подготовки».

Спартакиада проходила в три этапа:

Комбинированная эстафета, включающая: бег спиной; бег с барьерами; ведение футбольного мяча вокруг конусов; ведение и броски баскетбольного мяча; перенос медболов; пресс и бег с теннисной ракеткой и мячом; прыжки на скакалке и прыжки в длину; рывки гири и бег; перетягивание каната; волейбол.

Во всех дисциплинах команда УФК по Амурской области одержала победу и в общем командном зачете заняла призовое 1-е место!

Завершилось мероприятие церемонией награждения, прошедшей в торжественной обстановке под звуки гимна Российской Федерации, Руководителем УФК по Амурской области С.В. Балашовой были объявлены результаты соревнований, вручены кубки и грамоты, а также сладкие призы от Министерства по физической культуре и спорту Амурской области.

От юридического отдела УФК по Амурской области в качестве болельщиков приняли участие начальник юридического отдела Стяжкина Л.В., заместитель начальника юридического отдела Костюк С.В, главный специалист-эксперт Теркулецкая И.В.

7 сентября 2023 г. в УФК по Тюменской области проведена «горячая линия» по вопросам обращения взыскания на средства федерального

бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по денежным обязательствам федерального казенного учреждения – должника, на телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали начальник юридического отдела Жужгова А.В., заместитель начальника юридического отдела Суслаева С.П.

9 сентября 2023 г. УФК по Республике Тыва приняло участие во Всероссийском субботнике Общероссийского экологического общественного движения «Зеленая Россия».

Сотрудники Управления навели чистоту на прилегающей к зданию Управления территории и высадили деревья.

Возможность принять участие в данной акции – это значит внести свою лепту в возрождении добрых традиций на сохранение экологии родного края и ее сбережения, помогая конкретными делами, чем и занялись специалист-эксперт Монгуш И.К., специалист 3 разряда Сайын-Херел Ч.Н. – сотрудники юридического отдела УФК по республике Тыва.

12 сентября 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Кемеровской области – Кузбассу посетили экскурсию в Квартал юстиции, торжественно открытый в Кемерово в 2023 году, на территории которого расположены не только Управление Минюста России по Кемеровской области – Кузбассу, но и иные организации – Центр оказания бесплатной юридической помощи, Кемеровская лаборатория судебной экспертизы и Кузбасский филиал Фонда «Защитники Отечества», оказывающие юридическую и психологическую помощь, консультации по наиболее значимым социальным и правовым вопросам.

Сотрудники юридического отдела познакомились с историей создания Правового квартала и получили уникальную возможность побывать в здании научного информационно-библиотечного центра имени Михаила Михайловича Сперанскому – государственного деятеля, реформатора, генерал-губернатора Сибири.

13 сентября 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Тамбовской области в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации приняли участие в памятных мероприятиях, приуроченных к 100-летию со дня рождения Героя Советского Союза Зои Космодемьянской.

15 сентября 2023 г. по поручению главы Российского государства руководитель УФК по Свердловской области Пантелеев Алексей Юрьевич провел личный прием граждан в приемной Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе в ходе приема руководитель Управления принял 5 заявителей, которые обратились к Президенту Российской Федерации с различными вопросами, касающимся деятельности органов Федерального казначейства. По результатам приема граждан руководителем Управления даны поручения по решению поставленных заявителями вопросов и направления письменных разъяснений в адрес обратившихся граждан, определены сроки исполнения поручений и предоставления доклада о выполнении поручений полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе.

16 сентября 2023 г. сотрудник Юридического отдела УФК по Республике Бурятия Шулунов Б.Ф. принял участие в самом массовом и масштабном спортивном мероприятии на территории России, во Всероссийском дне бега «Кросс нации». Его цель – это пропаганда здорового образа жизни и привлечение к занятиям физической культурой россиян, прежде всего молодежи.

В таком виде спорта как бег на длинные дистанции для победы требуется не только скорость и выносливость, но и сила уха.

Для нашего коллеги, присоединившегося к Кроссу Наций спорт — это стиль жизни.

19 сентября 2023 г. руководитель УФК по Свердловской области Пантелеев А.Ю. провел встречу с представителями ФП ВСВО «Серафим» — ВПК «Защитник» по вопросу отправки гуманитарной помощи в зону проведения Специальной военной операции.

На встрече руководитель Управления Пантелеев А.Ю. поблагодарил представителей ФП ВСВО «Серафим» – ВПК «Защитник» за активную гражданскую позицию, неравнодушие, бескорыстие и вручил Благодарственное письмо.

УФК по Свердловской области при активном содействии Первичной профсоюзной организации продолжает оказывать посильную помощь бойцам на передовой. По итогам встречи состоялась очередная передача гуманитарной помощи Управления (приборы ночного видения; оптические приборы-бинокли, монокли; влажные полотенца).

22 сентября 2023 г. начальник юридического отдела УФК по Сахалинской области Н.В. Болденко приняла участие в работе VIII молодежного форума «Правовые университеты», выступив с докладом на тему: «Правовое обеспечение деятельности Управления Федерального казначейства по Сахалинской области».

22 сентября 2023 г. в УФК по Республике Башкортостан проведена Благотворительная ярмарка (в рамках мероприятий, посвященных 100-летию Контрольно-ревизионных органов Минфина России).

На ярмарке было представлено более 200 наименований продукции, выращенной и приготовленной умелыми руками сотрудников Управления и Отдела № 11 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Екатеринбурге (г. Уфа). Сотрудники были рады возможности продемонстрировать свои кулинарные таланты, поделиться интересными рецептами и приобрести понравившиеся изделия. Столы блистали изобилием ассортимента и украшений.

Сотрудники юридического отдела приняли активное участие в мероприятии.

В рамках Благотворительной ярмарки проводился фотоконкурс конкурс «Лето в банке», на который были представлены фотографии летне-осенних заготовок.

Победителем фотоконкурса «Лето в банке» стала главный специалист-эксперт юридического отдела Э.А. Иванова.

Денежные средства, собранные от проведения ярмарки, пойдут на благотворительные цели, на поддержку участников специальной военной операции.

25 сентября 2023 г. в УФК по Кемеровской области – Кузбассу в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России прошла Благотворительная ярмарка «Богатство осени», организованная Первичной профсоюзной организации ОПС казначеев России совместно с Молодежным советом и Советом ветеранов Управления.

Сотрудники юридического отдела Управления с добрым сердцем и большим воодушевлением приняли участие в ярмарке, подготовив для ярмарочных столов изделия прикладного творчества, овощи и фрукты, выращенные собственноручно, домашние заготовки и свежую домашнюю выпечку.

Собранные средства пойдут на оказание благотворительной помощи людям с ограниченными возможностями, пожилым людям и сиротам.

28 сентября 2023 г. главный специалист – эксперт юридического отдела УФК по Алтайскому краю Сушков С.А. и ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Алтайскому краю Кухаренко Д.А. приняли участие во всероссийской экологической акции «Зеленый субботник».

Участники субботника провели уборку мусора и сорняков в исторической части города - на берегу реки Барнаулки, находящейся за пределами прилегающей территории Управления.

29 сентября 2023 г. Юридическим отделом совместно с отделами Контрольно-ревизионного блока УФК по Алтайскому краю проведен семинар-совещание на тему: «Выработка правовой позиции территориального органа Федерального казначейства по применению бюджетного законодательства и законодательства об административных правонарушениях при осуществлении контрольно-надзорных функций».

В ходе совещания были рассмотрены актуальные вопросы осуществления производств по делам об административных правонарушениях, вопросы, практика и проблемы применения УФК по Алтайскому краю норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопросы правового сопровождения контрольных мероприятий, проводимых УФК по Алтайскому краю в рамках реализации функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассмотрены предложения модели оформления и направления в электронном виде процессуальных и иных документов посредством информационного обмена СКИАО «Правовая работа» с ГИИС «Электронный бюджет».

По результатам совещания выработаны совместные решения по дальнейшему взаимодействию при проведении контрольного мероприятия и привлечении к административной ответственности.

30 сентября 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю в рамках празднования Дня воссоединения Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области с Российской Федерацией приняли участие во Всероссийской акции «Книга другу».

Около двухсот экземпляров книг детской художественной литературы были переданы активистам «Движение первых» для их дальнейшего направления в Запорожскую и Херсонскую области, Донецкую и Луганскую Республики, где они найдут новых читателей.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ XV ЛЕТ»

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Секин Михаил Николаевич - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 295-г);

Романов Александр Владимирович - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 295-г);

Ермолаева Оксана Владиславовна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 295-г);

Беляева Елена Геннадьевна - специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 295-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждена:

Учеваткина Наталья Александровна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 295-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие казначейской системы Российской Федерации награждены:

Батырев Александр Сергеевич, главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 08.06.2023 № 216-г).

Алимов Эльдар Камилевич - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 181-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд, награждена:

Сулейманова Алена Юрьевна – заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.07.2023 № 421г);

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждена:

Крюкова Юлия Викторовна – главный специалист – эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.07.2023 № 420г);

НАГРУДНЫМ ЗНАКОМ «ПОЧЁТНЫЙ ДОНОР РОССИИ»

за сдачу донором крови и (или) ее компонентов безвозмездно установленное количество раз, исходя из суммирования донаций крови и (или) ее компонентов награждена:

Бохан Элина Валерьевна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 17.08.2023 № 560-д).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

7 июля 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области назначен Каблов Александр Юрьевич.

7 июля 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области назначен Печенов Сергей Владимирович.

18 сентября 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пензенской области назначена Дронова Екатерина Евгеньевна.

15 сентября 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Псковской области назначен Иванов Алексей Геннадьевич.

18 сентября 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области назначена Седнева Татьяна Александровна

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 24.07.2023 № 355-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» и статьи 1 и 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле».

Законом бухгалтерская (финансовая) отчетность инвестиционных советников, осуществляющих только деятельность по инвестиционному консультированию, равно как и совмещающих эту деятельность с любой иной деятельностью, не подлежащей лицензированию, освобождается от обязательного аудита, начиная с отчетности за 2022 год. Закреплено, что в случае, если бухгалтерская (финансовая) отчетность освобождена от аудита по одному из оснований, предусмотренных законодательством, но подлежит обязательному аудиту по иному основанию, необходимо проводить обязательный аудит указанной отчетности. Кроме этого, документом скорректированы сроки вступления в силу положений Федерального закона от 14 июля 2022 года № 353-ФЗ, которым регламентируется осуществление валютного контроля в отношении операций с бюджетными средствами и устанавливается обязанность для резидентов, являющихся участниками бюджетного процесса, проводить валютные операции с бюджетными средствами через счета, открытые Казначейству РФ в уполномоченных банках.

Начало действия документа - 04.08.2023.

2. Федеральный закон от 24.07.2023 № 329-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2022 год».

Фактические поступления в доходную часть бюджета значительно превысили прогнозируемые показатели и составили 27,8 трлн. рублей. Из них общий объем не нефтегазовых поступлений составил 16,2 трлн. рублей, нефтегазовых - 11,6 трлн. рублей.

Планируемая инфляция на уровне 4% по итогам года выросла до 11,9%.

Расходы в 2022 году увеличились до 31,1 трлн. рублей.

Таким образом, федеральный бюджет исполнен с дефицитом 3,3 трлн. рублей (законом о бюджете прогнозировался профицит в сумме 1,3 трлн. рублей).

Значительный рост расходов связан с осуществлением масштабных антикризисных мер по поддержке граждан и экономики (в т.ч. была проведена внеочередная индексация МРОТ и пенсий неработающим гражданам, произведены новые выплаты семьям с детьми, реализованы мероприятия по поддержке рынка труда, льготного кредитования бизнеса).

Начало действия документа - 24.07.2023.

3. Федеральный закон от 04.08.2023 № 416-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

В частности, в Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс РФ, БК РФ) закреплены нормативы зачислений некоторых доходов в бюджетную систему Российской Федерации (далее - РФ).

Так, например, установлено, что доходы от уплаты налога на сверхприбыль подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100%. Такой же норматив зачисления в федеральный бюджет предусмотрен для платежей по предотвращению и ликвидации загрязнения окружающей среды в результате эксплуатации отдельного производственного объекта, в том числе мероприятий, реализуемых при его консервации или ликвидации.

Закреплен на постоянной основе порядок зачисления в бюджеты субъектов РФ 100% средств от уплаты административных штрафов за нарушения правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Кроме того, по 31 декабря 2023 года включительно суммы административных штрафов за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности в зоне ЧС подлежат зачислению в бюджеты субъектов РФ по нормативу 100%.

Установлены требования к госрегистрации условий эмиссии и обращения государственных ценных бумаг субъектов РФ и муниципальных ценных бумаг.

Отдельные положения принятого закона предусматривают особенности исполнения федерального бюджета в 2023 году.

Также, в частности, установлено требование о передаче Российской Федерации до 1 сентября 2023 года РИД и технических средств в отношении государственных информационных систем, созданных юридическими лицами, которым были предоставлены федеральные субсидии.

Начало действия документа - 04.08.2023 (за исключением отдельных положений).

4. Федеральный закон от 04.08.2023 № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Подписанным законом расширен субъектный состав финансовых организаций, которым удостоверяющий центр Банка России выдает сертификат ключа проверки электронной подписи, и уточнены требования к удостоверяющему центру, при соблюдении которых осуществляется его аккредитация.

Закреплено правило, согласно которому при отсутствии международного договора РФ электронные подписи, созданные в соответствии с нормами права иностранного государства и международными стандартами, могут применяться в правоотношениях между участниками электронного взаимодействия на основании соглашения между такими участниками. В таком случае электронные подписи признаются действительными при применении их в правоотношениях между сторонами соглашения, при условии подтверждения аккредитованной доверенной третьей стороной.

Также законом предусмотрено, что квалифицированные сертификаты, выданные в соответствии с частями 2.4 - 2.6 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2019 года № 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", должны иметь срок действия не позднее 31 августа 2024 года.

Начало действия документа - 04.08.2023 (за исключением отдельных положений).

5. Постановление Правительства РФ от 03.08.2023 № 1272 2О внесении

изменений в Положение о Федеральном казначействе».

Так, на Казначейство России возложены полномочия по осуществлению размещения средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, взносов работодателя в пользу застрахованного лица, уплачиваемых в соответствии с Федеральным законом "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", поступивших в течение финансового года в СФР, и средств резерва СФР по обязательному пенсионному страхованию в порядке, установленном Бюджетным кодексом РФ, для осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета. Кроме этого, изменениями предусмотрено, что Федеральное казначейство также устанавливает порядок регистрации участников контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и осуществляет ведение реестра независимых гарантий, реестра договоров о проведении капитального ремонта, заключенных заказчиками, единого реестра участников закупок и др.

Начало действия документа - 03.08.2023.

6. Приказ Казначейства России от 13.07.2023 № 13н «Об утверждении Модели оценки рисков несоблюдения аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения».

Утверждена Модель оценки рисков несоблюдения указанными аудиторскими организациями установленных требований в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Модель оценки рисков позволяет отнести деятельность таких аудиторских организаций к определенному уровню риска на основе параметров, приведенных в приложении к документу. Оценка уровня риска должна проводиться Федеральным казначейством не реже одного раза в год.

Начало действия документа - 04.09.2023.

7. Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2023 № 611 «Об обеспечении социальных гарантий отдельным категориям граждан Российской Федерации».

В целях обеспечения социальных гарантий гражданам Российской Федерации, имевшим гражданство Донецкой Народной Республики (далее - ДНР), Луганской Народной Республики (далее - ЛНР) или Украины, назначенным (назначаемым) на должности государственной гражданской службы Российской Федерации либо уволенным с государственной гражданской службы Российской Федерации, постановлено установить, что при определении соответствия граждан Российской Федерации, приобретших гражданство Российской Федерации с 11 мая 2014 г. по 23 февраля 2022 г. и постоянно проживавших в этот период на территории ДНР или ЛНР независимо от срока постоянного проживания, и граждан Российской Федерации, ранее состоявших в гражданстве Украины

и получивших гражданство Российской Федерации начиная с 24 февраля 2022 г., претендующих на замещение должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, квалификационным требованиям к стажу государственной гражданской службы Российской Федерации, установленным нормативными правовыми актами Российской Федерации, в указанный стаж засчитываются периоды замещения с 1 января 1994 г. до дня замещения государственных или муниципальных должностей, поступления на государственную службу Российской Федерации или муниципальную службу в Российской Федерации следующих должностей, замещавшихся в соответствии с законодательством ДНР, ЛНР, нормативными правовыми актами Запорожской области и Херсонской области или законодательством Украины (за исключением периодов службы в воинских и иных формированиях, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, периодов добровольного членства в организациях, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистскими, периодов участия в противоправных действиях против ДНР, ЛНР и их населения, периодов участия в боевых действиях в составе вооруженных сил и других формирований Украины против Российской Федерации):

а) должностей депутатов, которые замещались на постоянной (штатной) основе;

б) должностей, по которым присваивались чины (ранги) государственных служащих;

в) должностей судей;

г) должностей, по которым присваивались дипломатические ранги;

д) должностей, по которым присваивались классные чины работников прокуратуры;

е) должностей, по которым присваивались воинские и специальные звания;

ж) должностей в органах местного самоуправления, по которым присваивались чины (ранги);

з) государственных должностей ДНР и ЛНР;

и) должностей в военно-гражданских администрациях Запорожской области и Херсонской области, введенных в целях обеспечения исполнения полномочий данных органов;

к) иных должностей в органах публичной власти, действовавших в соответствии с законодательством ДНР, ЛНР, нормативными правовыми актами Запорожской области и Херсонской области или законодательством Украины, которые введены в целях обеспечения исполнения полномочий данных органов.

Указом внесены изменения в перечень периодов государственной службы и иных периодов замещения должностей, включаемых (засчитываемых) в стаж государственной гражданской службы Российской Федерации для установления государственным гражданским служащим Российской Федерации ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет на государственной гражданской службе Российской Федерации, определения продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет и размера поощрений за безупречную и эффективную государственную гражданскую службу Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 19 ноября 2007 г. № 1532, в перечень должностей, периоды службы (работы) в которых включаются в стаж государственной гражданской службы для назначения пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 20 сентября 2010 г. № 1141.

Начало действия документа - распространяется на правоотношения, возникшие с 30 сентября 2022 г.

8. Приказ Казначейства России от 05.06.2023 № 11н «О внесении изменений в Правила организации и функционирования системы казначейских платежей, утвержденные приказом Федерального казначейства от 13 мая 2020 г. № 20н» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.09.2023 № 75116).

Изменяются правила организации и функционирования системы казначейских платежей.

В частности, установлено, что при составлении поручения о перечислении на счет в уплату платежей в бюджет на казначейские счета, виды которых указаны в правилах указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств, платежный центр включает в него уникальный присваиваемый номер операции, сформированный в соответствии с установленным порядком.

В новой редакции изложен порядок выяснения платежным центром принадлежности денежных средств, зачисленных на казначейский счет до выяснения их принадлежности.

Новыми строками дополнены реквизиты распоряжения о совершении казначейского платежа, поручения о перечислении на счет, требования получателя платежа, извещения об исполнении распоряжения о совершении казначейского платежа, являющегося основанием для перевода денежных средств по реквизитам банковской карты «Мир».

ФНС России и Казначейство России сообщают об изменении наименования получателя, указываемого при перечислении платежей, администрируемых налоговыми органами. Теперь в поле "16" реквизита "Получатель" платежного документа вместо "Управление Федерального казначейства по Тульской области (Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по управлению долгом)" указывается значение "Казначейство России (ФНС России)". Остальные реквизиты получателя платежа не изменились.

Кроме того, прямые участники системы казначейских платежей в реквизите "Получатель" платежного поручения и в реквизите "Наименование/фамилия, имя, отчество" заявки на кассовый расход, сформированные в том числе с использованием ГИС ЕИС, на перечисление единого налогового платежа и иных платежей, администрируемых налоговыми органами, указывают: "Казначейство России (ФНС России)", при этом реквизит "Лицевой счет" раздела 3 "Реквизиты контрагента" заявки на кассовый расход не подлежит заполнению. В реквизите "Назначение платежа" заявки на кассовый расход, сформированной в ГИС ЕИС, на перечисление единого налогового платежа и иных платежей, администрируемых налоговыми органами, не указывается код классификации расходов бюджетов.

Начало действия документа - 17.09.2023.

9. Федеральный закон от 24.07.2023 № 349-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации».

В Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) внесены изменения, направленные на повышение эффективности и ускорение процедуры судебной защиты по отдельным категориям дел.

Предусмотрена возможность направления адресату распоряжения, требования, поручения, вызова, обращения суда в форме электронного документа.

По поручению суда вышестоящей инстанции, оформленному определением в виде отдельного судебного акта, председатель суда, в котором находится дело, его заместитель или председатель судебного состава организует

изготовление и заверяет УКЭП электронные копии имеющихся в материалах дела письменных доказательств и иных документов, после чего производство по административному делу в судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанций может вестись по таким материалам административного дела в электронном виде.

Лицо, на которое возложено исполнение определения суда о применении мер предварительной защиты по административному иску, обязано исполнить данное определение не позднее следующего дня со дня его получения (если иной срок не установлен законом или судом), а также сообщить суду об исполнении определения в течение 5 дней со дня истечения срока его исполнения.

Суд вправе самостоятельно получать необходимые для рассмотрения и разрешения административного дела сведения из открытых источников, в том числе из информационных систем, доступ к которым обеспечивается на сайтах органов государственной власти и местного самоуправления.

Действия, не связанные с оказанием лицу, участвующему в деле, квалифицированной юридической помощи по административному делу (получение судебных извещений, копий судебных актов, исполнительных документов, копирование материалов дела), могут осуществляться лицами, имеющими доверенность на совершение таких действий, независимо от наличия у них статуса адвоката или высшего юридического образования, ученой степени по юридической специальности.

В заявлении о вынесении судебного приказа необходимо указывать период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

В административном исковом заявлении могут содержаться требования о компенсации морального вреда, причиненного оспариваемым решением, действием (бездействием).

Урегулированы вопросы, касающиеся объявления перерыва в судебном заседании, индексации присужденных денежных сумм, ответственности за неисполнение судебного акта.

Закреплено, что административное исковое заявление об оспаривании связанных с условиями содержания в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих, о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении подается осужденным в суд по месту нахождения исправительного учреждения.

Установлен порядок оспаривания решений и действий (бездействия) бюджетного учреждения, связанных с определением кадастровой стоимости.

Начало действия документа - 04.08.2023.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2023 № 1091 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Соответствующие дополнения внесены в постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2022 г. № 2549 "Об особенностях реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов.

Изменения, внесенные в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, предусматривают возможность после 01.07.2023 постановки на учет бюджетных обязательств при осуществлении в случаях, установленных федеральным законом о федеральном бюджете, закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд в пределах поступления отдельных видов неналоговых доходов федерального бюджета, определенных федеральным законом о федеральном бюджете.

Также, в частности, постановлением устанавливается право получателя средств направлять остатки средств федерального бюджета в иностранной валюте, поступившие в 2023 году на единый казначейский счет в иностранной

валюте, на те же цели, в соответствии с которыми они были предоставлены в отчетном финансовом году.

Начало действия документа - 26.07.2023.

11. Приказ Минфина России от 20.07.2023 № 124н «О внесении изменений в Типовую форму соглашения (договора) о предоставлении из федерального бюджета субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. № 199н»

Типовая форма соглашения (договора) утверждена приказом Минфина России от 30 ноября 2021 г. № 199н.

Изменения внесены в целях приведения положений Типовой формы в соответствие с общими требованиями к нормативным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий производителям товаров, работ, услуг, утвержденными постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 № 1492.

Начало действия документа - 02.09.2023.

12. Федеральный конституционный закон от 31.07.2023 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 33.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьи 23.1 и 23.9 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Уточнен порядок апелляционного и кассационного обжалования судебных актов, принятых арбитражными судами и судами общей юрисдикции новых регионов.

Закон позволит обеспечить возможность пересмотра судебных актов, принятых судами на новых территориях, и реализовать конституционное право населения, проживающего на указанных территориях, на доступ к правосудию.

Установлена компетенция арбитражных судов и судов общей юрисдикции по проверке (пересмотру) судебных актов, принятых судами ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей

Речь идет о Двадцать первом арбитражном апелляционном суде, Арбитражном суде Центрального округа, Первом апелляционном суде общей юрисдикции и Втором кассационном суде общей юрисдикции.

Начало действия документа - 31.07.2023.

13. Федеральный закон от 24.07.2023 № 347-ФЗ «О внесении изменения в статью 453 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Уточняются правила о последствиях изменения и расторжения договора.

В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения.

В случае изменения или расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются измененными или прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, если этим решением не предусмотрена дата, с которой обязательства считаются соответственно измененными или прекращенными. Такая дата определяется судом исходя

из существа договора и характера правовых последствий его изменения, но не может быть ранее даты наступления обстоятельств, послуживших основанием для изменения или расторжения договора.

Указанные положения применяются к ранее заключенным договорам, если к 24.07.2023 обязательства по ним не прекратились и в отношении таких договоров не вынесены решения суда об изменении или о расторжении договора.

Начало действия документа - 24.07.2023.

14. Федеральный закон от 04.08.2023 № 425-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) дополнен статьей 12.21.5, за нарушение водителем правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, принадлежащего иностранному перевозчику.

Увеличен срок давности привлечения к ответственности за просрочку уплаты административных штрафов. Теперь срок составляет 1 год.

Начало действия документа - 15.08.2023.

15. Постановление Правительства РФ от 23.08.2023 № 1377 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2020 г. № 368».

Постановлением в числе прочего определены дополнительные условия, включаемые в соответствующий правовой акт, в случае передачи органу Федерального казначейства функций финансового органа субъекта РФ (муниципального образования), связанных с привлечением средств на единый счет бюджета субъекта РФ (местного бюджета).

Также, в частности, уточняются положения, касающиеся определения суммы средств, в пределах которой могут быть осуществлены выплаты на соответствующем казначейском счете, с которого ранее были привлечены средства на единый счет соответствующего бюджета.

Начало действия документа - 06.09.2023.

16. Постановление Правительства РФ от 12.09.2023 № 1481 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части хранения и предоставления машиночитаемых доверенностей в электронной форме».

С 21.09.2023 один из ресурсов для хранения машиночитаемой доверенности (информационную систему головного удостоверяющего центра) заменят на ЕСИА. Именно в нее операторы остальных систем хранения станут передавать информацию о документе. Последняя норма не действует до 01.03.2024.

Перечень сведений о доверенности, в частности, дополнят ее внутренним номером и сроком действия. Тот, кто использует документ, сможет получить информацию, например, через Госуслуги. Персональные данные не предоставят.

Определят минимальный период хранения сведений о доверенности в ЕСИА - 5 лет со дня истечения срока действия документа или времени его отмены.

До 01.03.2024 эти новшества не применяются.

С 21.09.2023 заявление об отмене доверенности нужно заверить квалифицированной электронной подписью.

Начало действия документа - 21.09.2023.

17. Постановление Правительства РФ от 13.09.2023 № 1490 «Об особенностях раскрытия

консолидированной финансовой отчетности».

Предусмотрено, что организации, обязанные раскрывать консолидированную финансовую отчетность (финансовую отчетность организаций, указанных в ч. 5 ст. 2 Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности») в соответствии с Федеральным законом «О консолидированной финансовой отчетности», вправе не раскрывать в указанной отчетности сведения согласно постановлению Правительства РФ от 04.07.2023 № 1102, а кредитные организации - также по перечню информации, утвержденному постановлением Правительства РФ от 07.09.2019 № 1173, в случаях, установленных указанными постановлениями.

Начало действия документа - 15.09.2023.

18. Приказ Казначейства России от 22.08.2023 № 16н "Об утверждении Порядка направления в электронной форме уведомления о неисполнении решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, иного лица), органами, осуществляющими открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, налоговым органам".

В соответствии с пунктом 5 статьи 46, пунктом 4.4 статьи 58 Налогового кодекса Российской Федерации утвержден Порядок направления в электронной форме уведомления о неисполнении решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, иного лица), органами, осуществляющими открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, налоговым органам (далее - Порядок).

Порядок предусматривает следующее:

1. Со стороны органов, осуществляющих открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (далее - отправитель), ответственным за информационное взаимодействие является структурное подразделение отправителя, к компетенции которого относится такое взаимодействие.

Со стороны Федеральной налоговой службы и ее территориальных органов (далее - получатель) ответственными за информационное взаимодействие являются структурное подразделение получателя, к компетенции которого относится такое взаимодействие, и подведомственная Федеральной налоговой службе организация.

2. Обмен сведениями в электронном виде между отправителем и получателем осуществляется посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

3. Взаимодействие отправителя и получателя в соответствии с настоящим Порядком осуществляется путем обмена электронными сообщениями (сведениями), содержащими составленные в электронной форме документы отправителя с учетом технических требований к взаимодействию информационных систем в единой системе межведомственного электронного взаимодействия, утверждаемых в соответствии с абзацем пятым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 "О единой системе межведомственного электронного взаимодействия".

4. Отправитель, сформировавший сведения в электронном виде, в день их формирования направляет данные

сведения территориальному органу Федеральной налоговой службы, указанному в решении о взыскании.

5. Формирование и передача сведений осуществляются отправителем с использованием программно-технических средств отправителя.

Прием и обработка сведений осуществляются получателем с использованием программно-технических средств получателя.

6. Безопасность персональных данных при их обработке в информационных системах отправителя и получателя, а также защита обрабатываемых персональных данных обеспечиваются в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ "О персональных данных".

Начало действия документа - 13.10.2023.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2023 № 1543 «Об утверждении Правил осуществления Федеральным казначейством функций по контролю (анализу) финансовых и хозяйственных операций государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля прямого или косвенного участия Российской Федерации превышает 50 процентов, на основании поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министра финансов Российской Федерации».

Правила определяют порядок осуществления Федеральным казначейством функций по контролю (анализу) финансовых и хозяйственных операций государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля прямого или косвенного участия Российской Федерации превышает 50 процентов, на основании поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министра финансов Российской Федерации.

Деятельность по контролю (анализу) осуществляется посредством проведения мероприятий по контролю (анализу), которые подразделяются на камеральные, осуществляемые по месту нахождения

Федерального казначейства (его территориальных органов), и выездные, осуществляемые по месту нахождения объекта контроля (анализа).

Также в настоящих Правилах закреплены права и обязанности уполномоченных лиц и объектов контроля, порядок назначения и осуществления мероприятия по контролю (анализу), особенности оформления заключения по результатам проведения указанного мероприятия.

Начало действия документа - 30.09.2023.

20. Федеральный конституционный закон от 31.07.2023 № 6-ФКЗ «О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Законом предусматривается замена понятия «утрата гражданства Российской Федерации» понятием «прекращение гражданства Российской Федерации».

Начало действия документа - 11.08.2023.

21. Федеральный закон от 10.07.2023 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Установлено, что нотариусы в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи бесплатно удостоверяют доверенности на представление государственными юридическими бюро и адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях. В указанном случае гражданам необходимо представить нотариусам соглашения, заключенные с адвокатами либо с государственными юридическими бюро.

Размер оплаты нотариального действия подлежит компенсации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и включает в себя сумму федерального и регионального тарифов.

Также документом предусмотрен порядок компенсации нотариусам оплаты нотариальных действий, совершенных ими бесплатно, и закреплено, что указанная компенсация производится ежегодно.

Начало действия документа - 01.01.2024.

22. Федеральный закон от 10.07.2023 № 286-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» внесены изменения, предусматривающие, что лицо, в отношении которого в целях противодействия коррупции установлена дисциплинарная ответственность за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, освобождается от указанной ответственности в случае, если несоблюдение таких ограничений, запретов и требований, а также неисполнение таких обязанностей признается следствием не зависящих от него обстоятельств.

Не зависящими от лица обстоятельствами признаются, в частности, находящиеся вне контроля затронутого ими физического лица чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства - стихийные бедствия, пожары, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты и пр.

Предусмотрено, что соблюдение антикоррупционных требований и исполнение соответствующих обязанностей должно быть обеспечено физическим лицом не позднее чем через месяц со дня прекращения действия не зависящих от него обстоятельств, препятствующих соблюдению таких антикоррупционных требований.

Поправки об этом внесены также в федеральные законы о прокуратуре РФ, о воинской обязанности и военной службе, о Банке России, о государственной гражданской службе Российской Федерации, о муниципальной службе.

Начало действия документа - 10.07.2023 (за исключением отдельных положений).

23. Федеральный закон от 24.07.2023 № 353-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Изменения направлены на сокращение бумажного документооборота и снижение затрат запрашивающих такие документы лиц.

Начало действия документа - 04.08.2023.

24. Федеральный закон от 24.07.2023 № 340-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законом за Банком России закрепляется статус оператора платформы цифрового рубля, предусматриваются порядок организации и обеспечения Банком России функционирования указанной платформы, особенности взыскания цифровых рублей, учитываемых на счете цифрового рубля должника.

Кроме того, к иностранной валюте приравнивается национальная денежная единица иностранного государства, выпускаемая в цифровой форме национальным центральным банком или иным органом иностранного государства.

Оговаривается, что привлечение цифровых рублей во вклады (депозиты) не осуществляется.

Закон вступает в силу с 1 августа 2023 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

25. Федеральный закон от 31.07.2023 № 398-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 217.3 Нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), предусматривающей ответственность за нарушение установленных требований.

Начало действия документа - 01.07.2024.

26. Федеральный закон от 31.07.2023 № 406-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон «О связи».

Изменения коснулись запрета регистрации на российских сайтах с помощью иностранных электронных почтовых сервисов.

Закреплено, что с 1 декабря 2023 года владелец российского сайта в сети «Интернет» обязан проводить авторизацию пользователей, находящихся в РФ, рядом предусмотренных способов, в том числе с использованием российского номера телефона, Единого портала госуслуг, Единой биометрической системы или иной информационной системы, владельцем которой является гражданин РФ или российское юридическое лицо.

В указанном выше случае под российским юридическим лицом понимается юридическое лицо, находящееся под контролем РФ, субъекта РФ, муниципального образования, гражданина РФ, не имеющего гражданства другого государства, и (или) контролируемых ими совместно или по отдельности лиц. Под контролем понимается возможность определять решения, принимаемые указанным юридическим лицом, в силу наличия права прямо или косвенно распоряжаться более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица.

Кроме этого, законом установлены:

- особенности регулирования деятельности провайдера хостинга;

обязанность операторов государственных и муниципальных информационных систем использовать вычислительные мощности провайдеров хостинга, являющихся российскими юрлицами, включенными в перечень провайдеров хостинга, который утвердит Правительство;

- запрет для операторов государственных и муниципальных информационных систем на использование принадлежащих иностранным юридическое лицам и (или) иностранным гражданам информационных систем и программ для ЭВМ, функционирование которых осуществляется посредством сети «Интернет», за исключением определенных Правительством случаев.

Начало действия документа - 31.07.2023 (за исключением отдельных положений).

27. Федеральный закон от 31.07.2023 № 389-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Закон уточняет положения, касающиеся налогового администрирования, в том числе в части определения совокупной обязанности налогоплательщика с учетом представленных уточненных деклараций (расчетов) и исполнения обязанности по перечислению платежей в бюджет с применением единого налогового счета (далее – ЕНС).

Установлена возможность в налоговом уведомлении, направляемом в налоговый орган, отразить сумму авансового платежа к уменьшению, а также предусмотрено основание считать уведомление непредставленным, если обнаружен факт несоответствия контрольных соотношений.

Скорректированы положения о поручительстве и банковской гарантии, в том числе определен порядок применения электронной банковской гарантии.

Введены дополнительные особенности постановки и снятия с учета в налоговом органе иностранных граждан, организаций и международных компаний.

Ряд уточнений внесен в положения о предоставлении мотивированного мнения при проведении налогового мониторинга.

Введена налоговая ответственность за представление недостоверных сведений для целей получения налогоплательщиками социальных налоговых вычетов в упрощенном порядке, уточнены положения, касающиеся привлечения налогоплательщиков к ответственности, а также введены положения об особенностях рассмотрения жалоб налогоплательщиков в упрощенном порядке.

Кроме того, законом вносятся изменения в порядок налогообложения на добавленную стоимость (далее – НДС), налогом на прибыль, транспортным и земельным налогами и др.

Так, в частности, расширен перечень операций, освобождаемых от НДС, в том числе налоговая льгота предоставлена туроператорам в отношении реализации турпродуктов. Определены особенности налогообложения НДС операций с цифровыми правами и драгметаллами.

Урегулированы некоторые вопросы, связанные с налогообложением НДФЛ вознаграждений и иных выплат дистанционным работникам (предусмотрена общая налоговая ставка и введен лимит освобождаемой от налога суммы возмещения расходов в пределах 35 рублей за каждый день выполнения трудовой функции).

Определены особенности освобождения от НДФЛ реализации имущества, полученного налогоплательщиком - учредителем личного фонда.

Упрощен порядок предоставления социальных налоговых вычетов.

Ряд изменений предусматривает корректировку налогообложения прибыли при реализации региональных инвестиционных проектов.

Установлены размеры госпошлин за совершение действий, связанных с лицензированием деятельности по производству и обороту табачной, никотинсодержащей продукции и сырья для ее производства.

Начало действия документа - 31.07.2023 (за исключением отдельных положений).

28. Федеральный закон от 04.08.2023 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации».

Приняты дополнительные законодательные меры по защите государственной тайны.

В частности, установлен порядок принятия решения об ограничении права на выезд из Российской Федерации лиц, осведомленных в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях. Так, например, такое решение в отношении сенаторов и депутатов Госдумы России принимается соответственно Председателем Совета Федерации, Председателем Госдумы России в порядке, определяемом соответственно Советом Федерации, Госдумой России. Выезд из Российской Федерации таких лиц осуществляется с предварительным уведомлением ФСБ России (его территориального органа).

Предусмотрен перечень обстоятельств (смерть близких родственников, необходимость экстренного лечения и т.п.), при возникновении которых граждане Российской Федерации, ограниченные в праве на выезд из страны в связи с их осведомленностью в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях, могут временно выехать за границу.

Введено понятие «режим секретности» и предусмотрены полномочия Правительства, в том числе по установлению порядка обеспечения режима секретности в РФ, а также по изданию актов по вопросам, связанным с выездом из РФ граждан, допущенных или ранее допускавшихся к гостайне.

Начало действия документа - 01.02.2024 (за исключением отдельных положений).

29. Федеральный закон от 04.08.2023 № 480-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Изменения коснулись использования Портала «Госуслуги» в целях обращения

документов, представленных российским юридическим лицом в госорганы, органы местного самоуправления или организации, являющиеся главными распорядителями бюджетных средств.

Начало действия документа - 29.06.2023.

30. Федеральный закон от 04.08.2023 № 492-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации».

Законом уточнены основания предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в безвозмездное пользование.

Установлено, что указанные земельные участки могут быть предоставлены в безвозмездное пользование, в том числе:

религиозным организациям на срок до сорока девяти лет при условии, что на указанных земельных участках расположены здания, сооружения религиозного или благотворительного назначения, принадлежащие им на праве собственности, в случае, если указанные земельные участки ограничены в обороте и (или) не могут быть предоставлены данным религиозным организациям в собственность;

некоммерческим организациям при условии, что на указанных земельных участках расположены принадлежащие им на праве безвозмездного пользования и находящиеся в государственной или муниципальной собственности здания, сооружения, на срок до прекращения прав на такие здания, сооружения.

Также уточняется, что земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут предоставляться для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства в муниципальных образованиях, определенных законом субъекта

Российской Федерации, гражданам, которые работают по основному месту работы в таких муниципальных образованиях не только по специальностям, но и по профессиям, установленным законом субъекта Российской Федерации. Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что такие граждане должны состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или иметь основания для постановки на данный учет, а также требование об отсутствии у таких граждан права собственности на иные земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства в данном муниципальном образовании.

Кроме того, определено, что арендатор земельного участка, которому такой земельный участок предоставлен в связи с предоставлением ему в аренду расположенных на таком земельном участке и находящихся в государственной или муниципальной собственности здания, сооружения, вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды такого земельного участка третьему лицу только в случае, если они передаются в связи с передачей прав и обязанностей по договору аренды таких здания, сооружения. Указанный арендатор не имеет права передавать право аренды земельного участка в залог и вносить его в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества либо паевого взноса в производственный кооператив.

Начало действия документа - 15.08.2023.

31. Федеральный закон от 04.08.2023 № 427-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Закон устанавливает в числе прочего порядок уплаты страховых взносов плательщиками, производящими выплаты в пользу физлиц, подлежащих в соответствии с международными договорами РФ отдельным видам страхования, - только по одному или по двум из трех видов обязательного социального страхования в Российской Федерации.

Кроме того, в отношении лиц, получающих пенсию в соответствии с Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, самостоятельно обеспечивающих себя работой, устанавливается возможность уплаты страховых взносов за себя на обязательное медицинское страхование (далее – ОМС) в размере 19,8922% от совокупного фиксированного размера страховых взносов.

Плательщики на территориях новых субъектов Российской Федерации уплачивают страховые взносы на ОМС в совокупном фиксированном размере 14 400 рублей за расчетный период 2023 года, в 2024 году - 25 200 рублей, 2025 году - 36 000 рублей, а начиная с 2026 года - в общем порядке.

Начало действия документа - 04.08.2023.

32. Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон повысил максимальный размер задолженности для инициирования гражданином процедуры внесудебного банкротства до 1 млн. рублей.

Также подписанным законом до 25 тыс. рублей снижен минимальный размер долга для внесудебного банкротства.

Кроме этого, расширен круг лиц, которые вправе воспользоваться процедурой внесудебного банкротства. В него включены граждане, в отношении которых не менее одного года назад до даты обращения с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке выдан исполнительный

документ, и он направлялся (предъявлялся) для исполнения, если основным доходом таких лиц является пенсия и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, либо они являются получателями ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка.

Согласно поправкам иные граждане вправе воспользоваться процедурой внесудебного банкротства через семь лет после направления (предъявления) исполнительного документа для исполнения.

Помимо прочего, законом с десяти до пяти лет сокращен срок, по истечении которого гражданин вправе повторно подать заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2023 № 1058 «Об утверждении Правил принятия решений о нераспространении положений пункта 15 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации на субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые российским юридическим лицам».

Согласно Бюджетному кодексу РФ указанные российские юридические лица не вправе являться получателями предусмотренных статьями 78, 78.1, 78.3 и 78.4 Бюджетного кодекса РФ субсидий и статьей 80 Бюджетного кодекса РФ бюджетных инвестиций, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Решения о неприменении данных положений Бюджетного кодекса РФ принимаются совместно Министром финансов и Министром экономического развития на основании заявления и пакета документов, представленных российским юридическим лицом в госорганы, органы местного самоуправления или организации, являющиеся главными распорядителями бюджетных средств.

Начало действия документа - 29.06.2023.

34. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2023 № 1259 «О внесении изменений в методику осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации».

Указанным Постановлением Постановления Европейского Суда по правам человека исключены из объектов осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации.

Речь идет о мониторинге, осуществляемом федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Начало действия документа - 10.08.2023.

35. Постановление Правительства РФ от 10.08.2023 № 1314 «О переносе выходных дней в 2024 году».

В 2024 году выходные дни, совпадающие с нерабочими праздничными днями 6 и 7 января, решено перенести на 10 мая и 31 декабря соответственно.

Перенесены дни отдыха: с субботы 27 апреля на понедельник 29 апреля; с субботы 2 ноября на вторник 30 апреля; с субботы 28 декабря на понедельник 30 декабря.

Таким образом, в 2024 году установлены следующие дни отдыха:

с 30 декабря 2023 года по 8 января 2024 года; с 23 по 25 февраля; с 8 по 10 марта;

с 28 апреля по 1 мая и с 9 по 12 мая; 12 июня; с 3 по 4 ноября; с 29 по 31 декабря.

Начало действия документа - 26.08.2023.

36. Распоряжение Правительства РФ от 13.09.2023 № 2463-р «О внесении изменений в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, утв. распоряжением Правительства РФ от 16.09.2021 № 2591-р».

Скорректирован перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Указанный перечень дополнен новыми позициями. Отдельные позиции перечня изложены в новой редакции.

Начало действия документа - 13.09.2023.

37. Приказ Минфина России от 01.06.2023 № 80н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов)».

Утверждены перечни КБК на 2024 год и плановый период.

Приказ содержит 96 приложений с перечнями кодов бюджетной классификации Российской Федерации.

Перечни подлежат применению при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов).

Начало действия документа - 12.08.2023.

38. Приказ Росархива от 31.07.2023 № 77 «Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных органах, органах местного самоуправления и организациях».

Утверждены правила организации хранения, комплектования, учета и использования архивных документов.

Правила определяют требования к организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ, документов постоянного и временного (свыше 10 лет) сроков хранения, в том числе документов по личному составу, документов личного происхождения для государственных органов, органов местного самоуправления, организаций.

Начало действия документа - 17.09.2023.

39. Приказ Федерального казначейства от 27.09.2023 № 342 «Об утверждении Порядка оперативного информирования Федерального казначейства территориальными органами Федерального казначейства о выявлении несанкционированных платежных операций, о наступлении нештатных ситуаций и о нарушении бесперебойного функционирования территориальных органов Федерального казначейства».

Порядок оперативного информирования Федерального казначейства территориальными органами Федерального казначейства о выявлении несанкционированных платежных операций, о наступлении нештатных ситуаций и о нарушении бесперебойного функционирования территориальных органов Федерального казначейства разработан в целях организации оперативного информирования Федерального казначейства в части:

- выявления несанкционированных платежных операций;
- наступления нештатных ситуаций;
- возникновения фактов (угроз) нарушения бесперебойного функционирования территориальных органов Федерального казначейства в результате воздействия внешних казначейских рисков и восстановления бесперебойного функционирования

территориальных органов Федерального казначейства;

- наступления (устранения) аварийных и критических инцидентов при эксплуатации информационных систем Федерального казначейства.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.А. Сушков
Главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

РЕАЛИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ПРИНЦИПУ «ЕДИНОГО ОКНА»

Реализация исполнения исполнительных документов по принципу «единого окна» направлена на упрощение процедуры предъявления исполнительных документов на исполнение.

Принцип «единого окна» состоит из двух аспектов.

Первый аспект заключается в возможности направления взыскателем исполнительного документа в любой орган Федерального казначейства не зависимо от того, где обслуживаются лицевые счета должника.

Довольно часто взыскателями по исполнительным документам являются лица, не обладающие познаниями в финансово-бюджетной сфере и не располагающие информацией о месте открытия лицевых счетов должника. Предъявление исполнительного документа в орган Федерального казначейства, в котором не открыты лицевые счета должника несёт негативные последствия как для взыскателя, так и для органа Федерального казначейства.

Взыскатель теряет время на предъявление исполнительного документа в один орган Федерального казначейства, ожидает возврат исполнительного документа, вновь теряет время на предъявление исполнительного документа в другой орган Федерального казначейства.

Орган Федерального казначейства, в свою очередь несёт трудовые затраты на регистрацию поступившего документа, осуществление правовой экспертизы и осуществление возврата исполнительного листа взыскателю. Кроме того, и взыскатель и орган Федерального казначейства несут почтовые расходы без получения положительного результата.

Возможность предъявления исполнительного документа в любой орган Федерального казначейства была реализована в отношении исполнительных документов, должниками по которым выступают казённые учреждения после вступления в силу с 27.04.2022 Федерального закона от 16.04.2022 № 102-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», которым были внесены изменения в статьи 242.1, 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При этом, аналогичных изменений в часть 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) внесено не было.

Соответственно, в перспективе ожидается внедрение возможности предъявления в любой орган Федерального казначейства исполнительного документа, должником по которому является бюджетное или автономное учреждение.

Второй аспект заключается в возможности принятия исполнительного документа при отсутствии у должника лицевых счетов в органе Федерального казначейства, но при наличии возможности исполнения данного исполнительного документа другим лицом (правопреемником,

главным распорядителем бюджетных средств).

Данный аспект так же частично реализован в рамках Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Так, в силу статей 242.3 – 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае поступления в орган Федерального казначейства исполнительного документа о взыскании денежных средств с казённого учреждения, которому не открыт лицевой счёт, счет в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, обеспечение исполнения такого исполнительного документа осуществляется органом государственной власти (органом местного самоуправления), в чьем ведении находится должник, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя средств соответствующего бюджета, в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации в отношении казенных учреждений, без возврата исполнительного документа взыскателю.

В соответствии с пунктами 5, 6 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, по обязательствам бюджетного (автономного) учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 12.05.2020 № 23-П пункт 5 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации признан не соответствующим Конституции РФ, поскольку в системе действующего правового регулирования он исключает возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора (включая договор теплоснабжения). Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2022 № 307-ЭС21-23552 по делу № А56-3762/2020 установлено, что изложенная в Постановлении от 12.05.2020 № 23-П правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в равной степени распространяется на автономные учреждения, правовой статус и правовой режим имущества которых во многом тождественен статусу и режиму имущества бюджетных учреждений.

Таким образом, следующим шагом по внедрению принципа «единого окна» могло бы стать внесение изменений в Закон № 83-ФЗ, позволяющих в случае поступления в орган Федерального казначейства исполнительного документа о взыскании средств по обязательствам связанным с причинением вреда гражданам или по обязательствам, вытекающим из публичного договора ликвидированного бюджетного учреждения, возлагать обеспечение исполнения такого исполнительного документа на орган государственной власти (государственный или муниципальный органом), являющийся учредителем (собственником имущества) бюджетного учреждения, в порядке, установленном статьями 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, без возврата исполнительного документа взыскателю. При этом, корреспондирующие изменения необходимо внести и в Бюджетный кодекс Российской Федерации, указывающие, что такие исполнительные документы исполняются в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Учитывая, что орган Федерального казначейства обладает информацией о правопреемниках реорганизованного учреждения, представляется целесообразным принимать к исполнению исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства реорганизованного должника, в отношении его правопреемника, в том

числе без осуществления процедуры замены должника в судебном порядке. Реализация данной возможности может быть обеспечена внесением соответствующих изменений в Закон № 83-ФЗ.

Следует отметить, что положения статей 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусматривают возможность принимать исполнительные документы в отношении правопреемников реорганизованных казённых учреждений, так как в силу прямого указания, исполнение в таком случае должно обеспечиваться органом, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя средств соответствующего бюджета.

На практике возможна ситуация, когда должником является учреждение, которому не открыты лицевые счета и финансирование которого осуществляется через централизованную бухгалтерию. Наиболее рациональным в данной ситуации представляется предъявление такого исполнительного документа на исполнение в отношении учреждения, осуществляющего полномочия централизованной бухгалтерии в соответствующем порядке.

Так же представляется рациональным исключить из Закона № 83-ФЗ, по аналогии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, такое основание для возврата, как отсутствие лицевого счёта, указав вместо него другое основание: предоставление документов в орган, на который в соответствии со статьёй 30 Закона № 83-ФЗ не возложено исполнение исполнительного документа. При этом, учитывая, что при ликвидации бюджетного (автономного) учреждения, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность не может быть возложена на иное лицо, то необходимо так же предусмотреть в Законе № 83-ФЗ такое основание для возврата, как ликвидация должника.

Внедрение принципа «единого окна» приведёт к упрощению процедуры предъявления исполнительных документов и к уменьшению количества их возвратов.

А.Э. Жуйкова
Начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Астраханской области

ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПЕРИОД ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ОПЕРАЦИЙ ПО РАСХОДОВАНИЮ СРЕДСТВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Согласно части 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. В поселении, в котором полномочия представительного органа муниципального образования осуществляются сходом граждан, глава муниципального образования избирается на сходе граждан и исполняет полномочия главы местной администрации.

В проектах законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации предусматриваются средства для финансирования проведения выборов выборных органов и выборных должностных лиц муниципальных образований, в районах городских, сельских поселений.

В 2019 году в Астраханской области проходила масштабная избирательная кампания по избранию глав и депутатов советов муниципальных образований. Шесть муниципальных образований Астраханской области в период подготовки и проведения выборов имели определенные проблемы с расходованием своих бюджетных средств, а именно, операции по расходованию средств с их лицевых счетов были приостановлены в связи с неисполнением ими в установленный законом срок требований исполнительных документов на основании пунктов 7 статей 242.5-242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Любое расходование средств, кроме операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, а также платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами), было невозможно.

И тогда эти муниципальные образования, не обращаясь в Управление Федерального казначейства по Астраханской области (далее – Управление) и не направляя на исполнение платежные документы на финансирование мероприятий по выборам, обратились в суд в превентивном порядке в порядке Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ), по сути, обжалуя действия (или бездействие) Управления, которые последним и не производились.

Володарским районным судом Астраханской области в мае-июне 2019 года вынесены решения по административным исковым заявлениям нескольких Администраций муниципальных образований (далее-МО) Володарского района Астраханской области, согласно которым суд обязал

Управление разрешить указанным Администрациям проведение платежей по перечислению денежных средств избирательным комиссиям муниципальных образований на подготовку и проведение выборов глав и депутатов Совета МО.

Управление обжаловало это и аналогичные судебные акты следующих инстанций вплоть до Верховного суда Российской Федерации, аргументируя свои жалобы следующим.

Приостановление операций является временной ограничительной мерой, применяемой к недобросовестному должнику для защиты прав и законных интересов взыскателей денежных средств. Применение данной меры является прямо установленной законом обязанностью органов Федерального казначейства.

Перечень разрешенных видов расходов в период приостановления операций на лицевом счете должника установлен Бюджетным кодексом Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Кроме того, вынесенные решения нарушили единообразие судебной практики, так как ранее тем же Володарским районным судом Астраханской области 19.07.2016 были рассмотрены и удовлетворены аналогичные требования по иску прокурора Володарского района к Администрации муниципального образования о признании бездействия незаконным и обязании Администрации обеспечить финансирование избирательной кампании. Судом был выдан исполнительный лист о взыскании с Администрации денежных средств, Управлением данный лист был принят к исполнению и исполнен Администрацией, так как на платежи по исполнительным документам приостановление операций не распространяется и отсутствует очередность погашения исполнительных документов. Таким образом, финансирование избирательной кампании тогда было проведено незамедлительно.

Вынесенные в 2019 году судебные решения не только нарушили порядок взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, но и приняты в нарушение части 5 статьи 1 КАС РФ, которая определяет, что положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Фактически суды своими решениями принудили Управление нарушить закон и обеспечить проведение выплаты, нормативно не предусмотренной в период приостановления операций на лицевых счетах должника. Таким образом нивелируется роль как органов казначейства, которые обязаны исполнять судебные акты, предусматривающие взыскание на средства бюджетов, так и самих судов, принимающих судебные акты, которые должники не считают обязательным исполнять (имеется в виду «отставленная в сторону» очередь из исполнительных документов кредиторов должника).

Обжалование судебных актов не привело к их отмене, обращение Управления в органы Прокуратуры региона с предложением инициировать в будущем предъявление районными прокуратурами Астраханской области предъявление в суды исковых заявлений к тем Администрациям муниципальных образований, у которых приостановлены операции по расходованию средств на лицевых счетах и есть необходимость проведения избирательных кампаний, об обязании профинансировать мероприятия по подготовке и проведению выборов осталось без реализации.

В 2023 году ситуация повторяется. Два муниципальных образования в лице своих администраций обратились в суд уже другого района Астраханской области с административными исками к Управлению.

В своем письменном отзыве Управление поясняло суду первой инстанции, что данный иск заявлен ненадлежащим истцом к ненадлежащему

ответчику, поскольку Управление не является тем государственным органом, чьи действия или бездействие нарушают избирательные права граждан, однако, судом сделан неправомерный вывод о том, что данные доводы Управления «не обоснованы, поскольку приостановление операций на лицевых счетах осуществлено именно Управлением, в связи с чем, заявитель лишен возможности осуществить финансирование на подготовку и проведение выборов в установленный законом срок».

Данный вывод суда ошибочен, свидетельствует о непонимании судом норм федерального бюджетного законодательства, регулирующих процесс исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Однако, дальнейшее обжалование не стало для Управления успешным.

Безусловно, эта ситуация обращения должников в суд, так сказать, с профилактической целью, не связана с реальной виной и незаконностью действий органа казначейства и признанием этого в судебном порядке. Однако, любое исковое заявление, где ответчиком, причем единственным, значится орган казначейства, становится объектом особого контроля. Выносимые судебные акты об удовлетворении заявленных к органу казначейства требований также несут определенные риски - формируется отрицательная судебная практика, требуются усилия и время для обжалования таких решений в судебном порядке.

Выход из этой повторяющейся ситуации только один – необходимо дополнить перечень разрешенных видов расходования в период приостановления операций по расходованию денежных средств на лицевом счете должника в статьях 242.5. и 242.6. Бюджетного кодекса Российской Федерации, указав следующее: «при неисполнении (нарушении) должником данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, распоряжений, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами, а также распоряжений, предусматривающих финансирование мероприятий на подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления должника), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.».

Реализация данного предложения позволит исключить повод для обращения должников в судебные органы для «превращения» их насущной потребности в исполнительный документ для беспроблемного прохождения платежей для избирательных кампаний, а также снизит ресурсозатраты юристов органов казначейств.

И.А. Демкова
заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗАКАЗЧИКОВ ПО ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 7.29.3 КОАП РФ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ОБОСНОВАНИЯ ЦЕНЫ КОНТРАКТА, ЗАКЛЮЧАЕМОГО С ЕДИНСТВЕННЫМ ПОСТАВЩИКОМ (ПОДРЯДЧИКОМ, ИСПОЛНИТЕЛЕМ)

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги закреплен в статье 22 Закона № 44.

Согласно части 1 статьи 22 Закона № 44 начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом № 44 случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
2) нормативный метод;
3) тарифный метод;
4) проектно-сметный метод;
5) затратный метод.

Как установлено частью 12 статьи 22 Закона № 44 в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона № 44, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Случаи, при которых заказчик может осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определены в статье 93 Закона № 44.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Закона № 44 извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не требуется.

Согласно части 4 статьи 93 Закона № 44 при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик определяет цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в соответствии с Законом № 44. При этом в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6, 11, 12, 16, 18, 19, 22, 23, 30 - 35, 37 - 41, 46 и 49 части 1 статьи 93 Закона № 44, заказчик обосновывает такую цену в соответствии с Законом № 44 и включает в контракт обоснование цены контракта.

Статьей 7.29.3 КоАП РФ установлены случаи привлечения

к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Так, частью 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии с формулировкой части 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ административная ответственность предусмотрена за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки). Таким образом, нарушение порядка определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), не формирует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ (за исключением случаев заключения такого контракта по результатам несостоявшихся конкурентных процедур).

При таких обстоятельствах, все заказчики, осуществляющие закупки на основании статьи 93 Закона № 44 у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при нарушении требований статьи 22 Закона № 44, не будут привлекаться к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.3 КоАП, что может привести к злоупотреблению правом со стороны таких заказчиков в условиях возникновения чувства полной безнаказанности и отсутствия ответственности, что ставит таких заказчиков в неравные условия с теми, которые осуществляют закупки с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Следует отметить, что имеется многочисленная судебная практика о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.3 КоАП за несоблюдение порядка определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как в Брянской области, так и в других регионах.

Так, например, решение Трубчевского районного суда Брянской области от 11.09.2023 по делу № 12-27/2023, решение Новгородского районного суда Новгородской области от 25.07.2023 по делу № 12-519/2023, оставленное без изменения решением Новгородского областного суда от 05.09.2023 № 7-107/2023, Решение Магаданского областного суда от 01.02.2021 по делу № 12-407/2020/7-3/2021, постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2021 г. № 16-8183/2021, постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2021 г. № 16-1027/2021, Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2021 № 16-9281/2021, Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2021 № 16-9282/2021 и др.

С учетом изложенного, считаем, что в часть 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ следует внести изменения, изложив ее в новой редакции: «Несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), и в предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок случаях несоблюдение порядка определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) -

влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.».

Установление административной ответственности для заказчиков при осуществлении закупки у единственного поставщика в соответствии со статьей 93 Закона № 44 дисциплинирует таких заказчиков, а неотвратимость наказания позволит существенно снизить число нарушений в части определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком.

В.В. Стубер
Главный специалист-эксперт Юридического отдела Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства

ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В РАМКАХ ПРАКТИКИ ОРГАНА ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

«Quod licet Iovi, non licet bovi»

Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в статью 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) внесены существенные изменения, смягчающие административную ответственность лиц, привлекаемых к административной ответственности. В частности, предусмотрено назначение наказания за совершение нескольких административных правонарушений, предусмотренных как одной и той же статьей (частью статьи) так и двумя и более статьями (частями статьи) раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях как за совершение одного административного правонарушения, в случае если указанные правонарушения выявлены в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В настоящей статье автором предлагается рассмотреть сложившуюся практику применения указанных изменений, а также существующую проблематику при их применении.

В соответствии с пояснительной запиской к проекту Федерального закона № 42172-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[1] вносимые изменения связаны с высокой административной нагрузкой на субъекты предпринимательской деятельности, связанной с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, сопряженной с назначением административного наказания прежде всего в виде административного штрафа.

Следует отметить, что изначальный текст проекта Федерального закона № 42172-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» устанавливал порядок «объединения» наказания в виде штрафа за несколько административных правонарушений, выявленных в ходе государственного (муниципального) контроля (надзора) исключительно для субъектов малого или среднего предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

На этапе согласования в Государственной Думе Российской Федерации проект федерального закона претерпел изменения с учетом позиции Правового управления Государственной Думы Российской Федерации, согласно которой «установление особых условий применения мер административной ответственности для отдельных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предполагает возможность совершения любого количества одинаковых правонарушений при условии понесения ответственности только за одно правонарушение, что

[1] https://sozd.duma.gov.ru/bil/42172-8?ysclid=lm4kwc1mi3998358822

нивелирует предупредительную функцию административного наказания, а также не отвечает принципу равенства перед законом»[2], и проект был изменен и принят в том виде, в котором был опубликован в последующем, то есть предусматривающим фактически «объединение» административных наказаний за совершение двух и более административных правонарушений вне зависимости от категории лица, совершившего такие правонарушения.

Однако остался критерий ограничивающий применение указанных положений – правонарушения должны быть выявлены при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Осуществление в установленном порядке государственного контроля (надзора) является не единственным способом выявления административного правонарушения.

Информация о признаках административных правонарушений орган контроля, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях может получать в ходе рассмотрения обращений граждан, юридических лиц, сообщений правоохранительных и иных государственных органов, средств массовой информации. В частности, главные администраторы бюджетных средств по результатам внутреннего контроля соблюдения положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд обязаны в случае выявления признаков административных правонарушений передавать информацию в органы, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях[3].

Аналогичный подход закреплен Порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденным приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328, согласно которому должностное лицо, структурное подразделение территориального органа Федерального казначейства при получения из информационных систем (подсистем) Федерального казначейства сведений указывающих на нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также на нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок формирует комплект документов (материалов), подтверждающих факт совершения административного правонарушения, и направляет его в территориальный орган Федерального казначейства (его структурное подразделение), должностные лица которого уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях.

Функционал отдельных структурных подразделений территориальных органов Федерального казначейства по ведению лицевых счетов, учету бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, санкционированию оплаты денежных обязательств, является действенным механизмом обеспечения финансовой дисциплины в целом и обеспечения порядка работы с публичными финансами, в частности.

Практика производства по делам об административных правонарушениях Межрегионального контрольно-

[2] https://sozd.duma.gov.ru/download/82A21007-091-47DF-BC87-2C17BE0C643C

[3] Правила осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для осуществления федеральных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2014 № 89.

ревизионного управления Федерального казначейства показывает, что более 74 % дел об административных правонарушениях возбуждаются по результатам рассмотрения информации о признаках административных правонарушений, полученной из информационных систем (подсистем) Федерального казначейства.

Наиболее часто встречающимся выявляемым правонарушением является нарушение получателем бюджетных средств срока постановки на учет бюджетных и денежных обязательств, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 15.15.7 КоАП.

Вместе с тем выявление административных правонарушений посредством информационных систем Федерального казначейства нельзя отнести к контрольным мероприятиям. Исходя из положений статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации внутренний государственный финансовый контроль, осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. В соответствии с положениями статьи 267.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации методами осуществления государственного (муниципального) финансового контроля являются проверка, ревизия, обследование.

Следовательно, отсутствуют основания для применения положений части 5 статьи 4.4 КоАП и объединения нескольких дел об административных правонарушениях в одно с вынесением одного постановления о назначении административного наказания.

По результатам рассмотрения информации, поступившей от территориального органа Федерального казначейства, полученной из информационных систем Федерального казначейства, установлены достаточные данные, указывающие на наличие нескольких административных правонарушений в действиях должностного лица федерального казенного учреждения, выражающиеся в несвоевременной постановке на учет 5 бюджетных обязательств, возникших на основании государственных контрактов.

В связи с тем, что правонарушения выявлены не в ходе контрольного мероприятия в рамках государственного (муниципального) контроля, виновному должностному лицу назначено административное наказание за каждое административное правонарушение.

Такой подход поддержан судом, в частности лицу, в отношении которого вынесены постановления о назначении административных наказаний, отказано в удовлетворении жалоб, основными доводами которых являлось ошибочная квалификация административных правонарушений в качестве самостоятельных и непримение положения части 5 статьи 4.4 КоАП.

Несмотря на поддержу судами подхода об отсутствии оснований для объединения дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении одного лица, в случае если они выявлены не в ходе контрольного мероприятия, такое положения дел следует признать не отвечающим основным принципам права и производства по делам об административных правонарушениях, в частности.

В статье 1.4 КоАП закреплен принцип равенства перед законом, который подразумевает что лица совершившие административные правонарушения, равны перед законом.

Законодательство об административных правонарушениях, основываясь на принципе равенства перед законом, не может предусматривать каких-либо исключений для отдельных категории лиц, которые не могут быть привлечены к административной ответственности наряду с другими субъектами административных правонарушений в случае их совершения, то есть должно обеспечивать одинаковое применение положений законодательства

ко всем гражданам, должностным и юридическим лицам.

Существуют безусловно отдельные исключения, касающиеся особых условий привлечения отдельных категорий лиц (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных лиц) к административной ответственности, однако такие особенности не означают невозможность привлечения их к административной или иной юридической ответственности, а в силу особого статуса таких лиц, устанавливают специальный порядок применения мер ответственности, что, надо признать, фундаметально не нарушает принцип равенства перед законом.

Частью 3 статьи 1.4 КоАП предусматривается возможность наличия особых условий применения мер административной ответственности в отношении некоммерческих организаций, а также являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц (далее – СМП), а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Например, такие особые условия для СМП ранее в редакции КоАП от 03.07.2016 предусматривались статьей 4.1.1 в виде замены административного штрафа на предупреждение при выявлении правонарушения в ходе государственного (муниципального) контроля и при наличии отдельных обстоятельств.

Заметим, что в отличие от частей 5, 6 статьи 4.4 КоАП в статье 4.1.1., условие о выявлении правонарушения в рамках одного контрольного мероприятия не предусматривается. Позднее Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ внесены изменения в КоАП, фактически распространив положения указанной статьи на всех лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Нельзя не отметить позицию Правового Управления аппарата Государственной Думы Российской Федерации, отраженную в заключении от 12 мая 2016 г. № 2.2-1/2404 к проекту Федерального закона, которым внесены рассматриваемые изменения в части особых уловий применения административной ответственности к СМП. Так, особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, по сути своей особыми условиями не являются, а представляют собой нарушение принципа равенства перед законом, установленного в части 1 статьи 1.4 КоАП в пользу индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, выделенных по определенному признаку, а также их должностных лиц и иных работников, кроме того предлагаемые изменения не соотносятся с общими правилами назначения административного наказания, с наличием смягчающих и отягчающих обстоятельств, установленных в главе 4 КоАП. За ряд административных правонарушений в части 1 статьи 3.5 КоАП установлены повышенные размеры административных штрафов для всех категорий субъектов административной ответственности, что предполагает большую общественную опасность совершенных правонарушений. Замена административного штрафа такого размера предупреждением представляется несоразмерным.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 2 августа 2019 г. № 307-ЭС19-12049 судом указывается, что процедура (способ) выявления факта правонарушения, не относится к обстоятельствам которые учитываются при назначении административного наказания, более того оценка таких фактов при назначении административного наказания нарушает

один из основополагающих принципов равенства всех перед законом.

Таким образом, в настоящее время следует признать наличие в КоАП положений, формальное применение которых приводит к нарушению принципа административного производства – равества перед законом, а именно устанавливается зависимость от способа выявления администраитвного правонарушения: в случае проведения контрольного мероприятия и осуществления государственного (муниципального) контроля, лицо, совершившее несколько административных правонарушений, в том числе неоднородных, будет привлечено к административной ответственности как за совершение одного правонарушения, и более того, наказание в виде штрафа при определенных обстоятельствах будет заменено на предупреждение.

При таких обстоятельствах сложно говорить о принципе справедливости, введение которого в законодательство об административных правонарушениях предлагается в рамках принятия нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Проект КоАП), работа по подготовке, обсуждению и изданию которого ведется в настоящее время.

Частью 5 статьи 3.28 Проекта КоАП предусматривается, что при назначении административного наказания в виде административного штрафа за два и более однородных административных правонарушения, выявленных в рамках одного контрольного (надзорного) мероприятия, суммирование административных штрафов, назначаемых в рублях, не допускается.

По сравнению с действующей редакцией КоАП, проектом предусматривается возможность фактического «объединения» дел (назначения одного наказания) только для однородных правонарушений (ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) КоАП) и содержится указание на одно контрольное (надзорное) мероприятие, понятие которого в рамках правоприменительной практики можно трактовать шире, чем одно контрольное (надзорное) мероприятия в рамках государственного (муниципального) контроля, как это закреплено в настоящее время.

Вместе с тем, по нашему мнению, рассмотренная проблема необеспечения равенства привлекаемых лиц перед законом и необеспечения справедливости при назначении наказания, не решается, что обуславливает необходимость рассмотрения вопроса о внесении изменений в действующий КоАП или об учете необходимости таких изменений в рамках подготовки Проекта КоАП. В частности автором предлагается изменение формулировки положений части 5 статьи 3.28 Проекта КоАП изложив ее в следующей редакции: «5. При назначении административного наказания в виде административного штрафа за два и более однородных административных правонарушения, выявленных в рамках одного контрольного (надзорного) мероприятия, в том числе мероприятия внутреннего контроля (аудита), или сведения о которых выявлены в информационных системах в рамках одного аналитического мероприятия, суммирование административных штрафов, назначаемых в рублях, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 12.6, 16.8, 38.2, 38.4 Кодекса.».

Предлагаемая формулировка, по мнению автора, позволит в рамках правоприменительной практики в целях обеспечения законности при производстве по делу об административном правонарушении применять положения, позволяющие назначать административное наказание за несколько однородных административных правонарушений, как за совершение одного административного правонарушения в большем количестве случаев.

Такие изменения с одной стороны позволят выровнять явное противоречие в виде зависимости размера наказания от способа выявления правонарушения, вместе с тем с другой стороны возникнет не менее сложная проблема: достижения целей административного наказания - предупреждение совершения новых правонарушений. Так, например, при введении в КоАП составов административных правонарушения (или внесение изменений) размер санкции, штрафа, устанавливается исходя из многих факторов, в том числе степени общественной опасности.

При этом введение новых правил назначения административного наказания, в части кардинальное снижение санкции в виде возможности «объединения дел», могут нивелировать те задачи, которые решались установлением наказания.

3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.2023 № 1443 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

С 18 сентября 2023 года контрагентов освободили от обязанности представлять при исполнении контракта документы о стране происхождения товара. Речь идет о документах, на основании которых продукцию включили в реестр российской промпродукции или евразийский реестр промтоваров.

Также с 1 января 2024 года расширят список импортной продукции с ограничениями допуска. В него войдет позиция с кодом 30.92.20 по ОКПД2 - инвалидные коляски с электроприводом (кроме частей и принадлежностей) с кодом 208480 по НКМИ. Действующую позицию перечня иностранных медизделий с ограничениями допуска уточнят: она не будет распространяться на эту продукцию.

Минимальную долю закупок российских товаров надо соблюдать только в части указанных инвалидных колясок с электроприводом. Новшество учитывают при подготовке отчета об объеме закупок отечественной продукции за 2024 и последующие годы.

Когда заказчики станут применять ограничения допуска импортных промтоваров при закупках инвалидных колясок с электроприводом, им следует учитывать, что коды продукции по ОКПД2 и НКМИ должны совпадать.

Начало действия документа - 18.09.2023 (за исключением отдельных положений)

2. Федеральный закон от 04.08.2023 № 443-ФЗ «О внесении изменения в статью 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Уточнен порядок закупок у единственного поставщика в целях проведения СВО или выполнения специальных задач по обеспечению обороны и безопасности государства

Минобороны России, иным федеральным органам исполнительной власти, подведомственным им государственным учреждениям и государственным унитарным предприятиям предоставляется возможность при осуществлении таких закупок заключать контракт в любой форме, предусмотренной для совершения сделок. Требования ч. 4 - 9, 11 - 13 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) могут не применяться.

Начало действия документа - 15.08.2023.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2023 № 1496 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 г. № 963».

Скорректированы Правила банковского сопровождения контрактов.

Установлено, что положения Правил не применяются к контрактам, средства по которым подлежат казначейскому сопровождению.

Исключены положения, касающиеся банковского сопровождения отдельных контрактов, так как расчеты по контрактам, заключаемым на сумму

более 3 млн. рублей с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определенным в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, подлежат казначейскому сопровождению в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

Начало действия документа – 22.09.2023.

4. Письмо Минфина России от 14.09.2023 № 24-06-09/88062.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 17.08.2023 по вопросу применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2023 № 572 «Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений» (далее - Постановление № 572), сообщает следующее.

Положениями п. 11.8 и 12.5 Регламента Минфина России, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, предусмотрено, что Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства РФ, практики его применения, толкование норм, терминов и понятий по обращениям, а также не рассматриваются по существу обращения по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

Вместе с тем в рамках установленной компетенции Департамент полагает возможным отметить следующее.

В реализацию ч. 11 ст. 34 Закона № 44-ФЗ Постановлением № 572 установлены типовые условия контрактов на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений (далее - Типовые условия).

Типовые условия вступили в силу с 19.04.2023 и подлежат применению заказчиками при осуществлении закупок.

Пунктом 7 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ определено, что заказчиком является государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с ч. 1 и 2.1 ст. 15 Закона № 44-ФЗ бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений заказчики обязаны руководствоваться Типовыми условиями.

Департамент обращает внимание, что Минфин России не обладает ни надзорными, ни контрольными функциями и (или) полномочиями в отношении осуществляемых закупок, в связи с чем не вправе рассматривать вопрос о правомерности совершенных и (или) совершаемых действий участниками контрактной системы в сфере закупок.

Вывод о наличии либо отсутствии признаков нарушения Закона № 44-ФЗ возможно сделать при осуществлении контрольных мероприятий в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств дела.

Также следует учитывать, что письма Минфина России и его структурных подразделений не содержат правовых норм, не направлены на установление, изменение или отмену таких норм, а содержащаяся в них позиция является мнением ведомства и не может рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера.

5. Письмо Федерального казначейства от 07.08.2023 № 07-04-14/14-1414 «О рассмотрении обращения».

Федеральное казначейство рассмотрело обращение по вопросу заполнения столбца 12 плана закупки

товаров (работ, услуг) (далее - План закупки) в случае если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и сообщает, что согласно подпункту 9 пункта 1 требований к форме Плана закупки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2012 № 932, План закупки формируется согласно приложению и содержит сведения о планируемой дате или периоде размещения извещения о закупке (год, месяц).

Частью 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) установлены требования к информации о конкурентной закупке товаров (работ, услуг), в том числе и извещению о закупке, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) и на официальном сайте ЕИС.

В соответствии со статьей 3.6 Закона № 223-ФЗ порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке товаров (работ, услуг).

Необходимо отметить, что частью 15 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлены случаи неразмещения информации в ЕИС, в том числе и в отношении закупок товаров (работ, услуг) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В связи с вышеизложенным сведения о планируемой дате или периоде размещения извещения о закупке (год, месяц) вносятся в План закупки, если заказчиком принято решение о размещении извещения о закупке в ЕИС или на официальном сайте ЕИС.

6. Информационное письмо Минфина России от 25.09.2023 № 24-03-09/90944 «О размещении описания объекта закупки в единой информационной системе в сфере закупок».

В связи с поступлением вопросов о применении положений пункта 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее соответственно - Правила, каталог), с учетом изменений, предусмотренных подпунктом "б" пункта 8 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2022 г. № 1946, Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент) сообщает следующее.

Извещение, формируемое с использованием ЕИС, должно содержать информацию, предусмотренную Правилами (пункт 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 7 Правил установлено, что при проведении электронных процедур в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют позиции, характеристики объекта закупки, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, указываются с использованием ЕИС при формировании извещения об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

При этом извещение об осуществлении закупки должно также содержать составленное в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки, которое прилагается к такому извещению в форме электронного документа или образа бумажного документа, сформированных

без использования ЕИС (пункт 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, пункт 2 формы, являющейся приложением к Положению о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60) (далее - Положение).

Следует отметить, что Положение устанавливает разные способы размещения в ЕИС информации и документов, формируемых с использованием ЕИС и сформированных без ее использования, в частности:

формирование информации и документов с использованием ЕИС осуществляется путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС или путем представления в ЕИС электронного документа, содержащего сформированную информацию, посредством информационного взаимодействия (пункт 3 Положения);

документы, сформированные без использования ЕИС, размещаются в ЕИС в форме электронного документа или образа бумажного документа (пункт 4 Положения).

На основании изложенного при осуществлении закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют позиции, извещение об осуществлении которой размещено в ЕИС с 1 октября 2023 г.:

описание объекта закупки в части характеристик, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, указывается в формируемом с использованием ЕИС извещении об осуществлении закупки на основании пункта 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ с учетом пункта 3 Положения;

описание объекта закупки, включающее также характеристики, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ (то есть, полное описание объекта закупки), прилагается к извещению в качестве документа, сформированного без использования ЕИС.

Настоящее письмо не является нормативным правовым актом.

7. Письмо Минфина России от 25.09.2023 № от 07.09.2023 № 24-06-06/85545.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России, рассмотрев обращение от 09.08.2023 по вопросу подтверждения соответствия участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, сообщает, что в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования, а также перечень информации и документов, подтверждающих соответствие участников закупок таким требованиям, установлены постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

В соответствии с абзацем шестым подпункта "б" пункта 3 Постановления № 2571 договором, предусмотренным пунктом 1 позиции 2, пунктом 1 позиции 9, пунктом 1 позиции 10, пунктом 1 позиции 11, пунктом 1 позиции 12, позицией 14, пунктами 1 и 2 позиции 15, пунктом 2 позиции 17, пунктами 1 и 2 позиции 18, позициями 32 - 36, пунктом 1 позиции 37, пунктом 1 позиции 39, позициями 40 и 41 приложения в графе "Дополнительные требования к участникам закупки", считается контракт, заключенный и исполненный

в соответствии с Законом № 44-ФЗ, либо договор, заключенный и исполненный в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон № 223-ФЗ).

Согласно пункту 4 Постановления № 2571 информацией и документами, подтверждающими соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, являются информация и документы, предусмотренные хотя бы одним из подпунктов, указанных в данном пункте, в том числе исполненный контракт, заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ, или договор, заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ, а также акт приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающий цену поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг (подпункт "в" пункта 4).

Таким образом, при осуществлении закупок в соответствии с позициями, указанными в абзаце шестом подпункта "б" пункта 3 Постановления № 2571, в целях подтверждения соответствия дополнительному требованию, указанному в части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а также дополнительному требованию, указанному в части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (в случае выбора участником закупки соответствующего способа подтверждения), представляется исполненный участником закупки контракт, заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ, или исполненный договор, заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Частями 1 и 2 статьи 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 46-ФЗ) установлено, что в период до 31.12.2023 включительно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации в дополнение к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, могут быть установлены иные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также определен порядок осуществления закупок в таких случаях.

При этом согласно части 4 статьи 15 Закона № 46-ФЗ информация о контрактах, заключенных при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, установленных в соответствии с частями 1 и 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ, включается в соответствующий реестр контрактов, заключенных заказчиками, предусмотренный статьей 103 Закона № 44-ФЗ. Информация и документы, включенные в реестр контрактов, заключенных заказчиками, при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, установленных в соответствии с частями 1 и 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ, не размещаются на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, в целях подтверждения соответствия дополнительным требованиям, предусмотренным частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, участником закупки могут быть в том числе представлены контракты, заключенные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ.

8. Письмо Минфина России от 25.09.2023 № от 01.08.2023 № 24-06-06/71841.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Росси), рассмотрев обращение от 30.06.2023 № 45-07-04-1327/23 по вопросу определения начальной (максимальной) цены контракта для цели

достижения минимальной доли закупок, сообщает следующее.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» установлена согласно приложению минимальная обязательная доля закупок российских товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств (далее - минимальная доля закупок), определенная в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.

В реализацию части 25 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, пунктом 3 Постановления правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 № «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее - Постановление № 2014) установлены особенности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), начальной цены единицы товара (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) для цели достижения минимальной доли закупок, согласно которым:

- при определении идентичности и однородности товаров в соответствии с частями 13 и 14 статьи 22 Закона № 44-ФЗ заказчик учитывает исключительно товары, происходящие из государств - членов Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС), а также включенные в каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики (при наличии) соответствующих товаров;

- при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик направляет предусмотренный частью 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ запрос информации о цене товара субъектам деятельности в сфере промышленности, информация о которых включена в государственную информационную систему промышленности (далее - ГИСП).

Учитывая изложенное, при определении НМЦК для цели достижения минимальной доли закупок с учетом особенностей, установленных Постановлением № 2014, заказчику необходимо направить ценовой запрос поставщику, информация о котором включена в ГИСП.

Необходимо отметить, что особенности определения НМЦК, установленные Постановлением № 2014, не исключают возможность применения "общих правил" определения НМЦК, установленных статьей 22 Закона № 44-ФЗ, которые предусматривают возможность направления ценовых запросов не только в случае наличия в ГИСП менее трех субъектов деятельности в сфере промышленности, но и в случае неполучения от таких субъектов деятельности ценовых предложений.

Так, запрос на предоставление ценовой информации может содержать в том числе описание объекта закупки, исполнения контракта, заключаемого по результатам закупки, включая требования к порядку поставки продукции, выполнению работ, оказанию услуг, предполагаемые сроки проведения закупки, порядок оплаты, размер обеспечения исполнения контракта, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, сроки предоставления ценовой информации, а также указание о том, что из ответа на запрос должны однозначно

определяться цена единицы товара, работы, услуги и общая цена контракта на условиях, указанных в запросе, срок действия предлагаемой цены, расчет такой цены с целью предупреждения намеренного завышения или занижения цен товаров, работ, услуг.

Таким образом, запрос на предоставление ценовой информации, направляемый заказчиком поставщику, информация о котором включена в ГИСП, может содержать все необходимые условия планируемой закупки. Информация, содержащаяся в документах, полученных заказчиком по его запросам, должна соответствовать требованиям, установленным заказчиком к содержанию таких документов.

С учетом изложенного в случае отсутствия поставщиков - субъектов деятельности в сфере промышленности, информация о которых включена в ГИСП, или в случае неполучения от таких поставщиков ценовых предложений заказчик определяет НМЦК в соответствии с положениями, установленными статьей 22 Закона № 44-ФЗ.

При этом целесообразно использовать ценовую информацию о товарах, страной происхождения которых является государство - член ЕАЭС, и функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики (при наличии) которых включены в каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Необходимо отметить, что частью 7 статьи 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрен нормативный метод, который заключается в расчете НМЦК на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии со статьей 19 Закона № 44-ФЗ, в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

В этом случае НМЦК определяется с учетом предельных (максимальных) цен, установленных соответствующим актом, предусмотренным статьей 19 Закона № 44-ФЗ, в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

9. Постановление Правительства РФ от 17.07.2023 № 1156 «О внесении изменения в абзац первый пункта 11 Правил согласования контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Срок рассмотрения контрольным органом в сфере госзакупок обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) сокращен до 8 рабочих дней.

Начало действия документа - 25.07.2023.

10. Постановление Правительства РФ от 25.07.2023 № 1206 «О внесении изменений в отдельные положения некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Необходимые дополнения внесены в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденное постановлением от 9 декабря 2017 г. № 1496, а также в особенности реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов», предусмотренные постановлением от 30 декабря 2022 № 2549.

Согласно дополнениям федеральные бюджетные и автономные учреждения вправе за счет средств федеральных субсидий осуществлять закупки в рамках реализации мероприятий, направленных на борьбу с эпидемиями.

Начало действия документа - 25.07.2023.

11. Письмо Казначейства России от 28.06.2023 № 14-00-05/17885 «О рассмотрении обращения».

Казначейством сформулирована позиция по вопросам определения предельного размера обеспечения исполнения контракта и предельного размера авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов.

По мнению Федерального казначейства:

предусмотренный Законом № 44-ФЗ размер обеспечения исполнения контракта от 0,5 до 30% означает, что заказчик вправе при формировании извещения об осуществлении закупки установить максимальное значение в размере 30% НМЦК;

главным распорядителям средств федерального бюджета в госконтрактах предоставлено право предусматривать авансовые платежи в размере от 30% до 50% (т.е. в формулировку "до 50%" включается максимальное значение 50%). Следовательно, заказчик при формировании извещения об осуществлении закупки вправе установить авансовые платежи в размере 50% НМЦК.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 08.09.2023 № 07-04-05/09-25795.

Федеральное казначейство в части вопроса подтверждения исполнения судебных актов, обязывающих таможенные органы произвести возврат таможенных платежей, сообщает, что согласно части 3 статьи 67 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 289-ФЗ) возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, производится таможенными органами, определяемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области таможенного дела, в том числе исходя из места постановки на учет в налоговых органах плательщика (лица, несущего солидарную обязанность), в форме их зачета в счет авансовых платежей.

Денежные средства, внесенные лицами в счет авансовых платежей, уплате таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы отражаются на лицевом счете плательщика таможенных пошлин, налогов и иных платежей, ведение которого осуществляется таможенными органами.

В этой связи судебный акт, обязывающий произвести возврат (зачет)

излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, считается исполненным таможенным органом путем зачета таких платежей на лицевой счет плательщика, ведение которого осуществляется таможенным органом.

Проценты на сумму излишне взысканных платежей начисляются со дня, следующего за днем взыскания платежей, по день зачета их на лицевом счете плательщика таможенных пошлин, налогов и иных платежей.

Учитывая вышеизложенное исполнение исполнительных документов,

выданных на основании судебных актов, обязывающих произвести возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, подтверждается таможенным органом представлением в Управление уведомления о возврате (зачете) излишне

уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, с указанием в нем судебного акта на основании которого произведен возврат.

2. Письмо Федерального казначейства от 08.09.2023 № 07-04-05/09-25793 «Об организации исполнения исполнительных документов».

Федеральное казначейство в связи с поступающими запросами территориальных органов Федерального казначейства по вопросу организации исполнения исполнительных документов, одновременно содержащих требование о взыскании денежных средств с основного должника, а при недостаточности средств с субсидиарного должника (далее - исполнительный документ), сообщает, что исполнительные документы, неисполненные основным должником – казенным учреждением в связи с недостаточностью денежных средств в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа

в орган Федерального казначейства, не позднее следующего рабочего дня после истечения названного срока, подлежат регистрации к лицевому счету субсидиарного должника.

При неисполнении основным должником – бюджетным (автономным) учреждением исполнительного документа, он подлежит регистрации к лицевому счету субсидиарного должника по истечении 30 рабочих дней со дня получения основным должником – бюджетным (автономным) учреждением уведомления о поступлении исполнительного документа.

Орган Федерального казначейства, организующий исполнение исполнительного документа в отношении основного должника, сообщает в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета субсидиарному должнику о наличии исполнительного документа и необходимости организации его исполнения в отношении субсидиарного должника.

В информационной системе исполнительному документу в отношении основного должника присваивается статус «возвращен». При этом уведомление о возврате исполнительного документа взыскателю не направляется.

Уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа (при организации исполнения исполнительных документов, должниками по которым выступают казенные учреждения), взыскателю не направляется. В адрес взыскателя направляется письмо о неисполнении основным должником требований исполнительного документа и организации исполнения его в отношении субсидиарного должника.

Орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета субсидиарному должнику уведомляет субсидиарного должника о поступлении исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня регистрации исполнительного документа к лицевому счету субсидиарного должника.

Исчисление сроков исполнения исполнительного документа в отношении субсидиарного должника осуществляется с даты регистрации исполнительного документа к его лицевому счету.

Взаимодействие органов Федерального казначейства при принятии и исполнении исполнительных документов осуществляется в соответствии с письмами Федерального казначейства от 27.04.2022 № 07-04-05/09-10406, от 31.07.2023 № 07-04-05/09-21391.

Письмо Федерального казначейства от 28.07.2022 № 07-04-05/09-18702 признается утратившим силу.

3. Письмо Федерального казначейства от 31.07.2023 № 07-04-05/09-21391 «Об исполнении исполнительных документов о взыскании с бюджетных (автономных) учреждений».

Федеральное казначейство сообщило, что организация исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных (автономных) учреждений, подлежит осуществлению в соответствии с ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ) с учетом особенностей, изложенных в приложении к письму.

Предусматривается предъявление исполнительных документов, обращающих взыскание на средства бюджетных (автономных) учреждений, в любой орган Федерального казначейства.

Возврат исполнительного документа по основанию, предусмотренному пп. «в» п. 3 ч. 20 ст. 30 Федерального закона

№ 83-ФЗ, осуществляется в случае отсутствия открытых бюджетному (автономному) учреждению лицевых счетов в органах Федерального казначейства. При этом орган Федерального казначейства разъясняет взыскателю необходимые действия для дальнейшего исполнения исполнительного документа (обращение в службу судебных приставов, финансовый орган, суд).

Приложением к письму установлены особенности взаимодействия органов Федерального казначейства при принятии и исполнении исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных (автономных) учреждений.

4. Примененный ТОФК расчет неустойки, начисленной на сумму основного долга при исполнении решения суда, признан судом законным.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 по делу № А40-235127/2022 (Извлечение)

В УФК по г. Москве направлен исполнительный документ, содержащий, в том числе, требования о взыскании неустойки, начисленной на сумму основного долга до дня фактической уплаты денежных средств в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

ФГБУ «Ц» был произведен, а УФК по г. Москве принят расчет размера неустойки, с учетом ставки рефинансирования Банка России, равной 4,5%, в полном соответствии с законодательством Российской Федерации.

Посчитав, что УФК по г. Москве произведен неверный расчет в части взыскания неустойки, АО «Г» обратилось в суд.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2023 в удовлетворении заявления АО «Г» о признании действий УФК по г. Москве по возврату исполнительного листа на основании ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 «83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в суд в связи с его полным исполнением, отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, АО «Г» направило апелляционную жалобу.

Девятый Арбитражный апелляционный суд указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения жалобы и законность действий УФК по г. Москве. Довод АО «Г» о необходимости расчета задолженности в части неустойки, действующей согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 году» (далее - Постановление № 474) и составляющей 9,5%, судом отклонен ввиду следующего. Пунктом 2 Постановления № 474 установлено, что настоящий нормативный правовой акт вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 28.02.2022.

Поскольку неустойка на сумму основного долга была начислена за период с 21.08.2019 по 01.02.2021, на данные правоотношения положения Постановления № 474 не распространяются. Кроме того, в силу отсутствия четкого указания закона, какая ставка рефинансирования Центробанка России подлежит применению в случае оплаты самой неустойки, а также в целях соблюдения принципов правовой определенности и стабильности, органы Федерального казначейства исходят из позиции, что применяется именно ставка рефинансирования, действующая на день оплаты основного долга, так в данном случае исключается

возможность злоупотребления должником при оплате обязательства (должник лишается возможности специальной неуплаты денежных средств в целях ожидания снижения ставки рефинансирования, а следовательно, и специального затягивания срока исполнения исполнительного документа), а также стороны исполнительного производства будут точно знать, какая ставка, и следовательно, точная сумма, подлежит уплате при исполнении судебного акта.

Учитывая вышеизложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности действий УФК по г. Москве в части механизма организации исполнения решения суда и возврата его в суд в связи с исполнением в полном объеме, и отказали в удовлетворении иска.

5. Осуществляемые органами Федерального казначейства функции по списанию денежных средств бюджетополучателей во исполнение актов судебных органов нельзя рассматривать как принудительное исполнение актов судебных органов, органы Федерального казначейства не являются органами принудительного исполнения.

Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 10.05.2023 по делу № А16-795/2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 по делу № 06АП-3299/2023 (вступило в силу 03.08.2023) (Извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «П» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее - Управление) выразившееся в не приостановлении операций по счетам по расходованию средств на лицевых счетах муниципального казённого учреждения и об обязании Управления приостановить операции по расходованию средств на лицевых счетах муниципального казённого учреждения в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу; о признании незаконными действий Управления выразившихся в исполнении распоряжений о совершении казначейского платежа администрации городского поселения по исполнительным документам в нарушение порядка календарной очередности поступления исполнительных документов и об обязании Управления производить исполнение распоряжений о совершении казначейского платежа муниципального казённого учреждения, администрации городского поселения по исполнительным документам в порядке календарной очередности поступления исполнительных документов.

Заявителем в ходе судебных разбирательств уточнены заявленные требования, судом принят отказ от заявленного требования о признании незаконным бездействия Управления, выразившееся в не приостановлении операций по счетам по расходованию средств на лицевых счетах муниципального казённого учреждения и об обязании Управления приостановить операции по расходованию средств на лицевых счетах муниципального казённого учреждения в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу; производство по делу в названной части прекращено.

Заявителем утверждалось следующее: В соответствии с ч. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов; органы Федерального казначейства Российской Федерации руководствуются

Правилами, установленные статьей 855 ГК РФ, действия администрации городского поселения по погашению обязательств в нарушение очередности, являются злоупотреблением правом и должны пресекаться органами Федерального казначейства, в полномочия которых входит проверка распоряжений о перечислениях, поскольку в силу ст. 242.5 БК РФ Управление является органом, осуществляющим исполнение исполнительных документов, календарная очередность поступления исполнительных документов одной очереди ответчику известна; распоряжение о перечислении, направленное в нарушение очередности, установленной ст. 855 ГК РФ, нарушает требования нормативных правовых актов Российской Федерации. Приказом Казначейства России от 13.05.2020 № 20н утверждены Правила организации и функционирования системы казначейских платежей (далее - Правила), Управление получив распоряжения о перечислении от администрации городского поселения по делам №№ …, было обязано проверить их на соблюдение очередности, установленной ст. 855 ГК РФ, и не принимать их к исполнению по правилам п. 5.8 Правил, в случае ее нарушения.

Судом первой инстанции в удовлетворении требования о признании незаконным действия Управления, выразившегося в исполнении распоряжений о совершении казначейского платежа администрации городского поселения по исполнительным документам по делам №№ в нарушение порядка календарной очередности поступления исполнительных документов и об обязании Управления производить исполнение распоряжений о совершении казначейского платежа муниципального казённого учреждения по исполнительным документам в порядке календарной очередности поступления исполнительных документов заявителю отказано.

Не согласившись с решением суда, заявителем подана апелляционная жалоба.

Шестым арбитражным апелляционным судом апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение Арбитражного суда ЕАО от ДД.ММ.ГГ. по делу № … оставлено без изменения.

Судом апелляционной инстанции оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не нашлось, в связи со следующим.

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от ДД.ММ.ГГ по делу № … подлежит безусловному исполнению.

Принудительное исполнение судебного акта в соответствии с частью 2 статьи 318 АПК РФ производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства порядке (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 3 статьи 239 БК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.5. БК РФ для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений,

распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Порядком № 21н определены виды распоряжений о совершении казначейских платежей при казначейском обслуживании прямыми участниками системы казначейских платежей. Также при исполнении должником исполнительного документа за счет средств местного бюджета в орган Федерального казначейства представляется распоряжение о совершении казначейского платежа в виде заявки на кассовый расход, по форме согласно приложению № 15 к Порядку № 21н. Федеральным казначейством разработаны рекомендации по заполнению распоряжений о совершении казначейских платежей, предусмотренных приложениями № 15-20, 22, 24 - 26 к Порядку № 21н.

Заявителем указано, что Управлением нарушена календарная очередность по исполнению распоряжений о совершении казначейского платежа по исполнительным документам исполнительные листы по делам №№ , поступившим позже исполнительного листа по делу №.

Вместе с тем доводы Заявителя о применении Управлением положений статьи 855 ГК РФ судами отклонены, поскольку осуществляемые органами федерального казначейства функции по списанию денежных средств бюджетополучателей во исполнение актов судебных органов нельзя рассматривать как принудительное исполнение актов судебных органов, между тем органы федерального казначейства не являются органами принудительного исполнения.

Законодательством Российской Федерации не урегулирована очередность оплаты исполнительных документов и решений налогового органа, одновременно находящихся на исполнении в финансовом органе субъекта Российской Федерации, должником по которым является один и тот же получатель бюджетных средств, лицевой счет которого открыт в финансовом органе.

Кроме того Управление не является кредитной организацией и не осуществляет открытие банковских счетов, в связи с чем очередность по исполнительным документам, установленная статьей 855 ГК РФ на Управление не распространяется.

Решение суда вступило в законную силу 03.08.2023.

6. В удовлетворении требований о признании незаконными действий по неперечислению с депозитного счета ОСП денежных средств на счет взыскателя отказано.

Решение Пресненского районного суда города Москвы от 09.12.2022, апелляционное определение Московского городского суда от 17.07.2023по делу № 2а-641/2022 (Извлечение)

Л.А.Ю. является взыскателем по исполнительному документу, требования судебного акта не исполнены, денежные средства с депозитного счета взыскателю не перечислялись. Посчитав, что в результате бездействия УФК по г. Москве Л.А.Ю. нарушены права взыскателя, истец обратилась в суд.

В удовлетворении требований к УФК по г. Москве отказано. На основании пункта 50 Порядка казначейского обслуживания, утвержденного приказом Федерального казначейства от 14.05.2020 № 21н, перечисление денежных средств с лицевого счета УФК по г. Москве может осуществить только на основании распоряжения о совершении казначейских платежей, предоставленного клиентом. Порядок санкционирования операций

со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета, утвержден приказом Минфина России от 23.06.2020 № 119н (далее - Порядок № 119н). В силу положений Порядка № 119н, поступившие средства на лицевом счете для учета средств во временном распоряжении отражаются с присвоением идентификационного кода поступления, при этом суммы средств, подлежащие возврату плательщику или перечислению с лицевого счета соответствующего получателя средств федерального бюджета, учитываются по идентификационным кодам выплат, сформированным получателем средств федерального бюджета и указанным в распоряжении. Поскольку при поступлении распоряжений со стороны ОСП были отклонены УФК по г. Москве по основаниям, предусмотренным пунктом 13 Порядка №119н, по причине превышения суммы, указанной в Распоряжении, над остатком средств по соответствующему идентификационному коду поступлений (в Распоряжении указан идентификационный код выплат 25 нулей). В связи с тем, что на лицевом счете ОСП остаток по счету был разный, а также, что денежных средств не хватало исполнить распоряжение в полном объеме, УФК по г. Москве предлагало клиенту произвести инвентаризацию расходов, и при необходимости осуществить уточнение операций. Таким образом, суд не усматривает в действиях УФК по г. Москве нарушения прав истца, поскольку они вызваны бездействием должностных лиц ОСП.

7. Об отказе в признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии к исполнению исполнительного листа, предусматривающего взыскание за счет выморочного имущества

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.07.2023 № А11-91/2023 (Извлечение)

«АО «Р - истец» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия УФК по Владимирской области (далее – Управление), выразившегося в неисполнении обязанностей, возложенных на казначейство пунктом 1 статьи 242.1 и пунктом 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса РФ, в частности, непринятии к исполнению исполнительного листа, выданного 26.10.2022 на основании решения Октябрьского районного суда г. Иваново по делу № 2-660/2022 от 05.07.2022.

Как следует из материалов дела, 05.07.2022 Октябрьским районным судом г. Иваново вынесено решение по делу № 2-660/2022, которым удовлетворены исковые требования АО «Р - истец» к Росимуществу. С ответчика в пользу АО «Р - истец» взысканы за счет наследственного имущества, задолженность по кредитным договорам в размере «….» рублей, а также судебные расходы в сумме «…» рублей.

03.10.2022 Ивановским областным судом вынесено апелляционное определение по делу № 33-2472/2022 (2-660/2022), в соответствии с которым решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 05.07.2022 в части взыскания судебных расходов отменено, АО «Р - истец» во взыскании судебных расходов отказано. С Росимущества в пользу АО «Р - истец» взыскана задолженность по кредитным договорам в размере «…» рублей за счет и в пределах стоимости наследственного (выморочного) имущества. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

26.10.2022 АО «Р - истец» был выдан исполнительный лист серии ФС №.... 03.11.2022 АО «Р - истец» направило в адрес Управления заявление, в котором просило принять для исполнения выданный исполнительный лист.

Уведомлением о возврате исполнительного документа Управления исполнительный документ (с приложениями) был возвращен в адрес АО «Р - истец», поскольку в соответствии

со статьями 242.1 и 242.3 Бюджетного кодекса РФ на органы Федерального казначейства возложена обязанность по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника. Вместе с тем поступивший исполнительный документ содержит требование о возложении на должника обязанности по перечислению задолженности за счет выморочного имущества. В свою очередь, Бюджетным кодексом РФ порядок исполнения судебных актов о взыскании за счет бюджетных средств в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества, не определен. Взыскателю разъяснено его право на предъявление указанного исполнительного листа для организации его исполнения в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в службу судебных приставов либо непосредственно должнику.

Полагая, что бездействие Управления, выразившееся в непринятии к исполнению вышеуказанного исполнительного документа, является незаконным и нарушает права и интересы АО «Р - истец» на принудительное взыскание присужденной задолженности, последнее обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 АПК РФ основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органом местного самоуправления оспариваемого решения, возлагается на соответствующий орган (часть 1 статьи 65 и часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии со статьей 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1).

Основания для возврата взыскателю документов указаны в пункте 3 статьи 242.1 БК РФ. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в главу 24.1 Бюджетного кодекса РФ внесены изменения, согласно

которым основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является предоставление документов, указанных в пунктах 1, 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ , в орган, на который в соответствии с главой 24.1 БК РФ не возложено исполнение исполнительных документов.

При наличии оснований, указанных в статье 242.1 Бюджетного кодекса РФ, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления, с указанием причины возврата.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств.

Статьей 242.3 Бюджетного кодекса РФ на Федеральное казначейство возложено исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", положения главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения. Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казённых учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьём ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казённым учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 Бюджетного кодекса РФ), - за счёт средств соответствующего бюджета (статьи 242.3 - 242.6 Бюджетного кодекса РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", на основании пункта 3 статьи 1151 ГК РФ, а также статьи 4 Федерального закона от 26.11.2001 № 147-ФЗ "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Росимущество в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функции по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432).

Согласно пункту 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Российская Федерация как наследник по закону подпадает под действие общих правил наследственного права, следовательно, по правилам статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации как наследник по закону несет ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества. За счет выморочного имущества и в пределах его стоимости подлежат возмещению необходимые расходы, в том числе и расходы на охрану наследства и управление им (пункт 1 статьи 1174 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя (пункт 2 названной статьи).

Рассмотренный в рамках дела № 2-606/2022 спор касался наследственного выморочного имущества, ответственность наследника (в данном случае Российской Федерации) в таком случае ограничена пределами стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества (статья 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации), при этом удовлетворение требований АО «Р - истец» возможно лишь из стоимости имущества, на что было указано в мотивировочной части судебного решения. При этом в исполнительном листе указано лишь на денежное взыскание в пределах стоимости выморочного имущества без указания на способ исполнения решения – обращение взыскания на указанное имущество.

Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (статья 1151 ГК РФ), от имени которого в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" до принятия соответствующего закона на основании пункта 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, выступает Росимущество в лице территориальных органов.

Принятие выморочного имущества, учет его в качестве дохода и перечисление денежных средств на специальный счет не отнесено к полномочиям УФК по Владимирской области.

Порядок исполнения судебных актов о взыскании за счет бюджетных средств в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества, Бюджетным кодексом Российской Федерации не определен.

Таким образом, судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке статьи 242.3 Бюджетного кодекса РФ, поскольку не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество.

В силу положений части 1 статьи 5 Федерального закона Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его

реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

С учетом изложенного арбитражный суд пришел к выводу о том, что обязательства по взысканию задолженности за счет выморочного имущества осуществляется Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Таким образом, возвращение исполнительного документа взыскателю не препятствует возможности нового предъявления его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Решение вступило в законную силу 05.08.2023.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2023 № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2, подпункта 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Михайлика».

Конституционный суд РФ разрешил взыскивать проценты за несвоевременную выплату уполномоченными государственными органами вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению.

Труд адвоката, участвующего в деле по назначению органов предварительного расследования или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета в размере и по правилам, которые закреплены постановлением Правительства от 1 декабря 2012 года № 1240.

Отмечено, что в случае участия адвоката в уголовном деле в качестве защитника по назначению единственным способом защиты его права на получение вознаграждения за счет средств федерального бюджета служит требование о взыскании основного долга. Из сложившейся правоприменительной практики следует, что адвокат лишен права на возмещение возникших из-за этого экономических потерь в упрощенном порядке и вынужден доказывать возникновение у него убытков в результате просрочки выплаты вознаграждения, допущенной публичным субъектом.

Как в случае оказания адвокатом услуг по соглашению, так и в случае оказания услуг адвокатом по назначению вознаграждение имеет - несмотря на разные источники его выплаты и разные условия определения его размера - схожие цели оплаты затраченного на оказание услуг труда, а его несвоевременная оплата уполномоченным государственным органом влечет причинение убытков адвокату в результате такого бездействия. Таким образом, в отсутствие специальных нормативных положений об ответственности уполномоченных государственных органов за несвоевременную выплату вознаграждения адвокату по назначению, не может исключаться применение для целей привлечения к ответственности пункта 1 статьи 395 ГК РФ.

Пункт 1 статьи 395 ГК РФ в нормативном единстве с пунктом 3 статьи 2, подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 и пунктом 2 статьи 307 ГК РФ не могут выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования адвоката, участвовавшего в уголовном деле по назначению, о взыскании процентов за несвоевременную выплату уполномоченными государственными органами вознаграждения за такое участие.

Федеральный законодатель не лишен возможности установить специальное правовое регулирование возмещения убытков (финансовых потерь), обусловленных просрочкой выплаты вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр» Судебная экспертиза».

Конституционный суд РФ защитил право на вознаграждение судебных экспертов, проводящих экспертизы по определению суда общей юрисдикции без предварительной оплаты.

Деятельность эксперта по оказанию содействия правосудию на основании определения суда обладает публично-правовой значимостью, а обеспечение надлежащих условий осуществления такой деятельности, в том числе в части ее оплаты, входит в обязанность государства.

Законодатель относит суммы, подлежащие выплате экспертам, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые включены в состав судебных расходов. Часть первая статьи 96 ГПК РФ устанавливает предварительный порядок внесения стороной, заявившей ходатайство о назначении экспертизы, соответствующих денежных сумм на счет суда. Такое регулирование призвано гарантировать, что эксперту будет выплачено причитающееся ему вознаграждение. Если обязанность внести средства на счет суда не выполнена стороной, заявившей ходатайство, то расходы на проведение экспертизы возмещаются проигравшей спор стороной.

Абзац второй части второй статьи 85 ГПК РФ запрещает эксперту и судебно-экспертному учреждению отказаться от проведения порученной им экспертизы вследствие отказа стороны от ее оплаты до проведения. Такое законодательное регулирование может расцениваться как обеспечение надлежащей реализации конституционного права каждого на судебную защиту, однако Конституционным Судом отмечено, что невыплата экспертам сумм, причитающихся им за проведение экспертных исследований на основании поручений судов, носит систематический и массовый характер. Законодателем не установлен эффективный правовой механизм, позволяющий разрешить эту коллизию и обеспечить реализацию прав экспертов при сохранении участникам судопроизводства гарантий эффективного и своевременного осуществления правосудия по их делам.

Абзац второй части второй статьи 85 и статья 96 ГПК РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения. До этого определение суда о назначении экспертизы принимается только после внесения стороной (сторонами) предварительно на счет суда суммы в размере оплаты экспертизы либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения стороной (сторонами) указанной суммы.

3. Общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу подлежит исчислению с даты поступления искового заявления в суд – до дня вынесения судебного акта, вступившего в законную силу.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31.08.2023 Дело № 66а-822/2023 (Извлечение)

Т.С.Н. обратился в Свердловский областной суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере «…» рублей, ссылаясь на длительное рассмотрение гражданского дела № 2-673/2022, находившегося в производстве Талицкого районного суда Свердловской области.

В обоснование требований Т.С.Н. указал, что продолжительность рассмотрения названного дела с момента поступления искового заявления в суд 19 сентября 2021 года по дату вынесения кассационного определения от 19 января 2023 года составила 1 год 4 месяца. Данный срок является чрезмерным и не отвечает требованию разумности, поскольку обусловлен неэффективными действиями суда, вынесением незаконного определения о прекращении производства по делу, несвоевременным привлечением к участию в деле соответчиков, не направлением административному истцу в установленный законом срок копий судебных постановлений.

Решением Свердловского областного суда от 9 июня 2023 года в удовлетворении административного иска Т.С.Н. отказано.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 11) разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, - до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 390, 391.12 ГПК РФ). Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции подробно исследовал и отразил в решении хронологию производства по гражданскому делу № 2-673/2022, по которому Талицким районным судом Свердловской области вынесено решение от 31 мая 2022 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Т.С.Н. к Минфину России, УФК по Тюменской области, Следственному

комитету Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным заключением под стражу.

Руководствуясь приведенными выше положениями закона и разъяснениями, суд первой инстанции правильно признал, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу № 2-673/2022 подлежит исчислению с 30 сентября 2021 года – даты поступления искового заявления Т.С.Н. в Талицкий районный суд Свердловской области – до дня вынесения судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда апелляционного определения от 22 сентября 2022 г., которым оставлено без изменения вышеуказанное решение от 31 мая 2022 г.

Исходя из этого исчисленная судом общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу составила 11 месяцев 22 дня.

Утверждение Т.С.Н. о том, что исковое заявление поступило в суд первой инстанции 19 сентября 2021 года, ничем не подтверждено и опровергается материалами гражданского дела № 2-673/2022.

Доводы административного истца о необходимости исчисления длительности судопроизводства по гражданскому делу до даты вынесения судебной коллегией по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции кассационного определения от 19 января 2023 г. об оставлении без изменения решения суда от 31 мая 2022 г. и апелляционного определения от 22 сентября 2022 г. не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае последним судебным актом, разрешающим спор по существу, является указанное апелляционное определение, вступившее в законную силу 22 сентября 2022 г.

Иное толкование административным истцом правовых норм не свидетельствует о неправильности выводов суда по настоящему административному спору.

Из пункта 40 Постановления Пленума ВС РФ № 11 следует, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

В пункте 44 Постановления Пленума ВС РФ № 11 указано, что в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, и т.д.

Согласно пункту 57 Постановления Пленума ВС РФ № 11 судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5 Закона о компенсации).

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанная продолжительность судопроизводства с учетом фактических

обстоятельств рассмотрения гражданского дела № 2-673/2022 не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в связи с чем оснований для удовлетворения административного иска о присуждении компенсации не имеется.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку из материалов гражданского дела № 2-673/2022 следует, что оно представляло определенную фактическую и правовую сложность, обусловленную характером спорных правоотношений.

4. При отмене решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03.07.2023 Дело № 33-7866/2023 (№ 13-1-10/2023) (Извлечение)

Решением Красноуфимского районного суда Свердловской области от 04.06.2019 иск прокурора удовлетворен, с К.Т.А. в доход Российской Федерации взыскан ущерб, причиненный сделкой, заключенной с целью заведомо противоправной основам правопорядка, в сумме «…» рублей.

Определением Красноуфимского районного суда Свердловской области от 26.07.2021 решение Красноуфимского районного суда Свердловской области от 04.06.2019 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, производство по делу возобновлено.

Определением Красноуфимского районного суда Свердловской области от 16.12.2021 исковое заявление прокурора оставлено без рассмотрения.

15.12.2022 К.Т.А. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Красноуфимского районного суда Свердловской области от 04.06.2019, ссылаясь на то, что за период с 19.11.2019 по 11.02.2020 из ее заработной платы в счет исполнения отмененного решения удержана сумма «…» рублей.

В уточненных требованиях просила взыскать с Прокуратуры Свердловской области в ее пользу «…» рублей, поскольку данная сумма была удержана в пользу названного взыскателя.

Определением Красноуфимского районного суда Свердловской области от 02.03.2023 постановлено: произвести поворот исполнения решения Красноуфимского районного суда от 04.06.2019 по гражданскому делу № 2-1-388/2019 по иску Красноуфимского межрайонного прокурора к К.Т.А. о возмещении ущерба, причиненного совершенной сделкой, заключенной с целью заведомо противоправной основам правопорядка, взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу К.Т.А. денежные средства в сумме «…» рублей, взысканные по решению Красноуфимского районного суда от 04.06.2019.

Изучив представленные материалы в аспекте заявленных требований о повороте исполнения решения суда, заслушав объяснения представителей Минфина России и процессуального истца, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

На основании ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении

заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ч. 2 ст. 444 ГПК РФ в случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда.

В силу приведенных норм вопрос о повороте решения суда в данном случае подлежал обязательному разрешению по инициативе суда в определении об оставлении иска прокурора без рассмотрения. Вместе с тем, этот вопрос Красноуфимским районным судом Свердловской области в определении от 16.12.2021 разрешен не был.

При таких обстоятельствах ответчик К.Т.А. вправе обратиться в суд с заявлением о повороте исполнения решения посредством возврата денежных средств, удержанных в доход Российской Федерации как материального истца.

К юридически значимым обстоятельствам, подлежащим доказыванию ответчиком, относилось исполнение решения суда в заявленной сумме. Факт взыскания с К.Т.А. по исполнительному производству №100828/20/66036-ИП от 12.07.2019, возбужденному на основании исполнительного листа ФС № 025519618 от 09.07.2019 денежных средств в общей сумме «…» рублей не является спорным, достоверно подтверждается копиями сводки по исполнительному производству, постановлений судебных приставов-исполнителей от 16.12.2020 о передаче названного исполнительного производства из ОСП по Красноуфимскому и Ачитскому районам в Межрайонное отделение по исполнению особых исполнительных производств и от 04.07.2022 о прекращении исполнительного производства № 430/21/66062-ИП от 12.07.2019 (исполнительный лист ФС 025519618 от 09.07.2019) ввиду отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, представленными Минфином России по запросу суда апелляционной инстанции копиями платежных поручений с указанием назначения платежа – исполнительный лист ФС № 025519618 от 09.07.2019, выданный по настоящему делу, а также выписками УФК по Свердловской области с лицевого счета № … администратора доходов бюджета - Прокуратуры Свердловской области.

Таким образом, установленные обстоятельства частичного исполнения решения суда от 04.06.2019, отмены этого решения вступившим в законную силу определением суда от 26.07.2021, оставление иска прокурора без рассмотрения вступившим в законную силу определением суда от 16.12.2021 влекут в совокупности удовлетворение заявления К.Т.А. о повороте исполнения решения.

Факт поступления денежных средств в доход федерального бюджета также не является спорным, достоверно подтверждается представленными суду отчетами Управления Федерального казначейства по Свердловской области об операциях по поступлениям в бюджетную систему Российской Федерации, учитываемым органами Федерального казначейства.

Относительно порядка поворота исполнения решения необходимо отметить, что получатель бюджетных средств - Российская Федерация действует в гражданском и бюджетном процессах через соответствующие государственные органы.

В ответ на обращение Генеральной прокуратуры РФ письмом Минфина России от 14.10.2022 № 23-01006/99799, направленным также для сведения в ФССП России, разъяснено отсутствие у органов прокуратуры с 18.04.2022 полномочий по возврату платежей, поступивших в федеральный бюджет по искам прокуроров, поскольку данные полномочия присущи лишь администраторам соответствующих доходов бюджета, каковыми с 18.04.2022

по соответствующему виду доходов, являются Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы.

С учетом изложенного, отменяя определение суда первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 443, 444 ГПК РФ в совокупности с положениями ст.ст. 40.1, 160.1 Бюджетного кодекса РФ, Правилами осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 995, Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», пунктом 8.24. Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения», утвержденного Приказом Минфина России от 24.05.2022 № 82н, суд апелляционной инстанции заявление К.Т.А. о повороте исполнения решения Красноуфимского районного суда Свердловской области от 04.06.2019 удовлетворил, возложив обязанность по возврату К.Т.А. денежных средств, поступивших в федеральный бюджет, на Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

5. При оправдании подсудимого с правом на реабилитацию по одному эпизоду обвинения и признании его виновным по другим эпизодам, сумма возмещения расходов такому лицу на оказание юридической помощи должна быть рассчитана исходя из объема работы и трудозатрат адвоката по тому эпизоду обвинения, по которому подзащитный был оправдан

Апелляционное постановление Томского областного суда от 24.07.2023 Дело № 22-1710/2023 (Извлечение)

Адвокат З. в защиту интересов заявителя М. обратилась в Октябрьский районный суд г. Томска с заявлением о возмещении имущественного ущерба, связанного с незаконным уголовным преследованием и несением расходов по уплате вознаграждения защитнику за оказание юридической помощи, в размере (без учета инфляции) «….» рублей.

Указанная сумма была выплачена защитнику за представление интересов заявителя по уголовному делу, по которому М. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Вступившим в законную силу приговором суда М. признан виновным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности) и оправдан с правом на реабилитацию по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 04.04.2023 постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу М. денежные средства с учетом уровня инфляции в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате уголовного преследования, за оплату юридической помощи адвоката по уголовному делу № 2015/1355 в размере «….» рублей.

На постановление поданы апелляционное представление прокурора и апелляционная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации.

В апелляционном представлении указано, что М. потратил на оплату услуг защитника денежные средства в сумме «….» рублей, из которых «….» рублей –

за оказание юридической помощи, «….» рублей – оплата вознаграждения защитника за достижение желаемого результата. При этом в судебном заседании установлено, что указанные денежные средства в размере «….» рублей были выплачены заявителем защитнику по собственной инициативе в качестве «бонуса» за частичную реабилитацию по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Судом проигнорирован тот факт, что по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ М. признан виновным, освобожден от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности. Вина М. установлена, в связи с чем выводы суда о компенсации осужденному денежных средств на оплату услуг адвоката за оказание юридической помощи в полном объеме являются необоснованными, в постановлении суда отсутствуют расчеты и какая-либо мотивировка, на основании которых суд сделал вывод о необходимости компенсации на сумму «….» рублей с учетом инфляции.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации обратил внимание апелляционного суда на следующие обстоятельства:

- определенный судом первой инстанции размер компенсации расходов на оплату услуг адвоката завышен, не соответствует объему, продолжительности и сложности проделанной адвокатом работы по одному эпизоду обвинения, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ;

- судом не исследован ряд протоколов судебных заседаний по уголовному делу 2015/1355, где адвокат З. не принимала участие, в связи с чем из расчета о взыскании имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, не исключены суммы расходов на оплату оказания юридической помощи, когда услуги адвокатом фактически не оказывались;

- правила ч. 4 ст. 133 УПК РФ не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду истечения сроков давности, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования;

- согласно условиям договора на оказание юридической помощи от 05.06.2016 адвокат З. оказывала юридическую помощь в целом по всему уголовному делу, а не отдельно по каждому эпизоду;

- суд не принял во внимание, что все процессуальные документы, подготовленные адвокатом, и все процессуальные действия осуществлялись в рамках одновременной защиты по двум преступлениям, за одно из которых М. был осужден, а за другое был реабилитирован;

- сумма в размере «….» рублей, выплаченная адвокату З. за защиту по двум эпизодам обвинения, в связи с прекращением уголовного преследования по одному из них, подлежала при вынесении обжалуемого постановления уменьшению вдвое (с учетом основного объема работы адвоката после предъявленного обвинения по двум эпизодам преступления).

Суд апелляционной инстанции счел постановление суда первой инстанции подлежащим отмене на основании ст. 389.16 УПК РФ в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения, постановления суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Эти требования закона судом первой инстанции не выполнены.

Так, в соответствии с п.4 ч. 1, ч. 4 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе, возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Указанные выплаты производятся с учетом уровня инфляции.

Суд первой инстанции, взыскав обжалованным постановлением в пользу М. с учетом уровня инфляции «….» рублей, не учел, что юридические услуги, оплата за которые взыскана судом в полном объеме, оказывались адвокатом З., в том числе, по эпизоду преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, переквалифицированному судом первой инстанции на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой М. осужден, ему назначено наказание, от отбывания которого он освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, то есть по нереабилитирующему основанию.

Мотивы возмещения имущественного вреда в части, в которой заявитель не имел право на реабилитацию, суд первой инстанции в обжалуемом постановлении не привел.

Кроме того, в нарушение требований ч. 4 ст.7, ст. 135 УПК РФ при принятии решения суд первой инстанции должным образом не мотивировал расчет сумм, подлежащих выплате реабилитированному.

При таких обстоятельствах постановление суда о возмещении М. имущественного вреда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Поскольку нарушение закона, допущенное судом при рассмотрении заявления о возмещении имущественного ущерба реабилитированному, может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.23 УПК РФ счел возможным вынести новое постановление.

При вынесении указанного постановления суд апелляционной инстанции учел все доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, полно и правильно оценил обстоятельства дела, имеющиеся в его материалах доказательства.

Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 04.04.2023 отменено, по делу принято новое судебное решение, которым требования адвоката З. удовлетворены частично.

6. При отсутствии оснований для возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, ранее вынесенное постановление о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным уголовным преследованием, подлежит отмене, а производство по делу прекращено.

Кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2023 по делу № 77-1205/2023 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «ФИО – истец» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Ответчик), с требованием о взыскании имущественного ущерба, причиненного «ФИО - истцу» в результате незаконного уголовного преследования, судебных расходов.

Постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 24.10.2022 удовлетворено заявление представителя «ФИО – истца» о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным уголовным преследованием.

С «Ответчика» в пользу «ФИО – истца» в счет возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, взысканы расходы на оплату услуг адвоката, понесенные при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении вопросов реабилитации.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 04.11.2022.

В кассационной жалобе представитель «Ответчика» просит изменить постановление. Полагает, что заявленные суммы понесенных расходов

не обусловлены действительной стоимостью аналогичных юридических услуг, оказываемых в Амурской области, и не соответствует объему и сложности выполненной адвокатом работы. Заявленная к взысканию сумма, по мнению «Ответчика», не отвечает требованиям разумности и соразмерности оказанной юридической помощи, объему проделанной адвокатом работы и подлежит снижению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

Такого рода нарушения уголовно-процессуального закона допущены при вынесении оспариваемого постановления.

Исходя из положений ст.ст. 133-135 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, в том числе, возмещение сумм, выплаченных реабилитированным за оказание юридической помощи. Право на реабилитацию имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор. В этом случае право на реабилитацию признается за оправданным судом в приговоре.

Приговором Белогорского городского суда Амурской области от 08.06.2022 «ФИО – истец» оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления. За «ФИО – истцом» признано право на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 23.08.2022 приговор оставлен без изменения.

На основании приговора Белогорского городского суда Амурской области от 08.06.2022 у «ФИО – истца» возникло право на реабилитацию, и суд по его заявлению принял решение о возмещении понесенных оправданным расходов, связанных с оказанием юридической помощи.

Между тем, кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.05.2023 приговор и апелляционное постановление в отношении «ФИО – истца» отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение.

В настоящее время предусмотренных законом оснований для возмещения «ФИО – истцу» вреда, связанного с уголовным преследованием, не имеется и постановление подлежит отмене, а производство по делу прекращению.

В соответствии со ст. 401.14, ст. 401.15 УПК РФ, постановление Белогорского городского суда Амурской области от 24.10.2022 отменено. Производство по заявлению прекращено.

7. Вдове подсудимого отказано в иске о компенсации морального вреда, поскольку моральный вред неразрывно связан с личностью реабилитированного.

Решение Ленинского районного суда г. Иваново от 16.05.2023 по делу № 2-260/2023,
Апелляционное определение Ивановского областного суда от 30.08.2023 по делу № 33-2032/2023
(Извлечение)

Исковые требования обоснованы тем, что в связи со смертью подсудимого по уголовному делу - М.С.В., судом М.Н.Л. (вдова) была привлечена к участию в деле в качестве законного

представителя умершего, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Приговором от 25.11.2021 М.С.В. признан невиновным и оправдан в связи с отсутствием его действиях состава преступления.

М.Н.Л. лично и через своего представителя участвовала в судебных заседаниях, судебный процесс освещался в СМИ, в судебных заседаниях присутствовали журналисты не только местных СМИ, но и федеральных каналов. Все знакомые и родственники семьи знали о привлечении М.С.В. к уголовной ответственности. М.Н.Л. находилась в состоянии стресса, что отразилось на её здоровье. Привлечение супруга к уголовной ответственности нарушало личные неимущественные права - достоинство и доброе имя умершего, а также доброе имя членов его семьи, в том числе М.Н.Л.

Размер компенсации морального вреда, причиненного М.Н.Л. как законному представителю умершего оправданного, М.Н.Л. оценила в «….» рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 16.05.2023 требования М.Н.Л. удовлетворены частично в размере «….» рублей.

Ссылаясь на статьи 21, 53 Конституции РФ, статьи 12, 150 - 151 ГК РФ, статьи 8, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод суд указал, что юридически значимым и подлежащим установлению является выяснение обстоятельств, касающихся наличия семейных отношений между истцом и М.С.В. и установление того, было ли нарушено право истца на уважение её семейной и частной жизни. М.Н.Л. причинены физические и нравственные страдания, выразившиеся в переживаниях за здоровье и судьбу супруга, в ухудшении своего состояния здоровья. После смерти супруга, участвуя в судебных заседаниях, истец переживала, что открытый процесс причиняет ущерб доброму имени и достоинству супруга, а также доброму имени и достоинству членов семьи. Незаконное уголовное преследование супруга привело к нарушению личных неимущественных благ М.Н.Л., охраняемых законом и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Не согласившись с решением суда первой инстанции Минфин России обжаловал его в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая М.Н.Л. в иске, указал следующее.

М.Н.Л. связывает свои страдания с фактом незаконного привлечения своего супруга к уголовной ответственности.

Требования о компенсации морального были заявлены в соответствии с нормами, предусматривающими право на реабилитацию. Иных оснований для взыскания компенсации морального вреда в исковом заявлении не приведено.

Между тем, в отношении М.Н.Л. уголовное преследование не осуществлялось, статус подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления не присваивался, она не подвергалась мерам процессуального принуждения, в связи с чем оснований для взыскания в её пользу за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда на основании ст. 1070 ГК РФ не имелось.

Указание суда на то, что незаконность действий (бездействия) органов следствия, прокуратуры и суда подтверждается незаконностью уголовного преследования супруга истца, правового значения для разрешения требований о взыскании компенсации морального вреда в порядке статьи 1070 ГК РФ не имеет.

Исходя из разъяснений пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», суд не вправе самостоятельно изменять предмет или основание иска.

Такого основания иска как незаконность действий (бездействия) органов следствия, прокуратуры и суда

исковое заявление не содержит, что свидетельствует о том, что суд при вынесении решения фактически изменил основание иска, применив к разрешению спора положения статьи 1069 ГК РФ, которые предполагают не только иной субъектный состав лиц, участвующих в деле, но и установление состава гражданского правонарушения, включающего в себя наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом и вину причинителя вреда.

Ссылки истца на то, что приговором суда за истцом признано право на реабилитацию, подлежат отклонению. Из содержания приговора следует, что за ней признано право на реабилитацию супруга и возмещение вреда, связанного с его незаконным уголовным преследованием.

При таких обстоятельствах, решение суда отменено, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, с вынесением нового решения об отказе в иске.

8. В соответствии с установленными новыми обстоятельствами факт прекращения уголовного преследования истца по реабилитирующим основаниям не доказан и оснований для компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, не имеется.

Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 21.07.2023 по делу № 33-1286/2023 (Извлечение)

«ФИО истца» обратилась в суд с иском к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, в размере «…» рублей.

05.02.2018 в отношении нее было возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 3 ст. 159 УК РФ.

20.07.2018 ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 159 УК РФ, и в этот же день повторно избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.10.2021 исковые требования «ФИО истца» удовлетворены частично.

С Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО истца» взыскана компенсация морального вреда в размере «…» рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 27.01.2022 решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.10.2021 изменено, постановлено о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО истца» компенсации морального вреда в размере «…» рублей.

Представитель Минфина России в лице УФК по Республике Мордовия обратилась в Верховный Суд Республики Мордовия с заявлением о пересмотре указанного апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 27.01.2022 по новым обстоятельствам, указав, что апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 04.04.2022 обвинительный приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22.03.2021 в отношении «ФИО истца» оставлен без изменения. Одновременно направлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Мордовия от 24.11.2022 в удовлетворении заявления Минфина России о пересмотре по новым обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 27.01.2022 отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2023 апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 24.11.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29.06.2023 ходатайство Минфина России в лице УФК по Республике Мордовия о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления удовлетворено.

Заявление Минфина России в лице УФК по Республике Мордовия о пересмотре по новым обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 27.01.2022 удовлетворено.

Отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 27.01.2022, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.10.2021.

Гражданское дело по иску «ФИО истца» к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, с апелляционной жалобой «ФИО истца» на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.10.2021 передано для рассмотрения в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия.

Проверив в интересах законности решение суда в полном объеме вне зависимости от доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в силу п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ имеют подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Таким образом, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований. При этом исходя из содержания данных статей в ходе рассмотрения споров о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования на истце лежит обязанность по доказыванию неправомерности действий должностных лиц, или органов государственной власти, осуществивших уголовное преследование, ему надлежит лишь доказать факт прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 26.02.2019 «ФИО истца» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

«ФИО истца» назначено наказание в виде штрафа в размере «…». «ФИО истца» освобождена от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия

от 04.06.2019 указанный приговор отменен в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 27.02.2020 «ФИО истца» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере «…».

«ФИО истца» освобождена от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 03.06.2020 указанный приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба по делу – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.10.2020 приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 27.02.2020 и апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 03.06.2020 в отношении «ФИО истца» отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение в Рузаевский районный суд Республики Мордовия со стадии судебного разбирательства в ином составе.

Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22.03.2021 «ФИО истца» вновь признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере «…».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 16.06.2021 приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22.03.2021 в отношении «ФИО истца» отменен. Уголовное преследование в отношении «ФИО» по ч. 1 ст. 286 УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с иском о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, и для частичного удовлетворения предъявленного иска судом.

Однако из новых обстоятельств дела следует, что определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 16.06.2021 отменено, уголовное дело в отношении «ФИО истца» передано на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 04.04.2022 приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22.03.2021 в отношении «ФИО истца» оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2022. частично удовлетворена кассационная жалоба осужденной «ФИО истца».

Приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22.03.2021 и апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 04.04.2022 в отношении «ФИО истца» в части разрешения гражданского иска Рузаевского межрайонного прокурора Республики Мордовия в интересах муниципального образования Пайгармское сельское поселение Рузаевского муниципального района Республики Мордовия о возмещении причиненного ущерба в размере «…» отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение

в Рузаевский районный суд Республики Мордовия иным составом.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 16.06.2021, которым уголовное преследование в отношении «ФИО истца» прекращено за отсутствием в деянии состава преступления и за ней признано право на реабилитацию, отменено и обвинительный приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22.03.2021, которым «ФИО истца» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, в этой части оставлен без изменения.

В связи с этим факт прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям «ФИО истца» не доказан и оснований для компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, не имеется.

На основании изложенного решение суда, которым частично удовлетворены исковые требования «ФИО истца» о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении этих требований.

Нарушения судом норм процессуального права, являющегося в соответствии с положениями части четвертой ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов апелляционной жалобы, не установлено.

Руководствуясь п. 2 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.10.2021 отменила, приняла новое решение, которым в удовлетворении «ФИО истца» к Мифину России о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, отказала.

9. Условиями для взыскания с РФ однократной единовременной денежной компенсации за утрату жилого помещения являются признание гражданина добросовестным приобретателем и наличие решения суда о возмещении убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения.

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 25.07.2023 по делу № 333504/2023 (Извлечение)

«ФИО истец - 1» и «ФИО истец - 2», действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ФИО обратились в суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина России и УФК по Ульяновской области о взыскании однократной единовременной денежной компенсации.

Требования мотивированы тем, что истцы по договору купли-продажи от 19.12.2019 приобрели у ФИО квартиру. Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13.07.2021 указанный договор купли-продажи квартиры признан недействительным, уплаченная за квартиру денежная сумма в размере «…» рублей судом взыскана с продавца квартиры, но истцам фактически не возвращена. В ходе исполнительного производства у должника не обнаружено имущество, за счёт которого может быть исполнено решение о взыскании денежных средств. Как добросовестные приобретатели истцы имеют право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации.

С учетом изложенного, истцы просили взыскать с Мифина России за счет казны Российской Федерации в их пользу однократную единовременную денежную компенсацию в размере «…» рублей за утрату права собственности на жилое помещение в виде квартиры, расположенной по «адрес».

Рассмотрев заявленные требования по существу, Ленинский районный суд г. Ульяновска постановил: взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации однократную единовременную денежною компенсацию в пользу «ФИО истец-1» в сумме «…» рублей, в пользу «ФИО истец - 2», действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ФИО в сумме «…» рублей.

Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 04.04.2023 по делу № 2-1365/2023 было обжаловано представителем Минфина России.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия пришла к следующему.

Удовлетворяя заявленные исковые требования о взыскании с Минфина России за счет казны Российской Федерации в их пользу однократной единовременной денежной компенсации, суд первой инстанции исходил из того, что истцы являются добросовестными приобретателями, а вступившее в законную силу решение суда о взыскании в их пользу с продавца квартиры уплаченных по договору купли-продажи денежных средств не исполнено по не зависящим от них причинам в течение шести месяцев со дня предъявления исполнительного документа к исполнению.

Между тем, судебная коллегия с указанными выводами районного суда не согласилась, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Федеральным законом от 02.08.2019 № 299-ФЗ в Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон о государственной регистрации) введена глава 10.1 «Компенсация добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения».

Частью 1 ст. 68.1 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 ГК РФ имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Согласно ч. 2 ст. 68.1 Закона о государственной регистрации компенсация, предусмотренная ст. 68.1 Закона о государственной регистрации, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению.

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Из системного толкования вышеприведенных норм материального права следует, что юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом при

рассмотрении заявленного иска, в том числе являются: факт признания гражданина, у которого истребовано жилое помещение, добросовестным приобретателем, при котором жилое помещение истребовано в соответствии со ст. 302 ГК РФ лицом, которое ранее являлось собственником этого жилого помещения и у которого данное помещение выбыло из владения помимо его воли; факт наличия вступившего в законную силу решения суда о возмещении добросовестному приобретателю убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, по которому по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению, наличие или отсутствие основания для возмещения реальных убытков в размере кадастровой стоимости жилого помещения, действующей на дату вступления в силу судебного акта об истребовании жилого помещения.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что истцы добросовестными приобретателями не признавались, решение суда об истребовании у истцов спорного жилого помещения в порядке ст. 302 ГК РФ отсутствует, вступивший в законную силу судебный акт о возмещении добросовестному приобретателю убытков, возникших в связи с истребованием жилого помещения на основании ст. 15, 1064 ГК РФ, также отсутствует, денежные средства в пользу истцов с продавца квартиры были взысканы в порядке применения последствий недействительности сделки, в связи с чем в рассматриваемом случае отсутствует совокупность условий, предусмотренных ст. 68.1 Закона о государственной регистрации, необходимых для удовлетворения иска о взыскании с Российской Федерации заявленной компенсации.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленных исковых требований, в связи с чем решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 04.04.2023 отменено с принятием по делу нового решения об отказе в иске к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании однократной единовременной компенсации.

10. Суд указал на недоказанность истцом факта ненадлежащего исполнения обязанностей Администрацией ЛАО г. Омска по защите жилищных прав несовершеннолетних детей.

Решением Ленинского районного суда г. Омска от 25 мая 2023 г. по делу № 2-1828/2023 (извлечение)

К.Д.В. обратился в суд с иском к Администрации ЛАО г. Омска, Минфину России об установлении факта ненадлежащего исполнения обязанностей по защите жилищных прав и возмещении денежных средств.

Обстоятельства дела: матерью истца К.Д.В. является К.Е.А., что подтверждается свидетельством о рождении. На основании регистрационного удостоверения № … от 25.10.1994 К.Д.В. на праве общей совместной собственности принадлежала квартира № …, что подтверждается справкой от БУ Омской области «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» от 23.05.2019.

На основании постановления главы Администрации Ленинского района г. Омска № … от 26.12.1994 К.Е.А. было выдано разрешение на продажу квартиры № * от имени несовершеннолетних детей К.Л., Д., С. как совладельцев вышеуказанной квартиры при обязательном включении их в договор купли-продажи частного дома по адресу: № * как собственников.

На основании постановления главы администрации ЛР г. Омска № … от 31.03.1997 К.Л.Я. назначена опекуном несовершеннолетних К.Л.В., К.Д.В., К.С.В. в связи с лишением родительских прав К.Е.А.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Омска от 12.08.1997 были удовлетворены исковые требования прокурора ЛР г. Омска в интересах несовершеннолетних детей к К.Е.А. о возмещении ущерба, причинённого в связи с заключением сделки с квартирой № … Из решения суда следует, что данный иск предъявлен прокурором в связи с тем, что К.Е.А. денежные средства от продажи квартиры израсходовала в своих личных целях, хотя до продажи квартиры обращалась в администрацию района и давала обязательство купить дом, включила детей в договор как собственников.

Указанным заочным решением с К.Е.А. в пользу каждого ребенка (К.Д.В., К.Л.В., К.С.В.) взыскано по «…» рублей. Данное решение вступило в законную силу 26.08.1997. Как поясняет истец, данное решение суда исполнено не было, о месте нахождения его матери ему ничего неизвестно.

В ответе на обращение К.Д.В. от 02.11.2021 Администрацией ЛАО г. Омска указано, что обязанность по купле-продаже жилого дома с обязательным включением в договор всех собственников была возложена постановлением главы Администрации ЛР г. Омска № … от 26.12.1994 на К.Е.А. Функции контроля за исполнением постановления на структурные подразделения администрации ЛР г. Омска не возлагались.

По результатам рассмотрения спора оснований для вывода о незаконности действий Администрации ЛАО г. Омска и её должностных лиц и наличии оснований для возмещения истцу причинённого вреда не имеется.

В соответствии с Законом РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» для совершения сделок в отношении приватизированных жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, независимо от того, являются ли сособственниками или членами семьи собственников, в том числе бывшими, имеющие право пользования данным жилым помещением, требуется предварительное разрешение органов опеки и попечительства.

Согласно ст. 53 Кодекса о браке и семье РСФСР в целях всесторонней защиты жилищных прав несовершеннолетних их интересы при совершении сделки, связанной с отчуждением, обменом жилых помещений, должны представлять непосредственно родители или лица, их заменяющие.

Как следует из имеющейся в материалах дела архивной справки, до мая 2020 года разрешения на сделки с имуществом выдавались на основании постановлений администраций районов (административных округов).

Управление образования и воспитания было исключено из структуры администрации ЛАО г.Омска на основании Постановления главы Администрации г. Омска от 03.03.2000 № ….

Таким образом, постановление главы Администрации ЛАО г. Омска № … от 26.12.1994 было издано в рамках, имевшихся у администрации на тот момент полномочий, при этом разрешение на продажу квартиры было дано при условии приобретения в собственность детей другого жилого помещения, что соответствует требованиям законодательства.

Неисполнение К.Е.А. заочного решения Ленинского районного суда г. Омска от 12.08.1997 основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности Администрации ЛАО города Омска не является.

Норм, которые позволяли бы привлекать орган опеки и попечительства к ответственности в случае неисполнения родителями обязанности по приобретению

в собственность детей другого жилого помещения при продаже недвижимости, не содержалось в ранее действовавшем законодательстве и не содержится в нормативных актах, действующих в настоящее время.

Кроме того, Администрацией ЛАО г.Омска заявлено ходатайство о применении к данным требованиям последствий пропуска срока исковой давности.

Истец К.Д.В. достиг совершеннолетнего возраста в 2004 году, при этом истцом не оспаривалось, что с указанного времени о совершении сделки с его жилым помещением и неисполнением его матерью обязанности по приобретению в его собственность другого жилого помещения ему было известно. С данными требованиями истец обратился с существенным пропуском срока исковой давности, в связи с тем, что ранее он находился в местах лишения свободы. При этом, истец пояснил, что он не весь период времени с момента достижения совершеннолетия содержался в местах лишения свободы.

Судом отказано в иске, вне зависимости от выводов о пропуске срока исковой давности, оценка заявленным требованиям дана по существу, оснований для их удовлетворения не имеется.

Решение вступило в законную силу 04.07.2023.

11. Направление письма, содержащего информацию о включении Управления в перечень респондентов, не представивших статистическую отчетность, является нарушением прав и законных интересов Управления.

Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 31.07.2023 дело № А25-822/2023 (извлечение).

УФК по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Р. о признании незаконными действий, выразившиеся в направлении в адрес К. письма от 07.02.2023 № ….

Р. направил в адрес К. письмо от 07.02.2023 № …. в котором указал перечень респондентов, не представивших статистическую отчетность по форме № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании размещении отходов производства и потребления» за 2022 год и перечень респондентов, представивших статистическую отчетность по форме № 2-ТП (отходы) с нарушением сроков представления, для принятия решения о привлечении к административной ответственности, где в том числе и указано Управление.

По мнению Управления, направление Р. в адрес К. письма от 07.02.2023 № …., содержащей информацию о включении Управления в перечень респондентов, не представивших статистическую отчетность по форме № 2-ТП («Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении производства и потребления» за 2022 год является нарушением прав и законных интересов Управления.

Р. в письме от 07.02.2023 № …. не указал, в соответствии с каким нормативно-правовым актом Управление обязано направить статистическую отчетность по форме ТП (Отходы) за 2022 год, а также по какой причине Р. указывает о необходимости привлечения Управления к административной ответственности за непредставление указанной отчетности, не выяснив, какая организация уполномочена предоставлять вышеуказанные сведения.

В соответствии с БК РФ, Положением об Управлении, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 Управление не выполняет деятельность по сбору, накоплению транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов, поскольку Управление осуществляет кассовое обслуживание исполнения федерального

бюджета на территории субъекта Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, кассовое обслуживание исполнения бюджета субъекта Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и соглашениями заключенными Управлением с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, кассовое обслуживание исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов в соответствии с Бюджетным законодательством Российской Федерации, осуществление в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации получателями бюджетных средств, осуществление учета доходов, поступивших в бюджетную систему Российской Федерации, и их распределение между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, составление и представление в установленном порядке в Федеральное казначейство отчетности о кассовом исполнении федерального бюджета на территории субъекта Российской Федерации, а также иной бюджетной отчетности, контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, иные задачи, установленные законодательством Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Управление не наделено полномочиями по предоставлению в соответствующие органы статистической отчетности, связанной с деятельностью вывозу, размещению, накоплению и утилизации отходов.

Утилизация отходов, образующихся от деятельности территориальных органов Федерального казначейства осуществляет ФКУ «ЦоКР» в соответствии со Стандартом обеспечения услугами по уборке и содержанию зданий, строений, сооружений, помещений и прилегающих к ним территорий, утвержденным приказом Федерального казначейства от 11.01.2021 № 6 (далее - Стандарт №6).

Функции в отношении Управления осуществляются Межрегиональным филиалом ФКУ «ЦоКР» (далее - Филиал).

Согласно пункту 2.3.6 Положения о Филиале, утвержденного приказом ФКУ «ЦоКР» от 12.10.2021 № 1041, клининговые услуги в административных зданиях Управления и прилегающих территориях, а также вывоз твердых бытовых отходов для нужд Управления осуществляется Филиалом.

Собственником твердых коммунальных отходов и мусора, образованного в ходе деятельности Управления является Филиал, соответственно он и ведет учет сведений в области образовавшихся, использованных, обезвреженных, накопленных, размещенных отходов. Данные статистические сведения находятся в распоряжении у Филиала, поскольку в соответствии с разделом II положения о Филиале от 12.10.2021 № 1041, Филиал осуществляет всю перечисленную деятельность.

Следовательно, Филиал должен был предоставить в Р. соответствующую форму статистической отчетности.

Кроме того, Управление письмами от 08.04.2022 № …., от 12.04.2022 № …. уведомило Р. о том, что не является хозяйствующим субъектом и собственником имущества, которое осуществляет негативное воздействие на окружающую среду.

Однако Р. включил Управление в перечень хозяйствующих субъектов, не предоставивших статистические сведения по форме 2-ТП (Отходы) за 2022 год, неправомерно возложив обязанность по предоставлению указанных сведений на Управление и неправомерно направил данный перечень в адрес К..

В результате данных неправомерных действий должностным лицом К.

в отношении Управления был составлен протокол об административном правонарушений по ч.1 ст. 13.19 КоАП РФ по факту непредставления в установленный срок первичных статистических данных по форме № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления» за 2022 год Р.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Из системного толкования частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 АПК РФ для признания арбитражным судом недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2002 № 319-0 и 03.04.2007 № 363-0-0 указано на то, что при рассмотрении судебного дела об обжаловании ненормативного акта государственного органа суды обязаны выяснить, затрагивает ли он права субъекта хозяйственной деятельности, соответствует ли актам законодательства, регулирующие правоотношения в соответствующей сфере деятельности, и должны в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав.

Общественные отношения, возникающие при осуществлении официального статистического учета, регулируются положениями Федерального закона № 282-ФЗ от 29.11.2007 «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №282-ФЗ), которые распространяют свое действие на респондентов субъекты официального статистического учета и пользователей официальной статистической информацией (пункты 2, 3 статьи 1 Федерального закона № 282-ФЗ).

Приказом К. от 09.10.2020 № 627 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для К. наблюдения за отходами производства и потребления» утверждена форма № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления». Статистические данные по форме № 2-ТП (отходы) предоставляются Р.

В соответствии с пп. «г» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 "О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений" (далее - Постановление №153), в отношении Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства централизуемые полномочия осуществляет ФКУ «ЦоКР».

В соответствии с п. 358 Графика документооборота при централизации учета, утвержденного приказом

Федерального казначейства от 21.11.2022 № 31н (далее - График № 31н), который издан на основании Постановления № 153, декларация о плате за негативное воздействие на окружающую среду предоставляется субъектом централизованного учета. Согласно п. 366 Графика № 31-Статистическая отчетность, в том числе, форма № 2-ТП (отходы) и иные формы статистического наблюдения, установленные законодательством, также предоставляются субъектом централизованного учета.

При этом, в соответствии с вышеизложенным, взаимодействие с Федеральной службой и иными органами Р. осуществляет уполномоченная организация, то есть ФКУ «ЦоКР».

В соответствии с положением об Управлении, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, Управление не наделено полномочиями о предоставлении» статистической отчетности в соответствующие органы.

В соответствии с п. 2.3.24 положения о Межрегиональном филиале ФКУ «ЦоКР» в г. Ставрополе утвержденного приказом Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» от 12.10.2021 № 1041, Межрегиональный филиал ФКУ «ЦоКР» в г. Ставрополе осуществляет в рамках реализации переданных Федерального казначейству полномочий в соответствии с Постановлением №153.

При таких обстоятельствах, Управление не осуществляет обработку и обезвреживание, размещение отходов производства и потребления, поскольку не имеет функции по вывозу твердых бытовых отходов для нужд Управления, и организацию технической эксплуатации зданий, сооружений, помещений, земельных участков. Кроме того, хозяйственное и материально-техническое обеспечение деятельности Управления также осуществляется Филиалом (п. 2.3.8 Положения о Филиале).

Приказом Федерального казначейства от 18.01.2017 № 2н установлен Порядок взаимодействия территориальных органов Федерального казначейства и ФКУ «ЦоКР» при осуществлении ФКУ «ЦоКР по планированию и осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы государственными контрактами.

Между тем, Р. в соответствии с п. 4.68 Положения о К. от 10.01.2022 № 10, направляет в судебные инстанции, органы прокуратуры Российской Федерации органы внутренних дел Российской Федерации и иные государственные органы материалы выявленных в результате мероприятий по контролю нарушениях для рассмотрения подведомственности.

Однако, в отношении Управления не было проведено контрольных мероприятий, в ходе которых были бы выявлены какие-либо нарушения, в частности в виде непредставления в адрес уполномоченного органа форм соответствующей статистической отчетности. Таким образом, учитывая полномочия Р., закрепленные в положении о Р. следует вывод, о неправомерном направлении соответствующих сведений в К. без проведения проверки.

Суд обратил внимание, что в ходе проведения соответствующих контрольных мероприятий, Р. мог установить то обстоятельство, что Управление не несет ответственность за непредставление соответствующих форм статистической отчетности в виду отсутствия у него данных полномочий, а также то обстоятельство, что сведения по форме 2-ТП (отходы) должен был направлять Филиал, который осуществляет финансово-хозяйственное обеспечение деятельности Управления,

в том числе накопление, хранение, вывоз, размещение и утилизацию ТКО.

Таким образом, письмо Р. от 07.02.2023 № …. направленное в адрес К. без проведения соответствующих контрольных мероприятий нарушило права и законные интересы Управления.

Отсутствие у Управления полномочий и видов деятельности, связанных с осуществлением обращения с ТКО, образующегося в процессе деятельности Управления, Филиалом, а также осуществление Филиалом финансово-хозяйственной деятельности для обеспечения нужд Управления, отсутствие у Управления полномочия по направлению формы №2-ТП (Отходы) в адрес уполномоченных органов, исключает ответственность Управления за непредставление - соответствующей формы статистической отчетности в адрес Р.

Кроме того, суд обращает внимание на то, что постановлением К. от 29.03.2023 производство по делу об административном правонарушении в отношении Управления прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения по ч.1 ст. 13.19 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах требования Управления о признании незаконными действий Р. по направлению в адрес К. письма от 07.02.2023 № …. удовлетворены полностью.

12. В признании сделки должника недействительной отказано, ввиду не представления доказательств того, что списание денежных средств производилось в пользу указанных им ответчиков.

Определение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2023 по делу № А41-70868/2021 (Извлечение)

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2021 по делу А 41-70868/2021 принято к производству заявление ООО «ГП» о признании ООО «СК», несостоятельным (банкротом).

Конкурсным управляющим утвержден «ФИО К.Г.А.».

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил суд признать недействительным инкассовое поручение № от 25.10.2022 на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Применить последствия признания сделки недействительной. Взыскать с УФК по Московской области денежные средства в размере «…» рублей в пользу ООО «СК». Восстановить права требования Королёвское городское отделение судебных приставов Главного управления ФССП по Московской области к ООО «СК» в размере «…» рублей.

Заявитель в заявлении пояснил, что, согласно сведениям из Банка данных исполнительных производств постановлением от 18.03.2022 возбуждено исполнительное производство – постановление судебного пристава-исполнителя от 24.02.2022 № … (о взыскании исполнительского сбора). Конкурсным управляющим установлен факт списания денежных средств с основного счета Должника на основании инкассового поручения № … от 25.10.2022 в размере «…» рублей. В назначении платежа инкассового поручения значится: Взыскание. Постановление от 26.09.2022 СПИ дата, № исполнительного производства Королёвское ГОСП. Конкурсный управляющий считает, что указанная сделка совершена в нарушение ст. 61.3 Закона о банкротстве, а именно привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Заявитель настаивает на том, что государственному органу было известно о наличии обязательств перед иными кредиторам.

Вместе с тем, заявителем не представлено ни одного доказательства, что списание денежных

средств производилось в пользу указанных им ответчиков. Таким образом, не представлены доказательства того, что указанные конкурсным управляющим соответчики являются надлежащими.

В соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно положениям статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При этом, в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. При изложенных обстоятельствах, заявленные требования удовлетворению не подлежат. При обращении с анализируемым заявлением ООО «СК» не была уплачена госпошлина. Таковая, в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований подлежит взысканию с ООО «СК».

Определение вступило в законную силу 24.07.2023.

13. Представление прокурора об устранении УФК по Самарской области нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан признано незаконным.

Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.07.2023 № 33а-7684/2023 (Извлечение)

В адрес УФК по Самарской области (далее – Управление) 24.01.2023 поступило решение заместителя прокурора области Б.Е.М. от 20.01.2023 № 1 о проведении проверки соблюдения должностными лицами Управления законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Срок проверки установлен с 20.01.2023 по 18.02.2023.

Одновременно с решением о проведении проверки от 20.01.2023 № 1 в адрес Управления поступило представление заместителя прокурора области Б.Е.М. от 20.01.2023 № … об устранении нарушений требований

законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан (далее – Представление), содержащее вывод о нарушении должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ), а именно: заявитель уведомлен о направлении обращения в Самарский УФАС России на 8-й день с даты его обращения.

На основании изложенного заместитель прокурора области Б.Е.М. в оспариваемом Представлении требует от Управления принять меры к устранению выявленных нарушений и недопущению их впредь, устранению причин и условий, способствующих совершению выявленным нарушениям, а также рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности ответственных должностных лиц.

Управление обратилось в суд общей юрисдикции с административным исковым заявлением о признании Представления незаконным, поскольку оно вынесено с нарушением требований Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон «О прокуратуре»).

В частности, в соответствии с п. 3 ст. 21 Закона «О прокуратуре» решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки.

Вместе с тем, информация о принятом решении о проведении в Управлении проверки с 20.01.2023 доведена до Управления только 24.01.2023, то есть решение заместителя прокурора области Б.Е.М. о проведении проверки не было доведено до Управления в установленный Законом «О прокуратуре» срок.

Кроме того, вывод о нарушении должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ основан на неверном применении норм права.

В ходе проверки установлено, что 24.11.2022 министром финансов Нижегородской области в Управление направлено для рассмотрения по существу обращение ООО «Т» о нарушении ФКУ «П» законодательства о контрактной системе. Указанное обращение поступило и зарегистрировано 01.12.2022.

По результатам рассмотрения обращение 07.12.2022 направлено руководителю Самарского УФАС России для рассмотрения по существу, уведомление в адрес заявителя о направлении обращения в Самарский УФАС России направлено 08.12.2022.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Ввиду отсутствия в Законе № 59-ФЗ норм о порядке исчисления сроков, в данном случае подлежат применению нормы, закрепленные в гражданском законодательстве. В рассматриваемом случае обращение ООО «Т» зарегистрировано 01.12.2022, тем самым, семидневный срок, предусмотренный ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, подлежал исчислению с 02.12.2022 и заканчивался 08.12.2022, то есть в день направления заявителю уведомления.

Суд первой инстанции с вышеприведенными доводами

согласился, признал факт нарушения прокуратурой Самарской области требований Закона «О прокуратуре», а также признал вывод о нарушении должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, а именно об уведомлении заявителя о перенаправлении его обращения на 8-й день с даты его обращения, противоречащим нормам ст. 190, ст. 191, ст. 194 ГК РФ, ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое представление не нарушило прав и законных интересов истца, поскольку каких-либо правовых последствий для Управления, его сотрудников, оспариваемое Представление не повлекло.

Таким образом, решением Самарского районного суда г. Самары от 24.03.2023 в удовлетворении административного иска Управления к прокуратуре Самарской области, заместителю прокурора области Б.Е.М. было отказано.

Не согласившись с данным решением, Управление и прокуратура Самарской области обратились с апелляционными жалобами.

Судебная коллегия Самарского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции в части отсутствия в действиях Управления нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Доводы прокуратуры Самарской области о том, что срок, предусмотренный ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, необходимо исчислять с 01.12.2022 включительно, а последним днем срока соответственно является 07.12.2022, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ином толковании закона.

Поскольку Закон № 59-ФЗ не содержит специального определения понятий, регулирующих исчисление срока, следует применять аналогию административного и гражданского права.

Исходя из общих правил исчисления процессуальных сроков, установленных ГК РФ и КоАП РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ и ч. 1 ст. 4.8 КоАП РФ). Таким образом, течение срока рассмотрения письменного обращения необходимо исчислять, начиная со следующего дня за днем регистрации письменного обращения.

Также суд апелляционной инстанции подтвердил вывод суда первой инстанции о нарушении прокуратурой Самарской области требований Закона «О прокуратуре» в части несвоевременного доведения до проверяемого лица решения о проведении проверки.

При этом судебная коллегия Самарского областного суда не согласилась с выводом суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав Управления.

Факт возложения на Управление обязанностей по совершению действий по рассмотрению Представления и действий по устранении нарушений в отсутствие законных оснований свидетельствует о нарушении прав Управления, о чем также свидетельствует то обстоятельство, что Управление было вынуждено обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

С учетом изложенного судебная коллегия определила решение Самарского районного суда г. Самары от 24.03.2023 отменить, постановить по делу новый судебный акт, которым административные исковые требования Управления удовлетворить частично, признать представление заместителя прокурора области Б.Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/-20360001 незаконным.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Федерального казначейства от 08.09.2023 № 07-04-05/07-25830 «О предоставлении кредита на опережающее финансирование».

Федеральное казначейство по вопросу предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации (далее-Кредит на опережающее финансирование) сообщило, что согласно положениям Федерального закона от 18 марта 2023 г. № 56-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 29 марта 2023 г. № 501 и совместного письма Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 02 апреля 2023 г. № 02-11-10/37693/07-04-05/07-11122 Кредит на опережающее финансирование предоставляется субъекту Российской Федерации в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06 октября 2020 г. № 231н «О порядке заключения и форме договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета» (далее – Заемщик, Порядок № 231н). С целью получения Кредита на опережающее финансирование Заемщик представляет в Управление Дополнительное соглашение № 1 к Договору о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предусмотренное Порядком № 231н (далее - Договор, Дополнительное соглашение № 1).

В соответствии с подпунктами «к» пунктов 52 и 53 Порядка № 231н Управление после получения от Заемщика Дополнительного соглашения № 1 осуществляет проверку наличия в Управлении иного предоставленного ранее Заемщиком Дополнительного соглашения № 1, по которому установленный Порядком № 231н срок рассмотрения не истек, и в случае наличия Дополнительного соглашения № 1, по которому Управлением в установленный порядком срок не принято решение, информирует Заемщика об отказе в заключении вновь представленного Дополнительного соглашения № 1 и направляет уведомление об отказе в его заключении с указанием причины отказа.

В связи с этим, с целью недопущения нарушений при предоставлении Кредита на опережающее финансирование Управлениям необходимо организовать работу по заключению Дополнительных соглашений № 1 с Заемщиками в соответствии с положениями Порядка № 231н.

2. Совместное письмо Минфина России № 02-11-10/90814, Казначейства России № 07-04-05/07-27419 от 25.09.2023 "О предоставлении Кредита на опережающее финансирование субъектам Российской Федерации в 2023 году".

Минфин России и Казначейство России в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 10.08.2023 № 1314 "О переносе выходных дней в 2024 году" (далее - Постановление № 1314) сообщает следующее.

В соответствии с частью 41 статьи 9 Федерального закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса

Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" бюджетные кредиты на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, принимаемых в целях реализации мероприятий, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов государственных программ Российской Федерации, федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ), комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры (далее - Кредит на опережающее финансирование) предоставляются Федеральным казначейством при условии возврата Кредитов на опережающее финансирование не позднее 30 апреля 2024 года.

При этом согласно положениям Постановления № 1314 29 апреля и 30 апреля 2024 года объявлены нерабочими днями.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 40 Порядка заключения договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 06.10.2020 № 231н (Приложение № 1) (далее соответственно - Порядок предоставления бюджетного кредита, Договор), в рамках которого предоставляется Кредит на опережающее финансирование, дата возврата кредита должна приходиться на рабочий день.

Учитывая положения указанных актов, дата возврата Кредитов на опережающее финансирование, предоставляемых Федеральным казначейством субъектам Российской Федерации (далее - Заемщик), должна быть установлена не позднее 27 апреля 2024 года.

В случае наличия у Заемщика обязательств по возврату ранее привлеченных Кредитов на опережающее финансирование, срок исполнения которых превышает 27 апреля 2024 года, УФК по субъекту Российской Федерации (далее - Управление) и Заемщику рекомендуется заключить дополнительное соглашение к Договору, предусматривающее изменение срока возврата такого кредита не позднее 27 апреля 2024 года, по форме согласно приложению к настоящему письму.

На следующий рабочий день после заключения дополнительного соглашения к Договору Управлению необходимо направить его копию в Межрегиональное управление Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью.

3. Письмо межрегионального операционного управления Казначейства России от 25.08.2023 № 95-09-11/15-377 «О вопросах создания и выдачи сертификатов».

Федеральным казначейством разъяснены отдельные вопросы создания и выдачи квалифицированных сертификатов ключей проверки электронных подписей.

Отмечено, в частности, следующее:

– доверенности, а также заверенные копии приказов по основной деятельности организации не могут рассматриваться в качестве документов, однозначно подтверждающих замещение заявителями соответствующей должности для выдачи им квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи;

– оформление сертификата юридического лица возможно только лицу, указанному в данной организации в ЕГРЮЛ как лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица;

– в случае изменения реквизитов основного документа, удостоверяющего личность владельца сертификата,

не включенных в структуру сертификата, смена или прекращение действия сертификата не требуется. В случае изменения фамилии, имени, отчества владельца сертификата действие сертификата прекращается по инициативе владельца в установленном порядке.

Также в письме разъяснен пошаговый порядок получения и смены сертификатов.

4. Постановление Правительства РФ от 23.08.2023 № 1377 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2020 г. № 368».

Дополнены требования к нормативным правовым актам, предусматривающим порядок привлечения остатков средств на единый счет бюджета субъекта РФ (местного бюджета) и возврата привлеченных средств на казначейские счета.

Постановлением в числе прочего определены дополнительные условия, включаемые в соответствующий правовой акт, в случае передачи органу Федерального казначейства функций финансового органа субъекта РФ (муниципального образования), связанных с привлечением средств на единый счет бюджета субъекта РФ (местного бюджета).

Также, в частности, уточняются положения, касающиеся определения суммы средств, в пределах которой могут быть осуществлены выплаты на соответствующем казначейском счете, с которого ранее были привлечены средства на единый счет соответствующего бюджета.

Начало действия документа - 06.09.2023.

5. Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2023 № 1847-р «О внесении изменений в перечень главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, утв. распоряжением Правительства РФ от 30.12.2022 № 4381-р»

Определен перечень источников финансирования дефицита бюджета СФР, администрируемых Федеральным казначейством.

Одновременно скорректирован перечень источников финансирования дефицита бюджета СФР, администрируемых Фондом.

Начало действия документа - 10.07.2023 (за исключением отдельных положений).

6. Приказ Минфина России от 23.05.2023 № 75н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н»

Дополнен перечень форм отчетности об исполнении бюджетов.

В состав бюджетной отчетности включены:

«Отчет о казначейском обслуживании исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (ф. 0503156);

«Консолидированный отчет о казначейском обслуживании исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (ф. 0503157);

«Отчет о казначейском обслуживании операций со средствами бюджетных, автономных учреждений, участников казначейского сопровождения и получателей средств из бюджета» (ф. 0503158).

Начало действия документа - 17.07.2023.

7. Приказ Минфина России от 19.06.2023 № 92н «Об утверждении Порядка ведения реестра соглашений (договоров) о предоставлении

из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий и бюджетных инвестиций юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг и межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации»

Реестр ведется в электронной форме в информационной системе путем формирования или изменения реестровых записей, в которые включаются определенные настоящим порядком информация и документы.

Признан утратившим силу приказ Минфина России от 30 июля 2020 г. № 153н «О Порядке ведения реестра соглашений (договоров) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов».

Начало действия документа - 01.01.2024 (за исключением отдельных положений).

8. Приказ Минфина России от 29.06.2023 № 100н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 17 мая 2022 г. № 75н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2023 год (на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов)»

Включены новые коды, в том числе в отношении введенного налога на сверхприбыль прошлых лет, страховых взносов на ОМС в фиксированном размере, уплачиваемых военными пенсионерами, в отношении различных дотаций, субсидий и межбюджетных трансфертов и пр.

Начало действия документа - 15.08.2023.

9. Письмо Казначейства России от 31.08.2023 № 95-09-11/04-396 «Об осуществлении отзыва в сентябре 2023 года»

Письмом Федеральное казначейство сообщило о порядке перераспределения лимитов бюджетных обязательств.

Согласно действующему правилу бюджетные ассигнования на предоставление субсидий госучреждениям, иным юридическими лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физлицам - производителям товаров, работ, услуг направляются на увеличение бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации в случае отсутствия по состоянию на 1 сентября текущего финансового года заключенных соглашений о предоставлении указанных субсидий.

Сообщается в числе прочего, что бюджетные ассигнования на предоставление субсидий в объеме заблокированных Федеральным казначейством по состоянию на 1 сентября 2023 года лимитов бюджетных обязательств в целях их перераспределения путем внесения изменений в сводную бюджетную роспись не подлежат направлению в резервный фонд Правительства Российской Федерации.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. «Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 13» (утв. Казначейством России 24.07.2023).

24.07.2023 Федеральным казначейством утверждены Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 13.

2. Приказ Минфина России от 25.04.2023 № 55н «Об утверждении дополнительных форм отчетности о результатах контрольной деятельности органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и порядка их составления и представления».

Приказом также определен порядок составления и представления указанных форм отчетности.

В дополнительных формах отчетности отражаются сведения о результатах проведения плановых и внеплановых проверок, ревизий, а также результатов контрольных мероприятий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю в соответствии со статьей 269.2 БК РФ.

Начало действия документа - 01.01.2025.

3. Невыполнение в установленный срок требований Представления объектом контроля, повлекло вынесения Предписания о возврате денежных средств в бюджет.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2023 года по делу №А76-30173/2023 (Извлечение)

По результатам выездной проверки УФК по Челябинской области был составлен акт и вынесено представление с требованием об устранении нарушения путем осуществления возврата КДХ г. Челябинска (далее - Комитет) средств иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, перечисленных на реализацию основного мероприятия в доход областного бюджета с целью дальнейшего возврата Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области в доход федерального бюджета (пункт 5 Представления).

Представление УФК по Челябинской области получено Комитетом 02.08.2021. Согласно информации, направленной Комитетом в части нарушений, отраженных в пунктах 5, 6, 7, 8 представления Комитетом подано заявление в арбитражный суд.

10.03.2022 Комитетом в рамках рассмотрения дела № А76-44463/2021 предмет исковых требований уточнен в части признания недействительными пунктов 6, 7 представления от 26 07.2021 № 69-12-87/20-3014.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.07.2022 по делу № А76-44463/2021 представление УФК по Челябинской области в части пунктов 6 и 7 признано недействительным.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.07.2022 по делу А76-44463/2021 отменено. В удовлетворении заявления Комитета дорожного хозяйства города Челябинска о признании недействительными пунктов 6 и 7 представления от 26.07.2021 №

69-12-87/20-3014 Управления отказано.

Согласно письму Комитета от 29.07.2022 № 037-01-05/10536 пункт 5 представления исполнению не подлежит ввиду отсутствия в действиях Комитета признаков нарушения бюджетного законодательства по нецелевому использованию бюджетных средств и, по мнению Комитета, носит неустранимый характер.

Таким образом, представление в части пункта 5 Комитетом не было обжаловано и не исполнено.

В связи с тем, что Комитетом в УФК по Челябинской области не представлена информация об исполнении требований пункта 1 требовательной части представления УФК по Челябинской области 02.08.2022 направлено Комитету предписание № 69-12-87/20-2340 (далее - Предписание). Полагая незаконным Предписание Комитет обратился с заявлением в арбитражный суд.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.05.2023 в удовлетворении заявления Комитету отказано.

Согласно материалам дела, в целях реализации Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету Челябинской области между Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и Администрацией города Челябинска заключено Соглашение о предоставлении в 2019-2021 годах иного межбюджетного трансферта из бюджета Челябинской области бюджету Челябинского городского округа с внутригородским делением, имеющего целевое назначение, на реализацию мероприятий по содействию развитию инфраструктуры населенных пунктов Челябинской области № 75701000-1-2019-017 (далее - Соглашение).

Согласно пункту 6.1.1. Соглашения уполномоченным органом местного самоуправления, осуществляющим взаимодействие с Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, на который со стороны Муниципалитета возлагаются функции и ответственность за исполнение (координацию исполнения) настоящего соглашения и предоставлению отчетности, является Комитет.

В соответствии с условиями Соглашения предметом Соглашения является предоставление из Бюджета Челябинской области в 2019-2021 годах бюджету Челябинского городского округа с внутригородским делением иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий по содействию развитию инфраструктуры населенных пунктов Челябинской области. Иной межбюджетный трансферт в соответствии с условиями Соглашения предоставлялся в целях финансового обеспечения конкретного перечня мероприятий, предусмотренных муниципальными программами.

Муниципальная программа «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в городе Челябинске на 20185-2020 годы» утверждена распоряжением Администрации города Челябинска от 14.08.2017 № 9850 (далее- Муниципальная программа).

В рамках Муниципальной программы предусмотрены мероприятия подпрограммы в части обеспечения: повышения уровня благоустройства общественных территорий города Челябинска в рамках подготовки к проведению в городе Челябинске заседания Совета глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества и встречи глав государств и правительств стран БРИКС в 2020 году.

В ходе проверки исполнения муниципального контракта от 09.09.2019 № …, заключенного между Комитетом и ООО «Д», УФК по Челябинской

области установлено, что Комитетом не выполнены работы по ремонту ул. Карла Маркса в пределах пересечения улиц Энгельса и Свердловского проспекта на сумму «…», ремонт которой предусмотрен планом мероприятий Муниципальной программы.

В силу пункта 35 статьи 3 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» муниципальная программа - документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально - экономического развития муниципального образования.

В соответствии с пунктом 3 Порядка разработки, утверждения, реализации и контроля муниципальных программ в городе Челябинске, утвержденного Постановлением Администрации города Челябинска от 25.09.2013 № 225-п, Муниципальная программа является документом стратегического планирования и представляет собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс мероприятий, обеспечивающих эффективное решение проблем, задач и приоритетных направлений социально-экономического развития города.

Согласно пункту 4.3.10 Соглашения Муниципалитет обязуется возвратить в бюджет Челябинской области не использованный по состоянию на 1 января финансового года, следующего за отчетным, остаток средств Иного межбюджетного трансферта в сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, остатки средств межбюджетного трансферта, отвлеченные из федерального бюджета и не использованные в соответствии с планом мероприятий Муниципальной программы, подлежали возврату в федеральный бюджет.

В связи с указанным невыполнение программного мероприятия в части работ по ремонту объекта «ул. Карла Маркса в пределах пересечения ул. Энгельса-Свердловский пр.» на сумму «…» рублей повлекло неизбежность возврата средств межбюджетных трансфертов.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия пришла к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

4. Расходование средств фонда капитального ремонта многоквартирных домов на проведенный капитальный ремонт каждого многоквартирного дома будет считаться целевым только при совпадении всех предусмотренных условий

Решение Арбитражного суда Приморского края от 17.07.2023 по делу № А51-1244/2022 (извлечение)

Фонд обратился в суд с заявлением о признании незаконным представления УФК по Приморскому краю (далее – УФК) от 18.11.2021 № 20-20-29/21-10804 (далее – Представление) по п. 3 в части нецелевого использования средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт в сумме «…..» рублей, направленных на выполнение работ по ремонту отмостки, а также по п. 4 в части вменения нарушения о возврате средств, предоставленных для финансирования капитального ремонта (далее – капремонт) общего имущества из средств взносов собственников других многоквартирных домов (далее – МКД), также формирующих фонды капремонта на счете Регионального оператора (далее – Оператор). В обоснование доводов указал, что при ремонте фасадов спорных МКД по Программе капитального ремонта

МКД одновременно был выполнен капремонт (полное восстановление) отмостки, в связи с чем расходы на сумму «….» рублей понесены обоснованно. В части второго эпизода Фонд полагает, что вина в необеспечении возвратности средств, предоставленных для финансирования капремонта общего имущества из средств взносов собственников других МКД, также формирующих фонды капремонта на счете Оператора, не может быть вменена Фонду, поскольку отказаться от проведения капремонта согласно программе Фонд не вправе, при этом расчет возвратности Фондом производится в каждом случае, однако полномочий по обязыванию собственников помещений в МКД принять участие с софинансировании ремонта либо в увеличении размера взимаемого с них тарифа у Фонда не имеется.

УФК против требований возразило в полном объеме, считая указанное Представление правомерным и обоснованным.

Решением суда первой инстанции от 15.07.2022 (далее – решение от 15.07.2022) (оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022 (далее – постановление от 16.11.2022)) Представление по п. 3 было признано незаконным; в удовлетворении остальной части требований было отказано; с УФК в пользу Ф. взысканы судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 3 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2023 решение от 15.07.2022 и постановление от 16.11.2022 в оспариваемой УФК части, отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении дела в части требования Фонда по п. 3 Представления судом установлено, что исходя из положений статей 166, 168, 170, 174 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) следует, что капремонт общего имущества МКД, в случае если собственники формировали фонд капремонта для своего дома исходя из минимального размера взноса на капремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, может быть проведен за счет средств фонда только в отношении работ согласно перечню таких работ, закрепленному в ч. 1 ст. 166 ЖК РФ, исходя из услуг и (или) работ, которые определены индивидуально для каждого дома региональной программой субъекта РФ и тех конкретных работ (услуг), которые дополнены территориальной программой. Иными словами, перечень услуг и (или) работ по капремонту общего имущества в конкретном МКД и сроки проведения капремонта общего имущества в таком доме определяются в соответствии с региональной программой капремонта. Следовательно, расходование средств фонда на проведенный капремонт каждого МКД будет считаться целевым только при совпадении всех предусмотренных условий.

Как указано Фондом, необходимость выполнения работ по ремонту отмостки при проведении капремонта фасада дома обусловлена тем, что её отсутствие ведет к разрушению фундамента и ухудшению технического состояния дома в целом.

Исходя из п. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также Положения об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденного приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312, Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений МДС 13-14.2000, утвержденного постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279, Правил и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, «СП 368.1325800.2017. Свода правил, Здания жилые. Правила

проектирования капитального ремонта», утв. приказом Минстроя России от 25.11.2017 № 1582/пр, следует, что состав работ по капитальному и текущему ремонту может совпадать, и их разделение зависит от цели их проведения, их объема (в зависимости от того, в каком состоянии до ремонта находится отмостка и в какой степени требуется ремонт) и последствий для объекта.

Из материалов дела следует, что проектной организацией проведены технические обследования спорных домов и сделаны выводы, что отмостка в существенной части разрушена и требуется её полное восстановление с демонтажом остатков отмостки, устройством щебеночного основания, армированием и бетонированием. При этом ремонт отмостки рассмотрен как ремонт отдельного вида конструкции. Одновременно проектировщиком сделаны выводы, что фундамент и подвал находятся в работоспособном состоянии, капремонт фундамента и подвала техническим заданием не предусмотрены.

В связи с выводом о необходимости выполнения работ по восстановлению отмостки при проведении капремонта спорных домов, такой ремонт был включен Фондом в перечень работ, выполняемых при ремонте фасада.

Между тем, при разрешении дела, как указано кассационным судом, требуют исследования вопросы целевого характера расходования средств Фонда (по каждому из МКД), в том числе: каким способом собственники дома решили формировать фонд капремонта, было ли принято собственниками решение об ускорении ремонта и в отношении какого вида работ; какой перечень услуг или работ по капремонту обозначен в региональной программе для дома и какие сроки установлены для этих работ; предусмотрен ли программой в отношении конкретного МКД ремонт фундамента или фасада.

Как следует из материалов дела, собственники спорных МКД осуществляют формирование фонда капремонта исходя из минимального размера взноса, установленного Правительством края, в частности, фонд капремонта МКД № 3А по ул. Н., № 23 по ул. Д., № 7Г по ул. П. в г. В. формируется на счете Оператора в соответствии с постановлением администрации г. В. от 23.09.2014 № 8597, МКД № 6 по ул. Б. в г. В. – на счете Оператора в соответствии с протоколом от 13.07.2014 общего собрания собственников помещений МКД.

Собственниками помещений в спорных МКД решения по вопросам формирования фонда капремонта иным способом, а не исходя из минимального размера взноса, а также об ускорении (изменении) сроков проведения ремонтов в отношении какого-либо вида работ не принимались, доказательства обратного отсутствуют.

В соответствии со ст. 168 ЖК РФ и ст. 15 Закона края от 07.08.2013 № 227-КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов в Приморском крае» (далее – Закон № 227-КЗ) перенос сроков капремонта на более ранний возможен в порядке актуализации региональной программы.

Оператор на основании данных и предложений по актуализации региональной программы капремонта, представленных органами местного самоуправления, формируют сводную информацию о техническом состоянии домов и направляет на утверждение в уполномоченный орган исполнительной власти края.

Плановый период проведения работ по капремонту фасада по настоящим МКД до актуализации региональной программы был запланирован в разные периоды, в частности МКД № 3А по ул. Н. – на 2035-2037 годы, № 23 по ул. Д. – на 2038-2040 годы, № 7Г по ул. П. – на 2029-2031 годы, № 6 по ул. Б. – на 2038-2040 годы.

По предложению администрации города краткосрочным планом реализации региональной программы,

утв. приказом Департамента края от 30.08.2019 № пр. 19-146/6, на 2020 год в отношении МКД № 3А по ул. Н., № 23 по ул. Д., № 7Г по ул. П., № 34 по ул. В., № 1А по ул. Н., № 6 по ул. Б. капремонт фасадов перенесен и запланирован на 2020 год.

Согласно региональной программе по МКД № 6 по ул. Б. капремонт фасада запланирован на 2020-2022 годы, капремонт фундамента на 2038-2040 годы; по МКД № 34 по ул. В. капремонт фасада запланирован на 2020-2022 годы, фундамента – срок ремонта не установлен; по МКД № 1А по ул. Н., капремонт фасада запланирован на 2020-2022 годы, фундамента – на 2041-2043; по МКД № 3А по ул. Н. капремонт фасада запланирован на 2020-2022 годы, фундамента – срок ремонта не установлен; по МКД № 7Г по ул. П. капремонт фасада запланирован на 2020-2022 годы, фундамента – срок ремонта не установлен.

Таким образом, региональной программой в отношении всех спорных МКД предусмотрен ремонт фасада, однако только в отношении МКД № 34 по ул. В., № 1А по ул. Н., № 6 по ул. Б. предусмотрен ремонт фундамента (в ином периоде), а в отношении МКД № 3А по ул. Н., № 23 по ул. Д., № 7Г по ул. П. ремонт фундамента региональной программой не предусмотрен.

В соответствии со ст. 19 Закона № 227-КЗ перечень услуг и (или) работ по капремонту общего имущества в МКД, оказание и (или) выполнение которых финансируется за счет средств фонда капремонта, сформированного, исходя из минимального размера взноса, включает в себя, в частности, ремонт фасада и ремонт фундамента многоквартирного дома. При этом указанным законом перечень работ по капремонту по сравнению с общим перечнем, утвержденным ч. 1 ст. 166 ЖК РФ, расширен только такими работами как разработка проектно-сметной
и сметной документации.

Постановлением администрации края от 31.12.2013 № 513-па утверждена краевая программа «Программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Приморского края, на 2014-2943 годы» (далее – Программа), согласно которой к перечню услуг и (или) работ по капремонту МКД, оказание и (или) выполнение которых финансируется за счет средств Фонда, сформированного, исходя из минимального размера взноса, выполняемых в рамках настоящей программы в соответствии со ст. 19 Закона № 227-КЗ, отнесены: ремонт подвальных помещений, ремонт фасада и ремонт фундамента МКД.

Ремонт отмостки как отдельный вид ремонта в период возникновения спорных правоотношений не предусмотрен ни общим перечнем работ по капремонту, утвержденным ч. 1 ст. 166 ЖК РФ, ни перечнем работ, утвержденным ст. 19 Закона № 227-ФЗ, ни Программой.

Ссылка Ф. на приказ Минстроя России от 29.12.2022 № 1159/пр судом отклоняется, поскольку соответствующие нормативные акты не вступили в силу в периоде возникновения спорных правоотношений (2020 год).

Поскольку в спорном случае региональной программой капремонта общего имущества МКД на территории края ремонт отмостки не включен в перечень услуг и (или) работ по капремонту общего имущества в МКД, оказание и (или) выполнение которых финансируется за счет средств Ф., исходя из минимального размера взносов на капремонт, то УФК в ходе проверки обоснованно пришло к выводу о нарушении Ф. ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 174 ЖК РФ, ч. 1 ст. 19 Закона № 227-ФЗ при оплате за счет взносов на капремонт выполненных работ по ремонту отмостки спорных МКД в общей сумме «…» рублей.

Таким образом, суд считает, что в удовлетворении требований Фонду о признании Представления по п. 3 незаконным следует отказать.

Поскольку решением от 15.07.2022 в удовлетворении требования о признании

незаконным Представления по п. 4 было также отказано и в данной части в кассационном порядке решение от 15.07.2022 не пересматривалось и не было отменено, то по итогам рассмотрения дела судебные расходы по уплате госпошлины суд относит на заявителя.

В силу ч. 1 ст. 325, ч. 5 ст. 326 АПК Российской Федерации суду надлежит произвести поворот исполнения решения от 15.07.2022 в части взыскания с УФК судебных расходов по уплате госпошлины.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 – 170, 176, 201, 104, 325, 326 АПК Российской Федерации, суд решил в удовлетворении требований Фонду о признании незаконным и отмене Представления УФК по п. 3 отказать. Произвести поворот решения от 15.07.2022 в части взыскания с УФК судебных расходов на уплату госпошлины. Обязать Фонд возвратить УФК судебные расходы в сумме «….» рублей.

5. Учреждение приняло на себя бюджетные обязательства путем заключения контрактов. Оплата невыполненных работ по контрактам является противоправным поведением Учреждения и находится в прямой причинно-следственной связи между такими действиями Учреждения и причинением ущерба Российской Федерации.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 по делу № А04-10246/2021 (Извлечение)

Обстоятельства дела: в Арбитражный суд Амурской области обратилось УФК по Амурской области (далее - заявитель, УФК по Амурской области) с заявлением к «Учреждению – ответчик» о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации в размере «….» рублей.

Решением суда от 01.03.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.10.2022 решение от 01.03.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу № А04-10246/2021 Арбитражного суда Амурской области отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

Решением суда от 26.04.2023 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, УФК по Амурской области обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, удовлетворив требования Управления о взыскании с «Учреждения – ответчика» в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации, в размере «…» рублей.

В обоснование требований УФК по Амурской области ссылается на то, что в постановлении от 11.10.2022 Арбитражный суд Дальневосточного округа, направляя дело № А04-10246/2021 на новое рассмотрение, указал, что судами не учтено, что судебные акты по делам о взыскании неосновательного обогащения с подрядчиков, не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора; при оценке правомерного использования бюджетных средств суды не установили круг обстоятельств, подлежащих исследованию: правовое обоснование заявленных требований, поведение Учреждения при приемке работ, а также суды не исследовали объемы и стоимость невыполненных и оплаченных работ; в силу положений ст. 1 БК РФ спорные отношения регулируются бюджетным законодательством, в связи с чем, применение гражданского законодательства не может идти в противоречие с нормами БК РФ, поскольку ограничивает методы

и возможности государственного финансового контроля; решениями судов установлено отсутствие правовых оснований для взыскания неосновательного обогащения с подрядчиков, в связи с тем, что все работы были приняты Учреждением без замечаний; доказательств того, что недостатки работ не могли быть установлены Учреждением при приемке работ, последним не представлены; в указанных решениях судов отражено, что акт проверки не может служить правовым основанием для удержания истцом (в данном случае, Учреждением) денежных средств, поскольку не подтверждает факта необоснованного получения ответчиками (подрядчиками) спорных сумм, предусмотренных условиями контрактов. Вина Учреждения, выразившаяся в его бездействии при приемке работ, поскольку все работы были приняты Учреждением без замечаний, доказательств того, что недостатки работ не могли быть установлены Учреждением при приемке работ не предоставлены; по результатам осмотров и обмеров составлены акты осмотра и выборочной проверки, и акты контрольного подсчета и обмеров выполненных, не скрытых работ. Указанные акты являются приложениями к акту проверки и подтверждают факты совершения нарушений, выразившиеся в неправомерной оплате за счет средств федерального бюджета невыполненных работ по муниципальным контрактам. Вынесенное на основании акта проверки предписание с учетом результатов его обжалования, является законным и обоснованным, а требование о принятии мер к возврату средств. подлежит обязательному исполнению, неисполнение предписания в части принятия мер по возврату средств, по смыслу указанных подходов является ущербом публично-правовому образованию (Российской Федерации) и в силу ст. 270.2 БК РФ подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2017 № 169 утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды (далее - Правила № 169), в соответствии с п. 2 которых субсидии из федерального бюджета предоставляются в 2017 г. в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации (далее - субъект РФ), связанных с реализацией государственных программ субъектов РФ и муниципальных программ, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству территорий муниципальных образований, в том числе территорий муниципальных образований соответствующего функционального назначения (площадей, набережных, улиц, пешеходных зон, скверов, парков, иных территорий) (далее - общественные территории), дворовых территорий.

Постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 452 утверждена государственная программа Амурской области «Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Амурской области на 2014-2020 годы» (далее – Региональная программа № 452), в рамках которого предусмотрен Порядок и условия предоставления субсидии бюджетам муниципальных образований на софинансирование мероприятий «Поддержка государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды» - приложение № 12 к указанной программе, в действовавшей в спорный

период редакции (далее - Порядок № 452).

Согласно п. 2 Порядка № 452, целью предоставления субсидии бюджетам муниципальных образований Амурской области является софинансирование расходных обязательств муниципальных образований, связанных с реализацией муниципальных программ, направленных на благоустройство территорий муниципальных образований, в том числе территорий муниципальных образований соответствующего функционального назначения (площадей, набережных, улиц, пешеходных зон, скверов, парков, иных территорий).

В целях реализации Региональной программы № 452, постановлением Правительства Амурской области от 02.05.2017 № 221 утверждено распределение субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований области на софинансирование мероприятий «Поддержка государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды» в 2017 году (далее – Постановление Правительства Амурской области № 221), в соответствии с которым муниципальному образованию г. Белогорск утверждена сумма в размере «….» рублей.

Постановлением Администрации г. Белогорск от 23.05.2017 № 942 «О внесении изменений в постановление от 15.10.2014 № 1876 «Об утверждении муниципальной программы «Благоустройство территории муниципального образования г. Белогорск на 2015-2020 годы» утверждена подпрограмма № 3 «Формирование современной городской среды на 2017 год».

Целью подпрограммы № 3 Муниципальной программы № 1876 являлось создание и развитие благоприятной городской среды для проживания населения г. Белогорск. Координатором подпрограммы № 3 Муниципальной программы № 1876 являлось «Учреждение – ответчик» Участниками подпрограммы № 3 Муниципальной программы № 1876 являлись: «Учреждение – ответчик», собственники помещений в многоквартирных домах, привлеченные организации.

25.05.2017 между «Учреждением – ответчик» и муниципальным образованием город Белогорск заключено соглашение № 01-39-1776 о предоставлении субсидии бюджету муниципального образования город Белогорск из областного бюджета на софинансирование мероприятия «Поддержка государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды в 2017 году» (далее - Соглашение).

Предметом данного Соглашения являлось предоставление из областного бюджета в 2017 году бюджету муниципального образования город Белогорск субсидии на софинансирование расходных обязательств на мероприятие «Поддержка государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования

современной городской среды» в соответствии с лимитами бюджетных обязательств. В рамках муниципальной программы «Благоустройство территории муниципального образования г. Белогорск на 2015-2020 годы», утвержденной постановлением Администрации города Белогорск от 15.10.2014 № 1876 (в редакции постановления от 23.05.2017 № 942).

На основании постановления Правительства Амурской области № 221, заключенного Соглашения от 25.05.2017 № 01-39-1776, «Учреждению – ответчику», как координатору подпрограммы «Формирование комфортной городской среды на 2017 год», муниципальной программы «Благоустройство территории муниципального образования г. Белогорск на 2015-2020 годы», утвержденной постановлением Администрации города Белогорска

от 15.10.2014 № 1876, перечислены средства федерального и областного бюджетов для софинансирования субсидии на поддержку государственных программ на общую сумму «….» рублей.

Таким образом, как верно установил суд, заявленные требования вытекают из бюджетных правоотношений и связаны с использованием средств федерального и областного бюджетов на установленные вышеназванными нормативными актами и договорами цели.

В 2017 году «Учреждение – ответчик» в рамках исполнения предоставленной субсидии было заключено и оплачено 9 муниципальных контрактов на сумму «…» рублей.

УФК по Амурской области, в ходе проверки использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды, установлено неправомерное расходование средств субсидии из федерального бюджета, выразившееся в принятии и оплате фактически невыполненных работ на общую сумму «…» рублей по указанным выше контрактам.

В частности, в ходе проверки соответствия произведенной оплаты объемам работ по благоустройству дворовых и общественных территорий, принятым по актам (форма КС-2), и фактически выполненным работам, а также соответствия фактически выполненных работ объемам, предусмотренным проектно-сметной документацией, был проведен осмотр, выборочная проверка, а также произведен контрольный подсчет и обмеры выполненных, не скрытых работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных жилых домов и скверов, выполненных в рамках мероприятий «Поддержка государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды» за счет средств субсидий из федерального бюджета бюджету муниципального образования город Белогорск по 9 контрактам. Контрольными обмерами установлены невыполненные (частично выполненные) работы по указанным контрактам, оплаченные Учреждением.

По результатам рассмотрения которой Учреждению направлено Предписание с требованием принять меры, в установленном законом порядке к возврату средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета (субсидия из федерального бюджета) в сумме «….» рублей в доход соответствующего бюджета, с целью перечисления их в доход федерального бюджета. Срок исполнения Предписания в течение 60 календарных дней со дня его получения».

С целью исполнения предписания, «Учреждением – ответчиком» в Арбитражный суд Амурской области были поданы исковые заявления о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости фактически не выполненных работ, определенных по результатам контрольных обмеров, произведенных в ходе проведенной в 2018 году проверки УФК по Амурской области, результатами рассмотрения которых явились вступившие в законную силу решения суда Амурской области от 05.09.2020 по делам № А04-5044/2020, № А04-5043/2020, № А04-5042/2020, № А04-5045/2020, № А04-5041/2020, № А04-3296/2019, № А04-5040/2020, № А04-4917/2020, № А04-887/2021, которыми, «Учреждению – ответчику» отказано во взыскании с: подрядчиков неосновательного обогащения, полученного в рамках исполнения контрактов.

Приняв во внимание отраженные выше вступившие в законную силу судебные акты, и сославшись на положения статьи 16 АПК РФ, суд первой инстанции посчитал, что заявленное истцом в настоящем деле

обоснование требований, проверено судами по ранее рассмотренным делам (по спорным контрактам обязательства сторон были исполнены надлежащим образом, то есть суды не установили факт завышения объемов, расценок, факт не выполнения какого-либо объема работ), пришел к выводу об отсутствии излишней выплаты бюджетных средств, в связи с чем, отказал в удовлетворении исковых требований УФК по Амурской области.

Арбитражный суд апелляционной инстанции не соглашается с данным выводом суда.

Так, вышеуказанные вступившие в законную силу судебные акты не имеют преюдициального значения в силу ст. 69 АПК РФ, так как судами установлено лишь отсутствие правовых оснований для взыскания неосновательного обогащения с подрядчиков, исполнявших контракты (объемы и стоимость фактически выполненных работ по контрактам не исследовались, факт целевого использования средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета не проверялся).

Между тем, проверку целевого использования средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета (субсидии из федерального бюджета) осуществляет УФК по Амурской области.

В соответствии с абз. 8 ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем возмещения убытков.

В силу п. а 4 ст. 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

УФК по Амурской области является органом внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, в связи с чем, вправе заявить соответствующий иск о взыскании убытков.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума от 24.03.2016 № 7) разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст.393 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п 5 постановления Пленума от 24.03.2016 № 7, по смыслу ст. 15 и ст. 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст.401 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, Учреждение, как получатель бюджетных средств, приняло на себя бюджетные обязательства путем заключения муниципальных контрактов с подрядчиками (п. 3 ст. 219 БК РФ).

Управлением, в ходе проверки использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды, проведенной в соответствии с положениями статьи 267.1 БК РФ, установлено неправомерное расходование средств субсидии из федерального бюджета, выразившиеся в принятии и оплате фактически невыполненных работ на общую сумму «…» рублей по указанным выше контрактам (при этом, устанавливалось соответствие произведенной оплаты объемам работ по благоустройству дворовых и общественных территорий, принятым по актам (форма КС-2), и фактически выполненным работам, а также соответствие фактически выполненных работ объемам, предусмотренным проектно-сметной документацией, методами осмотра, выборочной проверки, контрольного подсчета и обмера выполненных, не скрытых работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных жилых домов и скверов).

При этом, осмотры и обмеры работ по всем контрактам проведены в присутствии представителя «Учреждение – ответчик».

Результатом данной проверки явилось Предписание УФК по Амурской области о принятии Учреждению мер в установленном законом порядке к возврату средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета (субсидия из федерального бюджета) в сумме «…» рублей в доход соответствующего бюджета.

Обратившись в суд с заявлением об отмене указанного Предписания УФК по Амурской области, Учреждение впоследствии отказалось от требований – отказ принят судом, производство по делу

прекращено (дело №А04-160/2019).

Вместе с тем, Предписание Учреждением до настоящего времени не исполнено, денежные средства в федеральный бюджет не возвращены.

Таким образом, кроме обращения в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения к подрядчикам, исполнявшим муниципальные контракты, «Учреждение – ответчик» иных действий, опровергающих факт оплаты невыполненных работ на сумму «…» рублей, не предпринимало.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что УФК по Амурской области доказано противоправное поведение Учреждения, выразившееся в оплате невыполненных работ по муниципальным контрактам, что находится в прямой причинно-следственной связи между такими действиями ответчика и причинением ущерба Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, решение суда первой инстанции отменено, как принятое с нарушением п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, принято новое решение об удовлетворении искового заявления УФК по Амурской области в полном объеме.

С «Учреждения – ответчика» в доход федерального бюджета взыскан ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере «…» рублей.

6. Неисполнение в установленный срок требований Предписания является незаконным бездействием со стороны объекта контроля, нарушает права и законные интересы органа контроля, причиняет ущерб государству. Таким образом, у Управления имеются основания для обращения в суд в целях понуждения объекта контроля исполнить требования предписания по возврату денежных средств в порядке главы 22 КАС РФ.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 29.06.2023 по делу № 33АПа-2318/2023 (Извлечение)

Обстоятельства дела: в Арбитражный суд Амурской области обратилось УФК по Амурской области с исковым заявлением к «Учреждению – ответчик» о признании незаконным бездействия, возложении обязанностей.

В обоснование заявленных требований, указано, что УФК по Амурской области в отношении «Учреждения – ответчик» проведена плановая проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». По результатам рассмотрения материалов проверки директору «Учреждения – ответчик» направлено Представление, содержащее 15 пунктов. Одновременно, «Учреждение – ответчик» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Амурской области о признании незаконным и отмене Представления в части пунктов 6-11, предусматривающих требования о возврате денежных средств в доход федерального бюджета. Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.10.2021 по делу № А04 5506/2021 «Учреждению – ответчик» отказано в удовлетворении заявленных требований. Доказательств об исполнении требований по пунктам 6-11 Представления в адрес Управления не представлено. Таким образом, в установленный Управлением срок требования по пунктам 6-11 Представления не исполнены, возврат средств в доход соответствующего бюджета, с целью последующего перечисления их в доход федерального

бюджета в соответствии с Правилами от 30 декабря 2017 года № 1710 не осуществлен. «Учреждение – ответчик» вынесено Предписание, каких-либо действий к исполнению Предписания, «Учреждение – ответчик» не предпринимает. Бездействие «Учреждения – ответчик» по неисполнению Предписания является незаконным.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 21.06.2022 административное исковое заявление УФК по Амурской области удовлетворено. Признано незаконным бездействие «Учреждение – ответчик» выразившееся в неисполнении Предписания. На «Учреждение – ответчик» возложена обязанность принять меры по устранению выявленных нарушений по Предписанию, возвратить денежные средства в доход федерального бюджета.

В апелляционной жалобе «Учреждение – ответчик» не соглашается с решением суда, просит его отменить, принять по делу новое решение, считает, что судом первой инстанции при принятии решения нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Приводит доводы о том, что у УФК по Амурской области отсутствует право на обращение в суд с заявлением о понуждении исполнить выданное Предписание.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика «Учреждение – ответчик» настаивала на доводах, изложенных в апелляционной жалобе. В дополнение указала, что в случае неисполнения Предписания «Учреждение – ответчиком» УФК по Амурской области могло обратиться в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию на основании ст. 270.2 БК РФ. Полагала, что в данном случае необходимо руководствоваться данной нормой, а не возлагать на «Учреждение – ответчик» обязанность по возврату денежных средств. В настоящее время Предписание в части требования о возврате денежных средств не исполнено, поскольку у административного ответчика отсутствует сумма денежных средств в указанном размере.

Представители УФК по Амурской области возражали относительно доводов апелляционной жалобы.

Бюджетный кодекс Российской Федерации не исключает права УФК по Амурской области обратиться в суд с иском о признании бездействия административного ответчика незаконными, поскольку административный истец вправе самостоятельно выбирать способ защиты нарушенных прав. Перед обращением с административным исковым заявлением в суд, были предприняты все необходимые меры административного воздействия, в том числе директор «Учреждения – ответчик» был привлечен к административной ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ и по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. Штрафные санкции были оплачены должностным лицом в полном объеме.

Судебная коллегия по административным делам Амурского областного суда, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность оспариваемого судебного акта на основании ст. 308 КАС РФ, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с ч. 4 ст. 218 КАС РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, органы государственной власти, Уполномоченный по правам человека

в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу положений ст. 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца. При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

В соответствии с ч. 8 и ч. 9 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела в порядке главы 22 КАС РФ суд выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 данной статьи, в полном объёме, в том числе как соблюдение истцом сроков обращения в суд, так и нарушение его прав, свобод и законных интересов, соответствие оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, наличие полномочий и оснований для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) и соблюдение порядка принятия такого решения, совершения действия (бездействия).

В соответствии с п.п. «ж» п. 4 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100 должностные лица органов государственного (муниципального) финансового контроля обязаны направлять представления, предписания об устранении выявленных нарушений в случаях, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 265 БК РФ государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обусловливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий

государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета; государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся исполнительными органами субъектов Российской Федерации (органами местных администраций) (п. 3 ст. 265 БК РФ).

Согласно п. 1 Положения о Федеральном казначействе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 (далее – Положение), Федеральное казначейство является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в числе прочего в соответствии с законодательством Российской Федерации функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, подведомственные федеральные казённые учреждения во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации, общественными объединениями и иными организациями (пункт 4 Положения).

Из содержания п. 2 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что под «представлением» в целях Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

В свою очередь, п. 3 ст. 270.2 БК РФ предусмотрено, что под «предписанием» в целях Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения; предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, муниципальным

правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (п. 4 ст. 270.2 БК РФ).

Согласно пункта 18 Правил государственной программы РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ», утверждённых постановлением Правительства РФ от 30.12.2017 № 1710 установлено, что не использованные в текущем финансовом году остатки субсидий подлежат возврату в доход федерального бюджета органами государственной власти субъектов Российской Федерации, за которыми в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами закреплены источники доходов бюджетов субъектов Российской Федерации по возврату остатков субсидии, в соответствии с требованиями, установленными бюджетным законодательством Российской Федерации.

В случае если неиспользованный остаток субсидии не перечислен в доход федерального бюджета, указанные средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Управлением Федерального казначейства по Амурской области на основании поручения Федерального с 22.03.2021 по 30.04.2021 в отношении «Учреждения – ответчика» проведена плановая проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

По результатам данной плановой проверки в деятельности «Учреждения – ответчика» были выявлены нарушения требований бюджетного законодательства, в связи в чем 09.06.2021 года УФК по Амурской области в адрес административного ответчика вынесено представление № 23-13-59/23-4465 (далее – Представление), в пунктах 6, 7, 8, 9, 10, 11 которого содержались требования устранить допущенные нарушения, обеспечив возврат средств в доход соответствующего бюджета с целью перечисления их в доход федерального бюджета в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий, а также принять меры по устранению причин и условий таких нарушений в течение 60 календарных дней со дня получения Представления.

«Учреждение – ответчик» обращалось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным Представления в части возврата денежных средств, однако решением Арбитражного суда Амурской области от 07.10.2021 года по делу № А04-5506/2021, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 года № А04-5506/2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.05.2022 года № А04-5506/2021, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

В связи с не устранением нарушений, перечисленных в Представлении, 21.01.2022 года УФК по Амурской области направило в адрес «Учреждения – ответчика» предписание № 23-13-47/23-471 (далее – Предписание), с требованием принять меры по возмещению средств в доход соответствующего бюджета, с целью последующего перечисления их в доход федерального бюджета, в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий в срок до 01.03.2022.

Поскольку административный ответчик не исполнил Предписание

в установленный срок, Управление Федерального казначейства по Амурской области обратилось в Белогорский городской суд Амурской области в порядке главы 22 КАС РФ с настоящим административным исковым заявлением.

Разрешая заявленные административные исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу, что со стороны «Учреждения – ответчика» допущено незаконное бездействие по неисполнению в установленный срок Предписания УФК по Амурской области, которое нарушает права и законные интересы участников бюджетных правоотношений, а также интересы государства.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции соглашается.

Доказательств принятия со стороны административного ответчика мер по исполнению в установленный срок Предписания УФК по Амурской области, а также отсутствия реальной возможности исполнить в установленные сроки Предписания УФК по Амурской области, суду не представлено.

На основании изложенного, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что со стороны «Учреждения – ответчика» допущено незаконное бездействие по неисполнению в установленный срок Предписания УФК по Амурской области.

Суд первой инстанции, исходя из установленных по делу обстоятельств, обоснованно пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований административного истца, поскольку бездействие со стороны «Учреждения – ответчика» по неисполнению в установленный срок Предписания УФК по Амурской области нарушает права и законные интересы участников бюджетных правоотношений, а также интересы государства.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришёл к вышеуказанным выводам, подробно со ссылкой на установленные обстоятельства и нормы права изложены в оспариваемом судебном акте и оснований не соглашаться с приведенными выводами по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Кроме того, разрешая заявленные административные исковые требования, и установив со стороны «Учреждением – ответчиком» допущено незаконное бездействие по неисполнению в установленный срок Предписания УФК по Амурской области, суд первой инстанции возложил на административного ответчика обязанность принять меры по устранению указанных в Предписании нарушений, а также по возврату денежных средств в доход федерального бюджета.

Согласно разъяснениям, приведённым в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21, признав оспоренное решение, действие (бездействие) незаконным, суд независимо от того, содержатся ли соответствующие требования в административном исковом заявлении (заявлении), вправе указать административному ответчику (наделенным публичными полномочиями органу или лицу) на необходимость принятия решения о восстановлении права, устранения допущенного нарушения, совершения им определенных действий в интересах административного истца (заявителя) в случае, если судом при рассмотрении дела с учётом субъектного состава участвующих в нем лиц установлены все обстоятельства, служащие основанием материальных правоотношений (п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 227 КАС РФ). Суд вправе отказать в удовлетворении требований о возложении на орган или лицо, наделённые публичными полномочиями, обязанности принять решение, совершить действия, если установлены обстоятельства, исключающие возможность удовлетворения таких требований.

Таким образом, суд первой инстанции, в случае установления факта незаконного бездействия со стороны

административного ответчика, был вправе, учитывая требования п. 4 ст. 270.2 БК РФ, самостоятельно определить действия, которые необходимо совершить МКУ «У» для устранения допущенного нарушения.

Как следует из содержания решения, судом первой инстанции, на «Учреждение – ответчика» возложена обязанность принять меры по устранению выявленных нарушений по Предписанию.

При рассмотрении Арбитражным судом Амурской области вышеуказанного дела № А04-5506/2021 было установлено, что «Учреждением – ответчик» в нарушение установленных законом требований, произведена оплата, выполненных работ по установке бортовых камней бетонных при других видах покрытий по завышенной стоимости, в связи с необоснованным применением расценки; произведено возмещение затрат на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий в г. Белогорске при отсутствии платежных поручений, подтверждающих затраты, связанные с выполнением данных работ, а также произведено возмещение расходов, связанных с выполнением фактически невыполненных работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного жилого дома. Изложенные нарушения порядка получения и использования субсидии в данном случае, ведут к нарушению основополагающего принципа эффективности использования бюджетных средств.

Согласно п. 19 Порядка, предусмотренного приложением № 14 к государственной программе Амурской области, утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 452 (далее – Порядок), субсидия в случае ее нецелевого использования и (или) нарушения муниципальным образованием условий ее предоставления, а также в случае несоблюдения муниципальным образованием обязательств, содержащихся в Соглашении, подлежит возврату в областной бюджет в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

В случае выявления в результате проведения проверок в соответствии с пунктом 18 Порядка фактов представления муниципальным образованием недостоверных отчетов субсидия подлежит возврату в областной бюджет в полном объеме независимо от степени достижения показателей результативности использования субсидии.

Главный распорядитель в течение 5 рабочих дней со дня выявления нарушения направляет муниципальному образованию - получателю субсидии требование о возврате субсидии в областной бюджет.

Возврат субсидии производится муниципальным образованием - получателем субсидии не позднее месяца со дня получения соответствующего требования от главного распорядителя по реквизитам и коду классификации доходов бюджетов Российской Федерации, указанным в требовании

При таких обстоятельствах, поскольку законность вынесенного административным истцом Предписания подтверждается вышеприведенным решением Арбитражного суда Амурской области, имеющим преюдициальное значение для рассматриваемого дела, в котором участвуют те же лица, учитывая необходимость указания на совершение определенного действия для устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, исходя из вышеприведенных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и Порядка, в соответствии с п. 2 ст. 309 КАС РФ, судебная коллегия полагает необходимым изменить резолютивную часть решения суда, возложив на МКУ «У» обязанность исполнить требование Предписания, а именно принять меры по устранению выявленных нарушений, обеспечив возврат средств, источником финансового обеспечения которых являются средства

федерального бюджета (иной межбюджетный трансферт) в доход соответствующего бюджета, с целью последующего перечисления их в доход федерального бюджета в соответствии с Правилами от 30.12.2017 № 1710.

При этом изложенные в судебном решении иные выводы по существу спора в полной мере соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, в надлежащей степени мотивированы, оценка представленным доказательствам судом дана по правилам ст. 84 КАС РФ.

В этой связи решение суда первой инстанции в остальной части подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со ст. ст. 307 - 311 КАС РФ, судебная коллегия изменила решение Белогорского городского суда Амурской области от 21.06.2022 обязав «Учреждение – ответчик» исполнить требование Предписания, а именно принять меры по устранению выявленных нарушений, обеспечив возврат средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета (иной межбюджетный трансферт) в доход соответствующего бюджета, с целью последующего перечисления их в доход федерального бюджета в соответствии с Правилами от 30.12.2017 № 1710.

7. О признании недействительным представления Управления от 16.08.2021 № 31.

Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.02.2023 по делу № А16-384/2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 по делу №06 АП-1950/2023 (Извлечение)

На основании приказа от ДД.ММ.ГГ № «….» Управлением в отношении Департамента ЖКХ (далее – Департамент) проведена проверка по вопросу целевого и эффективного использования дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, предоставленной бюджету Еврейской автономной области в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.12.2018 № 2863-р.

В ходе проверки выявлены нарушения требований, установленных пунктом 11 статьи 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 1.2. Соглашения от 27.12.2018 № 01-01-06/06-532, пунктом 2, подпунктом «и» пункта 8 Порядка от 04.02.2019 № 22-пп, пунктами 1.1.1, 3.3 Соглашения от 26.02.2019 № 1/19, пунктами 1.1.1, 3.3 Соглашения от 26.02.2019 № 4/19, пунктами 1.1.1, 3.3 Соглашения от 26.02.2019 № 8/19, пунктами 1.1.1, 3.3 Соглашения от 26.02.2019 № 14/19, выразившиеся в неправомерном расходе дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов

Российской Федерации по распоряжению Правительства Российской Федерации от 20.02.2018 № 2863-р на общую сумму 32 329 810,97 рубля без подтверждения результативности использования при предоставлении теплоснабжающим организациям ООО «А», ООО «Ю», ООО «Э», ФБГУ «Ц» Минобороны России компенсации расходов, связанных с ростом цен на уголь в 2018 году, без подтверждения фактически понесенных затрат платежными поручениями по закупке угля и товарными транспортными накладными, подтверждающими фактическую поставку угля.

По результатам контрольного мероприятия составлен акт от ДД.ММ.ГГ и 16.08.2021 вынесено представление № 31 с требованием перечислить в доход федерального бюджета не позднее 01.03.2022 денежные средства в размере «…» рубля, полученные департаментом по Соглашению о предоставлении бюджету Еврейской автономной области дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в виде дотации

на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации от 27.12.2018 № 01-01-06/06-532. Принять меры по устранению причин и условий нарушения.

Полагая, что вынесенное представление в части пунктов 1,2 является необоснованным и незаконным, Департамент обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

Постановлением Правительства Еврейской автономной области от 04.02.2019 № 22-пп утвержден Порядок предоставления в 2019 году субсидии за счет средств федерального бюджета на частичную компенсацию организациям жилищно-коммунального хозяйства, расположенным на территории Еврейской автономной области, расходов, связанных с ростом цен на уголь в 2018 году (далее - Порядок № 22-пп).

Согласно Порядку № 22-пп, целью предоставления субсидии является частичное возмещение организациям понесенных в 2018 году затрат на приобретение, и (или) транспортировку, и (или) хранение угля, превышающих затраты, учтенные комитетом тарифов и цен правительства Еврейской автономной области при установлении тарифов на тепловую энергию, в связи с увеличением стоимости угля (далее - затраты) на территории Еврейской автономной области.

Согласно подпункту «и» пункта 8 Порядка № 22-пп, субсидия предоставляется на основании документов, подтверждающих затраты, заверенных руководителем организации или иным уполномоченным лицом: копии первичных учетных документов (счета-фактуры, товарные накладные (в случае раздельной оплаты топлива, услуг по его перевозке транспортом, услуг по хранению представляются копии счетов-фактур на поставку топлива, копии счетов-фактур на перевозку топлива, копии транспортных накладных и (или) актов приема-передачи на услуги по перевозке транспортом, копии счетов-фактур на услуги по хранению топлива), накопительная ведомость поступления угля в натуральном выражении в разрезе каждого поставщика по принятой форме бухгалтерского учета в организации), а также иных первичных учетных документов, подтверждающих затраты.

Департаментом была выплачена субсидия на компенсацию расходов, связанных с ростом цен на уголь в 2018 году на общую сумму в размере «…» рубля теплоснабжающим организациям без подтверждения фактически понесенных затрат (платежные поручения по закупке угля и документы, подтверждающие оказанные транспортные услуги, складские услуги платежными поручениями и актами оказанных услуг; по закупке угля и документами подтверждающими оплату за наличный расчет транспортных услуг; по закупке угля и документами подтверждающими оплату транспортных услуг; по закупке угля и товарными транспортными накладными, подтверждающими фактическую поставку угля), что подтверждает не результативность использования дотации.

В ходе судебного разбирательства, Управлением были признаны полностью исполненными пункты 1, 3, 4, а также частично исполненным пункт 2 Представления № 31.

Следовательно, средства, подлежащие перечислению Департаментом в доход федерального бюджета составили в размере «…» рублей.

Департамент не доказал факт результативности использования дотации, а также было установлено, что имеются самостоятельные причины для отказа в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока на обжалование Представления № 31.

Не согласившись с вынесенным решением суда, Департаментом подана апелляционная жалоба, которая Шестым

арбитражным апелляционным судом оставлена без удовлетворения, решение Арбитражного суда Еврейской автономной области оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции, указал, что отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта результативности использования дотации.

Также установлено, что имеются самостоятельные причины для отказа в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока на обжалование представления. Предметом спора является законность и обоснованность пунктов 1, 2 представления от 16.08.2021 № 31, которое получено Департаментом 18.08.2021 в 14 часов 31 минуту (вх. № 692/21), что подтверждается оттиском печати на имеющейся в материалах дела копии документа.

Таким образом, установленный законом трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании представления от 16.08.2021 № 31 истек 18.11.2021.

Между тем фактически заявитель обратился в Арбитражный суд с заявлением только 15.02.2022 (сдано нарочно), что подтверждается входящим штампом и свидетельствует о пропуске срока на подачу заявления в суд.

Убедительных доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на обжалование, заявителем не приведено. Доказательств отсутствия реальной возможности для обращения в арбитражный суд в установленный законом срок, наличия объективных препятствий для своевременного обращения в суд, не зависящих от волеизъявления заявителя и не обусловленные его поведением, материалы дела не содержат.

Решение суда вступило в законную силу 04.07.2023.

8. Требования УФК по Камчатскому краю о возмещении ущерба Российской Федерации удовлетворено.

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 12.07.2023 по делу № А24-1043/2023

УФК по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к МБУК «Т» (ответчик, Учреждение) о взыскании «…» рублей ущерба, причиненного Российской Федерации, составляющего средства субсидии, предоставленной ответчику в целях реализации мероприятий муниципальной программы «Развитие массовой физической культуры и спорта в Тигильском муниципальном районе», а именно: оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием.

Приказом Минспорта России от 12.02.2019 № 101 (действующим в рассматриваемый период) утвержден Перечень спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» (далее – Перечень 101).

Постановлением Правительства Камчатского края от 29.11.2013 № 552-П «О государственной программе Камчатского края «Развитие физической культуры и спорта в Камчатском крае» утверждена Подпрограмма 1 «Развитие физической культуры и массового спорта» (далее – Подпрограмма 1).

29.04.2019 в целях реализации Подпрограммы 1 между Министерством спорта Камчатского края и администраций муниципального образования «Тигильский муниципальный район» заключено Соглашение № 30832000-1-2019-004 о предоставлении субсидии из бюджета Российской Федерации местному бюджету (далее – Соглашение).

Пунктом 2.1 Соглашения предусмотрено, что общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете Тигильского муниципального района на финансовое обеспечение расходных обязательств, в том числе направленных на достижение результата(ов) регионального проекта, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, составляет в 2019 году «…» рубля.

Согласно пункту 2.2 Соглашения общий размер субсидии, предоставляемой из бюджета Камчатского края бюджету Тигильского муниципального района в соответствии с Соглашением, исходя из выраженного в процентах от общего объема расходного обязательства муниципального образования, в том числе направленных на достижение результата(ов) регионального проекта, в целях софинансирования которого предоставляется субсидия: уровня софинансирования, равного 99,00%, составляет в 2019 году не более «…» рубля.

Согласно ведомственной структуре расходов бюджета муниципалитета, утвержденной «Решением о бюджете Тигильского муниципального района на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» от 13.12.2018 № 94-нн на предоставление субсидии Учреждению выделено в общей сумме 3 030 303,03 руб., в том числе: - за счет средств федерального бюджета в сумме «…» рублей; за счет средств бюджета Камчатского края (далее – средства краевого бюджета) в сумме «…» рублей; за счет средств Тигильского муниципального района (далее – местный бюджет) в сумме «…» рублей.

07.03.2019 между Управлением культуры, молодежной политики и спорта администрации муниципального образования «Тигильский муниципальный район» (Учредитель) и МБУК «Т» (Учреждение) заключено Соглашение № 3 о предоставлении учреждению субсидии на иные цели (далее – Соглашение на иные цели), предметом которого является предоставление учреждению из бюджета муниципального образования «Тигильский муниципальный район» в 2019 году субсидии на реализацию мероприятия «Развитие массовой физической культуры и спорта», предусмотренного муниципальной программой «Развитие физической культуры и спорта в Тигильском муниципальном районе» – оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием.

Учредителем средства субсидии перечислены Учреждению платежными поручениями в размере «….» рубля.

Фактическое получение субсидии в указанном размере ответчиком не оспаривалось.

В рамках реализации мероприятия «Развитие массовой физической культуры и спорта» за счет средств субсидии Учреждением заключен договор на поставку резинового бордюра от 19.06.2019 № 19-06-19/1 (далее - Договор № 19-06-19/1) с ИП ФИО (далее – Продавец).

Пунктом 2.1 Договора № … предусмотрено, что общая цена договора составляет «…» рублей без НДС. Цена договора включает в себя услуги по доставке товара.

Согласно выставленному Продавцом счету на оплату от 19.06.2019 № 213 стоимость резинового бордюра 500х250х58 мм, цвет зеленый составляет «…» рублей; транспортные услуги по доставке – «…» рублей, всего на сумму «…» рублей.

Учреждением перечислены денежные средства Продавцу в соответствии с пунктом 2.2 Договора № 19-06-19/1.

УФК по Камчатскому краю в период с 15.04.2021 по 29.04.2021 в отношении МБУК «Т» проведена плановая выездная проверка предоставления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спора» за проверяемый период 2019-2020 годы.

В ходе проверки контрольным органом выявлены нарушения, зафиксированные в акте плановой выездной проверки от 29.04.2021, а именно: в нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, пунктов 2.1, 4.3.1 Соглашения на иные цели учреждением приобретен резиновый бордюр, который не предусмотрен Перечнем спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденным приказом Минспорта России от 12.02.2019 № 101, а также оплачены услуги по его доставке на общую сумму «…» рублей, что привело к нецелевому расходованию средств федерального бюджета в сумме «…» рублей («…» рублей (средства местного бюджета) – «…» рублей (средства бюджета Камчатского края).

По результатам контрольного мероприятия Учреждению вынесено представление от 21.06.2021 № … с требованием возместить в доход федерального бюджета средства субсидии, израсходованные на цели не в соответствии с целями ее предоставления в общей сумме «…» рублей в срок до 01.12.2021.

Поскольку требование, указанное в представлении от 21.06.2021 № 38-25-07/12-20, Учреждением не исполнено, УФК по Камчатскому краю вынесено предписание от 07.07.2021 № … о возмещении в доход федерального бюджета неправомерно израсходованных средств субсидии в размере «…» рублей.

Полагая, что указанное представление является недействительным и нарушающим права и законные интересы заявителя, Учреждение обратилось в арбитражный суд судом отказано (решение Арбитражного суда Камчатского края от 25.04.2022 по делу № А24-1053/2022, постановление Пятого арбитражного Апелляционного суда от 13.07.2022 № 05АП-3528/2022, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.10.2022 № Ф03-4061/2022).

Поскольку предписание ответчиком не исполнено, УФК по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Истец просил взыскать с ответчика убытки, связанные с нецелевым использованием Учреждением бюджетных денежных средств, выделенных в качестве субсидии.

Нецелевым использованием бюджетных средств является использование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения. Таким образом, для возврата субсидии необходимо установить факт недобросовестного поведения получателя бюджетных средств при решении вопроса о ее выплате. Получатель субсидии несет ответственность за достоверность представленных Главному распорядителю средств документов, за несоблюдение и нецелевое использование средств субсидии в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Вступившими в законную силу судебными актами по арбитражному делу № А24-1053/2022 установлено, что Учреждением принято и оплачено оборудование (приобретен резиновый бордюр), не предусмотренное

Перечнем спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденным приказом Минспорта России от 12.02.2019 № 101, а также оплачены транспортные услуги по доставке указанного оборудования.

Суды установили факт нарушения МБУК «Т» бюджетного законодательства, выразившегося в нецелевом использовании средств субсидии.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд пришел к выводу, что обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А24-1053/2022, не требуют повторного доказывания.

При изложенных обстоятельствах факт нецелевого использования ответчиком средств федерального бюджета (субсидии) в размере «….» рублей установлен.

Поскольку предписание от 07.12.2021 не исполнено и доказательства возмещения ущерба в размере «…» рублей в деле отсутствуют, Арбитражный суд Камчатского края вынес решение взыскать в доход федерального бюджета «…» рублей ущерба, причиненного Российской Федерации.

9. Требования УФК по Камчатскому краю о возмещении ущерба Российской Федерации удовлетворены.

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 13.06.2023 по делу № А24-1224/2023

УФК по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к КГАУ «СШОР «М.» о взыскании «…» рублей ущерба, причиненного федеральному бюджету в результате нецелевого использования бюджетных средств в процессе исполнения государственного контракта от 26.08.2019 № 00-35 ГК.

Требования заявлены истцом со ссылками на статьи 269.2, 270.2 БК РФ и мотивированы неисполнением ответчиком предписания от 07.07.2022 № 38-25-07/12-7 о возмещении в доход федерального бюджета неправомерно израсходованных бюджетных средств.

Между Министерством спорта Камчатского края и КГАУ СШОР «М.» в соответствии с постановлением Правительства Камчатского края «О государственной программе Камчатского края «Физическая культура, спорт, молодежная политика, отдых и оздоровление детей в Камчатском крае» от 29.11.2013 № 552-П, инвестиционной программой Камчатского края на 2020 год и на плановый период 2023-2024 годов, утвержденной постановлением Правительства Камчатского края от 12.11.2019 № 478-П, заключено соглашение № … о предоставлении из бюджета Камчатского КГАУ СШОР "М." субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации (далее – Соглашение № …).

В соответствии с пунктом 1.1 Соглашения № … его предметом является предоставление из бюджета Камчатского края в 2020 году субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации в целях.

Согласно пункту 2.1 Соглашения № 60-2020-00002 субсидия предоставляется организации в общем размере «…» рублей.

На основании пункта 4.3.6 Соглашения № …. учреждение обязуется использовать субсидию для достижения цели(ей), указанных в пункте 1.1 Соглашения № …, в соответствии с условиями предоставления субсидии, установленными Правилами осуществления капитальных вложений и Соглашением № …

Как следует из пункта 6.4 Соглашения № … показатели результативности исполнения мероприятий в целях софинансирования которых предоставляется субсидия:

а) уровень технической готовности спортивного объекта, достигнутый в результате использования субсидии 2020 - 100%;

б) единовременная пропускная способность объектов спорта, введенных в эксплуатацию (человек) - 2020 - 60 чел.

В соответствии с приложением № 1 к Соглашению № … наименование объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества) – «Региональный спортивно-тренировочный центр по зимним видам спорта у подножия вулкана «Авачинский», Камчатский край»; сроки строительства 2019-2020 годы; сметная (предполагаемая (предельная)) стоимость – «…» рублей.

Дополнительным соглашением от 11.12.2020 № … пунктом 1.1 в пункт 2.1 внесены изменения в части увеличения размера субсидии до «…» рублей.

Приложением № 1 к дополнительному соглашению № … установлен объем финансового обеспечения достижения результатов регионального проекта: - всего на 2020 год: «…» рублей, в том числе средства субсидии из федерального бюджета «…» рублей.

Фактическое получение субсидии в указанном размере ответчиком не оспаривалось.

Реализация мероприятия осуществлялась в соответствии с государственным контрактом на выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр по зимним видам спорта у подножия вулкана «Авачинский», Камчатский край» от 26.08.2019 № … с ООО «Т», заключенным на основании проведенного электронного аукциона от 08.08.2019 в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Дополнительным соглашением от 20.12.2020 № .. к контракту № … внесены изменения в пункт 2.1, а именно: «Цена контракта составляет «…» рублей без НДС».

В ходе проверки контрольным органом выявлены нарушения, зафиксированные в акте плановой выездной проверки от 27.04.2021, а именно:

В нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, пункта 6.4 Соглашения о предоставлении из бюджета КГАУ СШОР «М.» субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации от 16.03.2020 №…, пункта 2.2 государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр по зимним видам спорта у подножия вулкана «Авачинский», Камчатский край от 26.08.2019 № … с ООО «Т.» учреждением не достигнуты показатели достижения результатов использования субсидии, а именно: не выполнены работы по благоустройству и озеленению территории (покрытие проездов, тротуаров и площадок, водоотводные сооружения, малые архитектурные формы на общую сумму «…» рублей.

В нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, подпункта 4.3.1.3 пункта 4.3.1 Соглашения о предоставлении из бюджета КГАУ СШОР «М.» субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации от 16.03.2020 № …, пункта 2.2 государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр по зимним видам спорта у подножия вулкана «Авачинский», Камчатский край от 26.08.2019 № … с ООО «Т.» учреждением приняты и оплачены работы по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр по зимним видам спорта у подножия вулкана «Авачинский», стоимость которых превысила 10% суммы контракта № … и оплачена из расчета, не соответствующего пропорциональному дополнительному объему работ исходя из установленной в сметном расчете цены единицы работы,

что привело к неправильному расходу за счет средств субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства в сумме «….» рублей.

По результатам проверки УФК по Камчатскому краю вынесено представление от 24.06.2021 №…, которым на КГАУ СШОР «М.» возложена обязанность возместить в доход федерального бюджета неправомерно израсходованные средства субсидии в общей сумме «…» рублей.

Впоследствии УФК по Камчатскому краю вынесено предписание от 07.07.2022 №…, которым предписано возместить в доход федерального бюджета неправомерно израсходованные средства субсидии в размере «…» рублей в срок до 09.01.2023.

Полагая, что указанное представление является недействительным и нарушающим права и законные интересы заявителя, КГАУ СШОР «М.» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в удовлетворении которого судом отказано.

Поскольку предписание ответчиком не исполнено, УФК по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Истец просил взыскать с ответчика убытки, связанные с нецелевым использованием Учреждением бюджетных денежных средств, выделенных в качестве субсидии.

Нецелевым использованием бюджетных средств является использование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения. Таким образом, для возврата субсидии необходимо установить факт недобросовестного поведения получателя бюджетных средств при решении вопроса о ее выплате. Получатель субсидии несет ответственность за достоверность представленных Главному распорядителю средств документов, за несоблюдение и нецелевое использование средств субсидии в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Вступившими в законную силу судебными актами по арбитражному делу № А24-4709/2021 установлено, что приемка выполненных работ (ее результатов) при исполнении контракта ввиду несоответствия этих выполненных работ условиям контракта (в части полного выполнения видов работ в соответствии с проекта о- сметной документацией, техническим заданием, видами работ, указанными в Расчете стоимости подрядных работ по строительству объекта) привели к неправомерному дополнительному расходованию средств как федерального, так и краевого бюджета в сумме «…» рублей (федеральный бюджет – «…» рублей.; краевой бюджет – «…» рублей) и уменьшению объема выполненных работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд в сумме «…» рублей, то есть недостижению показателя уровня технической готовности спортивного объекта 100%. Суды установили факт нарушения КГАУ СШОР «М.» бюджетного законодательства.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из судебных актов по делу № А24-4709/2021, в нем принимали участие стороны и третьи лица, участвующие в настоящем деле. Суд пришел к выводу, что обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А24-4709/2021, не требуют повторного доказывания.

При изложенных обстоятельствах факт нецелевого использования ответчиком средств федерального бюджета (субсидии) в размере «…» рублей установлен.

Поскольку предписание от 07.12.2022 не исполнено и доказательства возмещения ущерба в деле отсутствуют, заявленные требования были судом удовлетворены.

Арбитражный суд Камчатского края взыскал с КГАУ СШОР «М.» в доход федерального бюджета «…» рублей ущерба, причиненного Российской Федерации.

10. Требования УФК по Камчатскому краю о возмещении ущерба Российской Федерации удовлетворены.

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 16.06.2023 по делу № А24-1288/2023

УФК по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к МКУ «ПСШ» (ответчик) о взыскании «…» рублей ущерба, составляющего средства субсидии на оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием (нецелевое использование).

Между Министерством спорта Камчатского края и администрацией Пенжинского муниципального района заключено соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от 29.04.2019 № …, предметом которого является предоставление из бюджета Камчатского края в 2019 году бюджету Пенжинского муниципального района субсидии на оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием в рамках регионального проекта «Спорт-норма жизни» подпрограммы «Развитие массовой физической культуры и спорта в Камчатском крае» государственной программы субъекта Российской Федерации «Физическая культура, спорт, молодежная политика, отдых и оздоровление детей в Камчатском крае», утвержденной постановлением Правительства Камчатского края от 29.11.2013 № 552-П.

УФК по Камчатскому краю в период с 15.04.2021 по 29.04.2021 в отношении МКУ «ПСШ» проведена выездная проверка предоставления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», проверяемый период с 01.01.2019 по 31.12.2020.

В ходе проверки контрольным органом выявлены нарушения, зафиксированные в акте выездной проверки от 29.04.2021, в том числе: в нарушение подпункта 3 части 1 статьи 162 БК РФ, пунктов 1.1, 1.2, 4.3.1 соглашения № 30829000-1-2019-002 ответчиком приобретена и оплачена универсальная спортивная площадка Арт. ПЛ-24-14 на общую сумму «…» рублей, не предусмотренная Перечнем спортивно - технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденного приказом Министерства спорта Российской Федерации от 12.02.2019 № 101, что привело к нецелевому расходованию средств федерального бюджета в сумме «…» рублей.

По результатам контрольного мероприятия ответчику вынесено представление от 21.06.2021 № 38-25-07/12-19 с требованием возместить в доход федерального бюджета средства субсидии, израсходованные на цели не в соответствии с целями ее предоставления в размере «…» рублей. Срок исполнения представления установлен до 01.12.2021.

В связи с тем, что представление в установленный срок, с учетом его продления до 01.07.2022, не исполнено, УФК по Камчатскому краю вынесено предписание от 07.07.2022 № 25-25-07/12-06 с аналогичным требованием. Срок исполнения предписания установлен до 09.01.2023.

Поскольку предписание ответчиком не исполнено, УФК по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Истец просил взыскать с ответчика убытки, связанные с нецелевым использованием Учреждением бюджетных денежных средств, выделенных в качестве субсидии.

Нецелевым использованием бюджетных средств является использование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения. Таким образом, для возврата субсидии необходимо установить факт недобросовестного поведения получателя бюджетных средств при решении вопроса о ее выплате. Получатель субсидии несет ответственность за достоверность представленных Главному распорядителю средств документов, за несоблюдение и нецелевое использование средств субсидии в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Приказом Министерства спорта Российской Федерации от 12.02.2019 № 101 (действовавшим в период выделения средств субсидии и приобретения ответчиком спортивно-технологического оборудования) утвержден перечень спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», в котором указано наименование оборудования для создания малых спортивных площадок, единица измерения, рекомендуемое количество изделий.

Приобретенная и оплаченная ответчиком универсальная спортивная площадка Арт. ПЛ-24-14, стоимостью «…» рублей не предусмотрена перечнем спортивно - технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденным Приказом Министерства спорта Российской Федерации от 12.02.2019 № 101, что является в соответствии с расчетом истца, произведенным с учетом доли средств федерального бюджета, направленных на софинансирование оснащения объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием, нецелевым использованием МКУ «ПСШ» средств федерального бюджета в размере «…» рублей.

Поскольку представление от 21.06.2021 № … и предписание от 07.07.2022 № … не исполнены и доказательства возмещения ущерба в размере «…» рублей в деле отсутствовали, суд удовлетворил заявленные требования.

Арбитражный суд Камчатского края взыскал с МКУ «ПСШ» в доход федерального бюджета «…» рублей ущерба, причиненного Российской Федерации.

11. Неисполнение предписаний является основанием для обращения уполномоченного государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.07.2023 по делу № 39-2468/2023 (Извлечение)

УФК по Республике Мордовия обратилось в суд с иском к ГКУ «У» о возмещении ущерба в общей сумме «…» рублей в результате неисполнения предписания о возврате в федеральный бюджет неправомерно использованных средств межбюджетных трансфертов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «М» (подрядчик), Федеральное дорожное агентство, Республика Мордовия в лице Государственного комитета по транспорту и дорожному хозяйству Республики Мордовия, Министерство финансов Республики Мордовия.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал. Ответчик, представитель третьего лица иск не признали, заявили о пропуске истцом срока исковой давности. Просили в иске отказать.

Судом установлено следующее.

По результатам внеплановой выездной проверки УФК по Республике Мордовия составлен акт от 28.10.2020, в котором установлено следующее бюджетное нарушение в деятельности ГКУ «У»: допущено неправомерное использование средств иных межбюджетных трансфертов на общую сумму «…» с учетом НДС 20 %, выразившееся в принятии к оплате затрат на возведение временных титульных зданий и сооружений в отсутствие документов, фиксирующих виды и объемы фактически выполненных работ.

Заместителем руководителя УФК по Республике Мордовия по результатам рассмотрения акта выездной проверки от 28.10.2020 направлено в адрес ГКУ «У» предписание от 26.11.2020 № 09-12-07/23-13158 (далее - Предписание) о принятии мер по возмещению ущерба, причинённого Российской Федерации, в сумме «…» по п. 2 Предписания, неправомерно использованных средств иных межбюджетных трансфертов, в срок до 25.05.2021.

О результатах исполнения Предписания следовало проинформировать Управление в срок до 28.05.2021.

Предписание обжаловано ГКУ «У» в Арбитражный суд Республики Мордовия.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.11.2021 по делу № А39-1042/2021 заявление ГКУ «У» о признании недействительным Предписания, в части вышеуказанного бюджетного нарушения на сумму «…» оставлено без удовлетворения.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2022 решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.11.2021 по делу № А39-1042/2021 оставлено без изменения.

На основании ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом факт неправомерного расходования ГКУ «У» средств иных межбюджетных трансфертов на общую сумму «…», а также законность и обоснованность п. 2 Предписания, которым на ответчика возложена обязанность возместить в доход федерального бюджета «…» денежных средств, подтверждены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А39-1042/2021

В срок до 28.05.2021 года и по настоящее время информации об исполнении Предписания в части возврата в федеральный бюджет неправомерно использованных средств иных межбюджетного трансферта в общей сумме «…» от ГКУ «У» не поступило.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика в доход федерального бюджета суммы межбюджетных трансфертов использованных без достаточных подтверждающих документов, о чем содержатся выводы в решении Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.11.2021 по делу № А39-1042/2021.

Управление письмом от 05.05.2022 № … проинформировало ответчика о неисполнении им Предписания.

Согласно ст. 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств. Статьей 34 БК РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В статье 162 БК РФ определено, что получатель бюджетных средств обеспечивает целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований. На основании п. 5.26 Положения о Федеральном казначействе Федеральное казначейство осуществляет полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю. В соответствии с п. 2 ст. 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю Управлением проводятся проверки, направляются объектам контроля представления и (или) предписания.

Пунктами 3 - 4 ст. 270.2 БК РФ предусмотрено, что Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причинённого ущерба публично-правовому образованию.

Неисполнение предписаний является основанием для обращения уполномоченного государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию.

В данном случае в ходе проведения контрольных мероприятий установлено, что ГКУ «У» допущено неправомерное использование средств межбюджетных трансфертов на общую сумму «…» с учетом НДС 20 %, выразившееся в принятии к оплате затрат на возведение временных титульных зданий и сооружений в отсутствие документов, фиксирующих виды и объемы фактически выполненных работ.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика в доход федерального бюджета суммы межбюджетных трансфертов, использованных без достаточных подтверждающих документов, о чем содержатся выводы в решении Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.11.2021 по делу № А39-1042/2021.

Ссылка ответчика и третьего лица на истечение срока давности для защиты истцом нарушенного права судом отклоняется.

В соответствии со ст. 196, 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В предписании УФК по Республике Мордовия от 26.11.2020 № 09-12-07/23-13158 содержится срок его исполнения ответчиком - до 25.05.2021. К данному сроку предписание ответчиком исполнено не было.

Таким образом, начало течения срока исковой давности следует исчислять с 26.05.2021.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2022 № 302-ЭС22-331 по делу № А58-741/2021.

Арбитражный суд взыскал с государственного казенного учреждения ФКУ «У» в доход

федерального бюджета Российской Федерации в счет возмещения ущерба «…» рублей.

12. Суд поддержал выводы УФК о неэффективном расходовании средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в случае использования указанных средств на приобретение жилого помещения большей площади, чем площадь расселяемого жилого помещения.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 17.08.2023 по делу № А05-4437/2023 (Извлечение)

КУ НАО «Ц» (далее – Учреждение), а также Департамент обратились в Арбитражный суд Архангельской области с заявлениями к УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление, ответчик) о признании незаконными пункта 2 требования представлений от 16.01.2023 № …, № … (далее – Представление).

Определением от 07.06.2023 дело по заявлению Учреждения и дело по заявлению Департамента объединены в одно производство.

Основанием для обращения в суд послужили следующие обстоятельства.

Управлением в период с 31.10.2022 по 07.12.2022 в отношении Учреждения и Департамента проведены внеплановые выездные проверки использования средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд) на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» и проведение капитального ремонта многоквартирных домов, а также использования средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, сформированных за счет средств Фонда национального благосостояния, на предоставление займов юридическим лицам в целях реализации проектов по строительству, реконструкции, модернизации объектов инфраструктуры.

В ходе проверочных мероприятий Управлением установлено следующее:

- в нарушение статьи 34, статьи 162 БК РФ превышение установленного региональной адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Ненецкого автономного округа», утвержденной постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 10.04.2019 МЮО-п, размера площади на 10,6 м2, что является неэффективным использованием средств Фонда в сумме «….» рублей,

- в нарушение статьи 38 БК РФ средства Фонда использованы на осуществление инвестиционной деятельности в целях приобретения права собственности на жилые помещения в объеме, превышающем установленный региональной адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Ненецкого автономного округа», утвержденной постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 10.04.2019 № 100-п», на сумму «…» рублей, что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием средств.

По результатам контрольного мероприятия Управлением в адрес Учреждения внесено представление, пунктом 2 которого на Учреждение возложена обязанность устранить нарушения, указанные в пунктах 2 и 3 описательной части Представления, путем возврата денежных средств в сумме «….» рублей в бюджет Ненецкого автономного округа для последующего их перечисления уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в Фонд.

В адрес Департамента Управлением внесено представление, пунктом 2 которого на Департамент возложена

обязанность устранить нарушения, указанные в пунктах 4 и 5 описательной части Представления, путем возврата денежных средств в сумме «….» рублей, полученных от Учреждения в Фонд.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд пришел к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленных требований.

В рамках реализации федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращение непригодного для проживания жилищного фонда» постановлением Администрации Ненецкого автономного округа от 10.04.2019 №100-п разработана и утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Ненецкого автономного округа».

В Перечень многоквартирных домов, признанных аварийными до 01.01.2017 (Приложение № 1 к Программе) включен многоквартирный дом, расположенный по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2. Указанный дом был признан аварийным 13.12.2016, расселению из указанного дома подлежало жилое помещение площадью 33,40 кв.м., в количестве 1 человек.

В целях реализации запланированного мероприятия Учреждением осуществлена закупка путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение (путем инвестирования) жилых помещений в целях переселения граждан, проживающих в жилых домах, непригодных для проживания и/или с высоким уровнем износа.

Согласно условиям контракта, заключенного по результатам аукциона, стоимость 1 кв.м. составляла «….» рублей.

В 2021 году Учреждением по контракту подрядчику за выполненные работы направлено средств Фонда в общей сумме «….» рублей.

Из содержания положений ст. 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) следует, что предоставление гражданам в связи с признанием жилых помещений непригодными для проживания, дома – подлежащим сносу другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними условиями, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

На основании вышеизложенного, заданным результатом при расходовании средств Фонда будет являться предоставление жилого помещения, благоустроенного применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначного по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечающего установленным требованиям и находящегося в границах данного населенного пункта. Достижение данного результата в силу требований статьи 34 БК РФ должно производиться с использованием наименьшего объема средств.

Из вышеизложенного следует, что жителю жилого помещения площадью 33,40 кв.м., расположенного по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2, должно было быть предоставлено жилое помещение площадью 33,4 кв.м. - равнозначное по площади ранее занимаемому.

Вместе с тем площадь приобретаемого по контракту наименьшего жилого помещения составила 44 кв.м., что на 10,6 кв.м. больше расположенного по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2.

При таких обстоятельствах Учреждение при приобретении жилого помещения с целью переселения жителя жилого помещения площадью 33,40 кв.м., расположенного по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2, допустило превышение установленного региональной адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Ненецкого

автономного округа», утвержденной постановлением администрации НАО от 10.04.2019 № 100-п, размера на 10,6 кв.м., оплаченных за счет средств Фонда в сумме «….» рублей (79 511,66 рублей (стоимость 1 кв.м. в строящемся доме по контракту) * (44,0 кв.м. - 33,4 кв.м.) кв.м.) * 90% (доля Фонда).

Ссылка Учреждения на то, что федеральным законодательством не установлено ограничений, предусматривающих возможность направления средств Фонда на оплату контракта на приобретение жилого помещения только в пределах площади расселяемого жилого помещения, судом не принимается. Согласно пункту 3 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее - Закон № 185-ФЗ) переселение граждан из аварийного жилищного фонда осуществляется в соответствии с жилищным законодательством.

Суд соглашается с ответчиком, что у Учреждения отсутствовали правовые основания для направления средств Фонда на оплату излишней площади жилых помещений, предоставляемых гражданам в рамках региональной адресной программы.

Площадь приобретаемого по контракту наименьшего жилого помещения составила 44 кв.м., при этом стоимость такого помещения согласно контракту с учетом дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2021 – «….» рублей (пункт 6 контракта), из которых средств Фонда – «….» рублей (в доле 90 % от стоимости квартиры).

При этом фактически по контракту Учреждением за счет средств Фонда использовано «….» рублей, что на «….» рублей больше стоимости приобретаемого по контракту наименьшего жилого помещения.

Следовательно, средства Фонда в размере «….» рублей направлены Учреждением не только на приобретение жилого помещения гражданину, подлежащему переселению из аварийного жилья площадью 33,40 кв.м., расположенного по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2, но и на иные цели, не соответствующие целям переселения граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 01.01.2017, на которые Фондом была предоставлена финансовая поддержка в соответствии с Законом № 185-ФЗ и заключенным с администрацией Ненецкого автономного округа 22.05.2019 договором.

Таким образом, суд согласился с выводами Управления о том, что средства Фонда в размере «….» рублей использованы КУ НАО «Ц» с нарушением принципа адресности и целевого характера, а действия Учреждения квалифицированы Управлением как нецелевое использование средств.

Довод Департамента об отсутствии признаков нецелевого расходования средств Фонда, в связи с заселением в жилые помещения, предоставленные в рамках государственного контракта, граждан, подлежащих переселению из аварийного жилищного фонда, судом не принимается. В Перечень многоквартирных домов, признанных аварийными до 01.01.2017 (Приложение № 1 к Программе) по МО «Шоинский сельсовет» вошел многоквартирный дом, расположенный по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2. Указанный дом был признан аварийным 13.12.2016, расселению из указанного дома подлежало жилое помещение площадью 33,40 кв.м., в количестве 1 человек. Иные жилые помещения, подлежащие расселению за счет средств Фонда, Программой не были предусмотрены.

Следовательно, средства Фонда могли быть использованы в рамках государственного контракта лишь на приобретение жилого помещения гражданину, подлежащему переселению из аварийного жилья площадью 33,40 кв.м., расположенного по адресу: с. Шойна, ул. Набережная, дом 2.

Таким образом, вопреки доводам Департамента средства Фонда в размере

«….» рублей использованы с нарушением принципа адресности и целевого характера.

13. Пропуск процессуального срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023 года по делу № А32-52758/2022 (извлечения)

Администрация (далее – заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным предписания УФК по Краснодарскому краю (далее – управление) от 24.02.2022 № 18-23-11/2717 в части пунктов 2-6.

Определением от 21.11.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён первый заместитель главы администрации ФИО.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.06.2023 в удовлетворении заявленных требований – отказано.

Администрация обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в судебном порядке установлена законность выплаты денежных средств.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно части 4 статьи 113 АПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

В силу части 2 статьи 114 АПК РФ процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

В соответствии с ч. 1 ст. 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных АПК РФили иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что принятие судебных актов по другим делам не изменяет исчисление процессуального срока, и не снимает с заявителя обязанности совершать процессуальные действия

в сроки, предусмотренные законодательством.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Пропуск процессуального срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичная правовая позиция сформирована Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Президиума от 19.04.2006 № 16228/05, согласно которой пропуск срока, при отсутствии причин к восстановлению срока, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ и пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Довод администрации о преюдициальном значении для данного дела судебных актов по делам № А63-10929/2021, А63-10974/2021, А63-11145/2021 не принят судом апелляционной инстанции, поскольку как следует из этих текстов судебных актов по делам № А63-10929/2021, А63-10974/2021 А63-11145/2021, в них не дана оценка оспариваемому предписанию казначейства.

Довод жалобы о том, что постановлением Пятого кассационного суда от 25.11.2022 отменены постановление Изобильненского районного суда Ставропольского края от 15.07.2022 и решение Ставропольского краевого суда от 07.09.2022 и прекращено производство по делу в отношении ФИО по части 2 статьи 19.5 КоАП, поскольку должностным лицом приняты меры по исполнению представления, не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебных актов, поскольку в нем установлены иные фактические обстоятельства, связанные с исполнением предписания.

Довод администрации о том, что управление связывает исполнение оспариваемого представления с взысканием денежных средств с подрядных организаций, тогда как представлением установлено требование обеспечить возврат средств в доход федерального бюджета, а не взыскать указанную сумму нарушений с подрядных организаций, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку обязанность по возврату бюджетных средств лежит исключительно на Администрации, за счет собственных средств, поступающих в доход местного бюджета, независимо от того, что денежные средства перечислены в адрес подрядчика. Администрация, являясь юридическим лицом, заключая контракт, приняло на себя все риски возникновения возможных неблагоприятных последствий.

Указанная правовая позиция соответствует правовым выводам, сформированным в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2023 по делу № А32-49860/2022.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

14. Учитывая, что акты реализации проведенного УФК контрольного мероприятия признаны законными, а денежные средства в доход федерального бюджета в полном объеме не возмещены, Российской Федерации подлежит возмещению причиненный ущерб

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.06.2023 по делу № А63-1629/2023 (извлечение)

УФК по Ставропольскому краю обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением о взыскании денежных средств в доход федерального бюджета в размере «…» рублей к Министерству, указав следующее.

По результатам рассмотрения материалов внеплановой выездной проверки исполнения Министерством требований главного распорядителя средств федерального бюджета по возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет объема средств, рассчитанного в соответствии с пунктами 16, 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999), руководствуясь пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ, пунктом 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, УФК по Ставропольскому краю в адрес Министерства направлено Представление с требованием устранения выявленного бюджетного нарушения путем возврата из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет денежных средств в размере «…» рублей.

В связи с неисполнением Представления, УФК по Ставропольскому краю, руководствуясь пунктом 3 статьи 270.2 БК РФ пунктом 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, направило в адрес Министерства Предписание с требованием возврата из бюджета Ставропольского края в федеральный бюджет денежных средств в размере «…» рублей.

Не соглашаясь с актами реализации результатов проведенного УФК по Ставропольскому краю контрольного мероприятия, Министерство обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с требованием о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.07.2020 по делу № А63-1394/2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020, заявление Министерства удовлетворено частично: пункт 1 Представления и пункт 1 Предписания признаны недействительными в части суммы, подлежащей возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет в размере «…» рублей.

Платежным поручением Министерство возвратило в федеральный бюджет денежные средства в размере «….» рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2021 по делу № А63-1394/2020 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.07.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 по делу № А63-1394/2020 отменены в обжалуемой УФК по Ставропольскому краю части, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.06.2021 по делу № А63-1394/2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2021, в удовлетворении заявления Министерства отказано.

Учитывая, что акты реализации проведенного УФК по Ставропольскому краю контрольного мероприятия признаны законными, а денежные средства Министерством в доход федерального бюджета в полном объеме не возмещены, Российской Федерации подлежит возмещению ущерб в размере «…» рублей, что составляет разницу между суммой «…» рублей, подлежавшей возврату изначально, и суммой в размере «…» рублей, возвращенной Министерством в федеральный бюджет.

Удовлетворяя требования УФК по Ставропольскому краю, Арбитражным судом Ставропольского края отмечено следующее.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Нарушение прав и законных интересов Российской Федерации состоит в неполучении в полном объеме денежных средств, которые обязан возвратить субъект Российской Федерации в лице Министерства.

Противоправность бездействия Министерства состоит в неисполнении обязанностей, установленных Правилами № 999, а также Соглашением о предоставлении средств субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, по возврату денежных средств из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет.

Вина Министерства состоит в умышленном непринятии мер по возврату денежных средств из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет.

Размер причиненного ущерба установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.06.2021 по делу № А63-1394/2020, в связи с чем, согласно положениям части 2 статьи 69 АПК РФ повторному обоснованию не подлежат.

Причинно-следственная связь между допущенным Министерством нарушением и убытками, возникшими для Российской Федерации является очевидной: уклонение Министерства от исполнения возложенных обязанностей повлекло для Российской Федерации последствия в виде недополучения причитающихся денежных средств.

На основании изложенного, Арбитражный суд Ставропольского края пришел к выводу об удовлетворении требований УФК по Ставропольскому краю в полном объеме.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 по делу № А63-1629/2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Приказ Федерального казначейства от 25.09.2023 № 399 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328».

В соответствии со служебной необходимостью внесены изменения в пункты 3.1, 3.2, 3.3, 4.3, 5.2 Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328 (далее - Порядок).

Порядок дополнен разделом III.1. «Порядок формирования комплекта документов, направляемых должностными лицами УФК по г. Москве и УФК по Московской области в Межрегиональное контрольно-ревизионное УФК».

2. Письмо Федерального казначейства от 26.09.2023 № 07-04-05/09-27625 «О направлении информации».

Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями территориальных органов Федерального казначейства по вопросу применения части 3 статьи 15.15.7 КоАП с учетом изменений, внесенных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2022 № 141н (далее – Приказ № 141н) в пункт 8 Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.10.2020 № 258н (далее – Порядок № 258н), сообщает, что частью 2 статьи 1.7 КоАП установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

С 01.07.2023 вступил в силу Приказ № 141н, в соответствии с которым внесены изменения в пункт 8 Порядка № 258н, предусматривающие увеличение срока для формирования и направления

получателем средств федерального бюджета сведений о бюджетных обязательствах, возникших на основании государственных контрактов (договоров) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, заключенных без использования единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС), сведения о которых подлежат включению

в реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее – реестр контрактов).

Так, в соответствии с пунктом 8 Порядка № 258н (в редакции Приказа № 141н) сведения о бюджетных обязательствах, возникших на основании государственного контракта (договора) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, сведения о котором подлежат включению в реестр контрактов, формируются одновременно с направлением в Федеральное казначейство сведений о заключенном государственном контракте, подлежащих включению в реестр контрактов в соответствии с Правилами ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 (далее – Правила № 60).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 15 Правил № 60 заказчиком направляются с использованием ЕИС в Федеральное казначейство для проведения проверок информация и документы, касающиеся контракта, заключенного без использования ЕИС, не позднее 5-го рабочего дня со дня, следующего за днем подписания заказчиком документа, формируемого (составляемого) заказчиком и подлежащего включению в реестр, или за днем получения заказчиком информации или документа, формируемых (составляемых) иными лицами и подлежащих включению в реестр.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 08.12.2015 № 2735-О и от 27.09.2016 № 2017-О, изменение правил, несоблюдение которых образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных бланкетными диспозициями законодательства об административных правонарушениях, не может не оказывать влияния и на оценку противоправности соответствующего деяния, а потому положения части 2 статьи 1.7 КоАП подлежат учету при внесении изменений не только в КоАП, но и в законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правила и нормы, за нарушение которых предусмотрено наступление административной ответственности.

На основании изложенного, территориальным органам Федерального казначейства следует в соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП учитывать положения Приказа № 141н как норм, улучшающих положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и в случае, если срок формирования и направления сведений о бюджетном обязательстве, установленный Приказом № 141н, с учетом положений части 3 статьи 15.15.7 КоАП, соблюден, то производство по делу об указанном административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2023 № 42-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда».

Положения КоАП, смягчающие или отменяющие административную ответственность за административное правонарушение, равным образом распространяются и на лиц, ранее

добровольно уплативших административный штраф в размере половины назначенной суммы.

Конституционный Суд РФ признал часть 2 статьи 1.7 КоАП не противоречащей Конституции РФ в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что уплата административного штрафа до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении не препятствует применению к лицу, его уплатившему, закона, отменяющего административную ответственность за совершенное административное правонарушение и вступившего в силу ранее вступления в законную силу указанного постановления.

Суд, в частности, указал, что добровольная уплата административного штрафа в размере половины назначенной суммы, увязываемая не со вступлением постановления о его наложении в законную силу, а с днем вынесения, не аннулирует действия в отношении уплатившего административный штраф лица презумпции невиновности и не может свидетельствовать о признании им вины в совершении административного правонарушения, препятствующем обжалованию соответствующего постановления в установленном законом порядке.

4. Суд не принял во внимание доводы правонарушителя о том, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении он был уволен и, по его мнению, не являлся должностным лицом.

Решение Советского районного суда г. Красноярска от 19.07.2023 по делу № 12-184/2023 (извлечение)

Заявитель обратился в суд с жалобой к УФК по Красноярскому краю об отмене постановления об административном правонарушении за нарушение более чем на десять рабочих дней установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств с назначением штрафа в сумме «….» рублей.

В жалобе, поданной в Советский районный суд г. Красноярска, Заявитель просил постановление отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, выслушав представителя Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, возражавшего против жалобы, оснований для удовлетворения жалобы суд не нашел ввиду следующего.

Согласно пп. «б» п. 8 раздела II Приказа Минфина России от 30.10.2020 №258н «Об утверждении Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства», сведения о бюджетном обязательстве, возникшем на основании документов – оснований, формируются получателем средств федерального бюджета не позднее 3-х рабочих дней, следующих за днем заключения контракта (договора).

Часть 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение более чем на 10 рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное

на учет бюджетное и (или) денежное обязательство в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 руб. до 30 000 руб.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении, в нарушение пп. «б» п. 8 раздела II Приказа Минфина России от 30.10.2020 № 258н «Об утверждении Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства», согласно которому сведения о бюджетном обязательстве, возникшем на основании документов-оснований, формируются получателем средств федерального бюджета не позднее 3-х рабочих дней, следующих за днем заключения контракта (договора), Заявитель, являясь должностным лицом, ответственным за формирование сведений о бюджетных обязательствах, несвоевременно поставил на учет следующие бюджетные обязательства ГУФССП России по Красноярскому краю (далее по тексту перечисляется 36 государственных контрактов, сведения о бюджетных обязательствах которых были сформированы позже установленного срока).

Факт совершения Заявителем административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью собранных по делу доказательств.

Собранные по делу доказательства получены в рамках закона, отвечают критериям относимости, допустимости и достоверности.

Деяние Заявителя верно квалифицировано по ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Довод Заявителя о том, что он не является субъектом вмененного ему административного правонарушения, является несостоятельным, поскольку исходя из совокупности возложенных на нее обязанностей, именно Заявитель являлся должностным лицом, наделённым административно-хозяйственными функциями по постановке на учет бюджетных обязательств. При этом, довод об отсутствии у него усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписываются названные сведения, как на то ссылается автор жалобы, подлежит отклонению, так как данные обстоятельства не влияют на определенные должностным регламентом служебные обязанности Заявителя.

Довод Заявителя о том, что в настоящее время он не является сотрудником ГУФССП России по Красноярскому краю, следовательно, согласно статье 2.4 КоАП не является должностным лицом не обоснован, поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что на дату совершения административного правонарушения он замещал должность главного специалиста-эксперта финансово-экономического отдела ГУФССП России по Красноярскому краю, следовательно являлся должностным лицом.

Прекращение трудовых отношений с должностным лицом, не исключает возможности возбуждения в отношении него производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности, если нарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП) и не истек срок давности привлечения

к административной ответственности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

Порядок привлечения Заявителя к административной ответственности не нарушен. Административное наказание назначено ей в соответствии с санкцией ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Ввиду изложенного, суд оставил постановление об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ в отношении Заявителя без изменения, а его жалобу без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции своим определением от 13.09.2023 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

5. Исследование доказательств на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении само по себе не может свидетельствовать о том, что должностное лицо фактически приступило к рассмотрению дела по существу, проведение подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении без исследования доказательств невозможно. Иной подход лишил бы возможности судью, орган, должностное лицо на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении выяснить и разрешить вопросы, предусмотренные статьями 29.1,29.4 КоАП РФ.

Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2023 по делу № 16-4441/2023 (извлечение)

Обстоятельства дела: Постановлением заместителя руководителя УФК прекращено производство по делу об административном правонарушении, возбужденному Кемеровским транспортным прокурором в отношении Ч.И.В., директора АНО «Центр поддержки экспорта Кузбасса», по ст. 15.14 КоАП РФ.

Заместителем руководителя УФК при подготовке к рассмотрению дела были истребованы дополнительные материалы, по результатам анализа которых производство по делу в соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ прекращено без перехода к рассмотрению дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Посчитав, что фактически заместитель руководителя УФК перешел к рассмотрению по существу и, следовательно, дело надлежало рассмотреть с вызовом привлекаемого лица и прокурора, последний принес протест на постановление УФК в районный суд.

Решением судьи Рудничного районного суда г. Кемерово от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения решением судьи Кемеровского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, постановление заместителя руководителя УФК отменено, дело направлено в административный орган на новое рассмотрение.

Судами указано, что вывод об отсутствии события административного правонарушения сделан заместителем руководителя УФК после исследования дополнительных доказательств, что свидетельствует о том, что должностное лицо фактически перешло к рассмотрению дела по существу. Прекращение же производства по делу об административном правонарушении в стадии подготовки к рассмотрению дела возможно, если обстоятельства, служащие тому основанием, являются

очевидными и не требуют исследования доказательств (в частности, на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности). Дело, возбужденное прокурором и переданное на рассмотрение в уполномоченный орган, подлежит рассмотрению по существу во всяком случае.

Также административным органом не соблюдены положения ч. 2 ст. 25.11 КоАП РФ об извещении возбудившего дело прокурора о месте и времени рассмотрения дела.

Указанные судебные постановления обжалованы УФК в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, проверив материалы дела, а также изучив доводы жалобы должностного лица УФК, пришел к следующим выводам.

Постановление о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении было вынесено должностным лицом УФК на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 29.4 КоАП РФ.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела не выносилось; каких-либо иных данных, указывающих на то, что должностное лицо фактически приступило к рассмотрению данного дела об административном правонарушении по существу, не усматривается.

Обязательное извещение прокурора о времени и месте проведения подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, нормами КоАП РФ не предусмотрено, следовательно, основания для извещения прокурора у должностного лица отсутствовали.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о нарушении должностным лицом УФК требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ, являются несостоятельными.

Кроме того, делая выводы о том, что прекращение производства по делу на стадии подготовки возможно только при наличии очевидных обстоятельств, не требующих исследования каких-либо доказательств, суд не указал какими нормами он руководствовался и не принял во внимание, что КоАП РФ таких требований не содержит.

Исследование доказательств на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении само по себе не может свидетельствовать о том, что должностное лицо фактически приступило к рассмотрению дела по существу.

КоАП РФ не содержит нормы, которые не позволяли бы судье органу, должностному лицу при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении исследовать те или иные доказательства.

Проведение подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении без исследования доказательств невозможно.

Иной подход лишил бы возможности судью, орган, должностное лицо на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении выяснить и разрешить вопросы, предусмотренные статьями 29.1,29.4 КоАП РФ.

Поскольку допущенные судами нарушения указанных выше процессуальных требований являлись существенными и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, протест Кемеровского транспортного прокурора направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

6. Довод о том, что административное правонарушение по статье 15.14 КоАП характеризуется исключительно умышленной формой вины, - не обоснован, поскольку форма вины в составе не выделена, то есть данное правонарушение может

совершаться по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей по небрежности или самонадеянности.

Решение Челябинского областного суда от 16.08.2023 по делу № 12-212/2023. (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Челябинской области от 28.12.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ в отношении Главы Калининского района г. Челябинска (на момент совершения правонарушения) К.С.В., последний признан виновным и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере «…» рублей.

Основанием для привлечения К.С.В. к административной ответственности явилось не соблюдение им требований положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, Муниципальной программы «Формирование современной городской среды в городе Челябинске», утвержденной распоряжением Администрации города Челябинска от 28.03.2018 года №3483, Федерального закона от 05.04.2013 № 44 –ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что привело к приемке работ по комплексному поэтапному благоустройству Зеленой зоны на ул. Салавата Юлаева (1 этап), поставка, сборка, установка детских игровых площадок, не соответствующих условиям Муниципального контракта, в том числе по безопасности использования и антивандальному исполнению, части детского игрового комплекса стоимостью «…» рублей (не может безопасно и в полном объеме эксплуатироваться по прямому назначению согласно заключению экспертного исследования от 20 июля 2021 года № П-1037) и горок в количестве 2 шт. стоимостью «…» рублей (не поставлены), и расходованию средств субсидии в сумме «…» рублей (в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме «…» рублей, за счет средств областного бюджета в сумме «…» рублей не в соответствии с целями их предоставления (повышение уровня благоустройства, создание наиболее благоприятных и комфортных условий жизнедеятельности населения города Челябинска (пункт 2 Муниципальной программы, утвержденной распоряжением № 3483), то есть совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП.

Не согласившись с данным постановлением, К.С.В. обратился с жалобой, в обоснование которой ссылался на отсутствие события административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 06.07.2023 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не согласившись с решением судьи К.С.В. обратился в Челябинский областной суд с жалобой в обоснование доводов которой указывал на то, что судьей городского суда не исследованы обстоятельства и материалы в полном объеме, отсутствие нецелевого использования бюджетных средств.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Между Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска и Администрацией заключено соглашение о предоставлении субсидии в целях формирования современной городской среды на благоустройство общественных территорий в 2020 году в городе Челябинске от 17 апреля 2020 года № 48/АДМ (далее - Соглашение № 48/АДМ).

В рамках Соглашения № 48/АДМ для достижения целей Муниципальной программы, утвержденной распоряжением № 3483, между Администрацией и ООО «Л» заключен

Муниципальный контракт на выполнение работ для муниципальных нужд от 16.06.2020 (далее - Контракт) на выполнение работ по комплексному поэтапному благоустройству Зеленой зоны: поставка, сборка, установка детских игровых площадок.

Согласно пункту 1.2 Контракта подрядчик обязуется провести работы в соответствии с условиями Контракта и Техническим заданием.

Приемка выполненных работ осуществлена Администрацией, представителем строительного контроля по акту КС-2 № 1.

Оплата за выполненные по Контракту работы Администрацией, в лице К.С.В осуществлена в полном объеме.

При анализе актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной документации, установлено, что приемка выполненных работ Администрацией осуществлена в отсутствие сертификата соответствия, исполнительных схем, протоколов уплотнения скального грунта и щебеночного основания, протоколов испытания контрольных образцов каждой использованной партии бетона на качество по классу прочности при сжатии, экспертного заключения, технического паспорта на детский комплекс артикул SL2301.

При анализе технических паспортов, сертификатов соответствия, исполнительной документации и акта КС-2 № 1 установлены несоответствия.

При этом судом отклонен довод К.С.В. о том, что административное правонарушение по статье 15.14 КоАП характеризуется исключительно умышленной формой вины, поскольку форма вины в составе не выделена, то есть данное правонарушение может совершаться по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей по небрежности или самонадеянности.

Учитывая статус К.С.В. как Главы Калининского района города Челябинска (но момент совершения правонарушения), принятие с его стороны решений о направлении денежных средств за фактически невыполненные по муниципальному контракту работы, свидетельствует о допущении с его стороны ненадлежащего исполнения должностных обязанностей.

Судом установлено, что, принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судья районного суда обоснованно сочли, что он имел возможность для соблюдения правил и норм законодательства, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании изложенного, постановление заместителя руководителя УФК по Челябинской области от 28.12.2022, решение судьи Центрального районного суда города Челябинска от 06.07.2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 КоАП РФ в отношении К.С.М. оставлено без изменения, а жалоба К.С.М. - без удовлетворения.

7. Суд пришел к выводу о том, что заказчик не определил точный объем подлежащих к выполнению услуг, тем самым, не обосновал цену единицы услуги при расчете НМЦК.

Решение Новосибирского областного суда от 28.06.2023 по делу № 7-240/2023 (извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Новосибирской области Ф.И.О. от ДД.ММ.ГГ. № <…> директор Новосибирского филиала Федерального государственного казенного учреждения «<…>» (далее - ФГКУ <…>) Ф.И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания с применением положений статьи 4.1.1 КоАП в виде

предупреждения. Не согласившись с указанным постановлением, Ф.И.О. обжаловал его в суд.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 17.11.2022 постановление по делу об административном правонарушении отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение должностному лицу.

Решением Новосибирского областного суда от 01.02.2023 решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 17.11.2022 отменено, жалоба Ф.И.О. возвращена на новое рассмотрение в районный суд.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 05.08.2022 постановление № <…> оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.06.2022 г. вынесено заместителем Новосибирского транспортного прокурора Ф.И.О. о совершении руководителем ФГКУ **<…>** Ф.И.О. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29.3 КоАП.

28.02.2022 директором ФГКУ <…> Ф.И.О. при проведении аукциона в электронной форме № <…> на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексных систем безопасности объектов воздушных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации утвержден расчет начальной максимальной цены контракта (далее НМЦК) методом сопоставимых рыночных цен с указанием единицы измерения – услуга, средней арифметической цены за единицу - <…>, тем самым, в нарушение требований частей 1, 2, 24 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственный и муниципальных закупок» (далее – Закон о контрактной системе), по закупке на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексных систем безопасности объектов воздушных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации с НМЦК <…> руб. не определен точный объем подлежащих к выполнению услуг, таким образом неверно обоснована НМЦК, то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.29.3 КоАП.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком посредством применения, в том числе, метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

Под нормированием в сфере закупок понимается установление требований к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам (в том числе предельной

ценой товаров, работ, услуг) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов. Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта и определении его цены в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством РФ, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Таким образом, нормирование применяется при определении НМЦК в случае если объем выполняемых работ, услуг определить невозможно.

ФКГУ <….> 18.03.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № <….> на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексных систем безопасности объектов воздушных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации с НМЦК <….> руб.

Расчет значения цены единицы методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) осуществлен на основании трех коммерческих предложений:

Согласно расчету, утвержденному директором Новосибирского филиала ФКГУ <…> Ф.И.О. 28.02.2022, НМЦК определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) с указанием единицы измерения – услуга, средней арифметической цены за единицу – <…> руб.

Вместе с тем, из расчета НМЦК и Технического задания, являющегося частью аукционной документации, усматривается, что ФГКУ <…> при определении (обосновании) НМЦК была сопоставлена единица услуги и общий объем планируемых к оказанию услуг, установлен только вид и состав услуг без указания их конкретных объемов и стоимости. В техническом задании, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации, не определен точный объем подлежащих к выполнению услуг. Тем самым, заказчик не обосновал цену единицы услуги

И так, Новосибирский филиал ФКГУ <…> в нарушение требований частей 1, 2, 24 статьи 22 Закона о контрактной системе не обосновал цену единицы услуги.

Таким образом, должностное лицо обоснованно пришло к выводам, что Ф.И.О., являясь руководителем ФГКУ <…>, допустил нарушение требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок для государственных нужд, тем самым ненадлежаще выполнил свои служебные обязанности, в связи с чем, Ф.И.О. обоснованно привлечен к административной ответственности за административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

7. Нарушение бюджетного законодательства является основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности.

Решение Якутского городского суда от 14.07.2023 по делу №12-731/2023, решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.09.2023 (извлечение).

По результатам прокурорской проверки была установлена вина должностного лица «ФИО Заявителя 2» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.15.15.3 КоАП.

В соответствии с положениями ст.23.7 КоАП материал об административном правонарушении был направлен на рассмотрение в УФК по Республике Саха (Якутия).

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 19.06.2023 № 16-17-20/2811 в отношении должностного лица «ФИО Заявитель 2» было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере «…» рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности.

Должностным лицом «ФИО Заявитель 2» данное постановление было обжаловано в Якутский городской суд.

Суд изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, не нашел оснований для отмены данного постановления.

Судом принято во внимание, что должностным лицом «ФИО Заявитель 2» не обеспечено исполнение условий предоставления межбюджетных трансфертов, выделенных из федерального бюджета соглашением от 24 декабря 2021 года № 073-09-2022-582, заключенного между Министерством просвещения Российской Федерации и Правительством Республики Саха (Якутия).

В силу ст.132.1 Бюджетного кодекса РФ межбюджетные трансферты из федерального бюджета предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации на основании заключенных соглашений.

Пунктом 6.1.1 соглашения от 24 декабря 2021 года №073-09-2022-582 установлено, что уполномоченным органом исполнительной власти субъекта, осуществляющим взаимодействие с Министерством, на который со стороны субъекта возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) указанного соглашения и предоставлению отчетности, является Министерство образования и науки Республики Саха (Якутия).

Пунктом 4.3.5 данного соглашения следует, что субъект обязуется обеспечивать представление в Министерство в форме электронного документа в ГИС «Электронный бюджет» отчеты о расходах бюджета Республики Саха (Якутия), в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, по форме приложения №3 – не позднее 15 числа, следующего за отчетным кварталом; по форме согласно приложению №4 – не позднее 20 рабочих дней месяца, следующим за отчетным периодом и ежегодные уточненные отчеты – не позднее 15 февраля, следующего за отчетным периодом.

В ходе прокурорской проверки установлено, что денежные средства, предусмотренные на строительство объекта не освоены, объект в эксплуатацию не введён, перенос срока ввода объекта в эксплуатацию с Министерством просвещения Российской Федерации не согласовывался.

При таких обстоятельствах отчет о достижении значений результатов на 01 января 2023 год, подписанный должностным лицом «ФИО Заявитель 2» от 03 февраля 2023 года содержит недостоверные сведения и направлен по истечении установленного соглашением срока.

С учетом данных обстоятельств Якутский городской суд признал постановление заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 19.06.2023 № 16-17-20/2811 законным и обоснованным.

Данное решение суда было обжаловано должностным лицом «ФИО Заявитель 2» в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Саха (Якутия).

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.09.2023, по результатам судебного разбирательства судебный акт первой инстанции оставлен без изменения.

Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что Якутским городским судом фактические обстоятельства дела изучены досконально.

Решение является законным и обоснованным, нарушений норм

материального и процессуального права не допущено.

Постановление о привлечении должностного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 части 1 статьи 30.7 КоАП могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах решение Якутского городского суда от 14.07.2023 оставлено без изменения, жалоба должностного лица – без удовлетворения.

8. О результатах обжалования решения об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2023 по делу № 16-4106/2023 (Извлечение)

Постановлением от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-16, принятым заместителем начальника юридического отдела УФК по Чувашской Республике (далее также – постановление должностного лица) ФИО10, оставленным без изменения решением судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 25.01.2022, глава администрации района Чувашской Республики ФИО3 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 07.04.2022 решение судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 25.01.2022 отменено, дело об административном правонарушении возвращено в тот же районный суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 27.01.2022 постановление должностного лица от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-16 оставлено без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 06.09.2022 решение судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 27.06.2022 отменено, дело направлено на рассмотрение в Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

Решением судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18.10.2022, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 14.12.2022, постановление должностного лица от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-16 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, ФИО11 ставит вопрос об отмене решения судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18.10.2022 и решения судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 14.12.2022, вынесенные в отношении ФИО3 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2

ст. 7.29.3 КоАП РФ, считая их незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.16 КоАП РФ судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов, содержащихся в жалобе и представленных на нее возражениях, позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ФИО3 к административной ответственности) предусмотрено, что несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений данного Кодекса.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В силу ч. 6 вышеуказанной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является, приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается; в случаях, предусмотренных ч. 7 - 11 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Также в соответствии с ч. 12 ст. 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной максимальной цены контракта методов, указанных в ч. 1 данной статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае, в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 12 названного Закона должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, ДД.ММ.ГГГГ администрацией района Чувашской Республики в Единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0115300025820000188 и документация об аукционе в электронной форме «Приобретение в муниципальную собственность жилого помещения на территории района муниципального образования, для предоставления его детям - сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, а также детям, находящимся под опекой (попечительством), не имеющим закрепленного жилого помещения» с начальной (максимальной) ценой контракта в размере «…».

Документация о проведении электронного аукциона, содержащая раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», утверждена главой администрации района Чувашской Республики ФИО3

В соответствии с документацией об аукционе в электронной форме порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта не соблюден, нарушена ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе, требования раздела IV Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567, а именно, вместо приоритетного метода определения цены – сопоставимых рыночных цен, использовался нормативный метод.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения главы администрации района Чувашской Республики ФИО3 постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с выводами которого согласился судья Красноармейского районного суда Чувашской Республики.

Рассмотрев жалобу, поданную ФИО3 на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 - 30.2, 30.9 КоАП РФ, судья Верховного Суда Чувашской Республики вынес решение об отмене решения судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 25.01.2022, с возвращением дела в тот же районный суд на новое рассмотрение.

Признав, что при рассмотрении дела судьей районного суда нарушены требования ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ о всестороннем, полном, объективном, своевременном выяснении обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом, судья республиканского верховного суда вынес указанное выше решение.

27.06.2022 по результатам нового рассмотрения жалобы судья районного суда признал постановление должностного лица законным, оставил его без изменения.

06.09.2022 по итогам рассмотрения жалобы поданной ФИО3 на постановление должностного лица от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-16 и решение судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 27.11.2022 года в порядке ст. 30.1 - 30.2, 30.9 КоАП РФ, судья верховного суда республики вынес решение об отмене означенного решения судьи районного суда.

Отменяя решение судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 27.06.2022, судья республиканского верховного суда пришел к выводу о том, что жалоба ФИО3 на указанные выше акты рассмотрена судьей Красноармейского районного суда Чувашской Республики с нарушением правил территориальной подсудности. Допущенное судьей Красноармейского районного суда Чувашской Республики нарушение носит фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на исход дела, в связи с чем в соответствии с требованиями ст. 30.7 КоАП РФ вынес решение об отмене решения от 27.06.2022 и направил дело на новое рассмотрение в Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

18.10.2022 по результатам рассмотрения дела судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики признал постановление должностного лица незаконным, вынес решение о его отмене с прекращением производства по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При вынесении данного решения судьей районного суда сделан вывод о том, что в ходе рассмотрения дела заместителем начальника юридического отдела УФК по Чувашской Республике ФИО12 были допущены существенные нарушения процессуального закона, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принимая данное решение, судьей районного суда отмечено, что в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено с применением нормативного метода, исходя из рыночной стоимости 1 кв.м в размере «…» на основании Закона Чувашской Республики от 17.10.2005 № 42 «О регулировании жилищных отношений» и письма Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики от 17.01.2020 № 11/15-455. Администрация района Чувашской Республики в ходе проверки представила распечатки с интернет - сайтов (скриншоты ценовых предложений) по продаже недвижимого имущества. Информация (скриншоты) содержат определенные сведения о ценах на квартиры. При этом в обжалуемом решении судья районного суда со ссылкой на сообщение ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ указал, что в целях приобретения жилья для детей сирот предварительно был изучен рынок жилья на территории района Чувашской Республики, в ходе которого установлено, что стоимость 1 кв.м сложилась выше цены («…»), доведенной в письме Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики от 17.01.2020 № 11/15-455 («…»).

При рассмотрении дела должностное лицо установил, что администрацией района Чувашской Республики в соответствии с общими правилами нормирования, предусмотренными ч. 3 ст. 19 Закона о контрактной системе, не установлены правила нормирования в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения соответственно муниципальных нужд, а также не представлено обоснование выбора нормативного метода для определения начальной (максимальной) цены контракта для приобретения жилых помещений в муниципальную собственность. Однако в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении данные нарушения ФИО3 не вменялись.

Также судьей районного суда указано, что из материалов дела об административном правонарушении следует, что 16.11.2021 в УФК по Чувашской Республике постановление (резолютивная часть постановления) по делу об административном правонарушении в отношении ФИО3 объявлено, что подтверждается листом объявления постановления (резолютивной части постановления). Однако из названного документа невозможно определить, что 16.11.2021 по окончании рассмотрения дела должностным лицом была объявлена резолютивная часть постановления или мотивированное решение. Резолютивной части постановления в материалах дела не имеется.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики по итогам разрешения 14.12.2022 жалобы должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, ФИО13 поданной на решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18.10.2022 в порядке ст. 30.1 - 30.2, 30.9 КоАП РФ, с выводами судьи районного суда согласился, принятый им судебный акт оставил без изменения с указанием на истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу не имелось.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, должностное лицо, вынесшее постановление приводит доводы о несогласии с вышеуказанными выводами судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, повлекшими необоснованное прекращение производства по делу об административном правонарушении,

указывая на то, что ни до объявления электронного аукциона, ни в период проведения контрольного мероприятия администрацией анализ рынка жилья не проводился, равно как и не были представлены какие-либо документы и возражения по нарушениям, изложенным в отчете о результатах контрольного мероприятия. Администрация района Чувашской Республики лишь в письме от ДД.ММ.ГГГГ сообщила об изучении рынка жилья, приложив скриншоты с интернет - сайтов (по которым невозможно достоверно определить, когда они были сделаны). При этом отчет о результатах контрольного мероприятия утвержден решением коллегии контрольно-счетной палаты Чувашской Республики 6 мая 2021 года.

Также в настоящей жалобе должностное лицо ФИО14. в числе иного заявляет, что действия ФИО3 выразившиеся в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а именно, вместо приоритетного метода определения цены - сопоставимых рыночных цен, использовался нормативный метод в отсутствие установленных администрацией района Чувашской Республики в соответствии с ч. 3 ст. 19 Закона о контрактной системе правил нормирования в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, охватываются составом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Аналогичные доводы указанное лицо приводило на предыдущей стадии производства по делу, отмечая при этом, что обжалуемое решение судьи районного суда не соответствует положениям действующего законодательства, обстоятельствам дела об административном правонарушении (т. 2 л.д. 18 - 20).

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылалось должностное лицо в ходе производства по делу, заслуживают внимания и находят свое подтверждение в материалах дела.

Данные обстоятельства оставлены без должного внимания судьей верховного суда республики при рассмотрении жалобы ФИО15 решение судьи районного суда, равно как судьей районного суда оставлено без должного внимания и правовой оценки то обстоятельство, что фактически примененный администрацией района метод определения начальной (максимальной) цены контракта не является подлежащим приоритетному применению методом сопоставимых рыночный цен (анализа рынка).

Оснований сомневаться в том, что по окончании рассмотрения дела постановление должностного лица не было объявлено, не имеется.

Требования, предусмотренные ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ, о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, судебными инстанциями не соблюдены.

В соответствии с п. 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18.10.2022 и решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 14.12.2022, вынесенные в отношении главы администрации района Чувашской Республики ФИО3 по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене.

Кроме того, подлежит отмене постановление заместителя начальника юридического отдела УФК по Чувашской Республике от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-16 о привлечении ФИО3 к административной ответственности, отмененное названным выше решением судьи районного суда, которое в рамках рассмотрения настоящей жалобы признано незаконным, поскольку иное повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого ранее было прекращено производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

На основании изложенного, судья постановил постановление заместителя начальника юридического отдела УФК по Чувашской Республике от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-16, решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18.10.2022 и решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 14.12.2022, вынесенные в отношении главы администрации района Чувашской Республики ФИО3 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, отменить.

9. Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.08.2023 удовлетворена жалоба заместителя руководителя УФК по Республике Коми на вступившее в законную силу решение судьи Верховного суда Республики Коми от 15.03.2023 в отношении и.о. министра здравоохранения Республики Коми.

Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.08.2023 по делу 16-3159/2023. (извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Коми ФИО от 7 декабря 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 6 февраля 2023 г., и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 15 марта 2023 г. постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Коми от 7 декабря 2022 г. и решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 6 февраля 2023 г. отменены, дело об административном правонарушении в отношении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. направлено на рассмотрение по подведомственности в Сыктывкарский городской суд Республики Коми.

Постановлением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 31 мая 2023 г. Д.И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и подвергнут с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Коми выражает несогласие с решением судьи Верховного Суда Республики Коми, считая его незаконным; полагает, что постановление о привлечении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д И.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ от 7 декабря 2022 г. вынесено должностным лицом административного органа без нарушения правил подведомственности в соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ; просит решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 15 марта 2023 г. отменить, оставить без изменения постановление должностного лица от 7 декабря 2022 г. и решение судьи городского суда от 6 февраля 2023 г.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на неё, позволяет сделать следующие выводы.

Частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, послужили результаты проведенной плановой выездной проверки расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферы из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета, в том числе на завершение расчетов в части реализации программы обязательного медицинского страхования.

По выводам должностного лица органа государственного контроля Министерством здравоохранения Республики Коми допущены нарушения установленных сроков возврата неиспользованного остатка иного межбюджетного трансферта, а именно неиспользованные по состоянию на 1 января 2022 года иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, не возвращены в доход федерального бюджета в течение первых 15 рабочих дней 2022 года, в связи с чем в отношении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. 7 июня 2022 года главным контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере УФК по Республике

Коми составлен протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Рассмотрев в порядке главы 29 КоАП РФ протокол по делу об административном правонарушении и представленные материалы дела, заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Коми пришел к выводу о доказанности изложенных в них обстоятельств дела и вины и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. в совершении предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ административного правонарушения, о чем изложил в постановлении № от 7 декабря 2022 года о назначении наказания.

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 6 февраля 2023 года постановление должностного лица от 7 декабря 2022 года оставлено без изменения, жалоба Д.И.В. - без удовлетворения.

Проверив по жалобе защитника Д.И.В. в порядке ст. 30.9 КоАП РФ законность постановления должностного лица и решения судьи городского суда, судья Верховного Суда Республики Коми пришел к выводу о том, что настоящее дело не относится к подведомственности должностного лица органа государственного финансового контроля, поскольку в данном случае дело на основании ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ подлежало рассмотрению судьей районного суда, так как по делу проводилось административное расследование.

Отменив состоявшиеся в отношении Д.И.В. акты, судья второй инстанции направил дело об административном правонарушении на рассмотрение в Сыктывкарский городской суд Республики Коми.

Однако такие выводы судьи Верховного Суда Республики Коми нельзя признать правильными в силу следующего.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 КоАП РФ, рассматривают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (ч. 1 ст. 23.7.1 КоАП РФ).

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в ч. 1 ст. 23.7.1 КоАП РФ, вправе: руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, и их заместители; руководители структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, их заместители (ч. 2 ст. 23.7.1 КоАП РФ).

При этом дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.3 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье (ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ).

В силу положений абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 - 2 настоящей статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы,

рассматриваются судьями районных судов.

Согласно правовому подходу, сформулированному в подпункте "в" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Системный анализ приведенных норм с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ должна применяться с учетом положений частей 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ.

По смыслу ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ возможность отнесения к компетенции суда рассмотрения дел об административных правонарушениях, перечисленных в данной норме, поставлена законодателем в зависимость от усмотрения соответствующего административного органа или должностного лица, а положение абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ устанавливает правила подсудности дел, переданных уполномоченным органом (должностным лицом) в суд.

Таким образом, рассмотрение перечисленных в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ дел судьями, в том числе районных судов, в соответствии с абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ возможно только при наличии решения органа (должностного лица), к подведомственности которого положениями главы 23 КоАП РФ отнесено рассмотрение дела об административном правонарушении, о передаче дела на рассмотрение судье для целей назначения наказания, которое может быть назначено только судом.

К таким наказаниям относится и дисквалификация, возможность назначения которой для лица, замещающего должность муниципальной службы, предусмотрена санкцией ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Решение о передаче дела судье должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, принимается в порядке п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ.

Между тем такого решения заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Коми, к которому поступили для рассмотрения протокол и материалы по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д И.В. по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, не принимал.

С учетом изложенного, вывод судьи Верховного Суда Республики Коми о том, что настоящее дело при указанных выше обстоятельствах подлежало рассмотрению по правилам главы 29 КоАП РФ судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми, законным признать нельзя, в связи с чем решение судьи второй инстанции от 15 марта 2023 года, как вынесенное при существенном нарушении установленных ст. 24.1 КоАП РФ процессуальных норм, повлекших неправильное рассмотрение дела по существу, подлежит отмене.

Решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 47 и ч. 3 ст. 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного

дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим суть правосудия.

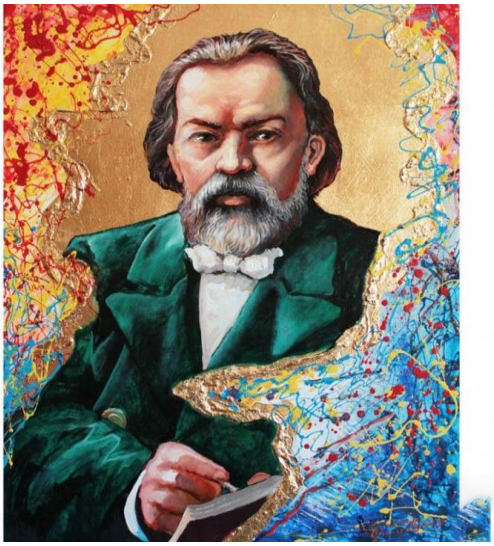
При таких обстоятельствах последующие определение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 11 мая 2023 года о прекращении производства по жалобе защитника Д.И.В. на постановление должностного лица от 7 декабря 2022 года и постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 31 мая 2023 года о привлечении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ также подлежат отмене, поскольку вынесены с нарушением правил подсудности.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таким образом, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 15 марта 2023 года, определение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 11 мая 2023 года и постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 31 мая 2023 года, вынесенные в отношении и.о. министра здравоохранения Республики Коми Д.И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ было отменено, а дело возвращено в Верховный Суд Республики Коми на новое рассмотрение жалобы защитника Д.И.В. на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Коми от 7 декабря 2022 года и решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 6 февраля 2023 года.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ



Портрет адвоката Фёдора Плевако. Художник А. Ширшов (2019).

Продолжаем рассказывать о легендарном российском адвокате Фёдоре Никифоровиче Плевако, выигравшем более 200 дел разной сложности.

На судебные заседания с его участием люди приходили не даже из-за интереса к самому процессу, а, чтобы послушать гениальные речи правоведа.

В народе Федора Никифоровича называли «Пушкиным в юриспруденции». Плевако снискал славу народного адвоката, ведь за дела простых граждан он зачастую брался бесплатно.

Фёдор Плевако родился 13 (25) апреля 1842 года в городе Троицк Оренбургской губернии. Отец Василий Иванович Плевак был надворным советником, мать крепостная Екатерина Степанова. Родители не состояли в официальном церковном браке, поэтому двое их детей – Федор и Дормидонт — считались незаконнорожденными. Всего в семье было четверо детей, но двое умерли младенцами. Отчество Никифорович взято по имени Никифора – крестного отца его старшего брата. Позднее, в университет он поступал с отцовской фамилией Плевак, а по окончании университета добавил к ней букву «о», причем называл себя с ударением на этой букве: Плевакó.

В Москву семья Плевако переселилась летом 1851 года. Осенью братьев отдали в училище. Братья учились хорошо, особенно Фёдор прославился математическими способностями. К концу первого года учёбы имена братьев были занесены на «золотую доску» училища. А ещё через полгода Фёдора и Дормидонта исключили как незаконнорожденных. Осенью 1853 г., благодаря долгим отцовским хлопотам, Фёдор и Дормидонт были приняты в 1-ю Московскую гимназию сразу в 3 класс. Ф.Н. Плевако окончил 1-ю Московскую гимназию в 1859 и затем закончил юридический факультет Московского университета (1864). Служил стажёром в Московском окружном суде, с 1866 в присяжной адвокатуре: помощник присяжного поверенного, с октября 1870 присяжный поверенный округа Московской судебной палаты. В молодые годы Плевако занимался и научными работами: в 1874 г. он перевёл на русский язык и издал курс римского гражданского права Пухты.

Ф.Н. Плевако отличался изумительным красноречием, безупречным мастерством риторики. Его речи славятся огромным количеством ссылок на библейские тексты, постоянное изучение которых наделило Плевако острым чувством слова и спокойной речью. Судебным речам Плевако был присущ глубокий анализ фактов и событий.

По свидетельству А.Ф. Кони, Плевако идеально владел трояким призванием защиты: «убедить, растрогать, умилостивить». Плевако никогда заранее не писал своих речей, но нередко записывал их после суда по просьбам друзей или судебных репортёров.

Плевако называли лучшим адвокатом Российской империи. Однако судебный

процесс, где Плевако в первый раз выступал в качестве защитника, закончился для него провалом — он допустил грубую процессуальную ошибку и его клиента отправили в ссылку. Но уже следующий процесс Плевако выиграл, получил 200 рублей и купил себе на эти деньги шикарный фрак.

А третий клиент в награду за свое оправдание заплатил Плевако уже 3,6 тысячи рублей. При этом первые же выступления адвоката показали, что он обладал блестящими ораторскими способностями.

Беря огромные гонорары с состоятельных клиентов, Плевако безвозмездно защищал крестьян села Люторичи, которых обвиняли в оказании сопротивления судебному приставу.

Тот явился описывать их имущество — якобы в счет восьмитысячного долга графу Бобринскому за аренду земли. Крестьяне же утверждали, что все заплатили. У своих 34 подзащитных Плевако не взял ни копейки и финансово поддерживал их на протяжении процесса.

На суде адвокат заявлял о крошечных («кошачьих») наделах крестьян и нечеловеческих условиях труда, которые обрекли простых людей на нищету и отчаянную борьбу за выживание. В итоге 29 подсудимых были оправданы, а пятеро отделались незначительными тюремными сроками, самым мягким из которых был один день в камере.

Позже Плевако совершенно бесплатно взялся защищать обедневшую пожилую дворянку, которая украла серебряный кофейник.

Прокурор убеждал присяжных, что подобные преступления со стороны представителей дворянского сословия непростительны и могут привести к краху Российский империи. В ответ Плевако вспомнил все испытания, которые выпали на долю страны за ее историю, и в конце не удержался от иронии. Благодаря выступлению адвоката женщину оправдали.

Плевако имел привычку начинать в суде свою речь с фразой: «Господа, а ведь могло быть и хуже.» И какое бы дело ни попадало адвокату, он не изменял своей фразе.

Однажды Плевако взялся защищать человека, изнасиловавшего собственную дочь. Зал был забит битком, все ждали, с чего начнет адвокат свою защитную речь. Неужели со своей привычной фразы? Плевако встал и произнес: «Господа, а ведь могло быть и хуже.»

Сам судья не выдержал такого, сказав «…что может быть хуже этой мерзости?»

«Ваша честь, - спросил Плевако, - а если бы он изнасиловал вашу дочь?»

В копилке Плевако также процесс знаменитого предпринимателя и мецената Саввы Мамонтова. В 1900 году промышленнику предъявили обвинение в неуплате по кредитам, взятым на строительство железной дороги. Новая ветка должна была связать Архангельск и Вологду, а подряд на ее строительство Мамонтов получил непосредственно от государства. С. Мамонтов отдавать долги не отказывался, но стройка продвигалась медленно из-за недостаточной помощи правительства. Предприниматель даже залез в собственные сбережения, но денег все равно не хватало.

Юрист выстроил свою линию защиты на том, что Мамонтовым двигали исключительно созидательные цели, а из выделенных средств он не присвоил и гроша. К процессу было приковано внимание средств массовой информации и общественности, которые ожидали от маэстро сильной и эффективной речи. Эти ожидания оправдались: Савву Мамонтова выпустили на свободу непосредственно в зале судебных заседаний.

Впрочем, несмотря на потрясающие успехи, легендарный адвокат выигрывал отнюдь не всегда. По словам коллег Ф. Плевако, он мог слабо подготовиться к процессу, увлекшись игрой в карты, удариться в патетику, выдать присяжным излишне жалостливую речь, кажущуюся

фальшивой, или взять провальное дело, польстившись на крупный гонорар.

Дом Плевако был одним из центров общественной и культурной жизни Москвы конца XIX — начала XX вв., где собирались многие литераторы, адвокаты, художники, артисты, музыканты (в их числе М.А. Врубель, К.А. Коровин, К.С. Станиславский, М.Н. Ермолова, Ф.И. Шаляпин и др.).

Плевако был одним из тех дореволюционных адвокатов, которые разрабатывали основы российской судебной риторики. Заслугой знаменитого адвоката, было и то, что он существенно расширил адвокатскую практику делами различных областей права - финансового, уголовного, гражданского.

Согласно расхожему мнению, Плевако не готовил свои финальные речи, а постоянно импровизировал. Однако, по воспоминаниям близких адвоката, к выступлениям он все же готовился заранее и обязательно делал пометки на документах.

Иногда для убеждения присяжных Плевако готовил больше десяти вариантов речи, но в итоге порой ему все равно приходилось импровизировать. При этом он часто обращался к религии: изучал Библию, карандашом подчеркивал важные моменты и использовал их в своих выступлениях.

Фёдор Плевако в судебных прениях суда присяжных заседателей, Художник А. Акиндинов (2018-2019 гг.)

Умер Ф.Н. Плевако 23 декабря 1908 года, на 67-м году жизни, в Москве. В память о Ф.Н. Плевако по инициативе Гильдии российских адвокатов в 1996 году учреждена Золотая медаль, которой награждают только самых достойных и заслуженных членов адвокатского сообщества России. А уже 4 декабря 2003 года по инициативе все той же Гильдии российских адвокатов была учреждена и Серебряная медаль имени Ф.Н. Плевако – для награждения адвокатов, успешно осуществляющих свою профессиональную деятельность, других лиц за вклад в правозащитную деятельность.

2. ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ В ИСТОРИИ РОССИИ: ИЮЛЬ – СЕНТЯБРЬ 2023 ГОДА

***

6 июля – исполняется 100 лет со дня утверждения Государственного герба СССР (1923).

***

10 июля - 105 лет с момента принятия первой Конституции РСФСР (1918 – 1924) на V Всероссийском съезда Советов (4 – 10 июля 1918 года).

***

17 июля – 105 лет «Декрету об охране библиотек и книгохранилищ РСФСР».

***

5 августа - 80 лет со дня первого артиллерийского салюта в истории Великой Отечественной войны (после освобождения городов Орел и Белгород, 1943, Москва).

***

22 августа - День Государственного флага Российской Федерации (Указ Президента РФ от 20 августа 1994 г. «О Дне Государственного флага Российской Федерации»).

***

23 августа - День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Курской битве (1943 год), и 80 лет со дня окончания битвы на Курской дуге (1943 год).

***

9 сентября - Международный день памяти жертв фашизма.

«Междунаро́дный день па́мяти жертв фаши́зма» — международная памятная дата, день траура, который отмечается ежегодно с 1962 года во второе воскресенье сентября в память о десятках миллионов жертв фашизма в годы Второй мировой войны (1939—1945)

***

13 сентября - 100 лет со дня рождения Зои Анатольевны Космодемьянской (13 сентября 1923 — 29 ноября 1941), советской партизанки.

3. ЛИТЕРАТУРНАЯ СТРАНИЧКА

***

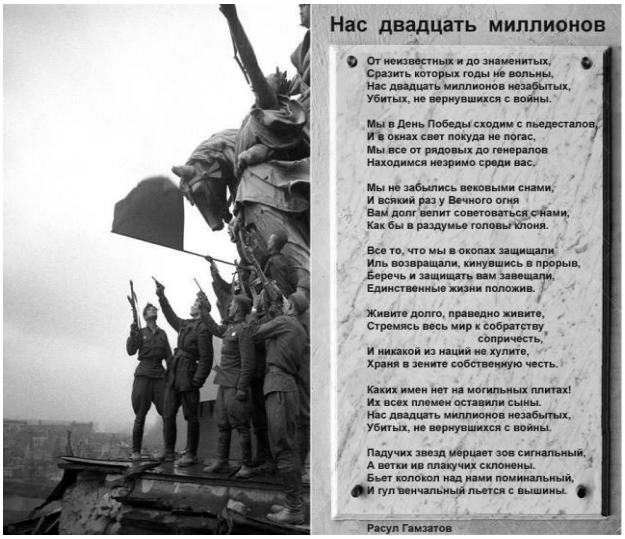
8 сентября – исполнилось 100 лет со дня рождения величайшего поэта XX века, переводчика, прозаика, публициста, автора стихотворения «Журавли» Расула Гамзатова (1923 – 2003).

Расул Гамзатов родился в 1923 году в Дагестане, в маленьком горном селении Цада. Его отец, поэт и переводчик Гамзат Цадаса, происходил из крестьян, он писал стихи и басни, переводил на аварский сказки Александра Пушкина и другие произведения поэта. Расул Гамзатов был третьим сыном в семье. Он начал писать стихи еще в детстве, первым его наставником в поэзии стал отец.

В 1939 году Р. Гамзатов окончил Аварское педагогическое училище и пошел работать в родную школу учителем, но пробыл там недолго: спустя год он поступил в Аварский театр.

В военные годы Р. Гамзатов печатался в газете «Большевик гор». Он писал стихи о подвигах солдат, готовил очерки и заметки, рассказывал о героях войны из Дагестана. С 1942 года он также работал на радио, был редактором передач. Первые свои стихотворения он подписывал фамилией Цадаса, но затем взял псевдоним Гамзатов, от имени отца, Гамзата Цадасы.

Первый сборник стихотворений Гамзатова вышел в 1943 году, когда ему было всего 20 лет. Книгу издали на родном для автора аварском языке — национальном языке аварцев, одного из народов Кавказа. В сборник «Пламенная любовь и жгучая ненависть» вошли стихи о войне.



Творчество поэта известно не только в России, но и во всём мире. Его перу принадлежат десятки поэтических, прозаических и публицистических книг. Р. Гамзатов прославил Дагестан как республику высокой духовности и обладающей самобытной культурой. Он воспел аварский язык и живущих на этой земле людей.

2023 год объявлен годом Расула Гамзатова. В рамках проекта «Культура для школьников», организаторами которого наравне с Минкультуры России, Минпросвещения России, Роскультпроектом выступил Российский фонд культуры, состоялась всероссийская акция «Расул Гамзатов глазами детей». Дети читали стихи и публиковали их на своих страницах в соцсетях.

Расул Гамзатов

Я счастлив: не безумен и не слеп,
Просить судьбу мне не о чем.
И все же.
Пусть будет на земле дешевле хлеб,
А человеческая жизнь дороже.

4. БОГИНИ СПРАВЕДЛИВОСТИ

***

С древних времен существовали **боги и богини.** Хотя самым известным божеством правосудия является Юстиция, которая считается моральным компасом во всех современных судебных системах, существует множество других, не столь известных, но игравших не менее важную роль в мифологиях.

Маат

В древнеегипетской религии, **Маат** была дочерью бога солнца Ра и была замужем за Тотом, богом мудрости. Древние египтяне считали Маат не только богиней, но и важнейшей концепцией поддержания Вселенной.

Когда речь заходит о леди Справедливости, Маат повлияла на нее с помощью египетских идеологий, таких как баланс, гармонию, справедливость, закон и порядок.

Фемида

В греческой религии, **Фемида** была олицетворением справедливости, мудрости и доброго совета. Она также была толкователем воли богов и дочерью Урана и Геи. Фемида была советником Зевса и носила весы и меч с завязанными глазами. Леди Справедливость черпала свою справедливость, закон и порядок у Фемиды.

Дике

В греческой мифологии Дике была богиней справедливости и морального порядка. Она была дочерью бога Зевса и Фемиды. Хотя и Дике, и Фемида считались олицетворениями справедливости, Дике представляла больше основанные на справедливости социально навязанные нормы и общепринятые правила, человеческую справедливость, в то время как Фемида представляла божественную справедливость. Кроме того, она считалась молодой женщиной, держащей равновесие. В то время как Фемида изображалась в таком же виде и с завязанными глазами. Поэтому Дике олицетворяла справедливое суждение и моральный порядок, когда речь шла о Леди Справедливости.

Justitia

Одной из самых выдающихся фигур и аллегорических олицетворений, которые когда-либо существовали, является **Леди Справедливость.** Почти во всех высоких судах мира есть скульптура Леди Правосудие, отличающаяся множеством символических знаков отличия, которые она носит.

Современное представление о леди Справедливости больше всего похоже на римскую богиню Юстицию. Юстиция стала высшим символом справедливости в западной цивилизации. Но она не является римским аналогом Фемиды. Вместо нее греческим аналогом Юстиции является Дике, дочь Фемиды. Повязка на глазах, весы, тога и меч Юстиции имеют значения, которые вместе представляют беспристрастную справедливость и закон.

Дурга

В индуизме, **Дурга** одно из божеств, находящихся в вечном противостоянии силам зла и борющихся с демонами. Это фигура защиты и богиня, олицетворяющая справедливость и победу добра над злом.

Имя Дурга на санскрите означает «крепость», обозначая место, которое трудно захватить. Это отражает ее природу как непобедимой, непроходимой и непобедимой богини.

5. УЛЫБНИСЬ

***

- А этот молодой юрист – неплохой защитник.
- Не знаю, я познакомился с ним недавно.
- Я имею в виду – на футбольном поле.

***

Вывеска на адвокатской конторе – «Ремонт весов Правосудия».

***

На пешеходном переходе автомобиль сбил пешехода. Выскакивает водитель, наклоняется к потерпевшему и говорит:

- Вам повезло, я врач.

Тот поднимает голову и отвечает:

- А Вам нет, я адвокат!

***

Судья обращается к присутствующим в зале:

- Тишина! Предупреждаю, что, если кто еще раз скажет «долой судью», тот отправится на улицу.

Через некоторое время раздается голос:

-Долой судью!

Судья:

- Обвиняемый, к Вам это не относится.

***

Жизнь юриста состоит из рыданий, вздохов и улыбок, причем вздохи преобладают.

***

Молодой человек приходит в адвокатскую контору «Фельдман, Либман и Иванов». И просит, чтобы его дело вел Иванов.

- Но почему именно он? - спрашивает секретарь.
- Потому что я доверяю деловой хватке человека, сумевшего влезть в такую тесную компанию.

***

Однажды ты спросишь меня, что я люблю больше: тебя или право… Я промолчу – ты уйдешь, так и не узнав, уголовное или гражданское…?

***

Негде жить? Стань юристом и живи на работе.

***

Уголовный кодекс – самый лучший комментарий к кодексу Гражданскому…

***

Юристы пришли к выводу, что в стишке: «У попа была собака, Он её любил, Она съела кусок мяса, Он её убил.» нельзя однозначно сказать - убил её поп или кусок мяса.

***

Клиент звонит своему адвокату:

- Ну как там мое дело?
- Справедливость восторжествовала!
- Срочно подавай апелляцию!

***

Юридические поговорки:

- Любишь кататься – люби и транспортный налог платить.

- На бога надейся, но неустойку пропиши.

- Не рой другому яму, пока не согласуешь смету.

- Нечего на суд пенять, коли пленум не читал.