



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 41

октябрь 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 2-4
1.2. Сотрудники..... 5-8
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 9-14

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Е.Е. Дронова. Кодификация правоприменительной практики по вопросу замены административного штрафа административным наказанием в виде предупреждения (ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ)..... 15-19

Н.П. Найденкова. Выморочное имущество: порядок исполнения судебных актов..... 20-22

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

- 3.1. Правовое сопровождение закупок..... 23-28
3.2. Организация исполнения судебных актов 29-33
3.3. Обзор судебной практики 34-48
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 49-50
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 51-99
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 100-112
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА 113-116

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

С 18 по 19 сентября 2024 г. на базе Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан состоялось выездное расширенное заседание контрольной комиссии Федерального казначейства по рассмотрению результатов контрольных мероприятий по теме: «Проверка деятельности организаций в сфере теплоснабжения», а также совещание Юридической службы Федерального казначейства по вопросам организации правового сопровождения контрольно-надзорной деятельности.



В совещании Юридической службы Федерального казначейства приняли участие: руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, заместитель руководителя Федерального казначейства Э.А. Исаев, начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства Е.А. Гринько, заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства Т.Г. Акчурина, начальник отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства Н.С. Митропольский, начальник Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления

Федерального казначейства К.А. Дубяга, руководители и начальники (и.о. начальников) юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства.

В ходе совещания были заслушаны доклады начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль «Об итогах работы Юридической службы Федерального казначейства», заместителей начальника Юридического управления Федерального казначейства, а также начальников отделов Юридического управления Федерального казначейства.

На мероприятии рассмотрены итоги правового сопровождения административных производств и судебной работы по обжалованию результатов контрольной деятельности.



Руководством Федерального казначейства Юридической службе Федерального казначейства дана высокая оценка и выражена благодарность за эффективную работу по возмещению ущерба, причинённого Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.



В завершение мероприятия наиболее отличившимся сотрудникам были вручены ведомственные награды Федерального казначейства.

3 и 5 июля 2024 г. в рамках дополнительной общеобразовательной программы «Юный казначей», руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Крым М. Г. Миронов с сотрудниками юридического и организационно-аналитического отделов провели в детских лагерях «Алые паруса» и «Артек» обучающие лекции на темы: «Контрольно-ревизионная деятельность Федерального казначейства» и «Юридическая служба Федерального казначейства».

Юные казначеи узнали об истории «Крымской весны», о процессе становления финансово-бюджетной системы Республики Крым в составе Российской Федерации, об истории развития и основных функциях контрольно-ревизионных органов, о государственном (муниципальном) финансовом контроле и юридической деятельности Федерального казначейства.

11 июля 2024 г. руководитель Управления Федерального казначейства по Свердловской области А.Ю. Пантелеев провел рабочую встречу с коллективом юридического отдела Управления.

Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области И.И. Рабинович выступил с докладом на тему «Итоги работы юридического отдела УФК по Свердловской области за 2023 год». Отличившимся сотрудникам юридического отдела вручены ведомственные награды.

С 28 по 30 августа 2024 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль на базе Управления Федерального казначейства по Челябинской области провела совещание с начальниками юридических отделов Уральского федерального округа на тему «Учёт решений налоговых органов в электронном виде для формирования отчётности», которое состоялось на базе УФК по Челябинской области.



В своем докладе начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль рассказала о перспективах развития исполнения решений налоговых органов в электронном виде.

Начальники юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства выступили с докладами о ведении судебной работы и предложениями по дальнейшему совершенствованию работы.

По результатам совещания были выработаны решения по совершенствованию порядка учёта решений налоговых органов в электронном виде для формирования отчетности и ведения судебной работы.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

НАГРУДНЫМ ЗНАКОМ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА «ЗА ОТЛИЧИЕ»

за эффективную федеральную государственную гражданскую службу, образцовое выполнение должностных обязанностей, а также добросовестный и многолетний труд награждены:

Аралова Заря Муратовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Челябинской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 559-г).

Джанхотова Марьям Энверовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 559-г).

Веренина Наталья Юрьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 559-г).

Стяжкина Лариса Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 559-г).

Чуркина Ольга Леонидовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Вологодской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 559-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XXV ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждена:

Загузова Наталия Васильевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 25.07.2024 № 461-г).

Колегов Иван Михайлович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Коми (приказ Федерального казначейства от 25.07.2024 № 461-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждена:

Кулакова Эльмира Абдуллаевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 569-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное выполнение должностных обязанностей награждены:

Седнева Татьяна Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 569-г).

Сугакова Татьяна Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 22.04.2024 № 239-г).

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 03.07.2024 № 408-г).

Родина Анна Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 12.09.2023 № 482-г).

**МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ
В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА
РОССИИ» X ЛЕТ**

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Зорина Светлана Юрьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Костромской области (приказ Федерального казначейства от 12.09.2023 № 482-г).

Митропольский Николай Сергеевич – начальник Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 569-г).

Часовникова Татьяна Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 12.09.2023 № 482-г).

Черногорцева Ирина Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 12.09.2023 № 482-г).

**МЕДАЛЬЮ
«ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»**

за активную работу по формированию у гражданских служащих Федерального казначейства высокого патриотического сознания и чувства верности своему Отечеству награждены:

Сугакова Татьяна Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 12.08.2024 № 502-г).

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 19.08.2024 № 528-г).

**ПОЧЁТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Сковородникова Валентина Ивановна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 566-г).

Рабинович Игорь Ильич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 566-г).

Козиков Алексей Викторович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 566-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Дрождинина Марина Станиславовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 568-г).

Набиева Загидат Саидовна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 568-г).

Овчинникова Светлана Леонидовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2024 № 568-г).

Хакимова Альмира Шамильевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по

Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 11.12.2023 № 811-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ПРИМОРСКОМУ КРАЮ

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства и руководства УФК по Приморскому краю, многолетний и безупречный труд награждена:

Стрельникова Ольга Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ УФК по Приморскому краю от 07.08.2024 № 156/к).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства и руководства Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл, за многолетний и безупречный труд награждена:

Кельшева Светлана Васильевна – ведущий специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ УФК по Республике Марий Эл от 05.09.2024 № 252-л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1 июля 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея назначена Вербитская Галина Михайловна.

12 июля 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве назначена Кочеткова Лидия Александровна.

30 июля 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства назначена Ишанова Ирина Александровна.

5 августа 2024 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства Ярославской области назначена Парусова Елена Владимировна.

12 августа 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства Республике Бурятия назначен Намжилон Солбон Балданович.

9 сентября 2024 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю назначена Сосковец Елена Васильевна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 12.07.2024 № 175-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

Внесены корректировки в основные показатели федерального бюджета на 2024 год.

Законом предполагаемый уровень инфляции повышен с 4,5 до 5,1 процента, объем дефицита - с 1 595 до 2 120 млрд рублей.

Показатели на плановый период 2025 и 2026 годов не изменяются, будут уточнены при подготовке проекта закона о бюджете на 2025 - 2027 годы.

Принятым законом в числе прочего увеличены размеры отдельных расходных обязательств в сфере социального обеспечения населения.

Также законом уточнено распределение отдельных субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации без изменения общего объема межбюджетных трансфертов.

Кроме того, установлено, что в 2024 году не подлежит погашению часть задолженности субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по некоторым бюджетным кредитам. Указанная задолженность будет списываться в 2025 году.

2. Федеральный закон от 13.07.2024 № 177-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В числе основных новаций:

устанавливается распределение дополнительных доходов между уровнями бюджетной системы посредством уточнения нормативов зачисления налоговых поступлений;

предусматривается право использования субъектом РФ (муниципальным образованием) экономии средств, предоставляемых в форме межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение реализации национальных проектов (ранее такие средства подлежали централизации в федеральном бюджете);

вводится возможность пересмотра долговых обязательств регионов и муниципалитетов;

предусмотрено право субъекта РФ по установлению в отношении муниципального образования дополнительных ограничений по ежегодному объему расходов местного бюджета;

скорректированы процедуры внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета для финансирования закупки необходимых товаров (работ и услуг) в целях оперативного обеспечения выполнения неотложных задач по гуманитарному реагированию и (или) ликвидации последствий ЧС;

определен механизм формирования и утверждения перечня главных администраторов доходов бюджетов посредством информационной системы «Электронный бюджет»;

оптимизирован состав документов и материалов, представляемых в Государственную Думу одновременно с проектом федерального закона о бюджете.

Федеральный закон вступил в силу 13.07.2024 (за исключением отдельных положений).

3. Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвертой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной

деятельности в Российской Федерации».

Федеральным законом внесены изменения в гл. 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, чем реализовано указания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 № 43-П.

Предусмотрено, что суд будет назначать экспертизу только после внесения заявившим соответствующее ходатайство лицом денежных сумм на счет суда. Суд вправе не назначать экспертизу, если в установленный им срок денежные средства на ее проведение не поступят на указанный счет.

Если рассмотреть дело и принять решение на основании других представленных сторонами доказательств будет невозможно, суд сможет назначить экспертизу по своей инициативе. В указанном случае общий порядок оплаты работы экспертов не меняется и соответствующие расходы подлежат возмещению за счет бюджетных средств.

Причитающиеся экспертам денежные суммы будут выплачиваться им по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Признан утратившим силу абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, который запрещал экспертам отказываться от проведения порученной им экспертизы в связи с отказом стороны от ее предварительной оплаты.

Начало действия документа - 02.08.2024.

4. Федеральный закон от 08.08.2024 № 268-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Закон предусматривает установление дополнительных гарантий трудовых прав граждан.

Трудовой кодекс Российской Федерации дополнен новой статьей,

предусматривающей механизм противодействия формированию просроченной задолженности по зарплате и контроля за погашением задолженности перед работниками посредством создания соответствующих региональных межведомственных комиссий.

Кроме этого, законом закреплено следующее:

- в ст. 115 Трудового кодекса Российской Федерации закреплено положение о предоставлении инвалидам ежегодного основного оплачиваемого отпуска не менее 30 календарных дней;

- уточняются полномочия Роструда по осуществлению контроля за выполнением работодателями обязательств по трудовым соглашениям.

Федеральный закон вступил в силу с 01.09.2024, за исключением его отдельных положений, для которых предусмотрен иной срок их вступления в силу.

5. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

Закон направлен на оптимизацию налогового администрирования, уточнение параметров налогообложения отдельными налогами и повышение размеров госпошлин при обращении в судебные инстанции.

Правительство Российской Федерации наделено полномочием по 2028 год включительно издавать нормативные акты, предусматривающие продление сроков уплаты налогов, страховых взносов и других обязательных платежей, а также сроков представления налоговой и бухгалтерской отчетности.

Со 100 до 400 рублей увеличена исчисленная налоговым органом общая сумма налогов, до достижения которой уведомление на уплату налогов не направляется налогоплательщику в

соответствии со статьей 52 Налогового кодекса Российской Федерации.

Внесены изменения, касающиеся применения налога на добавленную стоимость в отношении отдельных видов операций. Внесены уточнения в перечень необлагаемых доходов по налогу на прибыль, а также в перечень учитываемых в целях налогообложения расходов.

Принятым законом значительно увеличены размеры госпошлин.

Установлены дополнительные категории граждан, которым предоставляется льгота по налогу на имущество физических лиц.

Федеральный Закон вступил в силу с 08.08.2024.

6. Указ Президента Российской Федерации от 08.07.2024 № 583 «О внесении изменений в некоторые указы Президента Российской Федерации».

Изменения внесены в следующие Указы Президента Российской Федерации:

- от 15.10.1999 № 1371 «О порядке присвоения и сохранения дипломатических рангов и об установлении месячных окладов федеральным государственным гражданским служащим в соответствии с присвоенными им дипломатическими рангами».

- от 25.07.2006 № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих».

- от 19.11.2007 № 1554 «О порядке присвоения и сохранения классных чинов юстиции лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы, и установлении федеральным государственным гражданским служащим месячных окладов за классный чин в соответствии с присвоенными им классными чинами юстиции».

С 01.01.2025 повышение коснется месячного оклада гражданского

служащего в соответствии с замещаемой им должностью гражданской службы и месячного оклада гражданского служащего в соответствии с присвоенным ему классным чином гражданской службы, или классным чином юстиции, или дипломатическим рангом.

7. Указ Президента РФ от 05.08.2024 № 666 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

Актуализирован Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы.

Корреспондирующие изменения внесены также в Указы Президента от 25.07.2006 № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих», от 06.03.2009 № 244 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной гражданской службы, замещение которых дает право пользования залами для официальных лиц и делегаций», от 30.09.2013 № 742 «О денежном вознаграждении лиц, замещающих отдельные государственные должности Российской Федерации» и некоторые иные акты Президента.

Начало действия документа - 05.08.2024.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.07.2024 № 943 «О проведении эксперимента по внедрению на федеральной государственной гражданской службе ипотечной системы обеспечения федеральных государственных гражданских служащих жилыми помещениями с привлечением средств федерального бюджета».

С 15.07.2024 по 01.02.2027 будет проводиться эксперимент по внедрению ипотечной системы обеспечения федеральных государственных гражданских служащих жилыми

помещениями за счет средств федерального бюджета.

Участниками эксперимента являются Минфин, Минтруд, Минстрой, ФНС (центральный аппарат и территориальные органы), Федеральное казначейство (территориальные органы), а также их гражданские служащие (на добровольной основе).

В эксперимент в качестве участников включаются не более 90 гражданских служащих. Включение участников в эксперимент осуществляется в 2024 и 2025 годах (ежегодно единая квота составляет 45 гражданских служащих).

Приобретение гражданским служащим жилого помещения в собственность (в том числе в долевую или совместную собственность) на основании договора ипотечного кредитования, заключаемого на период не менее 9 лет, осуществляется с привлечением средств федерального бюджета (в части уплаты первоначального взноса и платежей по основной сумме долга и частичной компенсации процентов по договору ипотечного кредитования), а также за счет собственных средств гражданского служащего (в отношении уплаты части процентов по договору ипотечного кредитования, а также первоначального взноса и платежей по основной сумме долга, в случае если их размер превышает объем средств, подлежащих выплате за счет средств федерального бюджета).

9. Постановление Правительства РФ от 19.09.2024 № 1279 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63».

Расширен перечень категорий госслужащих, которые имеют право на получение единовременной субсидии на приобретение жилого помещения. Право на получение субсидии имеет гражданский служащий, в случае если он:

был призван на военную службу (направлен для прохождения службы) по мобилизации, проходил военную службу

в Вооруженных Силах РФ по контракту, находился на военной службе (службе) в войсках национальной гвардии РФ, в воинских формированиях и органах, указанных в п. 6 ст. 1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне», заключил контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ или войска национальной гвардии РФ, проходил службу в органах внутренних дел РФ (при условии участия (содействия в выполнении задач) в специальной военной операции);

является супругом (супругой) указанного лица, в том числе погибшего (умершего) в период участия (содействия в выполнении задач) в специальной военной операции.

Постановление вступило в силу 28.09.2024 г.

10. Приказ Минфина России от 19.07.2024 № 105н «Об утверждении Порядка реализации имущества, вещественных доказательств и изъятых вещей, указанных в абзаце первом пункта 5 Положения о порядке реализации имущества, обращенного в собственность государства, вещественных доказательств, изъятых вещей, а также задержанных таможенными органами товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 1041».

Продавцом имущества, вещественных доказательств и изъятых вещей выступает Росимущество (его территориальные органы). Участие в реализации вправе принимать лицо, зарегистрированное на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по адресу www.torgi.gov.ru.

Определены, в числе прочего, функции продавца при подготовке и проведении реализации имущества, вещественных доказательств и изъятых

вещей, перечень сведений, включаемых в извещение о продаже, условия публичной оферты, обязательства покупателя, перечень сведений, включаемых в акт приема-передачи.

Реализация имущества, вещественных доказательств и изъятых вещей признается несостоявшейся в случае, если после истечения срока подачи предложений ни от одного покупателя не поступило предложение, а также в случае, если на последнем этапе снижения цены реализации подано предложение, но не подтверждено поступление денежных средств в счет оплаты в установленный извещением (условиями публичной оферты) срок.

Признается утратившим силу приказ Минфина России от 17.04.2013 № 51н, регулирующий аналогичные правоотношения.

11. Приказ Минфина России от 23.08.2024 № 117н «О внесении изменения в пункт 1 Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27 сентября 2021 г. № 137н».

Действие общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей не распространяется на безвозмездные поступления.

Соответствующее дополнение внесено в п. 1 Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденных приказом Минфина России от 27.09.2021 № 137н.

Общие требования приведены в соответствие с положениями ст. 40.1 БК РФ в редакции Федерального закона от 13.07.2024 № 177-ФЗ.

Приказ вступил в силу 01.10.2024.

12. Приказ Казначейства России от 09.07.2024 № 6н «Об утверждении

Порядка осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо, заключения договоров займа ценных бумаг и форм документов, применяемых при проведении указанных операций».

Обновлен порядок осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо и заключения договоров займа ценных бумаг. Приказ также содержит:

форму обращения кредитной организации или международной финансовой организации о намерении заключить генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо;

форму генерального соглашения о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо.

Признан утратившим силу аналогичный приказ Федерального казначейства от 18 ноября 2020 г. № 34н.

13. Приказ Казначейства России от 23.07.2024 № 268 «О внесении изменений в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17 декабря 2013 г. № 297».

Приказом Казначейства России внесены изменения в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 (далее – Порядок № 297).

В новой редакции изложена глава XVIII «Правовая экспертиза проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, мероприятий по контролю (анализу) финансовых и хозяйственных операций государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля прямого или косвенного участия Российской Федерации превышает 50 процентов, на основании поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, проверок по внешнему контролю деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, проверок по контролю (надзору) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям».

Порядок № 297 дополнен главой XX «Правовая экспертиза проектов иных документов, поступающих в юридический отдел», предусматривающей следующее:

- при проведении правовой экспертизы проектов иных документов, поступающих в юридический отдел, проверке подлежат проекты документов, подготавливаемые структурными подразделениями территориального органа, в том числе с участием юридического отдела, в рамках реализации полномочий соответствующего территориального органа;

- при проведении правовой экспертизы проектов иных документов оценке подлежит:

- соблюдение компетенции территориального органа Федерального казначейства при подготовке проекта документа;

- соответствие требованиям законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации;

- корректность стилистического оформления, заключающаяся в непротиворечивом, оптимальном использовании языковых приемов и средств, обеспечивающих понятность и доступность для восприятия содержания текста.

Также Порядок № 297 дополнен приложением – рекомендациями по юридической технике при подготовке проектов приказов территориального органа Федерального казначейства.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Е.Е. Дронова

начальник юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Пензенской области

КОДИФИКАЦИЯ ПРАВОПРИМИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ ЗАМЕНЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА АДМИНИСТРАТИВНЫМ НАКАЗАНИЕМ В ВИДЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ (Ч. 1 СТ. 4.1.1. КОАП РФ)

С 04.07.2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 316-ФЗ, дополнивший Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ст. 4.1.1. В данной статье указано, что наказание в виде штрафа за впервые совершенное административное правонарушение подлежит замене на предупреждение.

Понятие «впервые совершенное административное правонарушение» не определено законодательством. Его толкование прошло сложный путь, исследуя который предлагаю остановиться на следующих основных источниках (в хронологическом порядке):

- Письмо ФНС России от 08.12.2016 № ОА-4-17/23483@;

- Письмо Минфина России от 22.12.2016 № 03-01-15/76986;

- Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018 № 303-АД18-5207 по делу № А04-6879/2017;

- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) в части Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2018 № 302-АД18-6072 по делу № А33-3714/2017;

- Письмо ФАС России от 04.04.2023 № МШ/24867/23;

- Письмо ФНС России от 14.07.2023 № Д-5-17/39@;

- Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации от 17.10.2023 № 307-ЭС23-10623 по делу № А21-7903/2022;

- Письмо ФАС России от 17.06.2024 № МШ/52068/24.

Рассмотрим каждый из этих документов в соответствующей части.

1. Письмо ФНС России от 08.12.2016 № ОА-4-17/23483@.

ФНС России разъяснила: «При решении вопроса о квалификации действий лица по ст. 4.1.1 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. Согласно указанной норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В этой связи при решении вопроса о применении в отношении лица ст. 4.1.1 КоАП РФ необходимо выяснить, привлекалось ли ранее это лицо к административной ответственности за однородное правонарушение. Если да, то необходимо выяснить исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного

наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением».

Согласно письму ФНС России, необходимо учитывать определение повторности, указанное в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении вопроса о квалификации действий лица по ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Повторным признается совершение однородного правонарушения в тот период, когда лицо уже считается подвергнутым административному наказанию согласно ст. 4.6 КоАП РФ.

При этом, согласно п. 19.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда России от 02.06.2004 № 10, однородными правонарушениями считаются те, за которые ответственность предусмотрена одной и той же статьей Особенной части Кодекса об административных правонарушениях.

2. Письмо Минфина России от 22.12.2016 № 03-01-15/76986.

Минфин России разъяснил следующее: «При определении первичности совершения административного правонарушения следует учитывать позицию Второго арбитражного апелляционного суда, выраженную в Постановлениях от 12.10.2016 по делу № А29-379/2016 и от 18.11.2016 по делу № А82-9461/2016, согласно которой одним из оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение является непривлечение ранее субъекта малого и среднего предпринимательства к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения».

Письмо дублирует позицию налогового органа об однородности правонарушений, однако не уточняет возможность применения предупреждения, если истек срок, в течение которого лицо считалось наказанным за более ранние нарушения.

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от

05.09.2018 № 303-АД18-5207 по делу № А04-6879/2017

3.1. Верховный Суд Российской Федерации сделал аналогичный с позицией ФНС России вывод относительно того, что нарушение считается совершенным впервые и в том случае, если истек срок, в течение которого лицо считалось наказанным за более ранние нарушения.

«...истечение сроков, указанных в ст. 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение».

Таким образом, нарушитель вправе рассчитывать на замену штрафа предупреждением, если он ранее не привлекался к административной ответственности, или если истек срок, указанный в ч. 1 и 2 ст. 4.6 (один год) либо в ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ (два года).

3.2. Верховный Суд Российской Федерации не поддержал ранее высказанную позицию налоговой службы и Минфина России относительно того, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного (аналогичного) административного правонарушения.

«...при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению».

Таким образом, должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в

том числе и не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) в части Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2018 № 302-АД18-6072 по делу № А33-3714/2017.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 43 Обзора судебной практики указал следующее.

«... при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают».

Таким образом, при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения вне зависимости от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения. При этом, к моменту принятия постановления по последующему правонарушению постановление по предшествующему правонарушению уже должно быть вступившем в законную силу (лицо подвергнуто наказанию).

5. Письмо ФАС России от 04.04.2023 № МШ/24867/23.

ФАС России разъяснил: «...в случае освобождения лица от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП за ранее совершенное правонарушение при рассмотрении дела о вновь совершенном административном правонарушении, ст. 4.1.1 КоАП применению не подлежит».

Таким образом, по мнению ФАС России в случае освобождения лица от административного наказания за ранее совершенное правонарушение в связи с его малозначительностью при рассмотрении дела о последующем административном правонарушении ст. 4.1.1 КоАП применению не подлежит.

«Дополнительно ФАС России сообщает, что при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению, в том числе совершенные за пределами сроков, установленных ст. 4.6 КоАП РФ».

Согласно данному выводу ФАС России заменить штраф на предупреждение невозможно даже при истечении срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

«При этом, в случае привлечения к административной ответственности должностного лица учитываются административные правонарушения, совершенные ранее этим лицом исключительно в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением им своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ)».

6. Письмо ФНС России от 14.07.2023 № Д-5-17/39@.

ФНС России разъяснила: «При замене административного штрафа предупреждением по вышеуказанным составам понятие впервые совершенного

правонарушения необходимо рассматривать с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой учитываются любые ранее совершенные лицом иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

Таким образом, если лицо ранее уже привлекалось к ответственности за какое-либо совершенное им административное правонарушение, положение ст. 4.1.1 КоАП РФ к нему не применяется, административное наказание в виде штрафа на предупреждение не заменяется.

При этом критерий повторности не применяется для целей настоящего пункта письма, в том числе не принимается во внимание срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ)».

Пункт 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018 года), Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018.

Пункт 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Насчет срока погашения административного наказания вывод ФНС России повторяет позицию ФАС России, которую можно перефразировать следующим образом: «штрафа не избежать если какое-то абсолютно другое нарушение служебных обязанностей имело место в совсем давние времена».

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2023 № 307-ЭС23-10623 по делу № А21-7903/2022.

Верховный Суд Российской Федерации не поддержал позицию ФНС России и ФАС России относительно того, что заменить штраф на предупреждение невозможно даже при истечении срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

«...сроки, в течение которых общество считалось подвергнутым административному наказанию на основании постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, истекли, следовательно, препятствий для применения в отношении общества положений ч. 2 ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ не имеется».

Таким образом Верховный Суд Российской Федерации в очередной раз указал, что нарушитель вправе рассчитывать на замену штрафа предупреждением, если истек срок, указанный в ч. 1 и 2 ст. 4.6 либо в ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ.

8. Письмо ФАС России от 17.06.2024 № МШ/52068/24

ФАС России разъяснил: «...при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению...».

Письмо фиксирует актуальность прежних указаний относительно правонарушений, не являющихся однородными.

Систематизируя приведенные выше позиции можно выделить следующие нюансы, касающиеся применения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ:

1. Если лицо ранее совершило правонарушение, постановление по которому на момент совершения последующего правонарушения еще не вступило в законную силу, то предупреждение невозможно.

2. Если лицо в результате неисполнения/ненадлежащего исполнения служебных обязанностей ранее совершило любое (однородное или неоднородное) административное правонарушение, по которому наказание не было погашено на момент совершения последующего правонарушения, то предупреждение невозможно.

3. Если срок, в течение которого лицо считалось наказанным за совершенное ранее нарушение, истек на момент совершения последующего правонарушения, то предупреждение возможно;

4. Предупреждение возможно, если лицо было освобождено (не считается наказанным) от административной ответственности в связи с малозначительностью ранее совершенного правонарушения.

Таким образом, на текущий момент можно подвести следующий итог:

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении отсутствует достоверная информация о том, что лицо на момент совершения рассматриваемого правонарушения считалось подвергнутым административному наказанию за совершенное ранее правонарушение, либо является подвергнутым административному наказанию на текущий момент за совершенное ранее правонарушение (ст. 4.6 КоАП РФ), то штраф подлежит замене на предупреждение (ст. 4.1.1 КоАП РФ).

Н.П. Найденкова

**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ВЫМОРОЧНОЕ ИМУЩЕСТВО: ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Действующее законодательство предусматривает, что имущество умершего считается выморочным, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что жилые помещения, земельные участки, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества, доля в праве общей долевой собственности на указанные объекты недвижимого имущества переходят в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо муниципального, городского округа. В том случае, если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе, они переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации.

Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Согласно п. 5.35 постановления Правительства РФ от 05.06.2008 № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» федеральное агентство по управлению государственным имуществом принимает в установленном порядке имущество, обращенное в

собственность Российской Федерации, а также выморочное имущество, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации переходит в порядке наследования в собственность Российской Федерации.

В силу гражданского законодательства наследники отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (ст.1175 ГК РФ).

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

В целях удовлетворения долгов наследодателя перед кредитором, последний вынужден обращаться с иском в суд за восстановлением имущественных прав.

После вынесения решения и выдачи исполнительного документа у взыскателя возникает вопрос о том, в каком порядке оно будет исполняться.

Порядок принудительного исполнения судебных актов установлен Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве).

В то же время в силу статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) как Росимущество, так и уполномоченные органы, выступающие от имени субъекта Российской Федерации, муниципального образования являются получателями бюджетных средств.

Условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации

устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации, и предусмотрен главой 24.1 БК РФ.

Одним из видов денежного обязательства по исполнительным документам, поступающим на исполнение в органы Федерального казначейства, является взыскание банком задолженности наследодателя по кредитному договору.

Поскольку исполнительные листы содержат указание на взыскание задолженности «в пределах стоимости выморочного имущества» на практике возникают вопросы порядка исполнения таких исполнительных документов.

В виду того, что законодатель установил два механизма исполнения судебного акта: в рамках Закона об исполнительном производстве и БК РФ исполнения судебных актов по выморочному имуществу на настоящий момент неоднозначная.

Проводя анализ судебной практики по обжалованию действий органов Федерального казначейства представляется возможным сделать вывод о том, что у судов отсутствует единый подход в этом вопросе.

С одной стороны суды, принимая положения бюджетного законодательства, считают, что исполнительный лист подлежит исполнению в соответствии с положениями главы 24.1 БК РФ (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2024 по делу № 8Г-28047/2023[88-1893/2024-(88-28144/2023), кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.03.2022 по делу № 8а-2921/2022[88а-4945/2022, кассационное определение СК по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 по делу № 8а-2932/2022[88а-5069/2022).

Суд, ссылаясь на п. 19 Постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 28.05.19 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума) указывает, что исходя из определений понятий "денежные обязательства" и "получатель бюджетных средств", приведенных в ст. 6 БК РФ, к числу денежных обязательств казенных учреждений, исполнение которых осуществляется в порядке, установленном ст. 242.3 - 242.6 БК РФ, относятся в том числе их обязанность уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения.

Так как решением суда разрешены имущественные требования о взыскании задолженности по кредитному договору, следовательно, решение суда в части взыскания кредитной задолженности подлежит исполнению в порядке, предусмотренном положениями БК РФ.

В этой связи исполнительный лист подлежит исполнению не службой судебных приставов, а органом Федерального казначейства, осуществляющим в соответствии с БК РФ открытие и ведение счетов, предназначенных для учета операций по исполнению бюджетов.

С другой стороны, суды строят противоположную позицию, опираясь на разъяснения, приведенные в п. 1 Постановления Пленума, БК РФ, и считают, что установлен специальный правовой режим - иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в силу которого обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

Суды делают вывод, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не обращают взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам казённого учреждения, а предусматривают взыскание в пределах стоимости выморочного имущества.

Принятие выморочного имущества, учет его в качестве дохода и перечисление денежных средств на специальный счет возможно в процедуре, предусмотренной Законом об исполнительном производстве, и не отнесено к полномочиям органов Федерального казначейства.

Несмотря на то, что при вынесении решения о взыскании «в пределах стоимости выморочного имущества» изначально не определено обращение взыскания на заложенное имущество, суды делают вывод, что такие судебные акты исполняются в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, так как установлен иной порядок учёта, оценки, реализации выморочного имущества, и не подлежат организации исполнения в порядке, установленном главой 24.1 БК РФ (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2024 № Ф08-462/24 по делу № А32-17428/2023, Кассационное определение СК по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.05.2023 по делу N 8а-6870/2023[88а-8651/2023, определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2023 по делу 8Г-4728/2023[88-6581/2023).

Однако, следует учитывать, что отсутствие у Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов полномочий на взыскание денежных средств с бюджетополучателя (п. 2 ст. 239 БК РФ) делает невозможным исполнение судебного акта.

Хотелось отметить, что отсутствие единого подхода у судебных органов при

обжаловании судебных актов о взыскании в пределах стоимости выморочного имущества порождает определенные риски для органов Федерального казначейства при организации исполнения судебных актов в части признания их действий незаконными, а также нарушает право взыскателя на своевременное исполнение судебного акта.

По моему мнению, решение данной проблемы возможно еще на стадии принятия судебного акта - путем указания в нем на взыскание за счет средств казны, поскольку в порядке наследования по закону выморочное имущество переходит в собственность наследника (государства, муниципального образования) и в силу ст. 214, 215 ГК РФ составляет казну Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 08.08.2024 № 318-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Вводятся единые правила применения национального режима в госзакупках и закупках отдельными видами юридических лиц.

Правительство сможет устанавливать запрет, ограничение на приобретение импортных товаров, а также преимущество в отношении товаров российского происхождения.

Закон вступает в силу с 01.10.2024, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2024 № 888 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (начало действия редакции - 13.09.2024).

Внесены изменения в отдельные акты Правительства РФ в сфере государственных закупок.

Скорректированы Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие гостайну, Правила осуществления контроля, предусмотренного частями 5 и 5.1 статьи 99 Закона о контрактной системе, а также постановления Правительства РФ от 27.01.2022 № 60 и от 31.10.2022 № 1946.

В частности, установлено, что ответственность за неполноту, недостоверность сведений, подлежащих

включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, за несоответствие указанных сведений требованиям, установленным законодательством РФ, а также за действия, совершенные на основании указанных сведений, несет заказчик.

К объектам контроля, предусмотренного ч. 5 и 5.1 ст. 99 Закона о контрактной системе, отнесена выписка из проекта контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, и направляемого участнику закупки при закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Вводится форма такой выписки.

Проверка объема финансового обеспечения проводится также на предмет превышения цены контракта, указанной в выписке из проекта контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), над финансовым обеспечением, указанным в плане-графике, в отдельном приложении к плану-графику (за исключением некоторых закупок).

Срок, начиная с которого при включении в реестр контрактов информации о закупке по строительству, реконструкции, капремонту, сносу объекта капитального строительства наименование объекта закупки указывается в соответствии со сметой контракта, перенесен с 01.07.2024 на 01.01.2026.

Также с 01.07.2024 на 01.01.2025 перенесен срок начала проверок соответствия источника финансирования и превышения предельных размеров аванса в отношении отдельных проектов соглашений об изменении условий контрактов.

Предусмотрена возможность доступа к содержащимся в ЕИС информации и документам, не подлежащим размещению

на официальном сайте, государственным органам, Госкорпорации «Росатом», Госкорпорации «Роскосмос», органам управления государственными внебюджетными фондами в части информации и документов о закупках подведомственными им заказчиками. Раздел 1 формы извещения о закупке должен содержать предупреждение об административной и уголовной ответственности за нарушение требований антимонопольного законодательства РФ о запрете участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях, осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий.

При определении цены единицы товара, работы, услуги при формировании в ЕИС проекта контракта такая цена округляется по математическим правилам округления до 11 цифр после запятой.

До 01.01.2025 приостановлено действие отдельных положений Правил ведения реестра контрактов.

Также предусмотрено, что Минобороны России до конца 2024 года должно направлять в Казначейство России дополнительные сведения о госконтракте по гособоронзаказу по установленной форме.

3. Постановление Правительства РФ от 03.09.2024 № 1215 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1186».

Дополнены размеры цены контракта, при которой или при превышении которой его существенные условия могут быть изменены в установленном порядке, в случае если выполнение контракта по независящим от сторон обстоятельствам без изменения его условий невозможно.

Речь идет о размерах следующих контрактов:

1 млн. рублей - для государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа

автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по регулируемым тарифам;

100 тыс. рублей - для муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по регулируемым тарифам.

Начало действия документа - 12.09.2024.

4. Постановление Правительства РФ от 23.09.2024 № 1285 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Внесены поправки в отдельные акты Правительства по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг.

В частности, уточнены требования к независимой гарантии, используемой для целей Закона № 44-ФЗ, к участникам закупки, а также правила оценки заявок на участие в закупке.

Например, появилась возможность подписания независимой гарантии в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об электронной подписи», усиленной квалифицированной электронной подписью участника финансового рынка, являющегося гарантом, квалифицированный сертификат ключа проверки, которой содержит указание только на участника финансового рынка в качестве владельца такого сертификата.

Кроме того, предусмотрены меры, направленные на минимизацию возможностей участников закупок предоставлять недостоверную информацию о наличии опыта исполнения контрактов.

Начало действия документа - 01.10.2024.

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.08.2024

№ 2144-р «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Концепции совершенствования закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд малого объема на период до 2027 года и Плана мероприятий по созданию и ведению каталога, содержащего описание введенных в гражданский оборот товаров конкретного товарного знака, и (или) торговой марки, и (или) модели, созданного для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в упрощенном порядке в пределах размеров сумм и годовых объемов, при которых допускается осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), для оперативного удовлетворения отдельных неотложных потребностей заказчика».

Среди мероприятий, необходимых для реализации Концепции, названы, в частности: унификация порядка проведения малых закупок в электронной форме; создание и ведение каталога, содержащего описание введенных в гражданский оборот товаров конкретного товарного знака, торговой марки или модели, созданного для целей осуществления малых закупок; установление единых требований к функционированию информационных систем, используемых для проведения малых закупок; определение случаев, при которых допускается осуществление малых закупок с использованием бумажного документооборота, и др.

Также распоряжением утвержден план мероприятий ("дорожная карта") по созданию и ведению каталога, содержащего описание введенных в гражданский оборот товаров конкретного товарного знака, и (или) торговой марки, и (или) модели, созданного для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в упрощенном порядке в пределах размеров сумм и годовых объемов, при которых

допускается осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), для оперативного удовлетворения отдельных неотложных потребностей заказчика в соответствии с требованиями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6. Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 24-01-06/65630, письмо Федеральной антимонопольной службы № ПИ/62264/24 от 15.07.2024 «О способах определения поставщика (исполнителя, подрядчика), применяемых заказчиками, предусмотренными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 301».

Разъяснены особенности осуществления закрытых конкурентных закупок (в том числе в электронной форме) и неконкурентных закупок

На основании положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 Минфин России и ФАС России дают рекомендации по вопросу обеспечения конфиденциальности информации о соответствующих закупках.

7. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 29.08.2024 № 24-06-06/77541.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России, рассмотрев обращение от 19.07.2024 по вопросу применения Закона о контрактной системе в части установления размера обеспечения исполнения контракта, с учетом п. 11.8 и 12.5 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, сообщает следующее.

Частью 6 ст. 96 Закона о контрактной

системе предусмотрено, что в случае установления заказчиком в соответствии с указанной статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с Законом о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от 0,5 процента до 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 6.1 - 6.2-1 данной статьи.

При этом, если в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком от НМЦК (от цены контракта в случае, предусмотренном ч. 6.2 ст. 96 Закона о контрактной системе при заключении контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе), уменьшенной на размер такого аванса (п. 3 ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе).

Таким образом, в случае, если расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, обеспечение исполнения контракта устанавливается заказчиком в размере от 0,5 процента до 30 процентов от НМЦК, уменьшенной на размер такого аванса, а в случае заключения контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе - от цены контракта, уменьшенной на размер такого аванса.

ФАС России по вопросу возможности расторжения контракта по соглашению сторон и заключения контракта со вторым участником закупки поддерживает позицию Минфина России, изложенную в письмах от 17.06.2020

№ 24-03-07/51940 и от 03.03.2023 № 24-06-06/17938.

8. Письмо Федерального казначейства от 19.07.2024 № 07-04-05/03-20282 «О внесении изменений в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 888».

Федеральное казначейство в связи с вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации от 29.06.2024 № 888 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление) сообщает о следующих изменениях в Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» (далее - реестр контрактов, Правила № 1084).

Со дня вступления в силу Постановления в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением (далее - Изменения в НПА), добавлена норма об ответственности заказчика за неполноту, недостоверность сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, за несоответствие указанных сведений требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также за действия, совершенные на основании указанных сведений.

Кроме того, в соответствии с пп. «е» п. 1 Изменений в НПА не позднее 3 рабочих дней со дня включения (обновления) реестровой записи в реестр

контрактов территориальный орган Федерального казначейства в порядке, предусмотренном п. 10 Правил № 1084, должен направлять заказчику 2 экземпляра выписки из реестра контрактов для направления заказчиком одного из экземпляров поставщику (подрядчику, исполнителю) не позднее 7 рабочих дней со дня получения заказчиком запроса поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении ему экземпляра выписки из реестра контрактов.

С 01.01.2025 в соответствии с Изменениями в НПА расширяется реквизитный состав сведений о государственном контракте, содержащем сведения, составляющие государственную тайну (далее - сведения).

Также изменяется порядок контроля, осуществляемого территориальными органами Федерального казначейства при включении сведений в реестр контрактов, в части добавления проверки на превышение указанной в представленных заказчиком сведениях цены контракта (в том числе с учетом ее изменения) над объемом финансового обеспечения (в разрезе планируемых платежей на текущий финансовый год, плановый период и последующие годы) для осуществления закупки, если иное не предусмотрено актом Президента Российской Федерации. В случае, если контроль на предмет не превышения цены контракта над объемом финансового обеспечения в разрезе планируемых платежей на текущий финансовый год, плановый период и последующие годы не пройден, сведения в реестр контрактов не включаются.

Федеральным казначейством в настоящее время проводятся мероприятия по внесению в Порядок формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, формирования и направления запросов о предоставлении сведений из указанного реестра, формирования и направления

Федеральным казначейством выписок из указанного реестра и протокола, а также форм указанных документов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 18.07.2022 № 17н, положений в части связанных норм Изменений в НПА, вступающих в силу с 01.01.2025.

9. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2024 № ПИ/65002/24 «О рассмотрении обращения».

ФАС России по вопросу возможности расторжения контракта по соглашению сторон и заключения контракта со вторым участником закупки поддерживает позицию Минфина России, изложенную в письмах от 17.06.2020 № 24-03-07/51940 и от 03.03.2023 № 24-06-06/17938.

В случае если у заказчика отпала необходимость в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, предусмотренных контрактом, такой контракт можно расторгнуть по соглашению сторон в соответствии с ч. 8 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

При этом основания для заключения контракта со вторым участником закупки при расторжении контракта по соглашению сторон отсутствуют.

10. Письмо ФАС России от 21.08.2024 № МШ/75011/24 «О возможности оценки действий заказчиков по установлению в положении о закупке оснований для закупок у единственного поставщика на конкурентных рынках на предмет соответствия статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» постановления Правительства Российской Федерации «О мерах по применению национального режима при

осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Со ссылками на действующее законодательство и судебную практику сообщается, что действия заказчика по включению в положение о закупках оснований для осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) при отсутствии объективных причин, препятствующих проведению конкурентных процедур, могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке, в связи с чем такие действия могут быть оценены антимонопольным органом на предмет соответствия ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В случае признания в действиях заказчика, установившего случаи осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), нарушений, которые приводят к ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган вправе выдать

предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства путем внесения изменений в положение о закупке заказчика.

Дополнительно отмечено, что действия хозяйствующих субъектов по заключению договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по основаниям, установленным в действующем положении о закупке, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 08.08.2024 № 255-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Конкретизирован срок, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на бюджетные средства (19.08.2024).

Изменения, направленные на реализацию Постановления Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П, внесены в ст. 183 АПК РФ, ст. 208 ГПК РФ и ст. 189.1 КАС РФ.

Установлено, что по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, средства участников казначейского сопровождения, подлежащие казначейскому сопровождению, а также на средства бюджетных и автономных учреждений индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов.

В случае возврата исполнительных документов без исполнения взыскателю или суду по основаниям, предусмотренным законодательством, индексация присужденных судом денежных сумм не производится с момента возврата исполнительных документов и до дня их поступления на исполнение в установленном порядке, за исключением возврата исполнительных документов, ошибочно направленных судом по просьбе взыскателя для взыскания не в тот орган, в который они должны быть направлены.

При ошибочном направлении судом указанных исполнительных документов индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления указанных исполнительных

документов в орган, в который они были ошибочно направлены.

2. Приказ Федерального казначейства от 31.07.2024 № 281 «Об утверждении Порядка организации исполнения решений налоговых органов, учета информации и документов, связанных с их исполнением».

Приказом Федерального казначейства утвержден порядок организации исполнения решений налоговых органов, учета информации и документов, связанных с их исполнением, который определяет действия территориальных органов Федерального казначейства по организации исполнения решений налоговых органов о взыскании задолженности за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, иного лица), предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных и автономных учреждений, по учету информации и документов, связанных с их исполнением, в соответствии со ст. 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», ч. 3.19 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» и включает в себя:

- общие положения;
- организации исполнения органами Федерального казначейства решений

налоговых органов, учет информации и документов, связанных с их исполнением; особенности организации исполнения органами Федерального казначейства решений налоговых органов, учета информации и документов, связанных с их исполнением, при переходе должника на обслуживание в иной орган Федерального казначейства, а также при изменении типа учреждения, лицевого счета которого открыты в органах Федерального казначейства.

3. Судом признаны незаконными действия территориального органа Федерального казначейства по возврату исполнительного документа, предусматривающего взыскание денежных средств в пределах стоимости выморочного имущества.

Решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 16.05.2024 по делу № 2а-1758/2024 (Извлечение)

«ФИО –заявитель» обратился с административным иском заявлением к УФК по Ставропольскому краю об оспаривании решения УФК по Ставропольскому краю о возврате исполнительного документа о взыскании в пользу «ФИО –заявитель» с администрации муниципального образования денежных средств в размере 2 200 000 руб. в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества «ФИО1», но не более 6 132 596 руб., и возложении обязанности на УФК по Ставропольскому краю принять к исполнению исполнительный лист.

Судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04.04.2023 исковые требования «ФИО –заявитель» к администрации муниципального образования, ТУ Росимущества о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств за счет наследственного имущества удовлетворены: взысканы с ТУ Росимущества и администрации

муниципального образования в солидарном порядке в пользу С.Е.А. денежные средства, уплаченные по договору подряда в размере 2 200 000 руб. в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества «ФИО1», умершего 16.06.2022, с ТУ Росимущества – не более 554,58 руб., с администрации муниципального образования - не более 6 132 596 руб.

Имущество, принадлежащее умершему «ФИО1». на момент смерти, в силу требований п. 1 ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации является выморочным, в связи с чем наследственное имущество в виде жилого помещения (квартиры) переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, наследственное имущество в виде денежных средств, находящихся на счетах в банках, в размере 554,58 руб. в собственность Российской Федерации.

На основании решения от 04.04.2023 Ленинским районным судом г. Ставрополя выдан исполнительный документ, в отношении должника – администрации муниципального образования, который предъявлен «ФИО –заявитель» к исполнению в УФК по Ставропольскому краю.

УФК по Ставропольскому краю возвращен исполнительный документ без исполнения, в связи с тем, что он не подлежит исполнению через орган Федерального казначейства в части взыскания с должника в пользу «ФИО –заявитель» денежной суммы, так как не содержит требований, предусматривающих обращение взыскания ни на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ни на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации средства участников казначейского сопровождения., с рекомендацией направить его на исполнение непосредственно должнику или обратиться в территориальный орган

ФССП по месту нахождения должника для организации его исполнения в соответствии с требованиями Закона № 229-ФЗ.

Судом отмечено, что позиция УФК по Ставропольскому краю основана на неверном толковании норм права и решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04.04.2023, а само решение о возврате исполнительного документа является формальным.

В рассматриваемом случае должником является администрация муниципального образования, отвечающая по своим обязательствам за счет средств муниципального бюджета, соответственно, предъявление взыскателем исполнительного листа на исполнение в УФК по Ставропольскому краю является законным и обоснованным.

При этом, доводы административного ответчика – УФК по Ставропольскому краю о том, что взыскание суммы задолженности в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, оставшегося после смерти «ФИО1». (жилого помещения) предполагает прохождение процедуры реализации данного имущества, что следует также из решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11.05.2023 о взыскании с администрации муниципального образования в пользу ПАО «П» задолженности по кредитному договору в размере 2 932 877,04 руб., в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества «ФИО1», умершего 16.06.2022, но не более 6 132 596 руб. посредством взыскания на заложенное имущество (квартиру) путем реализации на публичных торгах, признаны основанными на неверном понимании предмета спора.

В рассматриваемом случае решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04.04.2023 установлено, что указанное жилое помещение,

стоимостью 6 132 596 руб. переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, то есть фактически, на баланс администрации муниципального образования.

Соответственно, администрация муниципального образования, являющаяся наследником по закону, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости наследственного имущества – в размере 6 132 596 руб. При этом, администрация муниципального образования, как наследник, вправе по своему усмотрению распоряжаться перешедшим в порядке наследования в его собственность имуществом, без прохождения обязательной процедуры реализации имущества.

Кроме того, решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04.04.2023 не указано на необходимость реализации перешедшего наследнику недвижимого имущества, а лишь устанавливает его стоимость, т.е. определены пределы ответственности администрации муниципального образования по долгам наследодателя.

При таких обстоятельствах, требования административного истца о признании незаконным решения УФК по Ставропольскому краю о возврате исполнительного документа, подлежат удовлетворению.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 27.08.2024 решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16.05.2024 оставлено без изменения.

4. Суд отказал в признании незаконными действий территориального органа Федерального казначейства по возврату без исполнения исполнительного листа по причине

**непредставления доверенности
взыскателя.**

***Решение Железнодорожного районного
суда г. Красноярска от 17.06.2024
по делу № 2а-2196/2024
(извлечение)***

Заявитель обратился с административным иском к УФК по Красноярскому краю с требованиями признать незаконными действия по возврату без исполнения исполнительного листа и обязать его исполнить.

Требования мотивированы тем, что представитель административного истца, действующая на основании доверенности, 19.01.2024 обратилась в УФК по Красноярскому краю с заявлением о выплате по решению суда с приложением исполнительного листа и других документов. Сотрудники УФК по Красноярскому краю возвратили представленные документы без исполнения, сославшись на ст. 242.1 БК РФ, указав, что в комплекте документов отсутствует нотариально удостоверенная копия доверенности. По мнению истца указанные действия административного ответчика нарушили законные права и интересы административного истца в части неправомерного возврата исполнительного листа и отказа от исполнения содержащихся в нем требований. Кроме того, поскольку заявление подавалось в УФК по Красноярскому краю, то и ответ должен быть дан от лица его руководителя, а не начальника отдела №19.

Учитывая изложенное, административный истец просил признать незаконными действия УФК по Красноярскому краю в части возврата исполнительного листа и отказа от исполнения содержащихся в нем требований, возложить на административного ответчика обязанность принять исполнительный лист и произвести исполнение содержащихся в нем требований.

Исследовав представленные доказательства, суд посчитал, что требования заявителя не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Кировского районного суда г. Красноярска от 01.08.2023 с ГУФССП России по Красноярскому краю в пользу Ф.И.О. взысканы судебные расходы на оплату юридических услуг, о чем выдан исполнительный лист.

19.01.2024 в интересах Ф.И.О. в УФК по Красноярскому краю, с заявлением о взыскании денежных средств на основании определения Кировского районного суда г. Красноярска обратилась её представитель.

К заявлению приложены: исполнительный документ, судебный акт и копия доверенности.

Согласно штампу входящей корреспонденции, заявление принято 19.01.2024, присвоен входящий номер 901.

Служебной запиской от 22.01.2024 указанный пакет документов для проведения правовой экспертизы направлен в юридический отдел УФК по Красноярскому краю.

Юридическим отделом УФК по Красноярскому краю на основании правовой экспертизы документов, поступивших в Управление, установлено, что к подписанному представителем взыскателя заявлению не приложен оригинал доверенности либо ее нотариально удостоверенная копия, в связи с чем поступившие на исполнение документы подлежат возврату взыскателю, о чем 22.01.2024 вынесено соответствующее заключение.

23.01.2024 в адрес Ф.И.О. за подписью начальника отдела № 19 направлено уведомление о возврате исполнительного документа в соответствии с п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в виду отсутствия оригинала доверенности либо ее нотариально удостоверенной копии,

подтверждающих полномочия представителя.

При обращении в суд административный истец ссылался на то, что сотрудником отдела № 19 УФК по Красноярскому краю при принятии заявления от представителя Ф.И.О. были сличены представленные документы, которые соответствовали оригиналам, о чем имеется отметка.

В силу п. 4 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н орган федерального казначейства принимает и регистрирует исполнительный документ, осуществляет правовую экспертизу исполнительного документа, поступивших приложений к исполнительному документу, а также документа отменяющего или приостанавливающего исполнение требований судебного акта на соответствие требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации и возвращает исполнительный документ и поступившие приложения взыскателю без исполнения в случае несоответствия представленных документов требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации.

В данном случае требования к документам установлены ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, совокупностью нормативно-правовых актов четко регламентированы требования, предъявляемые к порядку взыскания денежных средств на основании судебных актов, а также определен перечень необходимых для осуществления выплаты документов.

Правовая экспертиза документов, проведенная УФК по Красноярскому краю, установившая отсутствие доверенности или нотариально

удостоверенной копии доверенности к заявлению о взыскании средств, обосновано пришла к выводу о необходимости возврата поступивших на исполнение документов.

Разрешая при указанных обстоятельствах заявленные требования, суд пришел к выводу об отказе в их удовлетворении, исходя из того, что в действиях должностных лиц УФК по Красноярскому краю каких-либо нарушений требований закона, а также прав и свобод административного истца, не установлено.

Вопреки доводам административного истца, уведомление о возврате исполнительного документа подписано уполномоченным лицом – начальником отдела № 19 УФК по Красноярскому краю, действующей на основании доверенности от 05.12.2023 № 19-36-09/11563 на совершение действий, связанных с функциями и деятельностью отдела, а именно: подписывать в том числе уведомления возвращении (возврате) исполнительного документа, о возвращении (возврате) документов, приложенных к исполнительному документу.

На основании изложенного, суд отказал в удовлетворении административных исковых требований Ф.И.О. к УФК по Красноярскому краю о признании действий незаконными, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Вопрос распределения судебных издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, должен разрешаться однократно.

*Апелляционное определение
Приморского краевого суда
от 18.07.2024 № 33-7011/2024
(извлечение)*

Определением Спасского районного суда Приморского края от 07.05.2024 № 13-5/2024 (в редакции апелляционного определения Приморского краевого суда от 27.06.2024 № 33-6400/2024) с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО –заявитель» были взысканы расходы в сумме 43 000 руб. оплату представителя за участие в гражданском деле № 2-927/2023 по иску «ФИО –заявитель» к Минфину России о компенсации морального вреда в порядке реабилитации.

Б. обратился в суд с заявлением о взыскании с Минфина России расходов на оплату услуг представителя, с учетом дополнений, поданных 20.05.2024, просил взыскать 21 000 руб., понесенных им в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов.

Определением Спасского районного суда Приморского края от 22.05.2024 № 2-927/2023 (далее – определение от 22.05.2024) Б. отказано в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Не согласившись с определением от 22.05.2024, заявителем подана частная жалоба, в которой он просит судебный акт отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Рассмотрев частную жалобу, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить

с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – постановление № 1) разъяснено, что по смыслу ст. 98, 100 ГПК РФ судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

В соответствии с разъяснениями в абз. 3 п. 28 постановления № 1 при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О, от 28.01.2016 № 129-О разъяснено, что рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках того дела, по которому судом уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов.

По общему правилу вопрос распределения судебных издержек, понесенных лицами, участвующими

в деле, должен разрешаться однократно. Вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и иных необходимых расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов, подлежит рассмотрению при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

Поскольку право на возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением заявления о возмещении судебных расходов, может быть реализовано только при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу, то есть после принятия итогового судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вопрос о возмещении всех судебных расходов по делу, в том числе связанных с издержками, понесенными при рассмотрении заявления о возмещении расходов, может быть поставлен на разрешение суда исключительно в рамках одного заявления, независимо от дальнейшего обжалования судебного акта о распределении судебных расходов, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения от 22.05.2024.

2. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты в связи с недоказанностью противоправности действий (бездействия) Российской Федерации и связи между этими действиями (бездействием) и убытками истца.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.08.2024 по делу №А31-13988/2022, (Извлечение)

Муниципальное образование городской округ г. Кострома в лице администрации г. Костромы обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны

Российской Федерации убытков, связанных с предоставлением квартиры инвалиду второй группы.

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Костромской области (далее – УФК по Костромской области) не согласилось с заявленными требованиями и считает, что истцом не доказана вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между наступлением вреда и противоправностью поведения, а именно истцом не представлено доказательства того, что администрация обращалась к субъекту Российской Федерации за получением дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципального образования.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 26.12.2023 по делу № А31-13988/2023 исковые требования Муниципального образования городской округ г. Кострома в лице администрации г. Костромы удовлетворены.

Суд первой инстанции, руководствуясь действующим законодательством, проанализировав установленные в ходе рассмотрения дела фактические обстоятельства и содержащиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу, что федеральный орган государственной власти встречную обязанность не исполнил, соответствующие расходы истцу не компенсировал. Суд посчитал, что в силу ч. 2 ст. 17, 28.2 Закона о социальной защите инвалидов, обеспечение жильем граждан, являющихся инвалидами, вставших на учет до 2005 года, являлось расходным обязательством Российской Федерации, в связи с чем убытки в части обеспечения жильем подлежат возмещению Российской Федерацией от имени которой в рассматриваемых правоотношениях выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Изучив доводы жалобы и отзыва на неё, исследовав материалы дела, а также

обстоятельства данного дела и представленные по нему доказательства, суд апелляционной инстанции постановлением от 28.03.2024 согласился с решением Арбитражного суда Костромской области, полагая, что оснований для отмены или изменения решения не имеется.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.08.2024 решение Арбитражного суда Костромской области от 26.12.2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.03.2024 отменены.

Кассационный суд посчитал, что при рассмотрении спора вопрос финансирования данных расходов бюджетом Российской Федерации бюджета субъекта Российской Федерации, а также бюджетом субъекта Российской Федерации и бюджета муниципалитета входит в предмет исследования судом.

Таким образом, довод УФК по Костромской области о том, что Российская Федерация исполнила обязательства по финансированию спорных расходов путем перечисления денежных средств в бюджет Костромской области, не проверен судами, а удовлетворение иска за счет средств федерального бюджета и выводы судов о противоправности действий (бездействия) Российской Федерации и о причинной связи между этими действиями (бездействием) и убытками истца являются преждевременным, сделанными без исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменяя

судебное постановление нижестоящих судов, в связи с решением Европейского суда по правам человека, не признал права заявителя на реабилитацию.

Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.09.2024 по делу № 4/17-132/2024 (Извлечение)

Заявитель «ФИО» обратился в Югорский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Югорский районный суд) с заявлением о возмещении имущественного ущерба (вреда) реабилитированному по уголовному делу к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании в его пользу суммы понесенных затрат в виде недополученного заработка по месту работы в ООО «Г.» за период с 14.08.2015 и до вынесения приговора суда от 28.06.2017 в размере (без учета инфляции) «...» рублей.

Указанная сумма по мнению заявителя должна быть выплаченной за период его содержания под стражей с 14.08.2015 по 27.06.2017, то есть на протяжении 1 года 10 месяцев 14 дней в связи с тем, что задержание являлось, по его мнению, незаконным и необоснованным и он вследствие этого не имел возможности трудиться и получать заработную плату по месту своей работы.

Вступившим в законную силу приговором Югорского районного суда ФИО. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ «ФИО» в срок лишения свободы время содержания под стражей с

19.06.2015 по 27.06.2017 включительно из расчета один день за один день.

В дальнейшем заявитель обратился в Европейский Суд по правам человека, который пришел к выводу о чрезмерной длительности его содержания под стражей, установил нарушение п. 3 ст. Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенное в отношении «ФИО» в суде Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным решением Европейского Суда по правам человека, 14.11.2018 Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил все постановления судей Югорского районного суда и Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - Ханты-Мансийский районный суд), а также судебные постановления вышестоящих судов о продлении срока содержания заявителя под стражей.

Постановлением Югорского районного суда от 27.04.2023 постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО» денежные средства с учетом уровня инфляции в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного содержания под стражей, недополученную заработную плату в размере «...» рублей.

На постановление подана апелляционная жалоба Министерства финансов Российской Федерации.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.08.2024 было установлено, что при отмене судебных решений по избранию в отношении «ФИО» меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении ее срока, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 14.11.2018 не признал за заявителем право на реабилитацию в этой части.

Указанное постановление суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

11.07.2024 Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Советский районный суд) вынес постановление, которым «ФИО». в удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации отказано.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры постановление Советского районного суда от 11.07.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба «ФИО» – без удовлетворения.

Суды, вынося свои постановления, нашли обоснованными следующие доводы Министерства финансов Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение, в том числе, заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 отменены постановления судей Югорского районного суда от 14.08.2015, от 17.09.2015, от 16.09.2016, постановления судей Ханты-Мансийского районного суда от 14.11.2015, от 0.12.2015, от 15.01.2016, от 15.03.2016, от 13.05.2016, постановление судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.06.2016, постановление Югорского районного суда от 20.10.2016, от 27.01.2017, от 16.02.2017, а также апелляционные постановления суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.09.2015, от 01.10.2015, от 07.10.2016, от 18.11.2016, от 03.03.2017, от 12.05.2017, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам

суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2016 и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.10.2016 в отношении «ФИО», касающиеся содержания под стражей.

Заявитель ссылаясь на незаконное содержание под стражей в период с 14.08.2015 по 28.06.2017 и просил взыскать недополученный им заработок за указанное время.

Однако, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, отменяя вышеуказанные судебные постановления, касающиеся продления срока содержания под стражей «ФИО», в то же время указал, что Европейским Судом не установлено нарушений, влекущих пересмотр приговора от 28.06.2017 и апелляционного определения от 05.10.2017.

При этом, отменяя вышеуказанные судебные решения, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении не признал за «ФИО» права на реабилитацию.

Данные доводы по мнению суда согласуются с разъяснениями, изложенными в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм гл. 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», согласно которым основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановление в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

При этом, право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшим незаконным или

необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями ст. 134 УПК РФ они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

Однако, в приговоре Югорского районного суда от 28.06.2017 право на реабилитацию за «ФИО» не признано, поскольку оснований для этого не имелось в виду вынесения обвинительного приговора. В указанном обвинительном приговоре, который состоялся 28.06.2017 в отношении заявителя, время содержания его под стражей с 19.06.2015 по 27.06.2017 включительно зачтено в срок отбывания наказания.

Физические лица, не указанные в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, незаконно подвергнутые в ходе производства по уголовному делу мерам процессуального принуждения, не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию.

В связи с этим суды полагают, что право на реабилитацию у «ФИО» не возникло, вследствие чего на него не распространяются положения ч. 1 и 2 ст. 133 УПК РФ, предусматривающих восстановление, в том числе, в трудовых правах.

В то же время, согласно ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

При этом, судами учтено, что в постановлении Европейского Суда по правам человека не установлен факт незаконного содержания «ФИО» под стражей. Тем не менее, учитывая прочно сложившуюся прецедентную практику, в пользу заявителя взыскано в качестве компенсации материального ущерба и

морального вреда с учетом длительности содержания под стражей «...» Евро.

Таким образом, фактически причиненный «ФИО» вред в виду длительного содержания его под стражей уже признан подлежащим возмещению в указанном размере.

Оснований для какого-либо иного возмещения вреда, включая недополученный заработок за период содержания до вынесения приговора судом, который (период содержания под стражей) был включен срок отбывания законно назначенного уголовного наказания, с учетом изложенного, «ФИО» не имеет.

На основании вышеизложенного судом в удовлетворении требований «ФИО» отказано.

4. Суд рассматривая требования пришел к выводу, что возмещение убытков за счет казны Российской Федерации удовлетворению не подлежат, поскольку не относятся к убыткам, связанным с истребованием у добросовестного приобретателя жилого помещения.

*Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 23.07.2024.
Дело 33-11903/2024
(Извлечение)*

«ФИО-истец» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, в котором с учетом уточнений, просил взыскать единовременную денежную компенсацию за счет казны Российской Федерации в размере *** руб. ** коп., как добросовестному приобретателю, от которого было истребовано жилое помещение.

В обоснование иска указано, что 13.12.2014 между «ФИО-истец» и «ФИО1» заключен договор купли-продажи жилого помещения. На основании указанного договора истцом

внесена оплата по договору в размере *** руб. в том числе *** руб. выплачены за счет денежных средств, предоставленных по кредитному договору с ПАО Сбербанк.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.03.2016 данный договор купли-продажи признан недействительным. Апелляционным определением Свердловского областного суда из указанного решения исключены выводы о недобросовестности «ФИО-истец».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019 «ФИО1» признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.11.2020 процедура реализации имущества завершена, по отношению к должнику не было применено правило об освобождении от исполнения обязательств. «ФИО-истец» как кредитор был выдан исполнительный лист на неудовлетворенную сумму *** руб. ** коп. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021 судебные акты в части неприменения в отношении «ФИО1» правила об освобождении от исполнения обязательств отменены, в отношении «ФИО1» применены положения пункта 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств. Ссылаясь на ст. 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» истец обратился с требованиями о взыскании компенсации.

Определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 01.11.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена «ФИО1»

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 06.02.2024 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии с ч. 1 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в настоящей статье - добросовестный приобретатель), имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

В силу ч. 2 этой статьи компенсация выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению.

На основании части 3 данной нормы размер компенсации определяется судом исходя из суммы, составляющей реальный ущерб, либо, если соответствующее требование заявлено добросовестным приобретателем, в размере кадастровой стоимости жилого помещения, действующей на дату вступления в силу судебного акта, предусмотренного ч. 1 ст. 302. В случае выплаты компенсации, предусмотренной

настоящей статьей, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему убытков в связи с истребованием от него жилого помещения (ч. 5).

Изложенные нормы позволяют констатировать, что закон определяет круг обстоятельств подлежащих выяснению при рассмотрении требований к Российской Федерации о взыскании данной компенсации: признание истца добросовестным приобретателем, у которого жилое помещение истребовано в соответствии со ст. 302 ГК РФ вступившим в законную силу решением суда; имеется вступившее в законную силу решение суда о возмещении добросовестному приобретателю убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения; по независящим от такого истца причинам взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению.

Согласно ч. 4 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» если судом при рассмотрении требований о выплате компенсации, предусмотренной настоящей статьей, установлено, что добросовестному приобретателю возмещены убытки, возникшие в связи с истребованием от него жилого помещения, размер компенсации подлежит уменьшению на сумму возмещенных убытков.

В силу ч. 5 ст. 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ, в случае выплаты компенсации, предусмотренной настоящей статьей, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему

убытков в связи с истребованием от него жилого помещения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.12.2014 между «ФИО1» и «ФИО истец» заключен договор купли-продажи квартиры.

Согласно пункту 1.3 данного договора квартира продается по цене *** руб., указанная цена является окончательной и изменению не подлежит.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.03.2016 по гражданскому делу № 2-3/2016 по иску «ФИО2» к «ФИО1», «ФИО – заявитель». о признании договора дарения, договора купли-продажи, доверенности и завещания недействительными, признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования, истребовании имущества из чужого незаконного владения признан недействительным, в том числе договор купли-продажи квартиры, заключенный между «ФИО1» и «ФИО-истец»; из чужого незаконного владения «ФИО истец» истребована в собственность «ФИО2» квартира.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 02.08.2016 решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.03.2016 оставлено без изменения, из решения суда исключено суждение о том, что «ФИО-истец». является недобросовестным приобретателем квартиры.

Решением Тагилстроевского районного суда Свердловской области от 22.12.2016 в связи с признанием иска «ФИО1» в части, удовлетворены исковые требования «ФИО-истец», применены последствия недействительности сделки - договора купли-продажи квартиры, с «ФИО1» в пользу «ФИО-истец» взыскано *** руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019 «ФИО1» признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.11.2020 завершена процедура реализации имущества «ФИО1», в отношении нее не применено правило об освобождении от исполнения обязательств.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021 отменено определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.11.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 в части неприменения в отношении «ФИО1» правила об освобождении от исполнения обязательств. В отношении «ФИО1» применены положения п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, установив, что в решении Тагилстроевского районного суда Свердловской области от 22.12.2016 в силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ обстоятельства дела в части стоимости квартиры - *** руб. не указаны, суд первой инстанции, правильно применив положения ст.68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пришел к обоснованному выводу, что для взыскания компенсации в пользу истца отсутствуют основания.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда соглашается, поскольку они в должной степени мотивированы, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Как было указано выше, компенсации подлежат убытки, причиненные утратой жилого помещения, взысканные с виновных лиц и не возмещенные в течение установленного законом срока.

Из договора купли-продажи от 13.12.2014 следует, что стоимость квартиры по договору – *** руб.

Вопреки доводам жалобы, данное обстоятельство подтверждается и разделом 3 договора. Согласно пункту 3.1.1 денежная сумма в размере *** руб. в счет уплаты за приобретаемую квартиру выплачивается покупателем как за счет собственных средств, также и за счет средств, предоставляемых заемщику. Уплата денежной суммы выплачивается в два этапа (п. 3.2).

Денежная сумма в размере *** руб. уплачивается покупателем продавцу наличными, а денежная сумма в размере *** руб. выплачивается за счет кредитных средств банка (п. 3.2.1, 3.2.2 договора).

Имеющаяся в материалах дела расписка от 13.12.2014 о передаче истцом «ФИО1» в счет оплаты квартиры *** руб., вопреки доводам жалобы, сама по себе бесспорно не свидетельствует о выплате истцом в счет стоимости квартиры более *** руб. Цена имущества в договоре купли-продажи недвижимого имущества является существенным условием договора, в связи с чем размер убытков не может быть больше цены данного договора. Каких-либо доказательств заключения дополнительных соглашений к договору купли-продажи, изменяющему цену договора, в материалы дела сторонами не предоставлено. При определении цены продаваемого жилого помещения стороны договора были свободны в своем волеизъявлении, вопреки доводам истца, договор купли-продажи не обязательно заключается по рыночной цене продаваемого имущества.

Из представленного к уточненному иску расчету следует, что в рамках исполнительного производства и в рамках дела о банкротстве истцом получено всего *** руб. ** коп. (*** руб. в рамках банкротства + *** руб. в рамках исполнительного производства), что превышает размер причиненного истцу как добросовестному приобретателю ущерба, составляющего стоимость квартиры по договору купли-продажи.

Доводы апелляционной жалобы о том, что освобождение «ФИО1» по результатам процедуры банкротства от

обязательства перед «ФИО-истец» не освобождает ее от будущего обязательства перед государством, которое перейдет к нему в порядке регресса, отклоняются судом апелляционной инстанции, как не относящиеся к предмету настоящего спора.

Как усматривается из искового заявления, истец предъявил иск о взыскании однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации, как добросовестный приобретатель на основании ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», которая предусматривает размер компенсации исходя из суммы, составляющей реальный ущерб, в рассматриваемом случае - цена по договору купли-продажи недвижимости. В рассматриваемом же случае истец заявил в предусмотренном ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» порядке неполученную по исполнительному производству сумму убытков, связанных с заключением договора купли-продажи, т.е. обязательства должника, от исполнения которого должник освобожден в связи с завершением процедуры банкротства.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения процедуры реализации имущества граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе в отношении требований, не заявленных в ходе банкротства. Исключение из этого общего правила составляют требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту завершения процедуры реализации имущества, а также требования, указанные в п. 4 - 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Как указано выше, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021 в отношении «ФИО1» применены положения п. 3 ст. 213.28

Закона о банкротстве об освобождении от обязательств.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что заявленные истцом убытки взысканию за счет казны Российской Федерации не подлежат, как не относящиеся к убыткам, связанным с истребованием у добросовестного приобретателя жилого помещения.

В остальном доводы апелляционной жалобы, по сути, повторяют позицию истца, изложенную им в суде первой инстанции, выражают лишь субъективное мнение стороны по делу, не согласной с существом принятого решения, не содержат каких-либо новых убедительных доказательств, ставящих под сомнение правильность постановленного судом решения, и по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установленных обстоятельств в отсутствие к тому оснований у суда апелляционной инстанции, в связи с чем, признаются коллегией несостоятельными.

Таким образом, при изложенной совокупности обстоятельств коллегия не усматривает нарушений судом первой инстанций норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке, а потому принятое по делу решение суда отмене в апелляционном порядке не подлежит.

5. Дело о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование подлежит прекращению в связи с тем, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение Благовещенского городского суда Амурской области от 19.07.2024 по делу № 2-3541/2024 (Извлечение)

«ФИО-истец» обратилась в суд с иском к Управлению Федерального

казначейства по Амурской области (далее-УФК по Амурской области), Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием с 2007 года по 2012 год по ст. 210 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее-УК РФ).

В судебном заседании представителем Управления Министерства внутренних дел России по Амурской области (далее-УМВД России по Амурской области), МВД России заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с тем, что уже имеется вступившее в законную силу решение Благовещенского городского суда от 13.12.2013 (гражданское дело № 2-9454/13) по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В судебном заседании представитель третьего лица прокуратуры Амурской области поддержала ходатайство о прекращении производства по делу.

Выслушав участников процесса, изучив материалы по гражданскому делу № 2-9454/13, суд пришел к следующему.

Согласно ст. 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ) повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В соответствии с абз. 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из приведенной процессуальной нормы следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в

котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

Тождественность заявленных требований определяется при совпадении сторон, предмета и основания искового заявления. Под предметом заявленных требований понимается материально-правовое требование истца к ответчику, а под основанием иска - обстоятельства, на которых истец основывает свое требование.

Как следует из материалов дела вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 13.12.2013 (гражданское дело № 2- 9454/13) разрешено исковое заявление «ФИО-истца» к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и незаконным содержанием под стражей. Которым иски «ФИО-истца» удовлетворены частично, взыскана с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО- истца» компенсация морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и незаконным содержанием под стражей. В удовлетворении исковых требований «ФИО-истца» о взыскании компенсации морального вреда в остальной части отказано.

Как следует из решения суда, при разрешении спора и взыскании компенсации морального вреда суд в числе прочего учитывал Постановление начальника отделения следственной части следственного управления УМВД России по Амурской области от 28.08.2012 в отношении «ФИО-истца», которым прекращено уголовное преследование в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ, то есть в активном участии в создании организованного «ФИО-истцом» на территории Амурской области в период с 1997 года по август 2006 года преступного сообщества для совершения тяжких и

особо тяжких преступлений, а равно руководство таким сообществом и входящими в него структурными подразделениями, а также создании объединения организаторов, руководителей и иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 27, ч. 4 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее-УПК РФ).

Постановление начальника отделения следственной части следственного управления УМВД России по Амурской области от 28.08.2012 в отношении «ФИО-истца», которым прекращено уголовное преследование в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ, то есть в активном участии в создании организованного на территории Амурской области в период с 12.08.2006 по 13.11.2007 преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а равно руководство таким сообществом и входящими в него разрешенными вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 13.12.2013 (гражданское дело № 2- 9454/13), суд приходит к выводу о наличии в данном случае вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда, считает необходимым производство по настоящему делу прекратить на основании упомянутой нормы абз. 3 ст. 220 ГПК РФ.

6. Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку отсутствует постановление лица или органа, в производстве которого находилось уголовное дело, об отмене ареста, в связи чем УФК по г. Москве не может самостоятельно произвести действия по снятию ареста со счета.

Решение
Арбитражного суда г. Москвы от
06.06.2024 по делу № А40-30901/2024
(Извлечение)

В производстве следственного отдела находилось уголовное дело в отношении обвиняемого по факту уклонения от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией – АО «Е».

Постановлением суда наложен арест на дебиторскую задолженность АО «Е» - денежные средства, находящиеся на счетах ООО «А».

Срок действия меры процессуального принуждения в виде ареста на имущество-денежные средства, находящиеся на счетах ООО «А» истек 26.11.2023.

Между тем, УФК по г. Москве принятые меры ограничения самостоятельно не отменяет в связи с отсутствием документа на отмену постановления суда.

Истец указывает, что в настоящее время основания для наложения ареста отпали, срок ареста истек, продления ареста не было. При таких обстоятельствах сохранением ареста счета нарушает права и интересы ООО «А» на распоряжение денежными средствами.

В силу возложенных полномочий УФК по г. Москве не обладает функциями по снятию такой меры процессуального принуждения как арест денежных средств, учитывая, что в УФК по г. Москве не поступало постановление, определение лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, об отмене ареста, законные основания для осуществления действий по снятию ареста денежных средств, находящихся на казначейском счете отсутствовали. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16.07.2008 № 9-П, из ст. 55 (ч.3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. 8, 17 (ч. 3), 19 (ч. 1 и 2), ст. 34 и 35

вытекает, что ограничения права собственности, равно как и свободы предпринимательской и иной экономической деятельности могут вводиться федеральным законом, только если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данных конституционных прав. Наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу - мера процессуального принуждения, предусмотренная ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 15.05.2012 № 813-О и от 25.10.2016 № 2356-О, отмена мер процессуального принуждения возможна только лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело и в чьи полномочия входят установление и оценка фактических обстоятельств, исходя из которых снимаются ранее наложенные аресты. Таким образом, у территориального органа Федерального казначейства и арбитражного суда отсутствуют полномочия принимать решение о снятии ранее наложенных в рамках уголовного дела арестов. Арест на имущество, наложенный в соответствии с ч.1 ст.115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятый судом в обеспечение публично-правовых целей, не может быть снят никаким иным органом, кроме как наложившим арест. Данная правовая позиция в полном объеме согласуется с требованиями уголовно- процессуального законодательства о порядке наложения, продления и отмены такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество. Арест на имущество в качестве меры

процессуального принуждения, согласно ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, может быть наложен на имущество лиц, указанных в законе в рамках конкретного уголовного дела с момента его возбуждения, и судьба такого имущества может быть разрешена в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства, и в обязательном порядке этот вопрос, если он не разрешен раньше, подлежит разрешению и принятию по делу итогового решения. Иное толкование приведет к наделению территориального органа Федерального казначейства, арбитражного суда правом подменять орган предварительного следствия, суд общей юрисдикции и принимать решения по вопросам, относящимся к сфере уголовного судопроизводства, которые в силу установленного законодательного регулирования о независимости судебной власти (ст. 118 Конституции Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»), относится к исключительной компетенции судов общей юрисдикции. Исходя из изложенного, следует, что УФК по г. Москве, действуя в рамках положений уголовно-процессуального законодательства и объема возложенных полномочий, не имело права самостоятельно произвести действия по снятию ареста со счета в отсутствие постановления лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, об отмене ареста, в связи с чем суд приходит к выводу, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права в нарушение ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

7. Суд пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) ответчика вины в причинении ущерба, в связи с чем возникло право в возмещении

ущерба Российской Федерации в порядке регресса.

*Решение Арбитражного суда
Владимирской области от 28.06.2024 по
делу № А11-1971/2024
(Извлечение)*

Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Владимирской области обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском заявлением к ФКУЗ «М» о взыскании в порядке регресса 15 300 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что Министерством финансов Российской Федерации исполнено решение на взыскание компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. ФКУЗ «М» является тем учреждением, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб. Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее. ФИО обратился во Владимирский областной суд к Министерству финансов Российской Федерации с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и судебных расходов, размере 300 руб. В обоснование заявления указал, что решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 20.08.2020, которым ФКУЗ «М» обязано обеспечить его санаторно-курортным лечением за 2020 год, исполнено лишь в конце 2022 года. Административный истец полагал, что указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении его права на исполнение судебного акта в разумный срок. Решением Владимирского областного суда от 26.05.2023 по делу № За-101/2023 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу ФИО взыскана

компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 15 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10.10.2023 и кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2024 жалобы Министерства финансов Российской Федерации оставлены без удовлетворения. Решение Владимирского областного суда было исполнено Минфином России, что подтверждается платежным поручением от 07.09.2023 № 747968.

Таким образом, по мнению истца в рассматриваемом случае ответчик (ФКУЗ «МСЧ МВД России по Владимирской области») является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб публично-правовому образованию - Российской Федерации. Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего. Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Министерством финансов Российской Федерации предъявлено регрессное требование о взыскании денежных средств, выплаченных в качестве компенсации за нарушение права лица, в пользу которого вынесено решение о взыскании денежных средств, на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу ст. 1081 ГК РФ целью и смыслом регресса является восстановление имущественных прав лица, возместившего вред, причиненный

другим лицом, за счет этого лица. Частью 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации. Согласно ч. 4 ст. 1 Закона № 68-ФЗ присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со ст. 1069, 1070 ГК РФ. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Таким образом, федеральный законодатель установил специальный - вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, - механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство.

Часть 6 ст. 1 Закона № 68-ФЗ содержит специальное правило, в соответствии с которым органы, уполномоченные от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации,

Федерации или муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях независимо от того, предусмотрена ли законом такая возможность применительно к конкретной ситуации или нет.

Под убытками согласно п. 2 ст.15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец, предъявляя требование о взыскании убытков, должен доказать факт наличия и размер понесенных убытков, противоправность действий и вину ответчика, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и понесенными убытками.

Как следует из материалов дела № За-101/2023, основанием для присуждения ФИО компенсации в соответствии с Законом о компенсации явилось длительное неисполнение решения Октябрьского районного суда г. Владимира 20.08.2020, вступившего в законную силу 26.11.2020, которым иски требования ФИО удовлетворены частично, на ФКУЗ «М» возложена

обязанность обеспечить ФИО санаторно-курортным лечением за 2020 год путем предоставления путевки в санаторий в соответствии с профилем лечения, указанным в справке № 70 от 23.01.2020. В результате исследования обстоятельств дела Владимирский областной суд признал действия государственных органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, недостаточными, неэффективными и нарушающими разумный срок исполнения судебного акта. Вина ответчика в длительном неисполнении судебного акта выражена в бездействии.

Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб. Оценив доводы сторон и представленные ими доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований. Доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены как не состоятельные, поскольку ч. 6 ст.1 закона № 68-ФЗ предоставляет право предъявления регрессного требования после присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Такое право не поставлено законодателем в зависимость от вопроса целесообразности взыскания либо перераспределения средств бюджета одного уровня (в данном случае федерального).

Таким образом, с ФКУЗ «М» в доход федерального бюджета подлежит взысканию 15 300 руб.

Судебный акт вступил в законную силу 10.09.2024.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.08.2024 № 2236-р «О внесении изменений в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 № 2591-р».

Скорректированы позиции, касающиеся видов доходов федерального бюджета, администрируемых Минпромторгом России, Росздравнадзором, Роспотребнадзором, Росстандартом и некоторыми иными госорганами.

2. Приказ Минфина России от 05.07.2024 № 101н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 80н».

В частности, перечни дополнены новыми КБК, отдельные позиции изложены в новой редакции, включены новые ЦСР и направления расходов.

3. Приказ Минфина России от 06.08.2024 № 113 н «Об утверждении форм перечней, указанных в подпунктах «е» - «з» пункта 1 Правил осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также государственными корпорациями, публично-правовыми компаниями и Центральным банком Российской

Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995, и примерных форм перечней, указанных в подпунктах «г» - «и» пункта 1 указанных Правил»

Указанным приказом обновлены формы перечней субъектов бюджетных правоотношений, осуществляющих полномочия главных администраторов (наделенных полномочиями администраторов) доходов бюджетов, а также примерные формы перечней источников доходов.

Формы, указанные в абзацах втором - четвертом п. 1 приказа, и примерные формы, указанные в абзацах пятом - двадцать третьем пункта 1 приказа, применяются к правоотношениям, возникающим при исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с бюджетов на 2024 год.

Признан утратившим силу аналогичный приказ Минфина России от 15 сентября 2023 г. N 146н.

Начало действия документа – 20.09.2024.

4. Письмо Минфина России от 09.07.2024 № 23-02-13/63868 «По вопросу зачисления в бюджеты бюджетной системы РФ административных штрафов, налагаемых по решениям судов, а также сумм от реализации конфискованной алкогольной продукции».

Минфином России даны разъяснения по вопросу зачисления в бюджеты административных штрафов, налагаемых по решениям судов, а также сумм от реализации конфискованной алкогольной

продукции Минфин России указанным письмом проинформировал об особенностях составления и представления отчетности в 2024 году главными администраторами средств федерального бюджета.

В указанном письме разъясняется порядок зачисления сумм административных штрафов и денежных средств, полученных от реализации конфискованного имущества в бюджетную систему Российской Федерации, а также о кодах классификации доходов бюджетов для учета указанных поступлений.

5. Письмо Минфина России от 08.08.2024 № 02-11-09/74270.

Разъяснен порядок исполнения исполнительного листа, возлагающего на должника (Минобороны России) обязанность осуществить финансирование работ по капитальному ремонту крыши и кровли многоквартирного жилого дома путем перечисления денежных средств, в котором отсутствует сумма, подлежащая взысканию.

При этом постановка на учет бюджетного обязательства, возникающего на основании документов, необходимых для добровольного исполнения Минобороны России исполнительного листа на финансирование ремонта, по мнению Минфина России, может быть осуществлена в порядке, предусмотренном для учета документов, указанных в п. 14 Перечня документов, на основании которых возникают бюджетные обязательства, и документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств учета бюджетных и денежных обязательств согласно приложению № 3 к Порядку учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами федерального казначейства,

утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.10.2020 № 258н.

6. Письмо Федерального казначейства от 01.08.2024 № 07-04-05/07-21592 «О направлении информации по работе с обращениями граждан и организаций».

Федеральное казначейство направляет для сведения и учета в работе письмо Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций от 12.07.2024 № А26-1290 и обращает внимание на недопустимость нарушения порядка и сроков размещения информации по результатам рассмотрения обращений граждан и принятым по ним мерам на закрытом информационном ресурсе ССТУ.РФ во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 17.04.2017 № 171 «О мониторинге и анализе результатов рассмотрения обращений граждан и организаций».

При работе на закрытом информационном ресурсе ССТУ.РФ необходимо руководствоваться в том числе рекомендациями, направленными письмом Федерального казначейства от 11.07.2024 № 07-04-05/07-19324.

7. Письмо Федерального казначейства от 13.08.2024 № 07-04-05/06-22777 «О направлении Методических рекомендаций»

Федеральное казначейство направляет для сведения и использования в работе информационное письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «О порядке проведения проверки соблюдения ограничений, налагаемых на граждан Российской Федерации после их увольнения с государственной службы Российской Федерации или муниципальной службы».

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Федерального казначейства от 12.07.2024 № 07-04-05/09-19574 «О направлении Обзоров».

В территориальные органы Федерального казначейства для использования в работе направлены Обзор практики рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства за 1 полугодие 2023 г. и Обзор по результатам пересмотра Федеральным казначейством постановлений по делам об административных правонарушениях за 2023 г.

Направленные обзоры освещают вопросы, касающиеся неправомерного использования денежных средств, нецелевого использования денежных средств, несоблюдения порядка ведения форм первичных учетных документов, бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности объектами контроля, а также результаты пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях по ч. 4 ст. 7.29.3, ст. 15.14, ч. 3 ст. 15.15.3, ч. 4 ст. 15.15.6, ч. 2 ст. 15.15.7, ч. 3 ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Верховным Судом Российской Федерации подтверждены полномочия территориальных органов Федерального казначейства на проведение государственного финансового контроля в отношении медицинских организаций, получающих финансирование из Территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2024 № 304-ЭС24-1886 по делу № А67-6227/2022 (Извлечение)

Негосударственная медицинская организация общество с ограниченной ответственностью «Ц» (далее - ООО «Ц», заявитель) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Томской области (далее - УФК по Томской области) о признании недействительным приказа УФК по Томской области от 07.07.2022 № 237, которым в отношении заявителя была назначена внеплановая выездная проверка.

Основные доводы заявителя:

1) заявитель не является объектом государственного финансового контроля;

2) приказ противоречит нормам законов и иных нормативно-правовых актов в области проведения государственного контроля, а именно:

- Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ);

- Федеральному закону от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 248-ФЗ);

- постановлению Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее - Постановление № 336).

- постановлению Правительства Российской Федерации от 14.04.2022 № 665 «Об особенностях осуществления в 2022 году государственного (муниципального) финансового контроля в отношении главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, получателей бюджетных средств» (далее – Постановление № 665);

3) закон запрещает одновременное проведение проверки заявителя должностными лицами УФК по Томской области и Территориальным фондом обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) Томской области;

4) приказ противоречит законодательству о персональных данных.

Решением Арбитражного суда Томской области от 29.05.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано, постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2023 решение оставлено без изменения.

Рассматривая спор, руководствуясь положениями ст. 6, 166.1, 265, 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), ст. 6, 38, 39, 40 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон 326-ФЗ), суды пришли к следующим выводам.

Оспоренный приказ издан на основании п. 11 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства РФ от 17.08.2020 № 1235, в связи с поступлением в УФК по Томской области поручения Федерального казначейства от 28.06.2022 № 07-04-05/17-15853 о проведении проверки в отношении Заявителя.

Тема проверки: «Проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета», проверяемый период 2020 – 2021 годы.

Вопросы, разрешаемые при проведении ОМС Томской области проверки, не совпадают с вопросами, которые должно было рассмотреть УФК по Томской области в ходе проверки. Контроль за использованием средств ОМС, осуществляемый территориальными фондами ОМС, имеет свою специфику, связанную рамками программ ОМС. Запрет на проведение проверок в одно время не установлен законодательством Российской Федерации.

УФК по Томской области в соответствии с темой проверки может осуществлять финансовый контроль заявителя в части средств территориальной программы ОМС, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета ФОМС и федерального бюджета,

Доводы ООО «Ц» о применении в данном случае положений Постановления № 336 о запрете проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий основаны на неверном толковании, так как введенные ограничения не распространяются на государственный финансовый контроль.

Особенности осуществления государственного финансового контроля определены Постановлением № 665, п. 1 которого установлен мораторий на проведение Федеральным казначейством, в том числе его территориальными органами, в рамках государственного

(муниципального) финансового контроля проверок главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, получателей бюджетных средств, в том числе являющихся государственными (муниципальными) заказчиками.

ООО «Ц» не является ни главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, ни получателем бюджетных средств, в связи с чем к числу субъектов, в отношении которых п. 1 указанного постановления установлен мораторий на проведение проверок, не относится.

В случае предоставления бюджетных средств фондов ОМС медицинским организациям (путем заключения договоров) их деятельность по использованию указанных средств ОМС подлежит государственному финансовому контролю со стороны Федерального казначейства и его территориальных органов, в связи с чем ООО «Ц» как медицинская организация, получающая целевые средства территориальной программы ОМС, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда ОМС и федерального бюджета, является объектом государственного финансового контроля.

Из оспариваемого приказа не следует, что у проверяемого лица истребуются документы, содержащие персональные данные. В приказе установлена тема проверки (п. 1), проверяемый период (п. 2), проверяющие лица (п. 3) и перечень основных вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольного мероприятия (п. 4).

На указанные судебные акты 29.01.2024 заявителем подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

После изучения истребованного дела, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2024 № 304-ЭС24-1886 кассационная жалоба ООО «Ц» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья признал обоснованным довод кассационной жалобы о том, что в соответствии с нормами БК РФ ООО «Ц» не является объектом государственного (муниципального) финансового контроля, получающим средства из бюджетов государственных внебюджетных фондов по договорам о финансовом обеспечении. При этом положениями Закона № 326-ФЗ предусмотрено, что сторонами договора о финансовом обеспечении ОМС являются территориальный фонд ОМС и страховая медицинская организация, в то время как медицинская организация осуществляет деятельность в сфере ОМС только на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи, заключенному между медицинской организацией, страховой медицинской организацией и территориальным фондом ОМС.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению кассационной жалобы состоялось 21.08.2024 с участием представителя ООО «Ц», его директора, представителей УФК по Томской области и прокуратуры Томской области.

По результатам судебного заседания Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации вынесено определение об отказе в удовлетворении кассационной жалобы, данное решение мотивировано следующим.

На основании п. 3 ст. 166.1 БК РФ Федеральное казначейство осуществляет функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными БК РФ, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приказа о назначении внеплановой выездной проверки,

общество ссылалось на отсутствие у казначейства полномочий на проведение проверки, поскольку общество осуществляет деятельность в рамках государственной программы только на основании договора со страховой организацией и территориальным фондом ОМС.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 326-ФЗ законодательство об обязательном медицинском страховании основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из указанного Закона, а также Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», других федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации. Отношения, связанные с обязательным медицинским страхованием, регулируются также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу ст. 144 БК РФ в состав бюджетов государственных внебюджетных фондов входят бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов. К бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации относится бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Бюджетами территориальных государственных внебюджетных фондов являются бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Являясь элементом бюджетной системы, бюджеты территориальных фондов ОМС представляют собой бюджетные фонды, отделенные от иных бюджетов в составе бюджетной системы Российской Федерации. Это означает, что бюджеты территориальных фондов ОМС

образованы вне бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации, не входят в их состав.

В то же время, федеральный фонд ОМС и территориальные фонды ОМС не всецело независимы от бюджетов бюджетной системы. Предоставление бюджетам государственных внебюджетных фондов из федерального бюджета денежных средств в форме межбюджетных трансфертов предусмотрено ст. 129 БК РФ.

В бюджеты государственных внебюджетных фондов привлекаются денежные средства из бюджетов бюджетной системы (в том числе федерального бюджета) в форме межбюджетных трансфертов из соответствующего бюджета (субвенции, субсидии) (ст. 133.1 БК РФ). Так, в соответствии с бюджетным законодательством конкретного субъекта Российской Федерации в бюджет территориального фонда ОМС могут направляться бюджетные средства из бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации, в ведении которого находится соответствующий территориальный фонд. Основания выделения и контроль соответствующих ресурсов также отнесены к регулирующим полномочиям органов государственной власти (ст. 266.1 БК РФ).

Вопрос межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в спорный период 2020 - 2021 годов существовал в тесной связи с внутренними и внешними экономическими и социальными факторами, повлиявшими на проведение бюджетной политики государства, в том числе в целях покрытия значительно увеличившихся расходов в сфере здравоохранения.

Согласно п. 4 ст. 6 Закона № 326-ФЗ контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования, обеспечивающих осуществление переданных в соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона № 326-ФЗ полномочий, проводится Федеральным фондом, федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, Счетной палатой Российской Федерации.

В оспариваемом приказе казначейством определен перечень вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольного мероприятия: проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда ОМС в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета, в том числе на завершение расчетов в части реализации программы обязательного медицинского страхования в 2020 - 2021 годах, что не выходит за пределы компетенции казначейства.

Доводы ООО «Ц» о том, что в рамках проверки казначейство в числе прочего незаконно истребовало документы, содержащие персональные данные, документального подтверждения также не нашли.

Кроме того, законность оспариваемого приказа не может быть поставлена в зависимость от действий лиц, проводивших проверку.

При таких обстоятельствах доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемый приказ сам по себе нарушает права, свободы и законные интересы заявителя, не имеется, вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества является верным.

Указанное определение Верховного Суда Российской Федерации имеет большое практикообразующее значение, так как ранее арбитражными судами нижестоящих инстанций на основании вывода об отсутствии полномочий на проведение проверок в отношении медицинских организаций принято несколько решений о признании недействительным представлений,

направленных по результатам проверок, проведенных на основании того же поручения Федерального казначейства.

Так, постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023

№ 14АП-1694/2023 по делу № А44-6754/2022 (оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2023 № Ф07-12552/2023) признано незаконным и отменено представление УФК по Новгородской области от 01.11.2022 № 50-22-09/02пс.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2023 № 13АП-16521/2023 по делу № А56-131914/2022 (оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2024 № Ф07-22275/2023) признано недействительным представление УФК по городу Санкт-Петербургу от 02.12.2022 № 72-22-13/11100.

3. Суд пришел к выводу, что приказ органа контроля о назначении внеплановой выездной проверки не нарушает права и законные интересы объекта контроля в области предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку назначение контрольного мероприятия соответствует требованиям нормативно-правовых актов, регламентирующих процедуру назначения проверки и основания ее проведения.

*Решение Арбитражного суда
Омской области от 04.07.2024
по делу № А46-6866/2024
(Извлечение)*

Общество с ограниченной ответственностью «ЗГ» (далее – ООО «ЗГ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Омской области (далее -

УФК по Омской области, Управление) о признании недействительным приказа от 12.04.2024 № **-** «О назначении плановой выездной проверки».

В обоснование заявленного требования ООО «ЗГ» указало на отсутствие в оспариваемом приказе предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов» (далее – Федеральный стандарт № 1235) оснований для проведения проверки. Заявитель также указывает, что в отношении плановых проверок законодательством Российской Федерации на 2024 год введен мораторий и на отсутствие на официальном сайте УФК по Омской области плана контрольных мероприятий на 2024 год и Общество не является надлежащим субъектом проверки.

В представленном в материалы дела письменном отзыве, и дополнениях к нему, УФК по Омской области указало, что приказ о назначении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «ЗГ» принят в установленном законом порядке, действия должностных лиц в рамках контрольных мероприятий являются законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленное требование по доводам, приведенным в заявлении представитель заинтересованного лица возражала против удовлетворения требования, ссылаясь на изложенную в отзыве и дополнении к нему позицию.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Приказом Управления от 12.04.2024 № **-** в отношении ООО «ЗГ» на основании пункта 10 Плана контрольных мероприятий Федерального казначейства на 2024 год, направленного письмом от 13.02.2024 № 07-04-05/18-3748, плана

контрольного мероприятия УФК по Омской области на 2024 год, согласованного руководителем Федерального казначейства 27.12.2023 и утвержденного руководителем УФК по Омской области 28.12.2023, назначено проведение плановой выездной проверки.

Проверяемый период проверки с 01.01.2021 по истекший 2024 год.

В письме от 12.04.2024 №52-21-27/2080 УФК по Омской области направило директору ООО «ЗГ» Г.А.В. копию приказа о назначении плановой проверки.

Несогласие заявителя с приказом УФК по Омской области о назначении плановой выездной проверки послужило основанием для обращения ООО «ЗГ» в арбитражный суд с требованием о признании его несоответствующим закону.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в их совокупности и взаимной связи, суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2, 3 ст. 201 АПК РФ, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для признания судом актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемых актов и решений закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий служит основанием

для оставления заявления без удовлетворения.

При этом в силу требований ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ орган, должностное лицо должны доказать соответствие их акта закону; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

В соответствии с п. 3 ст. 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) Федеральное казначейство осуществляет функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными БК РФ, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

П. 1 ст. 265 БК РФ предусмотрено, что государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 «О Федеральном казначействе» полномочия по осуществлению функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере возложены на органы Федерального казначейства.

П. 1 названного выше положения предусмотрено, что Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации

правоприменительные функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

В соответствии с п. 1 Положения об Управлении Федерального казначейства по Омской области, утверждённого приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 №316 «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых приказов Федерального казначейства» (далее - Положение об УФК по Омской области) Управление является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Омской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

П. 8.5 (1) Положения об УФК по Омской области установлено, что одной из основных задач деятельности является контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 269.2 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Порядок осуществления полномочий органами Федерального казначейства при проведении проверок определяется Федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденным постановлением Правительством Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235 (далее - Федеральный стандарт № 1235).

В соответствии с п. 10 Федерального стандарта № 1235 решение о назначении планового контрольного мероприятия принимается на основании плана контрольных мероприятий.

В соответствии с п. 11 Федерального стандарта № 1235 решение о назначении

внепланового контрольного мероприятия может быть принято на основании:

- результата анализа данных, содержащихся в информационных системах;

- установления должностным лицом органа контроля в ходе исполнения должностных обязанностей признаков нарушений законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам, отнесённым к полномочиям органа контроля;

- поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, главы местной администрации по вопросам, отнесённым к полномочиям органа контроля;

- результата рассмотрения поступивших обращений, запросов, иной информации о признаках нарушений законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам, отнесённым к полномочиям органа контроля, с учётом риск-ориентированного подхода, который может быть установлен правовым актом органа контроля;

- истечения срока исполнения объектами контроля ранее выданных органом контроля представлений и (или) предписаний;

- результата проведённого контрольного мероприятия, в том числе в случае невозможности получения необходимой информации (документов, материалов) в ходе проведения камеральной проверки.

Планирование контрольных мероприятий территориальными органами Федерального казначейства осуществляется в соответствии с положениями Федерального стандарта «Планирование проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2020 № 208 (далее - Стандарт № 208), а также Регламента внутренней организации

деятельности Федерального казначейства территориальных органов Федерального казначейства. Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по планированию контрольной деятельности, утвержденного приказом Федерального казначейства от 01.06.2021 № 174 (далее - Регламент № 174).

Согласно п. 2 Стандарта № 208 орган контроля формирует и утверждает документ, устанавливающий на очередной финансовый год перечень и сроки выполнения органом контроля контрольных мероприятий - план контрольных мероприятий. План контрольных мероприятий содержит следующую информацию: темы контрольных мероприятий; наименования объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля либо групп объектов контроля по каждому контрольному мероприятию; проверяемый период; период (дата) начала проведения контрольных мероприятий.

Типовые темы плановых контрольных мероприятий установлены в п. 13 Стандарта № 208, одной из которых является проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из бюджета публично-правового образования бюджету другого публично-правового образования субсидии или субвенции либо иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение.

Порядок и срок составления и утверждения проектов планов контрольных мероприятий территориальных органов Федерального казначейства на соответствующий год определены Регламентом № 174.

Пунктом 3.1.3 Регламента № 174 предусмотрено, что в проекты планов территориальных органов Федерального казначейства включаются объекты контроля по поручениям Федерального казначейства о проведении контрольных мероприятий, в том числе на основании поручений Президента Российской

Федерации, Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.4.2 Регламента № 174 проекты планов контрольных мероприятий территориальных органов Федерального казначейства формируются в том числе на основании поступившей из Федерального казначейства информации о централизованных заданиях.

При этом формирование проекта плана контрольных мероприятий на предстоящий плановый период осуществляется территориальными органами Федерального казначейства в автоматизированном режиме посредством автоматизированной системы «Подсистема финансового контроля Государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее - ПФК). Плановые контрольные мероприятия вносятся в проект плана территориального органа Федерального казначейства на основании информации по централизованным заданиям, которая доводится Федеральным казначейством в системе ПФК до территориальных органов Федерального казначейства в срок до 20 сентября года, предшествующего планируемому (п. 3.2.12 Регламента № 174).

План контрольных мероприятий УФК по Омской области на 2024 год согласован руководителем Федерального казначейства 27.12.2023 и утвержден руководителем УФК по Омской области 28.12.2023, согласно которому на основании централизованного задания включена проверка в отношении ООО «ЗГ» «Проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование

комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда», проверяемый период: 2021 - истекший период 2024 года.

План контрольных мероприятий УФК по Омской области на 2024 год размещен в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте omsk.roskazna.gov.ru в разделе «Иная деятельность», подраздел «Контрольная и надзорная функция», вкладка 2023. Дата размещения указанного документа - 29.12.2023.

В соответствии с планом контрольных мероприятий Федерального казначейства на 2024 год Федеральное казначейство письмом от 13.02.2024 № 07-04-05-05/18-3748 направило централизованное задание и поручило территориальным органам Федерального казначейства (далее - ТОФК) провести проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» за 2021 и истекший период 2024 года.

Письмом от 22.03.2024 № 07-04-05/18-7706 Федеральным казначейством до ТОФК доведена утвержденная Программа плановой выездной проверки в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, подведомственных учреждениях и организациях, у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, участвующих в реализации мероприятий за 2021 – истекший 2024 год от 06.03.2024 (далее – Программа от 06.03.2024).

Тема контрольного мероприятия Программы от 06.03.2024 – проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

Учитывая изложенное, на основании п. 4 Плана контрольных мероприятий УФК по Омской области приказом УФК по Омской области № **-** от 12.04.2024 «О назначении плановой выездной проверки ООО «ЗГ» в отношении Общества назначена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

Таким образом, УФК по Омской области приказом № **-** от 12.04.2024 «О назначении плановой выездной проверки ООО «ЗГ» правомерно назначено проведение контрольного мероприятия в отношении ООО «ЗГ» на основании централизованного задания и соответствующей программы контрольных мероприятий, поступивших в ТОФК и находящихся в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

В силу изложенного, доводы Общества о введении в 2024 году моратория на проведение плановых

проверок, и отсутствие оснований, предусмотренных Федеральным стандартом № 1235, для проведения проверки в отношении ООО «ЗГ», с учетом положений Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» и п.п. 3.4, 3.1 ст. 1 Закона № 294-ФЗ, п. 8 ч. 4 ст. 2 Закона № 248-ФЗ, судом отклонены, как основанные на неверном толковании изложенных выше правовых норм.

Кроме этого, заявляя рассматриваемые требования, в дополнительных доводах заявитель указал на то, что ООО «ЗГ» не является надлежащим субъектом контроля на предмет соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда», поскольку не является ни субъектом Российской Федерации, ни органом исполнительной власти субъектов, ни получателем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, ни распорядителем бюджетных средств.

Вместе с тем, суд, поддерживая возражения УФК по Омской области в данной части, считает, что ООО «ЗГ» не учтено следующее.

Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (документ утратил силу с 07.05.2024 в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309) определены национальные цели развития Российской Федерации на

период до 2030 года, одной из которых является «Комфортная и безопасная среда для жизни».

Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам утвержден паспорт национального проекта «Жилье и городская среда» (протокол от 24.12.2018 № 16), в состав которого вошел федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» (паспорт федерального проекта утвержден протоколом от 21.12.2018 № 3). Разделом федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» предусмотрена реализация проектов победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях.

Правила предоставления и распределения средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 (далее – Правила № 237).

В соответствии с п. 30 Правил № 237 средства государственной поддержки из федерального бюджета предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, на территориях которых расположены муниципальные образования, определенные решением федеральной комиссии о подведении итогов конкурса победителями конкурсов, проводимых с 01.06.2023, в форме субсидий из федерального бюджета в соответствии с Правилами предоставления и распределения

субсидий из федерального бюджета, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации на создание комфортной городской среды в муниципальных образованиях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, приведенными в приложении № 22 к государственной программе Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

В целях повышения уровня благоустройства населенных пунктов муниципальных образований Омской области, с учетом требований вышеуказанных нормативных актов Правительством Омской области принято постановление от 31.08.2017 № 248-П «Об утверждении государственной программы Омской области «Формирование комфортной городской среды».

Приложением № 10 к государственной программе Омской области «Формирование комфортной городской среды» (далее - Приложение № 10 к государственной программе Омской области) установлен перечень проектов, реализуемых муниципальными образованиями Омской области - победителями Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды.

Согласно п. 1 Приложения № 10 к государственной программе Омской области победителем IV Всероссийского конкурса лучших проектов создания

комфортной городской среды (срок реализации: 2021 - 2022 годы) указано Калачинское городское поселение Калачинского муниципального района Омской области, проект: «Благоустройство парка культуры и отдыха «Калач на Оми» в городе Калачинске.

В рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» в составе национального проекта «Жилье и городская среда» постановлением Администрации К. муниципального района ОО от 11.12.2017 № **-п утверждена муниципальная программа Калачинского городского поселения Калачинского района Омской области «Формирование комфортной городской среды», согласно которой проект «Благоустройство парка культуры и отдыха «Калач на Оми» в городе Калачинске» включен в перечень всех общественных территорий, нуждающихся в благоустройстве (с учетом их обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Согласно п. 2.1, 2.2. Соглашения № 069-17-2021-060 о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, предоставляемого в 2021 году из федерального бюджета бюджету Омской области на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения

Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды (далее – Соглашение № 069-17-2021-060), общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете ОО на финансовое обеспечение расходных обязательств, в том числе направленных на достижение результата регионального проекта, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, составляет в 2021 году *** руб.

Общий размер иного межбюджетного трансферта, предоставляемого из федерального бюджета бюджету ОО в соответствии с Соглашением № 069-17-2021-060, составляет в 2021 году *** руб. Иной межбюджетный трансферт предоставляется при выполнении следующих условий:

а) наличие решения Федеральной комиссии о признании победителем конкурса муниципального образования, расположенного на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

б) наличие согласованного Минстроем России и высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации графика выполнения мероприятий муниципальным образованием - победителем конкурса.

График выполнения мероприятий получателя иного межбюджетного трансферта - победителя Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, включающего в том числе информацию по проектированию, строительству (ремонт, реконструкции) и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, сроки выполнения по каждому этапу (далее - График) утвержден 17.10.2020 исполняющим обязанности Губернатора Омской области Б.В.П. и согласован заместителем Министра Минстроя России Е.М.Б.

(приложение к Соглашению № 069-17-2021-060).

Согласно Графику победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды поименовано Калачинское городское поселение Калачинского муниципального района Омской области с проектом создания комфортной городской среды «Калачи на Оми». Согласно п. 2.1., 2.2. Соглашения № 52618101-1-2021-003 общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете Калачинского городского поселения Калачинского муниципального района Омской области, составляет в 2021 году *** руб.

Расходные обязательства муниципального образования, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, установлены постановлением Администрации от 11.12.2017 «Об утверждении муниципальной программы Калачинского городского поселения Калачинского района Омской области «Формирование комфортной городской среды».

Денежные средства в сумме *** руб. перечислены на л/с *** Администрации 26.07.2021 между Администрацией и ООО «ЗГ» заключен муниципальный контракт № ** (далее - Контракт № **), предметом которого является выполнение работ по благоустройству парка культуры и отдыха в г. Калачинске «Калач на Оми».

Из технического задания к Контракту № ** следует, что целью выполняемых работ по нему является реализация проекта «Калач на Оми» (благоустройство парка культуры и отдыха в г. Калачинск Омской области)».

В соответствии с п. 1 ст. 266.1 БК РФ объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются в том числе юридические лица (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных (муниципальных) унитарных предприятий,

государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с долей (вкладом) таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах), индивидуальные предприниматели, физические лица, являющиеся: - юридическими и физическими лицами, индивидуальными предпринимателями, получающими средства из соответствующего бюджета на основании договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета и (или) государственных (муниципальных) контрактов; - исполнителями (поставщиками, подрядчиками) по договорам (соглашениям), заключенным в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета и (или) государственных (муниципальных) контрактов.

Как указывалось выше в решении, на основании плана контрольных мероприятий Федерального казначейства на 2024, направленного письмом от 13.02.2024 № 07-04-05-05/18-3748, ТОФК поручено проведение проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» за 2021 и истекший период 2024 года, во исполнение которого утверждена Программа плановой выездной проверки в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации,

органах местного самоуправления, подведомственных учреждениях и организациях, у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, участвующих в реализации мероприятий за 2021 - истекший период 2024 год, от 06.03.2024 с целью проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов в рамках реализации означенных федерального и национального проектов.

В частности, п. 4 Программы от 06.03.2024 в рамках проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета предусмотрено проведение контрольного мероприятия у юридических лиц, участвующих в реализации программы, источником финансового обеспечения которых явились межбюджетные трансферты из федерального бюджета.

С учетом изложенного, поскольку проведение контрольного мероприятия осуществлено на основании централизованного задания и соответствующей программы контрольных мероприятий, поступивших в ТОФК и находящихся в непосредственном подчинении Федерального казначейства, ООО «ЗГ», являющееся подрядчиком в рамках муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка культуры и отдыха в г. Калачинск «Калач на Оми», и участвующее в реализации указанных мероприятий, вопреки позиции заявителя, является надлежащим субъектом проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов в рамках реализации федерального и национального проектов, назначенной приказом УФК по Омской области от 12.04.2024 «О назначении плановой выездной проверки ООО «ЗГ».

Таким образом, действия УФК по Омской области по назначению контрольного мероприятия в отношении заявителя соответствуют требованиям нормативно-правовых актов, регламентирующих процедуру назначения проверки и основания её проведения.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о том, что приказ от 12.04.2024 «О назначении плановой выездной проверки» в отношении ООО «ЗГ» не нарушает права и законные интересы ООО «ЗГ» в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Требование ООО «ЗГ» оставлено без удовлетворения.

4. Возможность использования для расчета цены контракта на поставку технических средств реабилитации, заключаемого с единственным поставщиком, ценовых предложений АО «Московское ПРОП», доведенных письмами СФР, нормативными актами не предусмотрена. Информация для обоснования НМЦК должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

***Решение Арбитражного суда
Ульяновской области от 24.06.2024 по
делу № А72-841/2024
(Извлечение)***

ОСФР по Ульяновской области обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области к УФК по Ульяновской области с заявлением:

о признании недействительными п. 1, 2, 3, 7, 8, 9 представления № 68-11-59/19-6285 от 26.12.2023 (далее - представление), вынесенного УФК по Ульяновской области, по результатам нарушений, изложенных в акте выездной проверки от 18.11.2023;

о приостановлении исполнения представления на период его обжалования;

об обязанности УФК по Ульяновской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОСФР по Ульяновской области.

Определением от 30.01.2024 заявление принято судом к производству, ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер удовлетворено частично, приостановлено действие представления в оспариваемой части до даты вступления решения суда по настоящему делу, в остальной части - отказано.

Из материалов дела следует, что УФК по Ульяновской области в отношении ОСФР по Ульяновской области была проведена выездная проверка соблюдения законности при заключении и реализации государственных контрактов по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации, а также порядка формирования и представления сведений для определения размера субвенции (межбюджетного трансферта), предоставляемого из федерального бюджета бюджету субъекта РФ, Фонду социального страхования РФ (Фонду пенсионного и социального страхования РФ) на осуществление переданных полномочий РФ по предоставлению мер социальной защиты инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов.

В ходе контрольного мероприятия были выявлены нарушения.

Управление выдало ОСФР по Ульяновской области представление. Не согласившись с пунктами 1, 2, 3, 7, 8, 9 представления, ОСФР по Ульяновской области обратилось в арбитражный суд с заявлением.

УФК по Ульяновской области требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) в целях указанного ФЗ обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с положениями ст. 19 и 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании ч. 19 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство РФ вправе установить для отдельных видов, групп товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исчерпывающий перечень источников информации, которые могут быть использованы для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 4 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик определяет цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в соответствии с указанным Федеральным законом.

На основании ч. 1 ст. 111 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство РФ вправе определить особенности осуществления конкретной закупки, в том числе установить способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренный статьей 24 указанного Федерального закона, а также в целях создания для РФ дополнительных технологических и экономических преимуществ (в том числе встречных обязательств) вправе определить дополнительные условия исполнения контракта, не связанные с его предметом

Пунктом 1 постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 339 «О случаях осуществления закупок товаров,

работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления» (далее - постановление № 339) установлено, что в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчик вправе осуществлять закупку товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта РФ, муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании соответственно акта Правительства РФ, акта высшего исполнительного органа субъекта РФ, муниципального правового акта местной администрации, изданными в соответствии с указанным постановлением.

Согласно подпункту «б» п. 5 постановления № 339 при осуществлении заказчиком закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с указанным постановлением обоснование цены контракта является неотъемлемой частью контракта.

В соответствии с п. 3 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий, утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ от 15.05.2020 № 450н, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на технические средства реабилитации, которые относятся к медицинским изделиям, предусмотренным федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 № 2347-р, устанавливаются посредством

применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом источники ценовой информации определяются в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 18.09.2017 № 1995-р.

П. 1 Распоряжения № 1995-р установлено, что источниками информации, используемыми для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 № 2347-р (далее - федеральный перечень), для обеспечения государственных нужд являются: реестр контрактов, заключенных заказчиками, в части информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, по исполненным в течение последних 3 лет контрактам на территории субъекта РФ, в котором расположен заказчик, и на территории сопредельных с местом расположения заказчика субъектов РФ; каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, формирование и ведение которого осуществляются в единой информационной системе в сфере закупок (при наличии информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам); предложения поставщиков, содержащие информацию о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, полученные по результатам размещения заказчиком запросов цен посредством использования единой информационной системы в сфере закупок.

В соответствии с п. 21, 22 федерального перечня реабилитационных

мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 № 2347-р. специальные средства при нарушении функций выделения (моче- и калоприемники), абсорбирующее белье, подгузники относятся к техническим средствам реабилитации. Таким образом, при определении цены контрактов на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, заключаемых с единственным поставщиком, подлежит использованию метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

ОСФР по Ульяновской области в целях обоснования цен заключаемых государственных контрактов использовалась информация о ценах технических средств реабилитации, доведенная письмом Фонда социального страхования Российской Федерации от 28.09.2022 № 02-09-22/11-03-29378, письмом Социального фонда России от 07.03.2023 № НС-20-18/35069, и отраженные в них ценовые предложения АО «Московское ПРОП».

Возможность использования ценовых предложений АО «М», доведенных письмами Фонда в качестве источника информации о ценах товаров для целей определения и обоснования цен контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, определенным Правительством Российской Федерации. Распоряжением № 1995-р не предусмотрена.

Осуществляя государственные закупки и расходуя средства федерального бюджета, ОСФР по Ульяновской области, руководствуясь принципом эффективности, должен был обосновать цены государственных контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, с учетом необходимости использования

наименьшего объема средств для достижения заданных результатов закупок.

Вместе с тем, ОСФР по Ульяновской области принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 БК РФ, не соблюден, поскольку в ходе проведенной проверки установлены факты неэффективного использования средств федерального бюджета. Методическими рекомендациями по оценке действий объекта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в целях подтверждения признаков неправомерного, неэффективного использования бюджетных средств и определения их последствий, утвержденными приказом Минфина России от 30.11.2023 № 532, установлено, что к случаям, квалифицируемым как неэффективное использование бюджетных средств относится определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, максимального значения цены контракта, повлекшие использование бюджетных средств в завышенном объеме (п. 26).

В соответствии с п. 25 Методических рекомендаций при выполнении контрольных действий по документальному и (или) фактическому изучению фактов финансово-хозяйственной жизни на предмет их соответствия принципу эффективности использования бюджетных средств вне зависимости от темы (предмета) контрольного мероприятия рекомендуется изучить возможность выполнения участником бюджетного процесса мероприятий (достижения показателей, результатов) с использованием наименьшего объема бюджетных средств при исполнении им бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) и получателя бюджетных средств или

возможности достижения наилучшего результата с использованием заданного объема бюджетных средств. В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 № 23 разъяснено, что конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходом бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Проведенными анализом рыночных цен и расчетами Управление доказало, что ОСФР по Ульяновской области могло произвести закупку с использованием меньшего объема средств.

В заявлении о признании представления недействительным ОСФР по Ульяновской области, оспаривая п. 7 представления, указывает на неправильное применение Управлением анализа рыночных цен.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Объектом контроля при обосновании НМЦК в 2022 году использована информация о ценах товаров, содержащихся в контрактах, исполненных в 2020 и 2021 годах.

При этом ОСФР по Ульяновской области не были учтены изменения коммерческих и (или) финансовых условий поставок. Например, по данным Росстата инфляция за 2021 год составила 8,39%, за 2022 год -11,94%; ключевая ставка Банка России колебалась от 4,25% (с 27.07.2020) до 20% (с 28.02.2022).

Информация о ценах 2020 и 2021 года не сопоставима с ценами 2022 года.

Коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров с учетом различий в коммерческих и (или) финансовых условий поставок, предусмотренные ч. 4 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ и Методическим рекомендациям по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, ОСФР по Ульяновской области по вышеуказанным закупкам не применены. Доказательства, подтверждающие иное суду не представлены.

Таким образом, информация для обоснования НМЦК получена ОСФР по Ульяновской области без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок, без учета положений, установленных ч. 2, 3, 4 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ и Рекомендаций № 567.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что п. 7, 8 и 9 представления являются законными и обоснованными.

Нарушения, указанные в п. 1 и 2 представления, ОСФР по Ульяновской области просит признать недействительными, ссылаясь на то, что заполнение ОСФР представленных Сведений об уточненной потребности в средствах федерального бюджета в 2021 и 2022 годах осуществляется по формам, утвержденным приказами Минтруда России от 03.02.2020 № 29н и от 30.04.2021 № 301н.

Однако приказами Минтруда России № 29н и 301н предусмотрены не только формы, но и Порядок составления и представления Сведений для определения размера субвенций, в частности, п. 6 определено, как заполняются графы раздела 1 Сведений. Требования, указанные в приказах, аналогичны

требованиям, содержащимся в п. 4 Методики № 1137.

Согласно п. 6 Порядка № 29н коэффициент обеспечения ТСР определяется в соответствии со сроками пользования ТСР до их замены, установленными Приказом Минтруда России от 05.03.2021 № 107н «Об утверждении Сроков пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями».

По позициям Сведений об уточненной потребности на 2021 год, коэффициент, рассчитанный по формуле, установленной пунктом 6 Порядка № 29н, составляет:

1. № 9-01-01 «Ортопедическая обувь сложная без утепленной подкладки (пара)», срок пользования составляет - не менее 6 месяцев (для детей-инвалидов - не менее 3 месяцев), следовательно, коэффициент, рассчитанный по формуле, составляет $1,0 (12/(6+3)=1,3$, где дробное значение коэффициента 1,3 обеспечения ТСР округляется до целого числа, а именно до 1,0).

ОСФР по позиции № 9-01-01 применил коэффициент обеспечения ТСР - 1,3, вместо -1,0.

В результате применения дробного значения коэффициента обеспечения ТСР без округления до целого числа при расчете потребности денежных средств, необходимых для обеспечения инвалидов по данному виду ТСР, объем средств составил в сумме 8 123 232,85 руб. вместо потребности в размере - 6 164 788,63 руб. Завышение потребности денежных средств по позиции № 9-01-01 «Ортопедическая обувь сложная без утепленной подкладки (пара)» составило в сумме 1 958 444,22 руб. (8 123 232,85 - 6 164 788,63).

2. № 9-01-04 «Ортопедическая обувь сложная на аппарат без утепленной подкладки (пара)», срок пользования составляет - не менее 6 месяцев (для детей-инвалидов - не менее 3 месяцев), следовательно, коэффициент, рассчитанный по формуле, составляет 1,0

($12/(6+3)=1,3$, где дробное значение коэффициента 1,3 обеспечения ТСР округляется до целого числа, а именно до 1,0).

ОСФР по позиции № 9-01-04 применил коэффициент обеспечения ТСР - 1,1, вместо -1,0.

В результате применения дробного значения коэффициента обеспечения ТСР без округления до целого числа при расчете потребности денежных средств, необходимых для обеспечения инвалидов по данному виду ТСР, объем средств составил в сумме 1 518 997,15 руб. вместо потребности в размере - 1 334 875,80 руб. Завышение потребности денежных средств по позиции № 9-01 -04 «Ортопедическая обувь сложная на аппарат без утепленной подкладки (пара)» составило в сумме 184 121,35 руб. (1 518 997,15 - 1 334 875,80).

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что п. 1 и 2 представления являются законными и обоснованными.

По п. 3 представления установлено, что в нарушение п. 4 Правил предоставления в 2021 году бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на предоставление инвалидам технических средств реабилитации и услуг, обеспечение отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, включая расходы на осуществление указанных полномочий, утвержденных приказом Минтруда России от 15.12.2020 № 898н, и п. 4 Правил предоставления в 2022 году бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на предоставление инвалидам технических средств реабилитации и услуг, обеспечение отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, включая расходы на осуществление указанных

полномочий, утвержденных приказом Минтруда России от 14.12.2021 № 887н, в 2021 и 2022 годах ОСФР по Ульяновской области не осуществлялась подготовка Сведений для определения размера субвенции, предоставляемой из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на осуществление переданных полномочий РФ по предоставлению мер социальной защиты инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов пропорционально потребности в конкретном виде технического средства реабилитации (услуги) в общем объеме потребности во всех видах технических средств реабилитации (услуг).

Доказательства, подтверждающее иное суду не представлены.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что п. 3 представления является законным и обоснованным.

Доводы заявителя основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах дела, суд заявленные требования оставил без удовлетворения.

Апелляционным определением Одиннадцатого апелляционного суда от 05.09.2024 решение оставлено без изменения.

5. Судом удовлетворены заявленные УФК по Саратовской области требования о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 02.07.2024 по делу № А57-28400/2023 (Извлечение)

В Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением обратилось Управление Федерального казначейства по Саратовской области к Министерству здравоохранения Саратовской области о взыскании ущерба, причиненного

Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере 5 251 618, 50 руб.

В Министерстве здравоохранения Саратовской области (далее – Министерство) Управлением Федерального казначейства по Саратовской области (далее – Управление) проведена внеплановая выездная проверка по теме: проверка предоставления и использования субсидий, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетным (автономным) учреждениям, источником которых являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета, имеющих целевое назначение, по результатам которой Управлением в адрес Министерства направлено представление от 04.02.2022 № 60-11-35/21-2010 (далее - представление) с требованиями, одним из которых являлось: в срок до 27.06.2022 принять меры по устранению нарушения, а именно: принять меры к возврату в федеральный бюджет неиспользованных остатков средств по осуществлению дополнительных выплат медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции, предоставленных из резервного фонда Правительства Российской Федерации на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.11.2020 № 3118-р, сложившихся на счетах подведомственных учреждений на 01.01.2021 в сумме 5 251 618,50 руб.

Данное требование Министерством в установленный в представлении срок исполнено не было.

Поскольку в срок, определённый в представлении (до 27.06.2022), Министерством не были предприняты меры к возврату денежных средств в

федеральный бюджет, Управление, руководствуясь статьей 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), п. 9 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 (далее – Стандарт № 1095), направило Министерству предписание от 04.07.2022 № 60-11-35/21-5589, которым предписано в срок до 01.06.2023 принять меры по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию – Российской Федерации, а именно обеспечить возврат в доход федерального бюджета (главный администратор доходов – Министерство финансов Российской Федерации) неиспользованных остатков средств субсидии, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетным (автономным) учреждениям, источником финансового обеспечения которых являлись средства дотации, предоставленной на дополнительные выплаты медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь, сложившихся на счетах подведомственных учреждений на 01.01.2021 в сумме 5 251 618,50 руб.

Не согласившись с представлением и предписанием, Министерство обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением (с учётом уточнений) о признании недействительными данных ненормативных правовых актов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2022 по делу № А57-18710/2022 Министерству отказано в удовлетворении требований о признании недействительными представления и предписания от 04.07.2022 № 60-11-35/21-5589.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.09.2023,

оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2023, Министерству отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2022 по делу № А57-18710/2022.

Пунктом 14 Стандарта № 1095 установлено, что указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Частью 3 ст. 270.2 БК РФ определено, что предписание - документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

В соответствии с ч. 4 ст. 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного

(муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Доводы ответчика о несогласии с представлением и предписанием, а также о том, что наличие неисполненного предписания не является основанием для взыскания с него ущерба не принимаются судом во внимание, поскольку противоречат вышеприведенным положениям ч. 3 и 4 ст. 270.2 БК РФ, п. 14 Стандарта № 1095.

Доводы ответчика и третьего лица о том, что письмами Министерства финансов Российской Федерации от 24.02.2021 № 09-10-08/12794 и от 31.05.2023 № 02-18-06/50309 изложена позиция о возможности использования предоставленных средств в 2021 году при наличии задолженности, сложившейся в декабре 2020 года, отклоняются судом, поскольку указанные письма не обладают признаками нормативных правовых актов, содержащиеся в них рекомендации не выходят за рамки частного толкования положений действующего законодательства и не влекут изменения правового регулирования соответствующих отношений.

При этом судом принимается во внимание, что обоснованность и законность предписания Управления от 04.07.2022 № 60-11-35/21-5589, а также определенной Управлением суммы ущерба, причиненного Российской Федерации, подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2022 по делу № А57-18710/2022, которым определено, что неиспользованные в 2020 году остатки средств в сумме 5 251 618, 50 руб. подлежали возврату в федеральный бюджет. Решением Арбитражным судом Саратовской области определено, что оспариваемое предписание является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы Министерства, не

возлагает на заявителя неправомерные требования, не содержит неясностей к исполнению.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, приведенные выше обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А57-18710/2022, обладают в рамках данного дела преюдициальным значением.

Указанная позиция о преюдициальном характере дел отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2021 № 306-ЭС21-14798.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с Министерства в доход федерального бюджета (главный администратор доходов – Министерство финансов Российской Федерации), ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере 5 251 618,50 руб.

6. В удовлетворении заявления о признании недействительными представления и предписания отказано, судом признано правомерным и обоснованным требование Управления о возврате единовременного денежного пособия, предоставленного учреждением социальной защиты заявителю на основании социального контракта.

*Постановление Первого
арбитражного апелляционного
суда от 24.07.2024
по делу № А39-8268/2023
(Извлечение)*

Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее – Управление) на основании п. 10 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление из результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235 (далее – Федеральный стандарт № 1235), п. 4 Плана контрольных мероприятий Управления на 2023 год, утвержденного 26.12.2022, в соответствии с приказом Управления от 29.03.2023 № 106 о/д проведена плановая выездная проверка в Учреждении по вопросу осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий по оказанию государственной социальной помощи на основании социального контракта отдельным категориям граждан за период с 01.01.2022 по 31.12.2022.

В ходе проведения плановой выездной проверки Управлением выявлены следующие нарушения:

1) в нарушение абз. 10 п. 14 Порядка оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта, утвержденного постановлением Правительства Республики Мордовия от 30.12.2013 № 589 «Об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта» (далее – Порядок), Учреждением в 2022 году необоснованно направлены запросы в порядке межведомственного электронного взаимодействия без наличия правовых оснований в виде зарегистрированного заявления ФИО;

2) в нарушение пп. 4 п. 5 Положения о порядке предоставления денежных пособий гражданам, заключившим социальный контракт на реализацию мероприятия по осуществлению индивидуальной предпринимательской деятельности, п. 5 Порядка, пп. 2.2, 3.1 социального контракта от 12.05.2022 № 100 Учреждением осуществлен ненадлежащий контроль за реализацией

мероприятий программы социальной адаптации, что выразилось в принятии без замечаний документов, подтверждающих оплату получателем социальной выплаты за счет единовременного денежного пособия расходов по найму помещения в размере более 15 процентов от назначаемой выплаты (16 %), переплата составила 2500 руб. (40 000 руб. – 37 500 руб.);

3) в нарушение ст. 4, 5 Федерального закона от 05.04.2003 № 44-ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» (далее – Федеральный закон о порядке расчета среднедушевого дохода семьи), абзаца пятого п. 2.2 социального контракта № 100 вывод Учреждения об эффективности реализации государственной социальной помощи на основании социального контракта с ФИО основан на недостоверных данных, что выразилось в неправильном расчете среднедушевого дохода семьи после окончания срока действия социального контракта (при расчете не учтена сумма доходов каждого члена семьи);

4) в нарушение пп. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), ст. 4, 5 Федерального закона о порядке расчета среднедушевого дохода семьи, п. 10, 16 Порядка Учреждением в 2022 году приняты без осуществления должного контроля недостоверные сведения об имущественном и семейном положении ФИО, что привело к неправомерному предоставлению ей единовременного денежного пособия в общей сумме 250 000 руб.

Результаты проверки отражены в акте от 28.06.2023.

По итогам проверки Управлением 14.08.2023 Учреждению внесено представление с требованием:

1) принять меры по устранению причин и условий нарушения в дальнейшем путем усиления контроля за

рассмотрением заявлений граждан в порядке очередности исходя из даты регистрации заявления, а именно направлением запросов в порядке межведомственного электронного взаимодействия только при наличии соответствующих правовых оснований (по п. 1 нарушения) в срок до 15.12.2023;

2) принять меры по устранению причин и условий нарушения в дальнейшем путем усиления контроля за расходованием средств получателями единовременного денежного пособия для потребностей ведения предпринимательской деятельности в пределах нормативно установленных размеров (по п. 2 нарушений) в срок до 15.12.2023;

3) принять меры по устранению причин и условий нарушения в дальнейшем путем усиления контроля за соблюдением требований порядка учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи получателя единовременного денежного пособия после окончания срока действия социального контракта (по п. 3 нарушений) в срок до 15.12.2023;

4) принять меры по устранению причин и условий нарушения в дальнейшем путем проведения обследования материально-бытового положения заявителей в целях подтверждения достоверности предоставляемых сведений об их имущественном и семейном положении (по п. 4 нарушений) в срок до 15.12.2023.

Управлением 14.08.2023 в отношении Учреждения выдано предписание, в соответствии с которым Учреждение обязано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации (в виде неправомерно предоставленного единовременного денежного пособия ФИО) в доход федерального бюджета в сумме 215 000 руб., через главного распорядителя средств – Министерство социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия (далее – Министерство).

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными представления и предписания Управления от 14.08.2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство, ФИО.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.05.2024 частично удовлетворено заявленное Учреждением требование и признано недействительным представление Управления от 14.05.2023 в части нарушения, указанного в п. 3, выразившегося в неправильном расчете среднедушевого дохода семьи в заключении об оценке выполнения мероприятий программы социальной адаптации после окончания срока действия (при расчете не учтена сумма доходов каждого члена семьи), а также в части требования о принятии мер по устранению причин и условий указанного нарушения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Учреждение и Управление обратились в арбитражный суд с апелляционными жалобами, в которых просили решение суда отменить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционных жалобах, отзывах на апелляционную жалобу, возражениях на отзыв, Первый Арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст.265 БК РФ внутренний государственный финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства.

В соответствии с п. 2 ст. 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органами внутреннего государственного финансового контроля:

- проводятся проверки, ревизии и обследования;

- направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Согласно п. 10 Федерального стандарта № 1235 решение о назначении планового контрольного мероприятия принимается на основании плана контрольных мероприятий.

План контрольных мероприятий Управления на 2023 год утвержден 26.12.2022.

В соответствии с п. 12 Федерального стандарта № 1235 решение о назначении контрольного мероприятия принимается руководителем (заместителем руководителя) органа контроля и оформляется приказом (распоряжением) органа контроля.

Пунктом 37 Федерального стандарта № 1235 предусмотрено проведение выездной проверки, состоящей в осуществлении соответствующих контрольных действий в отношении объекта контроля по месту нахождения объекта контроля.

Согласно п. 2 ст. 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляются объектам контроля представления и (или) предписания.

С учетом вышеприведенных норм права, суд первой инстанции установил, что оспоренные предписание и представление выданы Управлением в соответствии с предоставленными ему полномочиями.

Порядок назначения государственной социальной помощи, оказываемой за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, а также форма социального контракта устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вопросы оказания государственной социальной помощи на основании

социального контракта в Республике Мордовия урегулированы постановлением Правительства Республики Мордовия от 30.12.2013 № 589 «Об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта».

Согласно абз. 10 п. 14 Порядка заявления граждан об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта рассматриваются государственным учреждением в порядке очередности исходя из даты регистрации заявления, в сроки, установленные настоящим Порядком.

В ходе проведения проверки Управление пришло к выводу о том, что в нарушение абз. 10 п. 14 Порядка Учреждением в 2022 году необоснованно направлены запросы в порядке межведомственного электронного взаимодействия без наличия правовых оснований в виде зарегистрированного заявления ФИО.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что Учреждением в отношении ФИО направлены запросы от 05.05.2022. Однако, заявление ФИО зарегистрировано Учреждением только 12.05.2022.

Из содержания абз. 10 п. 14 Порядка следует, что заявления претендентов рассматриваются (а рассмотрение включает в себя и рассмотрение необходимых запросов) с даты регистрации заявления.

В противном случае не исключена возможность получения информации, не соответствующей действительности на дату подачи претендентом соответствующего заявления.

Так, в акте проверки зафиксировано, что в составе документов, предоставленных в Учреждение, имеется справка Центра занятости населения от 11.05.2022 № 157 о постановке ФИО на учет в Центре занятости населения и относящейся к категории ищущего работу с 06.05.2022. Таким образом, на дату

направления Учреждением запросов ФИО не состояла на учете в Центре занятости населения, что в соответствии с п. 24 Порядка является основанием для отказа заявителю в предоставлении государственной социальной помощи на основании социального контракта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при выявлении указанного нарушения Управление не вышло за пределы предмета проверки и предоставленных ему законом полномочий, и, следовательно, о законности п. 1 оспоренного представления Управления.

В соответствии с пп. 4 п. 5 Положения о порядке предоставления денежных пособий гражданам, заключившим социальный контракт на реализацию мероприятия по осуществлению индивидуальной предпринимательской деятельности, заявитель вправе осуществить за счет единовременного денежного пособия расходы на оплату аренды помещения не более 15 процентов от назначаемой выплаты.

Как установлено судом первой инстанции, между Учреждением и ФИО заключен социальный контракт от 12.05.2022 № 100, согласно п. 3.1 которого в обязанности заявителя входит, в том числе предоставление в Учреждение документов, подтверждающих факт расходования средств.

Судом первой инстанции установлено, что в ходе проверки первоначально Учреждением представлен в составе подшитого личного дела ФИО договор найма помещения от 27.05.2022 с арендодателем со сроком найма помещения с 01.07.2022 по 01.12.2022, согласно которому плата за пользование помещением составляет 8 000 руб. за 1 месяц. По расписке от 27.05.2022 арендодатель от ФИО получены денежные средства за найм помещения в сумме 40 000 руб.

Поскольку плата за пользование помещением должна составлять не более 15 % от назначаемой выплаты (250

000,00/100 х 15%=37 500 руб.), Управлением сделан вывод о наличии нарушения.

В дальнейшем контролеру-ревизору Управления представлен иной вариант договора, согласно которому размер арендной платы составляет 7 500 руб. за 1 месяц, а также иной вариант расписки арендодателя от 27.05.2022. С учетом эти документов плата за пользование помещением не превысила 15% от суммы назначенной выплаты.

Из пояснений представителя Учреждения по вопросу предоставления ФИО двух вариантов договора найма помещения следует, что 27.05.2022 был составлен договор на 8 000 руб. за 1 месяц. После заключения договора стороны пришли к соглашению об уменьшении цены договора до 7 500 руб. На разницу суммы был приобретен расходный материал. Специалистом Учреждения по невнимательности был принят договор найма помещения от 27.05.2022, превышающий сумму аренды, в ходе проверки данная ошибка была устранена.

В суд первой инстанции Учреждением представлена копия соглашения от 27.05.2022 о расторжении первоначального договора найма.

Между тем Учреждению вменяется непосредственно осуществление ненадлежащего контроля за реализацией мероприятий программы социальной адаптации, что выразилось в принятии без замечаний документов, подтверждающих оплату получателем социальной выплаты за счет единовременного денежного пособия расходов по найму помещения в размере более 15 % от назначаемой выплаты (первоначального варианта договора найма).

Аргументов, опровергающих законность вывода Управления в данной части, поддержанного судом первой инстанции, в апелляционной жалобе Учреждением не приведено.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности п. 2 оспоренного представления Управления.

В п. 3 мотивировочной части представления Управление пришло к выводу о нарушении порядка расчета среднедушевого дохода семьи, абз. 5 п. 2.2 социального контракта № 100 с ФИО Управление сочло, что вывод Учреждения об эффективности реализации государственной социальной помощи на основании социального контракта основан на недостоверных данных, что выразилось в неправильном расчете среднедушевого дохода семьи после окончания срока действия социального контракта (при расчете не учтена сумма доходов каждого члена семьи).

В соответствии с абз. 5 п. 2.2 социального контракта № 100 с заявителем ФИО Учреждение обязуется в течение последнего месяца действия социального контракта подготовить заключение об оценке выполнения мероприятий программы социальной адаптации или о целесообразности продления срока действия социального контракта не более чем наполовину срока ранее заключенного социального контракта.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона о порядке расчета среднедушевого дохода семьи расчет среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина производится исходя из суммы доходов членов семьи или одиноко проживающего гражданина за три последних календарных месяца, предшествующих месяцу подачи заявления об оказании государственной социальной помощи.

Согласно ст. 5 Федерального закона о порядке расчета среднедушевого дохода семьи при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина учитывается сумма доходов каждого члена семьи или одиноко проживающего гражданина, полученных как в денежной, так и в натуральной форме.

По сведениям, полученным по каналам системы межведомственного электронного взаимодействия из единой государственной информационной

системы социального обеспечения, доход ФИО состоит единовременного пособия по уходу за ребенком в период с января по март 2023 года, размер которого составил «***» руб.

Согласно справкам о состоянии расчетов (доходов) профессиональный доход ФИО с января по март 2023 года составил «***» руб.

По окончании срока действия социального контракта согласно представленному расчету среднедушевой доход семьи ФИО составил «***» руб.

Согласно абз. 1 п. 11 Порядка доходы семьи получателя государственной социальной помощи на основании социального контракта учитываются в соответствии с Федеральным законом о порядке расчета среднедушевого дохода семьи и постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2003 № 512 «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи».

Поскольку постановлением Правительства Республики Мордовия от 30.12.2013 № 589 отдельно не урегулированы особенности расчета среднедушевого дохода получателя государственной помощи на этапе оценки эффективности реализации исполненного социального контракта, Управлением обоснованно сделан вывод, что абз. 1 п. 11 Порядка применим для расчета среднедушевого дохода получателя государственной помощи на всех этапах взаимодействия с государственным учреждением социальной защиты населения.

В расчет дохода ФИО Учреждением были включены ежемесячные выплаты пособия на ребенка, что в итоге повлияло на вывод Учреждения об эффективности социального контракта, и контракт был признан эффективным, однако, пособие составляет большую часть ее доходов за период действия социального контракта.

При этом в соответствии с Порядком в расчет должны быть приняты только денежные средства, полученные от трудовой деятельности ФИО, исключая пособие по уходу за ребенком. Таким образом, подход Учреждения к оценке эффективности социального контракта не позволяет сделать объективный вывод об его эффективности, что нашло отражение в тексте нарушения 3 мотивировочной части представления.

Одновременно суд первой инстанции пришел к верному выводу, что Управлением необоснованно вменяется Учреждению нарушение, выразившееся в неправильном расчете среднедушевого дохода семьи в заключении об оценке выполнения мероприятий программы социальной адаптации после окончания срока действия без учета суммы доходов супруга.

Судом первой инстанции установлено, что ФИО зарегистрировала брак после заключения социального контракта.

В рассматриваемом случае супруг ФИО стороной социального контракта не является, согласие на его заключение не давал, социальный контракт не подписывал.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что сам факт вступления в брак в период действия социального контракта не может повлиять на эффективность реализации мероприятий программы социальной адаптации. Доход супруга или отсутствие такого дохода не отражается на эффективности социального контракта, заключенного до вступления в брак.

Основываясь на изложенном, суд первой инстанции обоснованно счел, что п. 3 представления Управления относительно нарушения, выразившегося в неправильном расчете среднедушевого дохода семьи в заключении об оценке выполнения мероприятий программы социальной адаптации после окончания срока действия (при расчете не учтена сумма доходов каждого члена семьи), а также в части требования о принятии мер

по устранению причин и условий указанного нарушения, не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы Учреждения в сфере экономической деятельности.

В ходе проверки Управление пришло к выводу о том, что в нарушение подп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, ст. 4, 5 Федерального закона о порядке расчета среднедушевого дохода семьи, п. 10, 16 Порядка Учреждением в 2022 году приняты без осуществления должного контроля недостоверные сведения об имущественном и семейном положении ФИО, что привело к неправомерному предоставлению ей единовременного денежного пособия в общей сумме 250 000 руб.

В силу положений ст. 2 Семейного кодекса Российской Федерации к членам семьи относятся: супруги, родители и дети (усыновители и усыновленные).

В абз. 14 п. 2 Порядка членами семьи названы совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство супруги, их дети и родители, усыновители и усыновленные, братья и сестры, пасынки и падчерицы.

В акте материально-бытового обследования условий проживания ФИО, составленном и подписанном сотрудником Учреждения, указание на каких-либо лиц, связанных родством или свойством с ФИО, зарегистрированных с ней по одному адресу: «адрес», ведущих или не ведущих с ней совместного хозяйства, проживающих или не проживающих с ней, отсутствует.

В суде первой инстанции Учреждение пояснило, что на дату обращения за назначением государственной социальной помощи на основании социального контракта ФИО по адресу регистрации не проживала, а проживала у родственников по адресу: «адрес». Совместное хозяйство ФИО с родственниками по месту проживания не вела. Её мать проживает в г. Москве.

Суд первой инстанции установил, что данное утверждение противоречит

сведениям, содержащимся в акте материально-бытового обследования, полученном от Учреждения в ходе проверки.

При этом в материалы дела Учреждением представлен иной по содержанию акт материально-бытового обследования условий проживания ФИО от 12.05.2022, в соответствии с которым материально-бытовое обследование условий гражданина, обратившегося за назначением государственной социальной помощи на основании социального контракта, проведено по адресу: «адрес». В п. 2 этого акта материально-бытового обследования «Члены семьи, фактически проживающие совместно с заявителем и ведущие с ним совместное хозяйство» указаны: ФИО, ФИО2, ФИО3. В п. 16 акта материально-бытового обследования указана информация: «ФИО проживает в доме бабушки и дедушки, совместное хозяйство с ними не ведет».

Учреждением в нарушение требований п. 10 Порядка не проведены объективные мероприятия по установлению факта совместного проживания с ФИО членов ее семьи ни по адресу регистрации, ни по адресу фактического проживания.

Управлением выявлено, что в заявлении об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта, в анкете о семейном и материально-бытовом положении, заполненной собственноручно ФИО, и во всех документах в ее личном деле указан адрес: «адрес».

В пояснениях от 26.05.2023 № 1645, представленных в ходе проверки, Учреждением указано, что ФИО с сентября зарегистрирована в г. Москва, но проживает по адресу: «адрес», ведет свою деятельность по адресу: «адрес».

В личном деле ФИО имеется справка от 04.05.2022, выданная администрацией муниципального образования, удостоверяющая, что ее семья состоит из нее одной.

При проведении проверки Управлением в адрес администрации. направлен запрос. В ответ на запрос письмом от 22.06.2023 № 43 администрация муниципального образования направила справку о совместно зарегистрированных с гражданкой ФИО лицах и выписку из домовой книги, в которой кроме ФИО указаны иные лица.

При таких обстоятельствах Управление пришло к верному выводу о том, что при условии соблюдения Учреждением требований п. 10 Порядка недостоверность предоставленных ФИО сведений о месте жительства или месте пребывания ее и членов ее семьи, о степени родства и (или) свойства членов семьи, их совместном проживании и ведении совместного хозяйства могла быть своевременно обнаружена.

Учреждением в нарушение п. 10 Порядка информация, представленная ФИО, не была надлежащим образом проверена, что повлекло за собой нарушение п. 16 Порядка, а также ст. 4, 5 Федерального закона о порядке расчета среднедушевого дохода семьи, абз. 1-2 п. 2 Правил № 296.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требование Управления о возврате единовременного денежного пособия в общей сумме 250 000 руб., из них средства, источником финансового обеспечения которых является субсидия, предоставленная из федерального бюджета в сумме 215 000 руб., является правомерным и обоснованным.

Вывод суда первой инстанции о законности п. 4 оспоренного представления и предписания является правомерным.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционных жалоб по приведенным в них доводам.

Апелляционным постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2024 решение Арбитражного суда Республики

Мордовия от 03.05.2024 по делу № А39-8268/2023 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Управления и Учреждения - без удовлетворения.

7. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2024 по делу № 20АП-3390/2024 решение арбитражного суда Тульской области от 11.04.2024 по делу № А68-13440/2023, которым было полностью удовлетворено исковое заявление УФК по Республике Татарстан к Государственному учреждению Тульской области «...» о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного неисполнением предписания, в размере 51 482 618 руб. оставлено без изменения.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2024 по делу № 20АП-3390/2024 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан (далее – УФК) обратилось в АС Тульской области с иском о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного неисполнением предписания, в размере 51 482 618 руб.

Как следует из представленных по делу доказательств, УФК в соответствии с приказом от 05.05.2021 № 186 в период с 17.05.2021 по 06.07.2021 в отношении ГУ ТО «...» была проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Согласно акту плановой выездной проверки Учреждения от 06.07.2021 в результате проведенного контрольного мероприятия выявлены нарушения бюджетного законодательства.

По результатам контрольного мероприятия в адрес ГУ ТО «...» направлено представление от 25.08.2021 № ***, в соответствии с которым объекту контроля следовало исполнить содержащиеся в нем требования до 01.10.2021.

На основании обращения ответчика от 26.04.2022 № *** срок исполнения предписания был продлен до 01.02.2023.

Иных ходатайств о продлении срока исполнения предписания не заявлялось, денежные средства в сумме 51 482 618 руб. в доход федерального бюджета не перечислены, требования, установленные в предписании, не исполнены.

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает иски о взыскании ущерба подлежащими удовлетворению.

Не согласившись с указанным представлением, ГУ ТО «...» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2021, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022, Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Согласно п. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса РФ в связи с не устранением в установленный в представлении срок нарушений истцом в адрес ответчика направлено Предписание от 09.11.2021, в котором ответчику предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации и перечислить общую сумму ущерба в размере 51 482 618 руб. в доход федерального бюджета до 01.05.2022.

На основании обращения ответчика от 26.04.2022 срок исполнения предписания был продлен до 01.02.2023.

Не согласившись с указанным предписанием, ГУ ТО обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании его незаконным. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2022, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023, Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Таким образом, факт нарушения ГУ ТО норм бюджетного законодательства установлен материалами дела, законность предписания, выданного УФК установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2022.

Оценив представленные сторонами доказательства, с учетом положений ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что ГУ ТО не исполнены требования законного предписания, что повлекло причинение ущерба бюджету Российской Федерации на сумму 51 482 618 руб.

На основании изложенного, суд установил наличие всех обстоятельств, позволяющих возложить на ответчика гражданско-правовую ответственность в виде взыскания ущерба, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил взыскать с ГУ ТО «...» в доход федерального бюджета в лице Федерального дорожного агентства ущерб, причиненный Российской Федерации неисполнением предписания от 09.11.2021, в размере 51 482 618 руб.

Взыскать с ГУ ТО в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, ГУ ТО обжаловало его в Двадцатый арбитражный апелляционный суд. В апелляционной жалобе ответчик ссылается на неправильное применение

судом положений ст 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), отмечает, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2021 точный размер ущерба не устанавливался.

Напротив, в решении Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2022 по делу указано, что размер ущерба мог объективно измениться, в том числе с учетом мер, предпринимаемых заявителем и подрядными организациями по исполнению представления и предписания, что не влияет на законность оспариваемого акта и в случае устранения замечаний, перечисленных в представлении, заявитель вправе указывать на это на стадии исполнения предписания. В связи с этим, по мнению ответчика, суду надлежало выяснить размер ущерба на дату вынесения судебного акта с учетом доводов ГУ ТО.

Проверив в порядке, установленном ст. 258, 266, 268 АПК РФ, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены в связи со следующими основаниями.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании абзаца первого п. 1, п. 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ч. 4 ст. 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Из материалов дела следует, что УФК в соответствии с приказом от 05.05.2021 № 186 в период с 17.05.2021 по 06.07.2021 в отношении ГУ ТО проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

В акте плановой выездной проверки от 06.07.2021 зафиксированы нарушения бюджетного законодательства, выявленные в результате проведенного контрольного мероприятия.

По результатам контрольного мероприятия в адрес ГУ ТО направлено представление от 25.08.2021, в соответствии с которым объекту контроля следовало исполнить содержащиеся в нем требования до 01.10.2021.

Не согласившись с указанным представлением, ГУ ТО обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом судами на основании представленных в дело доказательств: акта проверки от 06.07.2021, отчета ФКУ «ЦОКР» о выполненном строительно-техническом исследовании по объекту: «Строительство моста через р. Упу и путепровода через железную дорогу (II пусковой комплекс)» в рамках государственного контракта от 27.05.2019, экспертного заключения № *** сделаны выводы о соответствии оспариваемого акта нормам права, доказанности обстоятельств, отраженных в представлении.

Согласно п. 3 ст. 270.2 БК РФ в связи с неустранением в установленный в

представлении срок нарушений истцом в адрес ответчика направлено предписание от 09.11.2021, в котором ответчику предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации и перечислить общую сумму ущерба в размере 51 482 618 руб. в доход федерального бюджета до 01.05.2022.

На основании обращения ответчика от 26.04.2022 срок исполнения предписания продлен до 01.02.2023.

Не согласившись с указанным предписанием, ГУ ТО обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Довод ответчика о неправильном применении судом положений ст. 69 АПК РФ не принимается судом апелляционной инстанции на основании следующего.

В силу ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальность вытекает из законной силы судебных актов (постановлений), их свойства неопровержимости и обязательности.

Преюдициальные факты могут быть опровергнуты только через отмену того акта суда, которым они установлены. Свойство преюдициальности служит механизмом, позволяющим исключить принятие конкурирующих судебных актов, поскольку правовые выводы суда следуют из установленных фактов и обстоятельств дела.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, исключительная по своему существу возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов предполагает установление таких особых процедур и условий их пересмотра, которые отвечали бы прежде всего требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы судебных решений, их неопровержимости, что применительно к решениям, принятым в ординарных судебных процедурах, может быть поколеблено, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, или обнаруженные фундаментальные нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба (постановления от 11.05.2005, от 05.02.2007, от 17.03.2009,, определение от 15.01.2008).

Обязательным является любой судебный акт, который имеет данное свойство до тех пор, пока он не будет отменен в установленном законом порядке.

Объективные пределы законной силы судебного решения распространяются на факты и правоотношения и означают, что они не подлежат пересмотру, пока решение не отменено в надлежащем порядке. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, которым установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

В рассматриваемом случае основанием для предъявления управлением иска явилось неисполнение ГУ ТО предписания от 09.11.2021, в

котором учреждению предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации и перечислить общую сумму ущерба в размере 51 482 618 руб. в доход федерального бюджета до 01.05.2022.

В свою очередь предписание от 09.11.2021 выдано учреждению на основании п. 3 статьи 270.2 БК РФ в связи с неустранением в установленный в представлении от 25.08.2021 нарушений бюджетного законодательства, в соответствии с которым объекту контроля следовало исполнить содержащиеся в нем требования до 01.10.2021.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2021, вступившим в законную силу, признано законным и обоснованным представление Управления от 25.08.2021, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2022, вступившим в законную силу, признано законным и обоснованным предписание Управления от 09.11.2021.

Таким образом, факт нарушения ГУ ТО норм бюджетного законодательства и размер ущерба установлены вступившими в законную силу судебными актами по делам № ***, *** и в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ не подлежат доказыванию.

При этом в решении суда от 30.08.2022, отклоняя доводы заявителя о том, что после вынесения представления заявителем была проделана работа во взаимодействии с подрядчиками, связанная с приемкой в эксплуатацию объекта строительства, суд указал, что указанный размер ущерба мог объективно измениться, в том числе с учетом мер, предпринимаемых заявителем и подрядными организациями по исполнению представления и предписания.

Между тем, доказательств исполнения предписания ответчиком в материалы дела не представлено.

Напротив, заявитель, опровергая преюдицию состоявшихся судебных актов, в свою очередь, не представляя доказательств, подтверждающих, что

обстоятельствам может быть дана иная оценка, при этом привел доводы, направленные на преодоление вступивших в законную силу судебных актов.

Ссылки ответчика на постановление о прекращении уголовного дела от 18.12.2022 и сделанные экспертами при расследовании уголовного дела выводы, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку указанное постановление не имеет преюдициального значения, так как в силу ч. 4 ст. 69 АПК РФ для арбитражного суда обязательны лишь вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу; при этом постановление следователя таковым не является.

Таким образом, ГУ ТО не исполнены требования законного предписания, что повлекло причинение ущерба бюджету Российской Федерации на сумму 51 482 618 руб.

При таких обстоятельствах иски требования удовлетворены судом первой инстанции правомерно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение Арбитражного суда Тульской области от 11.04.2024 по делу № А68-13440/2023, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

8. В удовлетворении требований о признании недействительным предписания отказано, поскольку приёмка товара, не соответствующего условиям контракта, его оплата являются основанием для возмещения средств в доход федерального бюджета.

*Постановление
Шестого арбитражного
апелляционного суда*

от 29.07.2024
по делу № А04-1336/2024
(Извлечение)

В Арбитражный суд Амурской области обратился «Управление-заявитель» с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – УФК по Амурской области, орган надзора) от 28.12.2023 № 23-13-47/23-7192.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2024 в удовлетворении заявленного требования отказано. Не согласившись с принятым судебным актом «Управление-заявитель» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой указывает, что оно подлежит отмене по мотиву неполного выяснения обстоятельств спора.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва, заслушав пояснения участника процесса, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что в отношении «Управления-заявитель» проведена выездная проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд за период 2021 - 2022 г., в ходе которой установлено, что 13.12.2021 между «Управлением-заявителем» и ООО «Д» заключен государственный контракт в соответствии с п. 3.1 которого последний осуществляет поставку товара согласно приложению № 1 к контракту. Товар (автоматизированное рабочее место - системный блок, монитор, клавиатура, мышь) в количестве 5 штук, поставлен в срок и принят заявителем по делу.

Органом надзора установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), п. 1.1, 1.2, 3.6, 4.3.5 контракта, поскольку поставлен товар, технические характеристики которого не соответствуют условиям указанного контракта, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара, по сравнению с характеристиками, установленными условиями контракта, а именно принят товар с техническими характеристиками «базовая частота процессора - 3500 МГц», при этом условиями контракта предусмотрено - 3800 МГц; «объем кэша L3 - 3 МБ», при этом условиями контракта предусмотрено - 4 МБ.

По результатам проверочных мероприятий выдано представление от 27.11.2023 № 23-13-47/23-5453, п. 7 которого предписано принять меры по устранению нарушения, обеспечив соответствие технических характеристик приобретенного товара, техническим характеристикам, предусмотренным условиями государственного контракта, а в случае невозможности устранения нарушения, обеспечить возврат средств в доход федерального бюджета в срок до 26.12.2023.

В связи с неисполнением требования по устранению нарушения, указанного в п. 7 Представления, направлено Предписание от 28.12.2023 № 23-13-47/23-7192, которым указано на необходимость принять меры в соответствии с требованиями действующего законодательства по возмещению средств в доход федерального бюджета в срок до 01.03.2024.

В соответствии с п. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) под предписанием в целях БК РФ понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности

устранения либо не устранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Согласно оспариваемому в рамках настоящего дела предписанию, заявителем по делу допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 1.1, 1.2, 3.6, 4.3.5 контракта, выразившимся в принятии поставленного товара (автоматизированное рабочее место (далее – АРМ): системный блок, монитор, клавиатура, мышь) в количестве 5 штук, не соответствующего условиям указанного контракта, в связи с происхождением товара из другой страны, чем предусмотрено условиями указанного контракта, что не привело к ухудшению характеристик, а также принятию товара, технические характеристики которого не соответствуют условиям указанного контракта, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара, по сравнению с характеристиками, установленными условиями контракта, а именно принят товар с техническими характеристиками «базовая частота процессора - 3500 МГц», при этом условиями контракта предусмотрено - 3800 МГц; «объем кэша L3 – 3 МБ», при этом условиями контракта предусмотрено - 4 МБ.

Позиция «Управления-заявителя» изложенная в заявлении при обращении в Арбитражный суд, и тождественная доводам апелляционной жалобы, сводится к тому, что им предприняты исчерпывающие меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в представлении, в том числе п. 7, проведена проверка основных средств и установлены соответствующие

технические характеристики (акт от 22.12.2023); технические характеристики АРМ соответствуют норме, основания для возврата денежных средств в бюджет отсутствуют.

Рассмотрев спор и отказав в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Статьей 94 Федерального закона № 44-ФЗ установлены особенности исполнения заключенного контракта, содержащие в себе комплекс мер, направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик осуществляет приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с названным Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Как общими правилами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, так и специальными, предусмотренными Федеральным законом № 44-ФЗ, предусмотрена обязанность заказчика проверить количество и качество принимаемых товаров, соответствие их согласованным характеристикам.

Процедура приема товара заключается в установлении соответствия поставленного товара положениям контракта, а также характеристикам, установленным в спецификации, являющейся неотъемлемой частью контракта, при этом, заказчик не вправе принять товары, которые не соответствуют указанным характеристикам.

В ходе спорных проверочных мероприятий установлено, что имело

место заключение 13.12.2021 «Управлением-заявителем» (заказчик) и ООО «Д» (поставщик) государственного контракта, по условиям которого поставщик обязуется поставить комплекты вычислительной техники, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (п. 1.1).

Наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в Спецификации (приложение № 1 к государственному контракту), являющейся его неотъемлемой частью (п.1.2).

Заказчик проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого товара сведениям, содержащимся в сопроводительных документах ООО «Д» (п. 3.6).

В соответствии с п. 3.7 государственного контракта для проверки предоставленных ООО «Д» результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, заказчик проводит экспертизу; согласно п. 3.8 - при отсутствии претензий по количеству и качеству поставленного товара в течение 10 (десяти) дней с момента поставки товара ООО «Д» осуществляет приемку и подписывает акт приема-передачи товара (отдельного этапа исполнения контракта), товарную (товарно-транспортную) накладную, счет, счет-фактуру. После этого товар считается переданным ООО «Д» «Управлению-заявителю».

В п. 2 Спецификации (приложение № 1 к государственному контракту) установлены требования к техническим и функциональным характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, а так же используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели,

значения которых не могут изменяться.

Так, п. 2.1 Спецификации установлены определенные значения, величина параметра процессора, в том числе, «базовая чистота процесса, МГц - 3800», «объем кэша L3 МБ - 4».

Как следует из п. 2.3.1 Спецификации оборудование должно соответствовать или превосходить настоящие технические требования.

К проверке представлены: счет, товарная накладная, в которой проставлена отметка о том, что экспертиза проведена своими силами в соответствии с ч. 3 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ. Обязательства поставщика по контракту исполнены в полном объеме. Товар (работа, услуга) поставлен (выполнена, оказана) в полном объеме и подлежит оплате. Заказчик претензий не имеет.

Оплата стоимости поставленного товара произведена на основании платежного поручения от 21.12.2021 № 817999.

Согласно п. 3 ст. 166.1 БК РФ органы Федерального казначейства осуществляют функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными БК РФ, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п. 19 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235, к контрольным действиям при проведении контрольных мероприятий относятся, в том числе, контрольные действия по фактическому изучению путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, контрольных обмеров и осуществления других действий по контролю. Под осмотром понимается визуальное обследование

объектов (выполненных объемов работ, помещений, основных средств, материальных запасов) в целях получения информации по предмету и вопросам контрольного мероприятия с проведением при необходимости фото- и видео-фиксации результатов осмотра.

Согласно п. 3 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100, должностные лица органа контроля имеют право проводить (организовывать) мероприятия по документальному и (или) фактическому изучению деятельности объекта контроля, в том числе путем проведения осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы, исследования, контрольных замеров (обмеров).

Результаты контрольных действий по фактическому изучению деятельности объекта контроля оформляются соответствующими актами, формы которых могут быть установлены ведомственным стандартом органа контроля.

Как установлено по материалам дела, в отношении «Управления-заявителя» в соответствии с вышеизложенными нормоположениями, был проведен выборочный осмотр, принятого и оплаченного товара, в том числе, по государственному контракту, входе которого установлено следующее: 1 шт. находится в кабинете № 8, инвентарный номер 081110000350000, 2 шт. находятся в кабинете- № 9, инвентарные номера 081110000360000, 081110000330000, 1 шт. находится в кабинете № 10, инвентарный номер

081110000370000, 1 шт. находится в кабинете № 22, инвентарный номер 081110000340000.; страна происхождения автоматизированного рабочего места - Китай, что отличается от страны происхождения товара (Российская Федерация) согласно Спецификации (приложение № 1 к государственному контракту); приобретенный товар не в полном объеме соответствует Спецификации, являющейся приложением № 1 к заключенному государственному контракту, а именно: 1. базовая частота процессора - 3500 МГц (согласно Спецификации – 3800 МГц); 2. объем кэша L3 - 3 МБ (согласно спецификации - 4 МБ).

По результатам осмотра (наблюдения) в отношении поставки комплектов вычислительной техники по государственному контракту составлен акт осмотра (наблюдения) № 5 от 05.10.20 (с приложением фотоматериалов), подписанный в том числе, представителями Управления- заявителя» без возражений, и являющийся приложением к акту выездной проверки.

При этом, как указал суд, подписание актов приемки товаров (работ, услуг) не может являться формальным действием в силу того, что влечет последствия, в том числе по поставленным товарам, по последующему надлежащему их функционированию, в связи с чем, должно сопровождаться надлежащим контролем со стороны заказчика.

Таким образом, вывод Арбитражного суда, что в ходе проведения контрольного мероприятия установлено несоответствие поставленного товара условиям государственного контракта, признается обоснованным. Доказательств, подтверждающих иные характеристики поставленного товара, материалы настоящего дела не содержат.

Следовательно, поставленный товар не соответствовал на момент его приемки условиям государственного контракта в части предъявляемых технических и функциональных характеристик, что установлено в ходе

проведения проверки и подтверждено материалами настоящего дела, и при таких обстоятельствах, суд второй инстанции соглашается с тем, что со стороны заявителя по делу имело место нарушение требований ст. 94 Федерального закона № 44 - ФЗ, а так же условий государственного контракта.

Апелляционный довод о том, что системные блоки, входящие в АРМ, перепутаны, а инвентарные номера ошибочно задвоены, не принимается во внимание, поскольку это противоречит представленным в материалы дела доказательствам, в том числе документам, оформленным по итогам проверочных мероприятий с приложением фотоматериалов, оцененным судом в порядке гл. 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, из письма «Управления-заявителя» от 26.12.2023, адресованного органу надзора во исполнение выданного Представления, следует объяснение о наличии опечатки в Техническом задании к спорному государственному контракту при проведении закупочных мероприятий, но отсутствует ссылка на акт от 22.12.2023, на который указывает апеллиант в жалобе.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы у суда не имеется.

9. В удовлетворении требования о признании недействительным пункта представления отказано, поскольку оплачены работы, не предусмотренные Соглашениями, в результате чего допущено нецелевое использование бюджетных средств.

*Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области от
24.06.2024 по делу № А16-3527/2023
(Извлечение)*

ОГБУ «С» обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной

области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее - Управление) о признании незаконными пунктов 2, 4 представления. В судебном заседании представитель заявителя уточнил заявленные требования. Просил суд признать незаконным только п. 2 представления Управления.

24.06.2024 решением Арбитражного суда Еврейской автономной области ОГБУ «С» отказано в удовлетворении заявления.

Проанализировав п. 2 ст. 270.2, ст. 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Положение о Федеральном казначействе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 № 703, п. 7 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, а также п. 1, 2, 4 ст. 78.2 БК РФ, п. 1 ст. 306.4 БК РФ, Таблицу 2 Раздела 7 «Система программных мероприятий» государственной программы ЕАО «Развитие водохозяйственного комплекса ЕАО» на 2022-2026 годы», утвержденной постановлением правительства Еврейской автономной области от 03.12.2021 № 497-пп, Арбитражный суд Еврейской автономной области пришёл к выводу о том, что Управление действовало в рамках предоставленных полномочий.

Оплата обязательств ОГБУ «С» по договорам от 08.07.2022 на выполнение работ по подготовке техусловий, от 03.08.2022 на выдачу техусловий на переустройство объекта электросетевого хозяйства, от 25.04.2022 на проведение повторной государственной экспертизы проектной документации осуществлялась за счет средств предоставленной Субсидии по целевой статье R0651 в сумме 78 369,88 руб. Согласно платежным поручениям, подтверждающим перечисление на счет ОГБУ «С» Субсидии, а также дополнительного

финансирования в рамках, заключенных Соглашений о предоставлении Субсидии из областного бюджета по целевым статьям R0652, V0652, с учетом оплаты обязательств по контрактам в течение 2022 года, выявлено, что оплата обязательств ОГБУ «С» по договорам на выполнение работ по подготовке технических условий от 23.06.2022, на проведение государственной экспертизы проектной документации в части проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства от 04.07.2022 осуществлялась за счет средств предоставленной Субсидий по целевой статье R0652 в сумме 255 399,47 руб.

Выполнение работ по подготовке техусловий, а также выдача техусловий на переустройство объекта электросетевого хозяйства связаны с разработкой и подготовкой проектной документации на объекты капитального строительства, ввиду чего услуги на выполнение работ по подготовке техусловий, согласно п. 4.3.2 Соглашений от 14.03.2022, от 08.02.2023 ОГБУ «С» не должна была осуществлять за счёт Субсидии.

Таким образом, ОГБУ «С» оплатило работы, не предусмотренные Соглашениями от 14.03.2022, от 08.02.2023, в результате чего допущено нецелевое использование средств Субсидии.

Не согласившись с постановленным решением ОГБУ «С» обжаловало его в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Арбитражным судом апелляционной инстанции 23.09.2024 постановлено апелляционное определение, которым решение Арбитражного суда ЕАО отставлено без изменения.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о правомерности выводов суда первой инстанции. Понесенные ОГБУ «С» расходы на выполнение работ по подготовке технических условий, а также выдачу технических условий на переустройство объекта электросетевого

хозяйства, в том числе на проведение повторной государственной экспертизы проектной документации, относятся к расходам, связанным с разработкой и подготовкой проектной документации на объекты капитального строительства, которые в соответствии с пунктом 4.3.2 соглашений от 14.03.2022, от 08.02.2023 не должны осуществляться за счет субсидий.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, заявитель оплатил работы, не предусмотренные соглашениями о предоставлении субсидий.

Поскольку по результатам оценки установленных по делу обстоятельств нашло подтверждение несоответствие фактического использования средств субсидий целям их выделения, действия учреждения правомерно квалифицированы органом финансового контроля как нецелевое использование бюджетных средств, в связи с чем указанное в пункте 2 представления требование по возврату незаконно израсходованных средства субсидии следует признать законным.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имелось.

Решение суда вступило в силу 23.09.2024.

10. Непредставление объектом контроля в ходе проверки отдельных документов о приемке выполненных работ, по мнению суда, не свидетельствуют о том, что работы по контракту в указанной части не выполнялись.

***Решение Арбитражного суда
Хабаровского края от 24.05.2024
по делу № А73-19678/2024
(Извлечение)***

КГКУ «СЗ» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с требованием к Управлению Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее – УФК по Хабаровскому краю) о признании

незаконным п. 1, 3 представления.

Как следует из материалов дела, п. 1 описательной части представления учреждению вменено нарушение порядка отражения операций по исполнению бюджета в части не отражения в регистрах синтетического учета в 2020 году ЛБО на 2021 год, на 2022 год на общую сумму 3 979 766 900,00 руб., в том числе: за счет средств федерального бюджета на сумму 3 343 004 196,00 руб., средств краевого бюджета 636 762 704,00 руб.

Указанный вывод УФК по Хабаровскому краю основан на том, что в 2020 году учреждению расходным расписанием от 30.12.2020 № 1190 доведены ЛБО, однако заявитель не отразил их в главной книге за декабрь 2020 года.

Возражения заявителя против указанного в п. 1 представления нарушения сводятся к тому, что расходное расписание не является первичным учетным документом, а все ЛБО доводятся Уведомлениями о лимитах бюджетных обязательств, а изменения показателей бюджетных ассигнований ЛБО в течение текущего финансового года отражаются учреждением на основании Справок об изменении сводной бюджетной росписи, доведенных учреждению на бумажных носителях Минстроем Хабаровского края.

Как указывает заявитель, в силу п. 1 ст. 219.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) порядок составления и ведения бюджетных росписей главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, включая внесение изменений в них, устанавливается соответствующим финансовым органом.

В этой связи в Хабаровском крае приказом Министерства финансов Хабаровского края от 28.12.2017 № 268П утвержден порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи краевого бюджета, а приказом Министерства финансов Хабаровского края от 23.12.2013 № 197П утвержден порядок

составления и ведения бюджетных росписей главных распорядителей бюджетных средств и главных администраторов источников финансирования дефицита краевого бюджета, которыми предусмотрено, что внесение изменений в бюджетную роспись осуществляется на основании Справки об изменении бюджетной росписи.

Между тем, указанные доводы заявителя подлежат отклонению, как несостоятельные, учитывая, что названная Справка формируется в целях внесения изменений в бюджетную роспись и доводится до главного распорядителя бюджетных средств, которым учреждение не является.

Приведенные в обоснование своей правовой позиции доводы учреждения о том, что единственным первичным учетным документом для отражения ЛБО является уведомление о ЛБО со ссылками на п. 3.1, 4.6 распоряжения Минстроя края от 06.10.2020 № 214, которым утвержден Порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы учреждения, не могут быть признаны состоятельными, поскольку названными пунктами Порядка № 214 определен порядок утверждения и ведения сметы, тогда как в рассматриваемом случае заявителю вменяется не нарушение порядка утверждения сметы, а нарушение порядка отражения операций в главной книге.

Соглашаясь с вмененным заявителю нарушением по п. 1 представления, Арбитражный суд исходит из того, что в силу п. 5 ч. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств, которым является учреждение, обладает полномочиями по ведению бюджетного учета.

Согласно положениям приказа Минфина России от 30.09.2008 № 104н «О Порядке доведения бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств при организации исполнения федерального бюджета по расходам и источникам финансирования дефицита федерального бюджета и передачи бюджетных ассигнований,

лимитов бюджетных обязательств при реорганизации участников бюджетного процесса федерального уровня» лимиты бюджетных обязательств доводятся получателю бюджетных средств через органы Федерального казначейства расходным расписанием.

Приложением № 5 приказа Министерства финансов Хабаровского края от 28.12.2017 № 268П также установлена форма расходного расписания.

Более того, п. 4.1 действовавшего в спорный период приказа Казначейства России от 10.10.2008 № 8н «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов» также было установлено, что доведение органами Федерального казначейства до главных распорядителей, распорядителей и (или) получателей (иных получателей) средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), главных администраторов, администраторов источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) с полномочиями главного администратора и (или) администраторов источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) бюджетных данных осуществляется на основании Расходных расписаний и (или) Реестров расходных расписаний (код формы по КФД 0531723), представленных в органы Федерального казначейства финансовыми органами субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), главными распорядителями, распорядителями, получателями средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного

бюджета), главными администраторами, администраторами источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) с полномочиями главного администратора источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

Таким образом, учитывая вышеприведенные нормоположения, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что вопреки позиции заявителя, доведенное до учреждения Расходное расписание № 1190 от 30.12.2020 являлось надлежащим первичным учетным документом для отражения ЛБО в регистрах учета.

Делая указанный вывод, Арбитражный суд также принимает во внимание нормы ст. 8 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которым совокупность способов ведения экономическим субъектом бухгалтерского учета составляет его учетную политику. Экономический субъект самостоятельно формирует свою учетную политику, руководствуясь законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, федеральными и отраслевыми стандартами.

В рассматриваемом случае в 2020 году у заявителя действовала учетная политика, утвержденная приказом учреждения от 20.09.2018 № 78/5пр.

Пунктом 3.15.6 учетной политики было установлено, что бюджетный учет операций с бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств осуществляется согласно выпискам из лицевых счетов, открытых в органах Федерального казначейства, казначейских уведомлений, расходных расписаний, заявок на кассовый расход и иных аналогичных документов, установленных законодательством Российской Федерации.

При этом п. 2.11 учетной политики

было определено, что факты хозяйственной жизни отражаются в учете датой получения документов (не позднее следующего дня после получения документа).

Аналогичные правила закреплены в п. 29 приказа Минфина России от 31.12.2016 № 256н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», в силу которого факты хозяйственной жизни отражаются в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности, с группировкой по соответствующим счетам бухгалтерского учета. Записи в регистры бухгалтерского учета производятся по мере осуществления соответствующих операций и принятия первичных (сводных) учетных документов к бухгалтерскому учету, но не позднее следующего дня после получения (составления) первичных (сводных) учетных документов.

В свою очередь, материалами дела подтверждается, что расходным расписанием (являющимся в силу п. 3.15.6 учетной политики основанием для осуществления бюджетного учета) от 30.12.2020 № 1190 учреждению были доведены ЛБО на 2021 год и 2022 год (исходя из даты введения в действие 02.01.2021). Следовательно, заявителю необходимо было отразить ЛБО в регистрах учета не позднее следующего дня после получения расходного расписания, то есть, 31.12.2020 (рабочий день), что, однако, учреждением исполнено не было.

В этой связи, изложенные в п. 1 представления выводы УФК по Хабаровскому краю о нарушении учреждением порядка отражения операций, являются обоснованными, ввиду чего оснований для признания п. 1 представления недействительным не имеется.

В отношении изложенных в п. 3

представления УФК по Хабаровскому краю от 16.10.2023 выводов (в оспариваемой части), Арбитражный суд отмечает следующее.

П. 3 описательной части представления учреждения вменяется нарушение, выразившееся в принятии и оплате первичных документов, содержащих фактически невыполненные объемы работ в 2021 году (по 2 этапу строительства) на сумму 213 661,20 руб. (в том числе: за счет средств федерального бюджета на сумму 179 475,41 руб., за счет средств краевого бюджета на сумму 34 185,79 руб.).

Названные выводы сделаны на основании того, что в результате проверки исполнения контракта от 25.05.2021 (2 этап), заключенного учреждением с ООО «КИ», было выявлено, что по актам КС-2 от 24.12.2018 № 83, от 30.01.2019 № 92, от 30.11.2021 № 3 общее количество принятых и оплаченных лотков в лотковом кювете дамбы 3 составило 140 шт., тогда как при фактическом осмотре количество названных лотков составило 115 шт. При таких условиях УФК по Хабаровскому краю пришло к выводу о том, что по 2 этапу контракта «Инженерная защита Центрального округа» отсутствуют лотки в количестве 25 шт. на сумму 213 661,20 руб.

Действительно, согласно актам КС-2 от 24.12.2018 № 83, от 30.01.2019 № 92, от 30.11.2021 № 3 общее количество лотков составило 140 шт. (78+26+36 соответственно).

Между тем, из представленных в материалы дела документов следует, что в ходе исполнения контракта от 25.05.2021 (2 этап) ООО «КИ» было проведено визуальное обследование ранее выполненных на данном объекте работ по строительству лоткового кювета дамбы и установлена необходимость демонтажа ранее смонтированных лотков в количестве 112 штук, при этом подлежат замене 36 лотков из ранее смонтированных. Об этом составлен акт выбраковки лотков от 10.10.2021.

В этой связи подрядчиком были

выполнены работы по демонтажу лоткового кювета с очисткой ранее уложенных лотков 40,32 м² (112 шт.), оформлен акт КС-2 от 13.07.2023 № 16 (фактически выполненные в октябре-ноябре 2019 года работы по демонтажу и очистке были приняты к оплате в июле 2023 года после заключения дополнительного соглашения № 6 от 13.07.2023 на изменение цены контракта).

Кроме того, ООО «КИ» осуществлен монтаж лотков 32,04 м³ (89 шт.), что отражено в КС-2 от 30.11.2021 № 3 (п. 10), также учтена стоимость 36 шт. новых лотков взамен выбракованных (пункт 11).

Впоследствии ООО «КИ» осуществлен монтаж лотков 9,272 м (26 шт.) с оформлением КС-2 от 26.06.2023 № 15. Названные обстоятельства УФК не опровергнуты.

Следовательно, представленными в материалы дела документальными доказательствами подтверждается, что в рамках названного контракта от 25.05.2021 подрядчиком выполнен монтаж 115 штук лотков (89 шт. по КС-2 от 30.11.2021 и 26 шт. по КС-2 от 26.06.2023). Указанное количество соответствует фактически выявленному УФК по Хабаровскому краю при визуальном осмотре объекта.

При этом непредставление учреждением в ходе проверки отдельных документов о приемке выполненных работ по монтажу лотков, при установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельствах, по мнению суда, не свидетельствуют о том, что работы по контракту в указанной части не выполнялись.

На основании изложенного, Арбитражный суд считает вывод УФК по Хабаровскому краю о том, что заказчиком приняты и оплачены первичные документы, содержащие фактически невыполненные объемы работ в 2021 году (по 2 этапу строительства) на сумму 213 661,20 руб., не соответствующим фактическим обстоятельствам.

В связи с этим, оспариваемое представление в части принятия и оплаты

КГКУ «СЗ» первичных документов, содержащих фактически невыполненные объемы работ в 2021 году (по 2 этапу строительства) на сумму 213 661,20 руб. (в том числе за счет средств федерального бюджета на сумму 179 475,41 руб., за счет средств краевого бюджета на сумму 34 185,79 руб.) (п. 3 описательной части) подлежит признанию недействительным.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2024 № 06АП-3579/2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения и вступило в законную силу.

11. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о законности выданного ТОФК представления в части указания на необходимость применения объектом контроля проектно-сметного метода при расчёте НМЦК, а также в части нарушения объектом контроля ч. 2, 3, 5 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*Апелляционное постановление
Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 20.09.2024
по делу № А12-27228/2023
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: ФГБУ «У» на официальных сайтах ЕИС (<http://zakupki.gov.ru>) и Единой электронной торговой площадки (<http://etp.zakazrf.ru>) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 28.04.2023 на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях реконструкции объекта капитального строительства «Реконструкция Городищенской оросительной системы (I этап), Городищенский район, Волгоградская область» с начальной

(максимальной) ценой контракта (далее - НМЦК) 90 000 000 руб.

В Федеральное казначейство поступила жалоба ООО «Т», содержащая информацию о наличии признаков нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013. № 44-ФЗ) в действиях ФГБУ «У» в части определения и обоснования НМЦК.

Данная жалоба для рассмотрения направлена в УФК по Волгоградской области.

УФК по Волгоградской области на основании приказа от 17.07.2023 № 608-ОД проведена внеплановая выездная проверка ФГБУ «У» по теме: проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при обосновании НМЦК.

В ходе проверки установлено, что по закупке ФГБУ «У» НМЦК определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В нарушение ч. 9 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, п. 10, 12 Порядка от 23.12.2019 № 841/пр, п. 1, 3 Методики от 01.10.2021. № 707/пр, п. 1.1, 1.2 Методических указаний от 29.12.2009 № 620 объектом контроля при определении и обосновании НМЦК не применен проектно-сметный метод.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что в нарушение ч. 2, 3, 5 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013. № 44-ФЗ НМЦК установлена объектом контроля на основании информации о рыночных ценах на неидентичные и неоднородные работы, услуги, планируемые к закупке.

УФК по Волгоградской области в адрес ФГБУ «У» вынесено представление

от 27.09.2023 № 29-22-10/07, в соответствии с которым учреждению необходимо в срок до 01.11.2023 (включительно) принять меры по устранению причин и условий выявленных нарушений.

Не согласившись с представлением, ФГБУ «У» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.04.2024 заявление удовлетворено. Представление УФК по Волгоградской области от 27.09.2023 № 29-22-10/07 признано недействительным.

УФК по Волгоградской области не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать.

Изучив доводы апелляционной жалобы и исследовав представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ НМЦК и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании

информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В силу ч. 9 ст. 22 проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 22 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе определить сферы деятельности, в которых при осуществлении закупок устанавливается порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги и федеральные органы исполнительной власти, Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом", Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос", уполномоченные устанавливать такой порядок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Как следует из Постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.2015 № 964 (далее - Постановление

№ 964), при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) начальной цены единицы товара, работы, услуги устанавливается Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России).

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр утвержден Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее – Порядок № 841/пр).

Из п. 1 Порядка № 841/пр следует, что таковой устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками, а также заказчиками, указанными в ч. 1, 2.1, 4 и 5 ст. 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, НМЦК, начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении подрядных работ по инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации.

Определение НМЦК, начальной цены единицы товара, работы, услуги осуществляется заказчиками в процессе подготовки извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), а при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - при подготовке проекта контракта (п. 2 Порядка № 841/пр).

Таким образом, ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Порядком № 841/пр от 23.12.2019 разделены понятия НМЦК и цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). При заключении контракта конкурентным способом закупки определяется НМЦК.

Согласно п. 10 Порядка № 841/пр НМЦК при осуществлении закупок подрядных работ по инженерным изысканиям и (или) по подготовке проектной документации определяется с применением методов, предусмотренных ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в том числе с составлением расчетов (смет) на основании сметных нормативов, включенных в федеральный реестр сметных нормативов, формируемый Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в соответствии с федеральным реестром сметных нормативов.

Согласно п. 10.1 Приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр об утверждении специального Порядка определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности приоритетным методом определения НМЦК при осуществлении закупок подрядных работ по инженерным изысканиям и (или) по подготовке проектной документации является проектно-сметный метод расчета, выполняемый на основании сметных нормативов, включенных в федеральный реестр сметных нормативов.

Сметные нормативы по инженерным изысканиям и (или) по подготовке проектной документации в целях реконструкции объектов водохозяйственного строительства включены в федеральный реестр сметных нормативов. Федеральный реестр сметных нормативов находится в общем доступе в сети Интернет.

Применение иных методов, предусмотренных ч. 1 ст. 22

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, рекомендуется использовать при отсутствии соответствующих сметных нормативов на проектные работы и (или) инженерные изыскания, включенных в федеральный реестр сметных нормативов (абз. 2 пункта 10.1 Порядка № 841/пр).

Из материалов дела следует, что предметом закупки являлось выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях реконструкции объекта капитального строительства «Реконструкция Городищенской оросительной системы (I этап), Городищенский район, Волгоградская область».

Таким образом, для определения НМЦК по данным видам работ обязательны для применения положения Порядка № 841/пр (п. 10., 10.1), в соответствии с которыми приоритетным методом определения НМЦК является проектно-сметный метод. Иные методы подлежат применению только в случае отсутствия соответствующих сметных нормативов на проектные работы и (или) инженерные изыскания, включенных в федеральный реестр сметных нормативов.

Поскольку сметные нормативы по инженерным изысканиям и (или) по подготовке проектной документации в целях реконструкции объектов водохозяйственного строительства включены в федеральный реестр сметных нормативов, следовательно, у ФГБУ «У» не имелось правовых оснований для применения метода анализа рынка.

Учитывая изложенное, апелляционная коллегия пришла к выводу о законности выданного административным органом представления в части указания на необходимость применения проектно-сметного метода при расчёте НМЦК.

В отношении второго выявленного в ходе проверки нарушения арбитражным судом установлено, что НМЦК определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно ч. 5 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 ст. 22, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (в случае получения такой информации заказчиком). Министерством финансов Российской Федерации в письме от 15.05.2019 № 24-01-07/34829 также указано, что при установлении НМЦК заказчику необходимо учитывать все факторы, влияющие на цену, в том числе налоговые платежи, предусмотренные

Налоговым кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации выполнение подрядных работ по инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации, подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации не входит в перечень работ, освобождаемых от налогообложения.

Таким образом, ФГБУ «У» как заказчик при обосновании НМЦК по закупке при фактическом применении метода анализа рынка необходимо было учесть все факторы, влияющие на цену, в том числе и налоговые платежи, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, что заявителем не было сделано.

Так, УФК по Волгоградской области указывает, что при определении НМЦК ФГБУ «У» одновременно использовались ценовые предложения, как с НДС, так и без НДС, без приведения к сопоставимому уровню.

В коммерческом предложении ООО «С» от 17.04.2023 № 44/01 в общую стоимость включена стоимость получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости в размере 3 512 460 руб. без НДС, соответственно с НДС - 4 214 952 рублей.

В коммерческом предложении ООО «Д» от 17.04.2023 № 19/2023 в общую стоимость включена стоимость получения положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации, результатам инженерных изысканий, а также по проверке достоверности определения сметной стоимости.

При этом, в коммерческом предложении ООО ПЭО «ЦИ» от 17.04.2023 № 05 отсутствует информация о включении стоимости получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости в общую стоимость.

В запросах коммерческих предложений ФГБУ «У» просило определить стоимость выполнения инженерных изысканий, подготовки проектно-сметной и рабочей документации с получением положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости.

В соответствии с пп. 3.7.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее - Методические рекомендации № 567), в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пп. 3.7.3 Методических рекомендаций № 567 рекомендуется осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в

связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет.

В соответствии с пп. 3.13.4 Методических рекомендаций № 567 не рекомендуется использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ФГБУ «У» в адрес организаций были направлены идентичные по содержанию запросы с приложением одинакового пакета документов (задание на проектирование, задание на изыскания, пояснительная записка и т.д.).

С учетом, данных коммерческих предложений, заказчиком была установлена НМЦК - 90 000 000 руб.

Однако, как обоснованно указано УФК по Волгоградской области, в нарушение ч. 2, 3, 5 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ от 05.04.2013. ФГБУ «У» установлена НМЦК на основании информации о рыночных ценах на неидентичные товары и неоднородные работы (услуги), планируемые к закупке.

Учитывая изложенное, апелляционная коллегия пришла к выводу о законности выданного административным органом представления в части указания на нарушение ФГБУ «У» ч. 2, 3, 5 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, обязывающих устанавливать НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Арбитражный суд апелляционной инстанции постановил: решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.04.2024 по делу № А12-27228/2023 отменить. Принять по делу новый судебный акт. В удовлетворении заявленных ФГБУ «У» требований - отказать.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Федеральный закон от 22.07.2024 № 192-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Изменения коснулись административных правонарушений, подпадающих под следующие критерии:

- неисполнение обязательных требований, оценка соблюдения которых осуществляется прежде всего уполномоченными органами государственной власти в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля;

- полномочия по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях закреплены одновременно за полицией и за контрольными (надзорными) органами.

Начало действия документа - 21.10.2024.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2024 № 39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Н».

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положения ч.ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ.

Так установлено, что, если несоблюдение обязательных требований выявлено при прокурорской проверке, у привлекаемого к административной ответственности лица вправе уплатить лишь половину штрафа.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской

Федерации, Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в указанном Постановлении, - внести в правовое регулирование необходимые изменения.

Положение ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее ст. 19 (ч. 1 и 2), 34 (ч. 1), 35 (ч. 1, 2 и 3), 55 (ч. 3) и 75.1, в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому ему судебным толкованием, не предоставляет возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры.

Впредь до внесения изменений в правовое регулирование в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, должна предоставляться предусмотренная положением ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ возможность льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа.

3. Участие адвоката при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении свидетельствует о надлежащем извещении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

*Решение Басманного районного
суда города Москвы от 04.04.2024 по
делу № 12-246/24*

(Извлечение)

Постановлением должностного лица УФК по Ульяновской области № 68- 19-18/2023-04 от 26.05.2023 «ФИО заявитель», являвшийся на дату совершения административного правонарушения Министром здравоохранения Ульяновской области, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде предупреждения.

Решением должностного лица Казначейства России № 09-08-10/07 от 15.08.2023, постановление должностного лица по УФК Ульяновской области № 68-19-18/2023-04 от 26.05.2023 оставлено без изменения, жалоба заявителя без удовлетворения.

Не согласившись с указанным постановлением и решением должностных лиц Казначейства, заявитель обратился в суд с жалобой, в которой просит их отменить, производство по делу прекратить, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, по доводам жалобы.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения жалобы.

Представитель Федерального казначейства по доверенности в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, а равно отмены постановления и решения должностных лиц.

Ознакомившись с жалобой, заслушав свидетеля, исследовав письменные материалы административного дела, прихожу к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов административного дела, в нарушение п. 1 ст. 130, п.п. 13 п. 1 ст. 15 БК РФ, аб. «а» п. 4 Правил предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ иных межбюджетных трансфертов на компенсацию расходов, связанных с оказанием медицинскими

организациями, подведомственными органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления медицинской помощи гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживавшим на территории Украины, вынужденно покинувшим территорию Украины и прибывшим на территорию РФ в экстренном массовом порядке, а также затрат по проведение указанным лицам профилактических прививок, включенных в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1134; пп. «б» п. 3.2 п. 4.3.1 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта РФ от 23.12.2019 № 056-17-2020-318 Министерством здравоохранения Ульяновской области в 2021 году не обеспечено выполнение условия о предоставлении из федерального бюджета бюджету Ульяновской области иного межбюджетного трансферта в общей сумме 3 364 674, 63 руб., а именно, в Минздрав России не представлены сведения о количестве граждан Украины и лиц без гражданства, которым медицинскими организациями Ульяновской области была оказана медицинская помощь, а также проведены профилактические прививки, включенные в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, с указанием расходов бюджета Ульяновской области за 2021 год.

Согласно Положению о Министерстве здравоохранения, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 16.11.2018 № 25/565-1 Министр несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Министерство функций и полномочий, осуществляет общее руководство деятельностью Министерства на принципах единоначалия.

Министром здравоохранения Ульяновской области на дату совершения административного правонарушения являлся «ФИО заявитель», которым не были предприняты все возможные и зависящие от него меры по организации соблюдения и контроля за исполнением установленных требований бюджетной законодательства.

В этой связи действия (бездействия) должностного лица «ФИО заявитель» квалифицированы по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ. Составлен протокол об административном правонарушении. По результатам рассмотрения дела вынесено постановление о назначении «ФИО заявитель» административного наказания, которое решением должностного лица Казначейства России оставлено без изменения.

Факт совершения административного правонарушения и вина «ФИО заявитель» в его совершении подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают.

Данные доказательства оформлены в соответствии с требованиями закона, уполномоченными на то должностным лицом Казначейства, в рамках выполнения им служебных обязанностей, причиной составления которых послужило непосредственное выявление административного правонарушения, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, в связи с чем не доверять им оснований не имеется.

Представленные доказательства обоснованно признаны должностным лицом административного органа допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с законом и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для соблюдения требований Бюджетного законодательства РФ, что свидетельствует о наличии вины в действиях «ФИО заявитель».

В настоящем случае, как следует из материалов дела, достоверно установлено и нашло свое подтверждение, что при производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Выводы о виновности «ФИО заявитель» сделаны должностными лицами административного органа, на основании всестороннего полного и объективного исследования собранных по данному делу доказательств, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Доводы жалобы, о нарушении порядка привлечения к административной ответственности, нахожу необоснованными, поскольку опровергаются материалами дела, согласно которым «ФИО заявитель» надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, протокол составлен и дело рассмотрено с участием защитника «ФИО заявитель», на основании ордера адвоката, которому разъяснены права и обязанности установленные КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают наличие в действиях «ФИО заявитель» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшегося по делу постановления и решения должностных лиц Казначейства, направлены на переоценку исследованных доказательств, исключительно на

изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности за установленное административным органом правонарушение.

Несогласие с оценкой, данной собранным по делу доказательствам, не является основанием к отмене обжалуемого акта, постановленного с соблюдением требований КоАП РФ.

На основании изложенного постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ульяновской области «ФИО» № 68-19-18/2023-04 от 26.05.2023 и решение заместителя начальника Юридического управления Федерального казначейства № 09-08-10/07 от 15.08.2023 по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба заявителя - без удовлетворения.

4. Судебная практика об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение
Йошкар-Олинского городского суда
Республики Марий Эл
от 04.06.2024 № 12-426/2024
(Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Марий Эл № 08-14-07/2024-4 от 28.03.2024 «ФИО-1» привлечена к административной ответственности и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Согласно постановлению, в действиях «ФИО-1», директора МУ «ГЦК», имеются нарушения требования ч. 12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон

№ 44-ФЗ), что выразилось в отсутствии обоснования применения иного метода определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги при невозможности применения методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, по закупке на выполнение работ по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)», а именно НМЦК закупки обоснована проектно-сметным методом, следовало обосновать методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) или иным методом с обоснованием невозможности применения методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Не согласившись с данным постановлением, «ФИО-1» обратилась в Волжский городской суд Республики Марий Эл с жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов указала, что сметная стоимость, размещенная в ЕИС в составе проектной документации, прошла проверку и получила положительное экспертное заключение № 020-23/МГЭ-073Д/10 от 24.05.2023. В пункте 2.1 экспертного заключения указаны сведения об общей стоимости объекта, в которой в том числе отражается стоимость на строительномонтажные работы. По окончании работ на объекте был подписан акт о приемке законченного строительством объекта по форме КС-14. Заявитель считает, что на объекте благоустройства Центральной площади выполнялись именно строительномонтажные работы. Заказчиком были соблюдены правила описания объекта закупки, установленные в ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а, следовательно, применение в данном случае, как указывает УФК по Республике Марий Эл, для обоснования НМЦК метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) повлекло бы нарушение п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, применение иного

метода обоснования НМЦК с обоснованием невозможности применения методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, также является некорректным, поскольку п. 4 ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено определение НМЦК проектно-сметным методом; Заявитель указывает, что исходя из вышесказанного, считает, что метод обоснования НМЦК, а именно проектно-сметный метод, был определен верно.

Определением Волжского городского суда Республики Марий Эл от 25.04.2024 жалоба «ФИО-1» на постановление № 08-17-14/2024-4 от 28.03.2024, вынесенное заместителем руководителя УФК по Республике Марий Эл, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ направлена в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл для рассмотрения по подведомственности.

Должностное лицо УФК по Республике Марий Эл «ФИО-3» с доводами жалобы не согласилось, полагало, что обжалуемое постановление от 28.03.2024 вынесено законно и обоснованно, поскольку «ФИО-1» как должностное лицо заказчика, не исполнило надлежащим образом свои служебные обязанности, нарушило порядок определения НМЦК, установленный Законом № 44-ФЗ.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы административного дела № 08-17-14/2024-3 УФК по Республике Марий Эл, обсудив доводы жалобы, суд пришел к следующему.

Частью 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений данного Кодекса. Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона № 44-ФЗ планирование закупок осуществляется исходя из определенных целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения планов закупок и планов графиков.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения определенного метода или нескольких методов, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с ч. 12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в ч. 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Как следует из материалов дела, в УФК по Республике Марий Эл письмом от 20.02.2024 № 02-08-2024/253-24-20880003 (вх. от 21.02.2024 № 1594) от Волжской межрайонной прокуратуры поступила информация по результатам надзорных мероприятий в связи с обращением депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл о нарушениях при заключении и исполнении контракта на выполнение работ по благоустройству Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжске.

При рассмотрении обращения установлено, что МУ «ГЦК» не соблюден порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) по закупке «Выполнение работ по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)» (далее - Реализация проекта «Центр, городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина»), а именно НМЦК закупки обоснована проектно-сметным методом.

МУ «ГЦК» в 2023 году проводился открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс) на право заключения муниципального контракта на реализацию проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина» с НМЦК в сумме «...». В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ НМЦК, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В силу ч. 6 вышеуказанной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования

начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных ч. 7-11 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Согласно ч. 12 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае невозможности применения для определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), указанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ методов, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

По обоснованию НМЦК, размещенному МУ ГЦК 03.07.2023 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) в составе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме, НМЦК определена проектно-сметным методом; сводный сметный расчет на выполнение работ приложен к документации отдельным файлом.

Проектно-сметный метод, согласно ч. 9 и ч. 9.1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, распространяется только на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

В соответствии с п. 36 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, работы по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)» являются работами по благоустройству.

В нарушение ч. 12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ МУ «ГЦК» в 2023 году

обоснование НМЦК по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)», проведено проектно-сметным методом, следовало обосновать иным методом (по локальному сметному расчету) с обоснованием невозможности применения методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Нарушение при определении и обосновании НМЦК влечет административную ответственность, установленную ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)», частью которого является «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», размещено в ЕИС 03.07.2023 под электронной подписью «ФИО-1», директором МУ «ГЦК».

Порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта «ФИО-1» не соблюден.

Частью 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-

хозяйственные функции, в том числе, в государственных органах.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 Закона № 44-ФЗ контрактная служба действует в соответствии с положением (регламентом), разработанным и утвержденным на основании типового положения (регламента), утвержденного федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Распоряжением администрации городского округа «Город Волжск» от 04.05.2023 № 252 «ФИО-1» назначена на должность директора МУ «ГЦК».

Таким образом, директором МУ «ГЦК» «ФИО-1» не соблюдено обоснование НМЦК по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)», проведено проектно-сметным методом, следовало обосновать иным методом (по локальному сметному расчету) с обоснованием невозможности применения методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы, факт совершения «ФИО-1» административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3

КоАП РФ, и вина подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом № 08-17-07/2024-4 об административном правонарушении от 28.03.2024; копия извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме, размещенного в ЕИС 03.07.2023; копия Сводного сметного расчета стоимости строительства № ССРСС; копия Обоснования начальной (максимальной) цены контракта; скриншот из ЕИС о размещении извещения и проектно-сметной документации; копия распоряжения администрации городского

округа «Город Волжск» от 04.05.2023 № 252 о назначении на должность директора «ФИО-1» и другими материалами дела.

Согласно ч. 9 ст. 22 Закона № 44-ФЗ применение проектно-сметного метода не соответствует объекту закупки по реализации проекта по благоустройству «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. Волжск (Республика Марий Эл)».

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств должностным лицом установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения, а также лицо, его совершившее.

Привлекая «ФИО-1» к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, административный орган обоснованно исходил из установленных обстоятельств, подтверждающих вину «ФИО-1» в совершении административного правонарушения.

Вопрос о применении малозначительности к данному правонарушению рассматривался должностным лицом административного органа, которое оснований для этого не установило, мотивировало свои выводы и отразило их в обжалуемом постановлении

С учетом изложенного, привлечение «ФИО-1» к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ является законным и обоснованным, постановление вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел; административное наказание назначено «ФИО-1» в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с применением положений ч. 2, 3 ст. 3.4 КоАП РФ, ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ является обоснованным и отвечает принципам

соразмерности и справедливости назначенного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил: постановление заместителя руководителя УФК по Республике Марий Эл № 08-14-07/2024-4 от 28.03.2024 о признании «ФИО-1» виновной совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу «ФИО-1» - без удовлетворения.

Решением Верховного Суда Республики Марий Эл от 15.07.2024 по делу № 7р-212/2024 постановление заместителя руководителя УФК по Республике Марий Эл № 08-14-07/2024-4 от 28.03.2024 и решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 04.06.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, оставлены без изменения, жалоба «ФИО-1» - без удовлетворения.

5. Судом отказано в удовлетворении жалобы лица, привлеченного к административной ответственности, на постановление УФК по Самарской области о назначении административного наказания по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 20.06.2024 по делу № 12-415/2024 (Извлечение)

Должностное лицо – заместитель руководителя МБУ «У» – Н. обратился в суд с жалобой на постановление руководителя УФК по Самарской области о привлечении к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением административного штрафа.

В жалобе Н. просил производство по делу прекратить по следующим основаниям.

По результатам плановой выездной проверки в адрес и.о. руководителя МБУ

«У» – Н. Управлением вынесено представление об устранении выявленных нарушений путем возврата в федеральный бюджет неправомерно израсходованных средств субсидии.

В установленный представлением срок требования об устранении выявленных нарушений исполнены не были. В соответствии с п. 3 ст. 270.2 БК РФ, п. 9 Федерального стандарта № 1095 в адрес и.о. руководителя МБУ «У» – Н. Управлением было вынесено предписание, содержащее требование возместить ущерб, причиненный Российской Федерации.

МБУ «У» в целях исполнения предписания обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с подрядчика неосновательного обогащения.

В удовлетворении заявленных требований МБУ «У» Арбитражным судом Самарской области было отказано.

В установленные сроки требования предписания МБУ «У» исполнены не были, в связи с чем Н. был привлечен к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

В жалобе Н. указывает, что обстоятельства, установленные арбитражным судом, являются преюдиционными и свидетельствуют об отсутствии обязанности МБУ «У» исполнять требования предписания, поскольку нарушения подрядчика судом не установлены.

Также Н. указывает, что на момент вынесения обжалуемого постановления недостатки были устранены, а ущерб бюджету нанесен не был.

Суд с доводами жалобы не согласился по следующим основаниям.

Объективная сторона административного правонарушения, установленного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, состоит в невыполнении виновным лицом в установленный срок законного предписания органа государственного (муниципального) финансового контроля (должностного лица указанного органа).

Состав правонарушения, определенного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ,

является формальным, то есть основанием для привлечения к административной ответственности является сам факт бездействия, который выражается в невыполнении законного предписания или действия в виде его ненадлежащего исполнения.

Предписание Управления вынесено в отношении МБУ «У» на имя и.о. руководителя Н. в связи с неисполнением ранее вынесенного и не отмененного представления, то есть по основаниям, предусмотренным ст. 270.2 БК РФ.

Таким образом, предписание выдано уполномоченным органом в соответствии с нормами бюджетного законодательства, не содержит требований, противоречащих ст. 270.2 БК РФ, тем самым данное предписание не нарушает права объекта контроля, и, поскольку не отменено в установленном порядке, является законным.

Установленные решениями Арбитражного суда Самарской области факты не имеют преюдициального значения, поскольку при рассмотрении указанных дел судом устанавливались обстоятельства, необходимые для разрешения вопроса о возникновении неосновательного обогащения у подрядчика по муниципальным контрактам, а не обстоятельства, определяющие законность вынесенных Управлением представления и предписания в отношении МБУ «У».

При этом представление и предписание не содержали требования о взыскании объектом контроля неосновательного обогащения с подрядчика, то есть их исполнение не было связано с результатом рассмотрения данных дел.

Довод о том, что ущерб бюджету не нанесен, также является несостоятельным, поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. Существенная угроза

охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в противоправном бездействии, то есть ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей.

Несогласие Н. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом норм КоАП РФ не свидетельствует о том, что допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренных КоАП РФ процессуальных требований.

Оснований для отмены состоявшегося по делу постановления и прекращения производства по делу не усматривается.

6. Постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признано судом законным и обоснованным.

Решение Амурского областного суда от 08.08.2024 по делу №7-507/2024 (Извлечение)

В Амурской областной суд обратилась «ФИО-истец», являющийся руководителем «Управления-заявителя» с жалобой на постановление заместителя руководителя Управление Федерального казначейства по Амурской области (далее-Управление) № 23-19-18/2024-92 от 17.04.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20.07.2024.

В обоснование доводов жалобы указала, что Постановление № 23-19-18/2024-92 от 17.04.2024 по делу об административном правонарушении незаконно и необоснованно; требования

ст. ст. 1.6, 24.1, 26.1 КоАП РФ должностным лицом при рассмотрении дела не выполнены; порядок привлечения ее к административной ответственности соблюден не был, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении она не участвовала в связи с нахождением в служебной командировке, «защитника истца» о дате, времени и месте составления протокола не извещали, для участия при составлении протокола в качестве защитника не допустили; должностным лицом в нарушение требований ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ не вынесены определения о разрешении ее ходатайств.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав участника процесса, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного Предписания (Представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства, а также обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета. Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на

внешний и внутренний, предварительный и последующий.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся исполнительными органами субъектов Российской Федерации (органами местных администраций) (далее – органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля).

В силу ч. 2 ст. 270.2 БК РФ под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению: требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Как следует из материалов дела, должностными лицами Управления с 18.09.2023 по 13.10.2023 в отношении «Управления-заявителя» была проведена выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в части отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд с 01.01.2021 по 31.12.2022, по результатам которой Управление направило представление № 23-13-47/23-6368 от 27.11.2023 с требованием:

- по п. 1-20 принять меры по устранению причин и условий нарушений, в срок до 26.12.2023;

- по п. 7 принять меры по устранению нарушения, обеспечив соответствие технических характеристик приобретенного товара, техническим характеристикам, предусмотренным условиями государственного контракта от 13.12.2021 № 39, в случае невозможности устранения нарушения, обеспечить возврат денежных средств в доход федерального бюджета в срок до 26.12.2023;

- предоставить не позднее 28.12.2023 информацию о результатах исполнения представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение.

«Управлением-заявителем» в адрес Управления направлено письмо № 06- 48/427 от 26.12.2023, в соответствии с которым п. 1-6, 8-20 Представления выполнены, дополнительно сообщено, что товары со страной происхождения, не соответствующей условиям контракта, полученные Управлением, не приведшие к ухудшению технических характеристик проанализированы, установлено, что в техническом задании допущена опечатка, таким образом поставленный товар соответствует требованиям в части его характеристик.

Вместе с тем, документы, подтверждающие соответствие технических характеристик приобретенного товара техническим характеристикам, предусмотренным условиями государственного контракта № 39 от 13.12.2021, а также документы, подтверждающие возврат средств в доход федерального бюджета в срок до 26.12.2023, не представлены.

Таким образом, п. 7 Представления «Управлением-заявителем» в срок до 26.12.2023 не исполнен.

В соответствии с приказом Министра сельского хозяйства Российской Федерации от 26.11.2023 «ФИО – истец» назначена на должность федеральной

государственной гражданской службы руководителя «Управления-заявителя»

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении должностного лица – «ФИО – истца» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ и привлечения ее к административной ответственности.

Фактические обстоятельства дела и виновность «ФИО – истца» в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе: протоколом об административном правонарушении от 06.01.2024; представлением № 23-13-47/23-6368 от 27.11.2023; актом выездной проверки от 13.10.2023; приказом Министра сельского хозяйства Российской Федерации от 26.01.2023; письмом «ФИО – истца» № 06-48/427 от 26.12.2023 и иными материалами дела, которые правильно оценены судьей городского суда в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам ст. 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Совокупность установленных должностным лицом и судьей городского суда обстоятельств дела, свидетельствуют о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных

выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Оснований для признания собранных по делу доказательств недопустимыми, не имеется.

Таким образом, должностное лицо – «ФИО – истец» обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, соблюдены.

Административное наказание «ФИО – истцу» назначено в пределах санкции ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, с учетом требований, предусмотренных ст. ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ.

Срок давности и порядок привлечения «ФИО – истца» к административной ответственности не нарушены.

Довод жалобы о том, что в нарушение ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ время совершения правонарушения в протоколе отсутствует, не является существенным недостатком протокола об административном правонарушении и не свидетельствует о его недопустимости, поскольку в протоколе указано, что Представление не исполнено в срок до 26.12.2023, следовательно, временем совершения административного правонарушения является 00 часов 1 минута 27.12.2023.

Доводы жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении незаконно и необоснованно; требования ст. ст. 1.6, 24.1, 26.1 КоАП РФ должностным лицом при рассмотрении дела не выполнены; порядок привлечения ее к административной ответственности соблюден не был, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении она не участвовала в связи с нахождением в служебной командировке, «ФИО-защитника истца» о дате, времени и месте составления протокола не извещали для

участия при составлении протокола в качестве защитника не допустили; должностным лицом в нарушение требований ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ не вынесены определения о разрешении ее ходатайств, по существу сводятся к несогласию с выводами судьи и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения судьи.

Настоящее дело судьей городского суда рассмотрено в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ, все представленные в деле доказательства исследованы надлежащим образом, доводам жалобы в решении дана полная и объективная оценка.

Несогласие «ФИО – истца» с выводами судьи, оценкой фактических обстоятельств дела и собранных доказательств, не свидетельствует об отсутствии ее вины в совершении административного правонарушения и о незаконности постановления.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судьей допущено не было.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены постановления Амурского областного суда Амурской области заместителя руководителя Управления от 17.04.2024 № 23-19-

18/2024-92, решения от 20.06.2024 и удовлетворения апелляционной жалобы у суда не имеется.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Дмитрий Иванович Курский родился 22 октября 1874 года.

В августе 1893 года поступил на юридический факультет Московского университета. Уже в то время довольно прочно и основательно сформировалось его мировоззрение. Он увлекся марксизмом и материализмом.



В 1900 году Курский окончил университет, получив диплом юриста и золотую медаль.

Некоторое время после окончания университета служил в Управлении железных дорог, а в 1902 году вступил в сословие присяжных поверенных округа Московской судебной палаты.

Он часто выступал в различных аудиториях, активно участвовал в работе в консультации, образованной при съезде

мировых судей, занимался журналистикой.

В 1904 году вступил в члены Российской социалдемократической рабочей партии, примкнув к большевикам.

В 1906 году Д. И. Курский вошел в бюро Московской областной организации большевиков. Он много и плодотворно работал и как партийный организатор, и как юрисконсульт.

С началом Первой мировой войны Д. И. Курский был мобилизован на фронт. Он командовал ротой, участвовал в знаменитом Брусиловском прорыве.

В середине ноября 1917 года Д. И. Курский приехал в Москву. Большевики поручили ему организацию нового «пролетарского суда».

К концу декабря 1917 года в Москве было образовано 20 местных судов, а также избран Московский совет местных народных судей. Тогда же Моссовет образовал и комиссариат по судебным делам, ставший высшим органом судебной власти в городе. Возглавил его Д. И. Курский.

После переезда Советского правительства в Москву, в апреле 1918 года Дмитрий Иванович Курский был назначен заместителем народного комиссара юстиции, а в сентябре 1918 года был утвержден в должности наркома юстиции РСФСР.

Курский руководил работой 1-го Всероссийского съезда областных и губернских комиссаров юстиции (апрель 1918 года), занимался подготовкой первых советских законов: Конституции РСФСР, Кодекса законов о труде, законов о гражданском состоянии, о национализации промышленности, о едином суде и многих других.

В годы Гражданской войны (1919 – 1920 гг.) он был назначен, без освобождения от основных обязанностей, еще и комиссаром Главного и Полевого штабов Красной Армии и членом Реввоенсовета РСФСР. Тогда главную

роль в государстве играли органы ВЧК и революционные трибуналы – была необходимость защиты завоеваний революции. В одной из своих статей Д. И. Курский писал: «Там, где гремят пушки, молчит право».

По поручению Ленина в 1920 г. Курский приступил к подготовке проекта декрета о создании прокуратуры, как органа, необходимого для надзора за соблюдением законов.

22 мая 1922 г. была создана Государственная прокуратура РСФСР. Курский участвовал в создании первых советских законов, руководил разработкой Уголовного, Гражданского, Процессуального кодексов, Конституции РСФСР, кодекса законов о труде, Закона о гражданском состоянии, законов о национализации промышленности и др.

Кроме того, Курский занимал высокие должности в ВЦИК, был делегатом 8, 9, 10 – 16 съездов партии. С конца 1920-х гг. он возглавлял Институт советского права.

В 1923 году Д. И. Курский стал членом Президиума ЦИК СССР.

16 января 1928 года постановлением Президиума ВЦИК Д. И. Курский был освобожден от обязанностей народного комиссара юстиции и прокурора республики. Дмитрий Иванович стал полномочным представителем СССР в Италии. Там он пробыл около пяти лет. В октябре 1932 года вернулся на родину.

Скончался Д. И. Курский 20 декабря 1932 года.

2. РАЗОМНИУМ

В лаборатории высокомолекулярных соединений Академии наук СССР была синтезирована ткань, название которой указывает, где она была создана. Какая это ткань?

Ответ: Лавсан – вискоза

В курганах долины Пазырык в Горном Алтае археологи обнаружили уникальные художественные сокровища, созданные скифами: вырезанные из кожи фигурки зверей, ткани, ковры; удалось даже рассмотреть удивительные татуировки на коже погребенных мужчин. Каким образом столь непрочные материалы сохранились в течение нескольких тысячелетий?

Ответ: Эти художественные сокровища, так же как и татуировки, были нанесены на кожу животных, а не человека.

Великий шелковый путь начинался в китайском городе Сиань. А где был конечный пункт?

Ответ: В Риме. Не зря ведь бытовала поговорка, что все дороги ведут туда.

Великий русский путешественник Николай Михайлович Пржевальский рассказывал, что сибиряки любят длинными зимними вечерами собираться за столом и вести, как они говорят, «сибирский разговор». Какой непереносимый атрибут «сибирского разговора». Что это?

Ответ: Непереносимый атрибут «сибирского разговора» – «сидеть в ногах».

«Это должно быть топором для замерзшего моря внутри нас». О чем это сказал Франц Кафка?

Ответ: Книга.

Всем вам хорошо знакомы особенности коры березы. Внимание, вопрос: Для чего же березе нужны черные отметины?

*‘янттхршо пше янжлн
п ээдэд лшошоеи оннэпн ‘чшттчр
орн лэдэдр в ‘хлрээв шэржлноди
эн п вришоглн чнэно рэээдэд рдоу :шээшО*

Послушайте строки из стихотворения
Лермонтова «Бородино»:

«Уланы с пестрыми значками,
Драгуны с конскими хвостами,
Все промелькнули перед нами,
Все побывали тут».

Внимание, вопрос: Зачем драгунам
нужны конские хвосты?

*‘рддрл шо п он ‘нэшэрн хпжэццдрдгэрэж
хннэпди пчнчгэшпнлшо оячгош
эн ошэ ‘вшсоех огоньроди шо глэвкжашо
вжтлл ‘кштт вдрл шо вкндрээв
онэт гтэттлэ эолог эашттал тэт*

2. Улыбнись

Быть юристом: 20%- вдохновение,
30% - пот, слезы и бессонница, 50%-
выравнивание строчек документа в Word.

Если у вас в столе завалилось письмо,
и вы должны ответить на него с
опозданием в полгода, начните ответ так:
«Вот уже шесть месяцев мы с интересом
читаем и перечитываем ваше письмо...».

Если для вас значение имеет
не наличие факта, а наличие документа,
подтверждающего его наличие, вы –
юрист.

Обвиняемая бегала за потерпевшим с
утюгом и угрожала ему!

- Не угрожала вовсе, а пыталась
загладить вину!

Обидно, когда говорят, что ты не
умеешь грамотно формулировать свои
доводы в суде, хотя ты очень даже ну это
как бы да...

На пешеходном переходе автомобиль
сбил пешехода.

Выскакивает водитель, наклоняется к
потерпевшему и говорит:

– Вам повезло, я врач.

Тот поднимает голову и отвечает:

– А вам нет, я юрист!

В молодости, будучи резким в
суждениях, неопытным и наивным, я
считал, что юристов нельзя на пушечный
выстрел подпускать к управлению
экономикой, наукой, медициной,
образованием и культурой. Однако,
прожив долгую жизнь, многое
переосмыслив и повидав, я твердо
убедился, что пушечный выстрел – это
слишком близко.

Молитва судьы

Судья вела процесс бегло: разъяснила
права скороговоркой, рассмотрела вопрос
об отводах и ходатайствах за несколько
секунд. При этом в зале заседания было
шумно из-за открытых окон. В результате
ни работник, ни его пожилой адвокат
просто не расслышали половину из того,
что происходило на заседании.

Решение в окончательной форме он
изготовил за предусмотренные законом 5
рабочих дней, видимо, поэтому в тексте
были ошибки и опечатки.

Адвокат подал апелляционную
жалобу, в которой не нашел доводов по
существу и решил сделать акцент на
процессуальных моментах. По закону
судья должен вести производство на
русском языке. Нарушение правил о языке

— основание для отмены решения (ст. 330 ГПК РФ).

Так вот, адвокат указал в апелляции, что при ведении процесса, судья то и дело «переходила на бормотание, больше похожее на молитву», и что «тихий невнятный шепот, раздающийся со стороны места судьи, нельзя идентифицировать как русский язык».

Ошибки и опiski в решении суда адвокат также интерпретировал как «явно нерусский язык, а какой-то другой, известный лишь самой судье». Коллегия судей с юмором оценила эти доводы, но решение оставила в силе.

Суд решил

У клиентки 1935 года рождения умерла дочь, и бабушка делила с внучкой наследство — квартиру. Бабушка ходила по юристам больше года, но все отказывались: дело сложное, а денег — пшик.

Решил по доброте душевной помочь бабушке. В итоге — решение в нашу пользу. Можно праздновать.

Приходит эта бабушка: Милок, ты бы деньги мне вернул...—

Это с какой радости? Вы же квартиру получили.

Но ты же ничего не сделал. Это суд так решил!

Мелкий шрифт

Банк обратился в суд и попросил взыскать с ответчика по кредитному договору почти 400 000 рублей. Сумму представитель банка обосновывал соответствующими пунктами договора. Документ был составлен на одном листе и написан настолько мелким текстом, что даже не прочитаешь.

Судья, мужик около 45 лет, силился разобрать текст договора. А потом, наверное, подустал разглядывать буквы размером с блох.

— Какая сумма по основному долгу?

— 45 000 рублей.

— Ну и хватит, не собираюсь я тут в микробиологов играть.

Удовлетворил только 45 000 рублей.