



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 39

апрель 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События.....2-6
- 1.2. Сотрудники.....7-8
- 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)9-17

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.В. Костюк. Новые перспективы возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации18-21

И.И. Зарва. Вопросы исполнения предписания региональным операторам...22-25

И.А. Демкова. Особенности назначения процентной надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) за стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны26-32

В.С. Алисултанов. Порядок привлечения к административной ответственности лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях33-34

А.Н. Агищева. Особенности исчисления срока индексации присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации35-36

Е.Н. Бреева. О попытке взыскания компенсации морального вреда за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в двойном размере.....37-38

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....39-43

3.2. Организация исполнения судебных актов44-47

3.3. Обзор судебной практики48-92

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности93-95

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий96-128

3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях129-135

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....136-139

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

25 января 2024 г. начальник юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова и председатель Совета ветеранов УФК по Алтайскому краю Е.С. Лягина поздравили от коллектива Управления ветерана Кутилину Л.И. с юбилейной датой - 70-летием со Дня рождения.

Людмила Ильинична стояла у истоков становления казначейской системы Алтайского края и внесла достойный вклад в ее создание и развитие, осуществляя правовое обеспечение деятельности.



1 февраля 2024 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства Светлана Сауль провела совещание с территориальными органами Федерального казначейства, входящими в состав Центрального федерального округа.

В рамках совещания проанализирована сформировавшаяся судебная практика по делам, связанным с обжалованием результатов контрольных мероприятий.

Отдельное внимание уделено делам по искам объектов контроля, поданным

во исполнение представлений органов Федерального казначейства, а также положительной практике, связанной с признанием аудиторского заключения незаконным.



По итогам совещания выработаны меры по повышению эффективности представления интересов и формирования единообразной положительной судебной практики.

9 февраля 2024 г. в преддверии Нового года по лунному календарю – «Шагаа» Управлением Федерального казначейства по Республике Тыва были организованы национальные игры «Аът шалбалаары» (метание аркана), «Тевек» (почекушки), «Узун тыныш» (считалка на одном длинном вдохе) и «Аза кадай» (Баба-Яга) среди сотрудников Управления и Отдела № 8 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске (г. Кызыл), в

том числе с активным участием сотрудников юридического отдела.



Победителям, призерам и активным участникам национальных игр вручены грамоты и памятные призы.

12 февраля 2024 г. исполнилось 26 лет со дня образования Юридической службы Федерального казначейства.



21 февраля 2024 г. заместитель начальника юридического отдела УФК по Республике Татарстан В.М. Вориков принял участие во встрече с выпускниками Казанского института (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России).

В ходе выступления В.М. Вориков подробно рассказал студентам о судебной работе юридического отдела УФК по Республике Татарстан по представлению интересов Минфина России, а также о правовом сопровождении деятельности

территориального органа Казначейства России на территории Республики Татарстан, ответил на вопросы студентов.

В марте 2024 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области приняли участие в сборе гуманитарной адресной помощи военнослужащим, исполняющим свой долг в зоне проведения специальной военной операции.

Силами коллектива УФК по Новосибирской области собрана и передана 24-ой отдельной гвардейской Ордена Жукова бригаде специального назначения помощь: медикаменты, продукты питания, хозяйственные принадлежности, вязаные носки, необходимая одежда, а также средства гигиены.



09 марта 2024 г. начальник юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова и заместитель начальника И.И. Зарва посетили комплексное мероприятие «Семейный портрет Гагарина», организованное Барнаульским планетарием.

Сотрудники познакомились с выставкой «Гагарин – сын, брат, муж и отец своей семьи», посмотрели занимательный рассказ - воспоминания племянницы Юрия Гагарина Тамары Филатовой о жизни, полёте и семье первого космонавта.

Кульминацией комплексного мероприятия стал фильм «Земля глазами Гагарина». В фильме были

отображены все фазы полета корабля «Восток – 1». Особенное внимание зрителей захватили специальные эффекты в виде изображения извержения вулканов, молний, полярного сияния, а главное – подлинная аудиозапись переговоров Ю.А. Гагарина во время полёта с Землёй.

15 марта 2024 г. в соответствии с Планом общественно-политической работы с сотрудниками Федерального казначейства на 2024 год в актовом зале УФК по Республике Башкортостан состоялось празднование «Широкой Масленицы».

В рамках мероприятия была также организована благотворительная ярмарка. Денежные средства, собранные от проведения ярмарки, пойдут на благотворительные цели, на поддержку участников специальной военной операции.

Участие в ярмарке принимали и.о. начальника юридического отдела Г.Р. Вахитова, главные специалисты-эксперты Л.Ф. Ахметова и Л.Ф. Шарипова.



20 марта 2024 г. в УФК по Забайкальскому краю прошло расширенное заседание Коллегии Управления на тему: «Итоги работы Управления Федерального

казначейства по Забайкальскому краю в 2023 году и задачи на 2024 год».

С докладом на тему: «Анализ судебной работы, осуществляемой в Управлении за 2023 год» выступила начальник юридического отдела Е.И. Лукина.

20 марта 2024 г. в УФК по Тюменской области проведена «горячая линия» по вопросам о взыскании средств по исполнительным документам, предусматривающим обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, на телефоне «Горячей линии» на вопросы отвечали: начальник юридического отдела А.В. Жужгова, заместитель начальника юридического отдела С.П. Суслеава.

21 марта 2024 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу посетили Кемеровский железнодорожный вокзал, куда прибыл поезд Министерства обороны Российской Федерации «Сила в правде».

22 марта 2024 г. в Симферополе прошло торжественное мероприятие, посвященное 10-летию со дня образования Управления Федерального казначейства по Республике Крым.

Почетными гостями торжества стали Глава Республики Крым С.В. Аксенов, заместитель полномочного председателя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе К.И. Степанов, руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, заместитель руководителя Федерального казначейства А.Ю. Демидов. Сотрудникам юридического отдела УФК по Республике Крым вручили награды.

Начальнику юридического отдела УФК по Республике Крым А.Н. Сиротенко глава Республики Крым

С.В. Аксенов вручил отличительный знак «Часы от главы Республики Крым».



Заместителю начальника юридического отдела УФК по Республике Крым Е.С. Бондарец Р.Е. Артюхин вручил ведомственную медаль «30 лет Казначейству России».



Заместителю начальника юридического отдела УФК по Республике Крым Я.В. Холявка Р.Е. Артюхин вручил медаль «За Усердие и Пользу».



25 марта 2024 г. главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Алтайскому краю И.А. Горкунова приняла участие в мероприятии, посвященном памяти невинно погибших людей в террористическом акте в концертном зале «Крокус Сити Холл».

Возле Мемориала славы сотрудники возложили цветы, выложили свечами фразу «Барнаул скорбит» и контур журавля, который стал символом памяти о произошедшем событии.



Единство народа – ключевой момент в переломных этапах России, в сложные времена мы объединяемся и проживаем горе вместе!

25 марта 2024 г. руководитель УФК по Амурской области С.В. Балашова, совместно с сотрудниками УФК по Амурской области, представителями Совета Ветеранов и Молодежного совета приняли участие в акции «Свеча памяти», приуроченной к памяти о жертвах теракта в «Крокус Сити Холл», возложив цветы и свечи к стихийному мемориалу на набережной р. Амур. От

юридического отдела в акции приняли участие начальник отдела Л.В. Стяжкина, как член Совета Ветеранов, главный специалист-эксперт Н.В. Гринько, специалист 1 разряда Е.И. Фалина, как член Молодежного совета УФК по Амурской области.



В ходе обсуждения были даны основные предложения и рекомендации по регулированию проблем в сфере проведения сделок с недвижимостью, по их минимизации, в частности Е.В. Чучманская поделилась информацией о механизме возмещения убытков добросовестному приобретателю, а также практикой в судах общей юрисдикции по данной категории дел.

26 марта 2024 г. начальник юридического отдела УФК по Новосибирской области Е.В. Чучманская приняла участие в обсуждении темы круглого стола «Истребование недвижимого имущества из чужого незаконного владения», которое состоялось по инициативе Новосибирского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» в Законодательном собрании Новосибирской области.

В работе круглого стола приняли участие представители судейского сообщества, Управления Росреестра по Новосибирской области, нотариата и банков.

1.1. СОТРУДНИКИ

1.2. НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное выполнение должностных обязанностей награждены:

Старцева Анастасия Николаевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2023 № 266-г).

Рябова Елена Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 26.06.2023 № 242-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд награждена:

Варламова Саргылана Дмитриевна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ Федерального казначейства от 18.10.2023 № 573-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей:

Алышева Ольга Сергеевна, специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального

казначейства по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 18.10.2023 № 590-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»

за активную работу по формированию у гражданских служащих Федерального казначейства высокого патриотического сознания и чувства верности своему Отечеству награждена:

Чеснокова Юлия Геннадьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 20.02.2024 №94-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награжден:

Савенко Сергей Вячеславович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 12.09.2023 № 491-г).

БЛАГОДАРНОСТЬ УФК ПО МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу и в честь 29-летия со дня образования Управления Федерального казначейства по Магаданской области награждена:

Чариева Роза Асланбековна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Магаданской области (приказ УФК по Магаданской области от 29.02.2024г. № 117л/с).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

за значительный вклад в реализацию государственной политики и нормативное правовое регулирование в сфере деятельности Федерального казначейства, качественное выполнение планов и заданий, многолетний добросовестный труд награжден:

Молоствов Михаил Георгиевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ Федерального казначейства от 06.02.2024 № 53-г).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждена:

Молокова Анастасия Сергеевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 22.02.2024 № 98-г).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

09 января 2024 г. освобождена от должности начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл Лежнина Екатерина Юрьевна.

09 января 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу назначен Зубков Сергей Михайлович.

09 февраля 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области назначена Демченко Екатерина Александровна.

16 марта 2024 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю назначен Шавырин Владимир Вячеславович.

28 марта 2024 г. освобождена от должности заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве Унанян Наталия Александровна.

1.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 14.02.2024 № 9-ФЗ «О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Уточнен порядок возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Предусмотрено, что к процессуальным издержкам относятся не только расходы, связанные с производством по уголовному делу, но и расходы, связанные с уголовным судопроизводством, включая все его стадии.

Начало действия документа - 15.05.2024.

2. Федеральный закон от 14.02.2024 № 10-ФЗ «О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» и статью 53.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Уточнен порядок приостановки и возобновления действия срочных служебных контрактов госслужащих, принимавших участие в специальной военной операции.

Установлено, что на период прохождения военной службы либо оказания добровольного содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (далее - Вооруженные силы РФ) или войска Росгвардии, течение срока действия срочного служебного контракта, за исключением течения срока срочного служебного контракта, заключенного на время выполнения определенного задания либо период замещения отсутствующего гражданского служащего, за которым в

соответствии с федеральными законами сохраняется должность гражданской службы, приостанавливается.

Срочный контракт, течение срока действия которого было приостановлено по указанным основаниям, возобновляется на период, равный остатку срока действия данного контракта, исчисляемого на день его приостановления, но не свыше чем до достижения государственным служащим предельного возраста пребывания на государственной службе, если государственно-служебные отношения не продлены в порядке, предусмотренном федеральным законом о виде государственной службы, и (или) иное не установлено федеральным законом о виде государственной службы.

Возобновление срока действия срочного контракта осуществляется посредством заключения дополнительного соглашения к нему.

Также определен порядок возобновления срока действия срочного контракта, заключенного в случае замещения должности гражданской службы категории «помощники (советники)».

Предусматривается, что внесенные изменения распространяется на правоотношения, возникшие с 21.09.2022.

Решение о расторжении контракта с государственным служащим, не достигшим предельного возраста пребывания на государственной службе, в связи с истечением срока действия контракта, за исключением контракта, заключенного на время выполнения определенного задания либо период замещения отсутствующего государственного служащего, за которым в соответствии с федеральными законами сохраняется должность государственной службы, в период прохождения военной службы по мобилизации или военной

службы на основании контракта, заключенного в соответствии с п. 7 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», либо оказания добровольного содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ или войска Росгвардии, принятое представителем нанимателя в период с 21.09.2022 до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, признается не действующим с даты принятия этого решения.

Государственная служба соответствующего лица считается приостановленной с указанной даты.

Государственному служащему, подлежащему увольнению с государственной службы в связи с признанием недействующим указанного решения, по решению представителя нанимателя может предлагаться иная должность государственной службы при условии соответствия государственного служащего требованиям, предъявляемым для замещения такой должности, и если такая должность не противопоказана ему по состоянию здоровья.

Начало действия документа – 14.02.2024.

3. Федеральный закон от 14.02.2024 № 13-ФЗ «О внесении изменения в статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

С 01.09.2024 будут действовать новые нормы зачисления в федеральный бюджет регулярных платежей за пользование недрами. В новой редакции изложен абз. 20 п. 1 ст. 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации "Неналоговые доходы федерального бюджета", согласно которой по нормативу 100% подлежат зачислению в федеральный бюджет регулярные платежи за пользование недрами в случаях, не указанных в абз. 19 п. 1 ст. 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с данным абзацем зачисление регулярных платежей за

пользование недрами по нормативу 40% осуществляется при пользовании недрами на территории Российской Федерации.

Следовательно, в иных случаях зачисление регулярных платежей в федеральный бюджет будет осуществляться по нормативу 100%.

4. Федеральный закон от 26.02.2024 № 36-ФЗ «О внесении изменений в статью 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

При определении уровня дотационности муниципального образования не будут учитываться предоставленные средства стимулирующего характера.

Речь идет о дотациях местным бюджетам, предоставленных в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей, в том числе показателей социально-экономического развития муниципальных образований, и (или) поощрения за лучшие практики деятельности органов местного самоуправления.

Указанные изменения подлежат применению при исполнении бюджетов бюджетной системы РФ в 2024 г. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2024 № 50 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2024 году».

Установлены размеры авансовых платежей при заключении государственных контрактов в 2024 г.

Постановлением, в частности:

приостановлено до конца 2024 года действие положений, устанавливающих авансовые платежи в размере 90% и 30% при заключении государственных контрактов, финансируемых из

федерального бюджета и подлежащих казначейскому сопровождению;

установлен размер авансирования в размере от 30 до 50 процентов от суммы государственных контрактов с казначейским сопровождением на поставку товаров (работ, услуг);

при заключении государственных контрактов на поставку товаров (работ, услуг) в целях осуществления капитальных вложений в объекты строительства госсобственности на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей предусмотрен размер авансовых платежей от 30 до 90 процентов;

определены особенности заключения государственных контрактов в случае предоставления субсидий и иных межбюджетных трансфертов.

5. Федеральный закон от 11.03.2024 № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 123.22 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Постановлением Конституционного Суда РФ от 12.05.2020 № 23-П п. 5 ст. 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования он исключает возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора (включая договор теплоснабжения).

В связи с этим в п. 5 ст. 123.22 ГК РФ внесено дополнение, устанавливающее, что в случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность по обязательствам бюджетного учреждения, вытекающим из публичного договора, несет

собственник имущества бюджетного учреждения.

Аналогичное дополнение в части субсидиарной ответственности собственника имущества автономного учреждения внесено также в п. 6 ст. 123.22 ГК РФ.

Начало действия документа - 22.03.2024.

6. Указ Президента Российской Федерации от 22.01.2024 № 61 «О федеральном кадровом резерве на государственной гражданской службе Российской Федерации» (вместе с «Положением о федеральном кадровом резерве на государственной гражданской службе Российской Федерации», «Положением о порядке представления государственными гражданскими служащими Российской Федерации, гражданами Российской Федерации, претендующими на включение в федеральный кадровый резерв на государственной гражданской службе Российской Федерации, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о порядке осуществления проверки достоверности и полноты представленных сведений»).

Вводится Положение о федеральном кадровом резерве на государственной гражданской службе РФ.

Под федеральным кадровым резервом понимается сформированная группа лиц, соответствующих определенным квалификационным и иным требованиям для замещения должностей федеральной гражданской службы категории «руководители» высшей группы должностей государственной гражданской службы РФ, назначает на которые и освобождает от которых Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации.

В федеральный кадровый резерв не включаются лица, состоящие в федеральных кадровых резервах

федеральных государственных органов, сформированных в соответствии с Указом Президента РФ от 13.12.2012 № 1653.

Предельная численность федерального кадрового резерва не устанавливается.

Определены правила формирования федерального кадрового резерва и работы с ним.

Также приводится Положение о порядке представления государственными гражданскими служащими Российской Федерации, гражданами Российской Федерации, претендующими на включение в федеральный кадровый резерв на государственной гражданской службе РФ, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о порядке проверки достоверности и полноты представленных сведений.

В частности, предусмотрено, что сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера представляются кандидатами по утвержденной Президентом Российской Федерации форме справки, заполненной с использованием специального программного обеспечения «Справки БК», размещенного на сайте Президента Российской Федерации.

Начало действия документа - 22.01.2024.

7. Указ Президента Российской Федерации от 25.01.2024 № 71 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

Расширяется перечень оснований для проведения заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Соответствующие изменения внесены в Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных

государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (утв. Указом Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821).

Одним из таких оснований будет являться уведомление государственного служащего о возникновении не зависящих от него обстоятельств, препятствующих соблюдению требований к служебному поведению или требований об урегулировании конфликта интересов.

Уведомление будет рассматриваться подразделением кадровой службы государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, которое подготавливает мотивированные заключения по результатам рассмотрения уведомлений.

По итогам рассмотрения вопроса, указанного в уведомлении, комиссия принимает одно из следующих решений:

- признать наличие причинно-следственной связи между возникновением не зависящих от государственного служащего обстоятельств и невозможностью соблюдения им требований к служебному поведению или требований об урегулировании конфликта интересов;
- признать отсутствие такой причинно-следственной связи.

Также внесены изменения в отдельные акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции.

Начало действия документа - 25.01.2024.

8. Указ Президента Российской Федерации от 11.03.2024 № 177 «Об утверждении Положения о порядке принятия Межведомственной комиссией по защите государственной тайны решений об ограничении права на выезд из Российской Федерации лиц, замещавших должности, предусмотренные перечнем должностей, при замещении которых лица считаются допущенными к государственной тайне».

Определен порядок принятия Межведомственной комиссией по защите государственной тайны решения об ограничении права на выезд из Российской Федерации в отношении лиц, замещавших должности, предусматривающие допуск к государственной тайне.

Установлено, в частности, что федеральный государственный орган, высший исполнительный орган субъекта РФ или организация, в которых велся учет осведомленности лица в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях, в течение трех дней с даты прекращения полномочий лица подготавливает соответствующее заключение. Приводится перечень сведений, указываемых в заключении.

Заключение направляется в Межведомственную комиссию для принятия решения об ограничении права лица на выезд из Российской Федерации. Приводится перечень сведений, указываемых в решении Межведомственной комиссии.

Решение об ограничении права на выезд принимается открытым голосованием большинством голосов присутствующих на заседании членов указанной комиссии.

9. Указ Президента Российской Федерации от 11.03.2024 № 178 «Об утверждении Положения о порядке принятия Межведомственной комиссией по защите государственной тайны в отношении отдельных категорий должностных лиц решений о допуске к государственной тайне, об отказе в допуске к государственной тайне, о прекращении допуска к государственной тайне».

Определен порядок Межведомственной комиссией по защите государственной тайны решений о допуске должностных лиц к государственной тайне.

Решения Межведомственной комиссии принимаются при поступлении

от федерального органа исполнительной власти или организации, наделенной полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации государственное управление в установленной сфере деятельности, либо органа федеральной службы безопасности документов, содержащих данные о наличии основания для отказа должностному лицу в допуске к государственной тайне, выявленного по результатам проведения проверочных мероприятий.

В случае заключения органа федеральной службы безопасности о нецелесообразности допуска к государственной тайне решение об отказе должностному лицу в допуске к государственной тайне или о прекращении его допуска к государственной тайне принимается Межведомственной комиссией без проведения заседания.

Номер и дата принятия решения Межведомственной комиссии о допуске должностного лица к государственной тайне, об отказе должностному лицу в допуске к государственной тайне или о прекращении допуска должностного лица к государственной тайне вносятся в карточку допуска.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2023 № 2369 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

Правительством принят к исполнению федеральный бюджет на 2024 г. и на плановый период 2025 и 2026 г.г.

Постановление устанавливает порядок исполнения федерального бюджета и предусматривает, в частности: срок принятия решения об использовании бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов и транспортной части комплексного плана модернизации и расширения

магистральной инфраструктуры, зарезервированных в составе утвержденных федеральным законом о федеральном бюджете бюджетных ассигнований (за исключением средств, распределение которых осуществляется в случае и пределах поступления отдельных доходов федерального бюджета) - не позднее 01.03.2024;

срок распределения между субъектами Российской Федерации межбюджетных трансфертов, которые предоставляются по результатам проведения конкурса - не позднее 1 июня 2024 года;

требования к содержанию соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации;

право Министерства финансов Российской Федерации заключить договоры о выполнении в 2024 г. функций агентов Правительства с государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ», с публичным акционерным обществом «Промсвязьбанк»;

приостановление до 01.01.2025 действия п. 15 постановления Правительства от 09.02.2004 № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» в части предоставления дополнительных гарантий, предусмотренных п. 6 указанного Постановления.

Начало действия документа – 01.04.2024.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2023 № 2370 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13.04.2010 № 231».

Внесены изменения в порядок предоставления субъектам Российской Федерации дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности их бюджетов.

В частности, уточнен порядок предоставления дотаций на основании отдельных поручений и указаний Президента Российской Федерации и поручений Председателя Правительства Российской Федерации, а также на основании распоряжений Правительства Российской Федерации, скорректированы условия соглашения, заключаемого Министерством финансов Российской Федерации и высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, определен порядок осуществления Федеральным казначейством контроля за выполнением получателем условий предоставления дотаций.

Начало действия документа – 27.01.2024.

12. Постановление Правительства РФ от 29.12.2023 № 2368 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 339».

Постановление Правительства от 10.03.2022 № 339 приведено в соответствие с положениями Федерального закона от 25.12.2023 № 625-ФЗ «О внесении изменений в статью 98 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Начало действия документа - 07.01.2024.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2024 № 131 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63».

Уточнены порядок и условия предоставления единовременной выплаты на приобретение жилого помещения федеральным государственным гражданским служащим.

В частности, установлено, что единовременная выплата предоставляется гражданскому служащему при условии, что он, в числе прочего, не приобретал жилое помещение, находящееся в федеральной собственности, в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, не получал единовременную субсидию на приобретение жилого помещения в соответствии со статьей 16 Федерального закона «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации», единовременную субсидию на приобретение жилого помещения, предоставляемую работникам ПФР, ФСС РФ, ФФОМС, их территориальных органов, подведомственных им учреждений, обособленных подразделений.

Соответствующие изменения внесены в перечень документов, представляемых госслужащим при постановке на учет для получения единовременной выплаты.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2024 № 132 «Об утверждении Правил допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне».

Обновлены правила допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне.

Правила определяют порядок оформления, переоформления, прекращения допуска должностных лиц и граждан РФ к государственной тайне, формы учетной документации, необходимые для оформления такого допуска, а также порядок допуска граждан к сведениям, составляющим государственную тайну.

В приложении приведены формы учетной документации.

Признается утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2010 № 63, регулирующие аналогичные правоотношения, с внесенными в него изменениями.

15. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2024 № 316-р «О внесении изменений в отдельные акты Правительства РФ».

Скорректированы перечни главных администраторов доходов федерального бюджета и главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Начало действия документа - 13.02.2024.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.02.2024 № 217 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2440».

Скорректированы Правила использования усиленной квалифицированной электронной подписи при формировании и ведении единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении Российской Федерации.

С ФНС России на Федеральное казначейство заменен аккредитованный удостоверяющий центр, квалифицированные сертификаты ключей проверки электронной подписи которого используются при формировании и ведении федерального регистра сведений о населении.

Уполномоченному органу предоставлена возможность при формировании и ведении федерального регистра сведений о населении использовать квалифицированный сертификат со сроком действия не менее 12 лет.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2024 № 292 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2022 г. № 1625».

Правила, утвержденные постановлением Правительства от 16.09.2022 № 1625, дополнены приложением, в котором приведен перечень ограничительных мер, применяемый в целях формирования перечня лиц, в отношении которых введены или могут быть введены санкционные ограничения.

Начало действия документа - 13.06.2024.

18. Приказ Минфина России от 04.03.2024 № 20н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2024 год (на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 80н».

Внесены уточнения в коды (перечни кодов) бюджетной классификации, утвержденные приказом Минфина России от 01.06.2023 № 80н. Изложены в новой редакции некоторые коды, в том числе предусмотренные для налоговых перечислений, а также, в частности, скорректирован перечень целевых статей и направлений расходов. В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России.

19. Приказ Федерального казначейства от 28.12.2023 № 26н «Об утверждении Порядка представления доверенностей в случаях, предусмотренных пунктом 2 части 1, пунктом 2 части 3 статьи 17.2 и пунктом 2 статьи 17.3 Федерального закона «Об электронной подписи», и особенностей их хранения в информационных системах, оператором которых является

Федеральное казначейство» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2024 № 77357).

Определен Порядок представления в Казначейство России и хранения доверенностей в отдельных случаях. Речь идет о случаях:

- если от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя действует его представитель;

- если должностное лицо государственного органа, органа местного самоуправления, подведомственной им организации действует перед третьими лицами от имени и в интересах соответствующего органа или организации.

Доверенности, подтверждающие полномочия указанных лиц, в электронной форме в машиночитаемом виде не включаются в пакет направляемых в Казначейство России электронных документов и представляются из:

- информационных систем Казначейства России;

- информационных систем иных федеральных органов исполнительной власти на основании соглашения, заключенного между Казначейством России и операторами информационных систем федеральных органов исполнительной власти.

Представление доверенностей, а также автоматическое формирование подтверждения факта поступления доверенностей с фиксацией даты и времени осуществляются в личных кабинетах пользователей информационных систем Казначейства России.

Доверенности, подтверждающие полномочия представителей на подписание электронных документов в информационных системах Казначейства России, хранятся в информационных системах Казначейства России.

Сведения о доверенностях, хранящиеся в информационных системах Казначейства России, не передаются в Единую систему идентификации и

аутентификации, за исключением случаев получения доверенностей из иных информационных систем.

Начало действия документа – 10.03.2024.

20. Письмо Федерального казначейства от 05.02.2024 № 07-04-05/07-2988 «О предоставлении муниципальному образованию бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета».

В соответствии с правилами предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, предоставление муниципальному образованию бюджетного кредита на пополнение остатков средств на едином счете бюджета (далее – Кредит) осуществляется по согласованию с высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации в рамках общего лимита предоставления Кредита, установленного Минфином России для каждого субъекта Российской Федерации. Письменное обращение о предоставлении муниципальному образованию Кредита в свободной форме, согласованное высшим должностным лицом, с указанием суммы Кредита, срока предоставления Кредита

и положения о том, что Кредит предоставляется за счет лимита, установленного Минфином России для субъекта Российской Федерации, должно быть предоставлено в территориальный орган Федерального казначейства не позднее, чем за три рабочих дня, предшествующих предоставлению муниципальным образованием Дополнительного соглашения № 1 к договору о предоставлении Кредита. При этом территориальные органы Федерального казначейства осуществляют контроль за не превышением субъектами Российской Федерации и входящими в их состав муниципальными образованиями лимита предоставления Кредита, установленного Минфином России для каждого субъекта Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.В. Костюк

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Амурской области

НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Орган контроля вправе самостоятельно определить действия, которые необходимо совершить для устранения допущенных объектами контроля нарушений и вправе защищать свои интересы, в том числе, путем административного судопроизводства.

Неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (ВГМФК) о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию (ч. 4 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

При этом понятие «ущерб публично-правовому образованию, выявленный при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля» не содержится ни в Бюджетном кодексе РФ, ни в иных нормативных правовых актах, регулирующих бюджетные правоотношения.

По смыслу Бюджетного кодекса РФ, обращение в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации является обязанностью органа ВГМФК. Вместе с тем, судами отклоняются доводы о том, что в силу Бюджетного кодекса РФ, сам факт неисполнения предписания (не обжалованного и неотмененного в установленном действующим законодательством порядке) является основанием для взыскания ущерба, причиненного Российской Федерации.

Имеется практика, когда судами при

рассмотрении исков не усматриваются основания для обращения с указанными исками, в связи с отсутствием факта причинения ущерба публично-правовому образованию. Поскольку для определения наличия ущерба публично-правовому образованию суды руководствуются критериями, установленными Гражданского кодекса РФ.

Однако, нормы гражданского законодательства прежде всего ориентированы на гражданский оборот и не учитывают в полной мере особенности формирования, распределения и использования бюджетных средств, особенности бюджетных правоотношений.

Складывающаяся судебная практика ограничивает возможности и методы контроля в финансово-бюджетной сфере, гарантирующие реализацию задач и функций такого контроля.

Административное судопроизводство

Весьма недавно административное судопроизводство получило свою самостоятельность, в результате появился Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, КАС РФ), который по мнению юридического сообщества ознаменовал новый этап административного процесса.

Говорить о сложившейся судебной практике применения норм КАС РФ пока еще рано. Однако полагаем возможным провести правовой анализ реализации положений главы 22 КАС РФ, которой регламентирован порядок производства по административным делам об

оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, с точки зрения эффективности защиты законных интересов государства.

Согласно статье 218 КАС РФ организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, если полагают, что нарушены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов.

В перечне требований, которые может содержать административное исковое заявление, в качестве самостоятельного, в том числе указано требование о признании незаконным совершённого административным ответчиком бездействия и об обязанности административного ответчика принять решение по конкретному вопросу или совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений.

Доказыванию подлежит от принятия каких решений либо от совершения каких действий в соответствии с обязанностями, возложенными в установленном законом порядке, уклоняются орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, то есть в чем заключается оспариваемое бездействие, а также связь между указанным бездействием и нарушением законных интересов административного истца, которые, по его мнению, нарушаются бездействием.

Накопленный опыт реализации результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере органами Федерального казначейства, с учетом судебной практики, позволяет проанализировать первые результаты и сформулировать определенные идеи о

перспективах возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации в порядке главы 22 КАС РФ.

Обязать принять меры, обеспечив возврат средств

Приведенные в предписании органа контроля требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме сумм ущерба на счет соответствующего бюджета бюджетной системы РФ.

Объект контроля, который не предпринимает каких-либо действий к исполнению предписания, в том числе к возмещению средств в доход соответствующего бюджета – бездействует, т.е. уклоняется от принятия решений и совершения действий в соответствии с обязанностями, возложенными на него в установленном законом порядке.

Неисполнение законного предписания органов Федерального казначейства (далее – орган ФК), нарушает его законные интересы как органа контроля, поскольку посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением бюджетного законодательства, устранения выявленных нарушений, защиты имущественных интересов государства. Неисполнение возложенных функций органами контроля влечет нарушения в охраняемой (контролируемой) сфере деятельности.

Предписание выдается в целях устранения (прекращения) выявленных нарушений законодательства в бюджетной сфере и восстановления бюджетной дисциплины. Выдача предписания со стороны органов ФК является реакцией контрольного органа на выявленные нарушения и направлена

прежде всего на восстановление режима законности.

Органы ФК при организации деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере путем вынесения предписаний осуществляет свои полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства РФ, и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения. Достижение исполнения предписания, является обязанностью органа контроля, гарантирующей реализацию задач и функций такого контроля.

Последствия неисполнения предписания органа ВГМФК влекут подрыв авторитета как самого органа контроля, так и целом всей системы государственных органов исполнительной власти, реализация функций и прав которых, обеспечена возможностью и неотвратимостью применения мер государственного принуждения.

Таким образом, бездействие объекта контроля (административного ответчика) по неисполнению решения, принятого по результатам контрольной деятельности органов ФК (предписания), является незаконным и нарушает законные интересы органов ФК как органов контроля, по нашему мнению указанное в своей совокупности позволяет обратиться с административным иском заявлением о признании незаконным бездействия по неисполнению требований органа контроля и понуждению принять меры, обеспечив возврат средств, в целях возмещения ущерба причиненного Российской Федерации.

Судебное мнение

Управлением Федерального казначейства по Амурской области (далее – Управление) наработана положительная практика, которая поддержана судами трех инстанций.

Управлением в отношении объекта контроля проведена плановая проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

По результатам рассмотрения материалов проверки объекту контроля направлено представление, в связи с неисполнением требований представления Управлением выдано предписание с требованием обеспечить возврат средств в доход государства, которое также не было исполнено в установленный срок.

В связи с чем, Управление обратилось в суд в порядке главы 22 КАС РФ в целях исполнения представления (предписания) и возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации в результате неосуществления возврата денежных средств в доход государства.

Аргументами судебных инстанций, являлись:

1. Отсутствие доказательств принятия со стороны объекта контроля мер по исполнению предписания в установленный срок;

2. Объектом контроля допущено незаконное бездействие по неисполнению в установленный срок Предписания Управления, которое нарушает права и законные интересы участников бюджетных правоотношений, а также интересы государства;

3. Требования Управления как органа контроля в случае обращения к объекту контроля, который не исполняет возложенную на него бюджетную обязанность исполнить предписание, подлежат рассмотрению в порядке главы 22 КАС РФ.

4. То обстоятельство, что в силу пункта 4 статьи 270.2 Бюджетного

кодекса РФ, неисполнение предписаний органа финансового контроля является основанием для обращения в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, не исключает права органа ФК обратиться в суд с административным иском о признании незаконным бездействия по неисполнению требований органа контроля в рамках КАС РФ.

В результате судом постановлено обязать объект контроля принять меры по устранению выявленных нарушений, обеспечив возврат средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета (ИМБТ), в размере 9 950 932 рублей в доход соответствующего бюджета.

Данная практика дополнительно подтверждает, что орган контроля вправе самостоятельно определить действия, которые необходимо совершить для устранения допущенных объектами контроля нарушений и вправе защищать свои интересы, в том числе, путем административного судопроизводства.

Статья опубликована в журнале «Бюджет» (№ 1 январь 2024 г.)

И.И. Зарва

**Заместитель начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПИСАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ОПЕРАТОРОМ

Взносы на капитальный ремонт, уплаченные собственниками помещений в многоквартирном доме (МКД), доходы, полученные от размещения средств фонда капитального ремонта, счет регионального оператора в целях формирования фонда капитального ремонта казалось бы, причем здесь Казначейство?

Но, статьей 186 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ) установлено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере осуществляет контроль за использованием региональным оператором средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора. Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством такого контроля (Правила № 1092).

По результатам проведенного контрольного мероприятия, орган Федерального казначейства направляет в адрес регионального оператора представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Под представлением, в силу указанных норм, понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий информацию о выявленных в деятельности регионального оператора

нарушениях законодательства Российской Федерации и одно из следующих обязательных для исполнения нарушений: требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Под предписанием же, понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования о возврате средств, израсходованных с нарушением законодательства Российской Федерации.

Остановлюсь на вопросах исполнения именно предписания, то есть исполнения требования о возврате средств.

Разберем практику, сложившуюся на территории Алтайского края.

По результатам контрольного мероприятия в отношении регионального оператора было вынесено представление, в результате его неисполнения казначейством вынесено предписание, которое было обжаловано в суде.

Сразу нужно оговориться, что Правила №1092, в отличие от Бюджетного кодекса Российской Федерации, не содержит прямого положения о направлении предписания региональному оператору в случае неустранения в установленный в представлении срок нарушения (при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба в результате этого нарушения).

Но, «то что не запрещено законом – разрешено», а значит в случае, если региональный оператор не исполнит требования, предусмотренные представлением, вынесение предписания является обоснованным.

Итак, первое с чем был не согласен региональный оператор – это «за счет каких средств он должен возместить ущерб?»

Чтобы понять природу данного вопроса, рассмотрим правовое положение Регионального оператора.

В статье 178 ЖК РФ сказано, что оператор является юридическим лицом, созданным в организационно-правовой форме фонда. Убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств, подлежат возмещению в размере внесенных взносов на капитальный ремонт в соответствии с гражданским законодательством. Имущество регионального оператора формируется за счет: взносов учредителя; платежей собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора; других не запрещенных законом источников (ст. 179 ЖК РФ).

Кроме того, согласно статье 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» определены источники формирования имущества некоммерческой организации. Так, фонды имеют самостоятельный баланс, открывают в установленном порядке банковские счета в российских кредитных организациях. Имущество фонда формируется, в том числе, за счет других не запрещенных законом источников.

Фонд может осуществлять иные приносящие доход виды деятельности, способствующие его содержанию. Полученный от приносящей деятельности доход, направляется на финансирование текущей деятельности фонда.

В настоящее время, существует два способа формирования фонда капитального ремонта:

- перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора («котловой»);

- перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет (на данном счете собираются средства собственников одного конкретного дома).

Независимо от формирования фонда, все средства, полученные от собственников помещений в многоквартирном доме, могут быть использованы только в определенных целях – на капитальный ремонт многоквартирного дома, которые никак не связаны с личными нуждами регионального оператора.

При этом, эти средства, могут быть использованы на возвратной основе для финансирования капитального ремонта общего имущества в других многоквартирных домах.

Таким образом, действующее законодательство, направлено на обеспечение сохранности денежных средств, перечисленных собственниками помещений в многоквартирном доме на счет регионального оператора в качестве взносов на капитальный ремонт, и призваны гарантировать возврат региональным оператором денежных средств, не использованных им для оплаты оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в данном доме.

Региональный оператор Алтайского края при обжаловании вынесенного предписания (дело № А03-16434/2023) полагал, что оно носит общий характер, вынесено без указания способов исполнения. Также указывал на то, что правовой статус фонда – как некоммерческой организации не позволяет исполнить предписание, так как не обладает свободными источниками финансирования требования, а в вынесенном предписании казначейством не указано за счет какого источника финансирования должно быть исполнено требование.

Требование не было поддержано судом, который принял позицию контрольного органа, заключавшуюся в том, что при проведении ревизий и проверок должностные лица казначейства

не должны вмешиваться в оперативную деятельность объектов контроля, ввиду чего указание источника возмещения средств не входит в его полномочия. Объект контроля должен самостоятельно осуществить, при необходимости, взаимодействие с учредителем по вопросу финансирования деятельности и определить за счет каких средств должно быть устранено нарушение (возмещены денежные средства).

Следующим вопросом был: «На какой и чей счет возвращать денежные средства, потраченные не по целевому назначению?»

В отличие от бюджетного процесса, где средства, израсходованные не на предусмотренные цели, подлежат возврату соответствующему администратору (лицу, их предоставившему), ни ЖК РФ, ни Порядок №1092, каких-либо положений по данному вопросу не содержат.

Полагаем, что средства, израсходованные с нарушением законодательства Российской Федерации, вернуть необходимо на счет регионального оператора («котловой»), т.е. тот счет, с которого было осуществлено расходование средств.

Тем самым обеспечивается обращаемость средств фонда капитального ремонта, которая носит постоянный характер и составляет экономическую основу централизованной системы аккумулирования накоплений на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах и управления этими накоплениями, что позволит оптимальным образом использовать средства фондов капитального ремонта.

В отношении доводов заявителя о том, что предписываемые оспариваемым предписанием действия предполагают возмещение средств себе (региональному оператору), суд отметил, что перечисленные в ч. 1 ст. 170 ЖК РФ средства, образующие фонд капитального ремонта, обладают единой правовой природой, возникли в связи с исполнением обязательств собственников помещений многоквартирных домов по

внесению взносов на капитальный ремонт. Соответственно, спорные денежные средства являются средствами собственников помещений в МКД, формирующих фонд капитального ремонта, однако в силу норм действующего законодательства аккумулируются на счете регионального оператора, владельцем которого является сам фонд.

Немного абсурдным и смешным был довод регионального оператора о не применении казначейством - норм бюджетного законодательства при вынесении спорного предписания.

Суд счел, такую позицию необоснованной, поскольку в данном случае казначейством, как федеральным органом исполнительной власти, был осуществлен контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном ч. 2 ст. 186 ЖК РФ, при проведении которого оно обоснованно руководствовалось специальными для спорных правоотношений Правилами № 1092, а не нормами БК РФ. Выявленные в ходе контрольного мероприятия нарушения не являются бюджетными по смыслу главы 30 БК РФ, а представляют собой нарушения норм ЖК РФ.

Немаловажным является вопрос продления исполнения представления (предписания) органа контроля, вынесенного в отношении регионального оператора (этот вопрос не был предметом рассмотрения судебного спора), но осветить его стоит.

Так, Порядок №1095 таких положений не содержит, в отличие от Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований" (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095). При этом, в практике возникают случаи необходимости такого продления.

Возможно, законодатель умышленно не включил такого положения в Порядок №1092, тем самым «встал на сторону собственников МКД», с целью возвратности заимствованных средств с

«других домов». В результате даже при наличии объективных причин неисполнения представления (предписания), орган контроля при обращении к нему, вынужден отказывать в продлении сроков.

Соответственно, у регионального оператора, остается только один единственный способ «продления исполнения» - это приостановление исполнения представления (предписания) в судебном порядке при его обжаловании, что не всегда поддерживается судами.

В завершении отмечу, что в основном судебная практика по возврату средств региональным оператором представлена ввиду несогласия объектов контроля с выявленными нарушениями по целевому использованию средств, полученных в качестве субсидии из федерального бюджета.

Вопросы, рассматриваемые в настоящей статье, судами не затрагивались и не рассматривались, но несмотря на это, полагаю, что они возникают у регионального оператора, только с его несогласием и неправильным толкованием норм действующего законодательства.

Что же касается вопроса продления исполнения предписания (представления), внесение изменений в нормативные правовые акты, позволило бы избежать необоснованного возврата средств и привлечения объекта контроля к административной ответственности, в случае признания документов органа контроля незаконными.

И.А. Демкова

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ПРОЦЕНТНОЙ НАДБАВКИ К ДОЛЖНОСТНОМУ ОКЛАДУ (ТАРИФНОЙ СТАВКЕ) ЗА СТАЖ РАБОТЫ В СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ПО ЗАЩИТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ

Согласно положениям ст. 21.2 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 04.08.2023) «О государственной тайне» для должностных лиц и граждан, допущенных к государственной тайне на постоянной основе, устанавливаются следующие социальные гарантии:

процентные надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) в зависимости от степени секретности сведений, к которым они имеют доступ;

процентные надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) за стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны;

преимущественное право при прочих равных условиях на оставление на работе при проведении органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами публичной власти федеральных территорий, предприятиями, учреждениями и организациями организационных и (или) штатных мероприятий.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» и в целях предоставления социальных гарантий гражданам, допущенным к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2006 № 573 утверждены Правила выплаты ежемесячных процентных надбавок к должностному окладу (тарифной ставке) граждан, допущенных к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудников структурных

подразделений по защите государственной тайны (далее – Правила № 573).

Как предусмотрено пунктом 1 Правил № 573, ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу (тарифной ставке) граждан, допущенных к государственной тайне на постоянной основе (за исключением военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, органов уголовно-исполнительной системы и органов принудительного исполнения Российской Федерации), выплачивается в зависимости от степени секретности сведений, к которым эти граждане имеют документально подтверждаемый доступ на законных основаниях.

Размер ежемесячной процентной надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) за работу со сведениями, имеющими степень секретности «особой важности», составляет 50 - 75 процентов, имеющими степень секретности «совершенно секретно», - 30 - 50 процентов, имеющими степень секретности «секретно» при оформлении допуска с проведением проверочных мероприятий, - 10 - 15 процентов, без проведения проверочных мероприятий, - 5 - 10 процентов.

При определении размера ежемесячной процентной надбавки учитывается объем сведений, к которым указанные граждане имеют доступ, а также продолжительность срока, в течение которого сохраняется актуальность засекречивания этих сведений.

Ежемесячная процентная надбавка выплачивается за счет утвержденного в установленном порядке фонда оплаты труда.

При этом, в соответствии с п. 3 Правил № 573 сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны дополнительно к ежемесячной процентной надбавке к должностному окладу (тарифной ставке), предусмотренной п. 1 Правил № 573, выплачивается процентная надбавка к должностному окладу (тарифной ставке) за стаж работы в указанных структурных подразделениях.

Размер процентной надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) при стаже работы от 1 до 5 лет составляет 10 процентов, от 5 до 10 лет - 15 процентов, от 10 лет и выше - 20 процентов.

В стаж работы сотрудников структурных подразделений по защите государственной тайны, дающий право на получение указанной надбавки, включается время работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны других органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций.

Выплата надбавки за работу со сведениями, составляющими гостайну, надбавки за стаж работы в подразделениях по защите гостайны осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, предусмотренных на соответствующий календарный год, а именно за счет утвержденного в установленном порядке на эти цели фонда оплаты труда сотрудников организации (далее – ФОТ).

В связи с тем, что процентная надбавка за стаж работы в подразделениях по защите гостайны относится к числу обязательных выплат, в ФОТ сотрудников организаций должны предусматриваться средства на выплату данной процентной надбавки.

Приказом Минздравсоцразвития РФ от 19.05.2011 № 408н «О порядке выплаты ежемесячных процентных надбавок гражданам, допущенным к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны» утверждены

Разъяснения о порядке выплаты ежемесячных процентных надбавок гражданам, допущенным к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны (далее – Разъяснения).

Согласно п. 7 Разъяснений, сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, воинских частей (далее - структурные подразделения по защите государственной тайны) дополнительно к процентной надбавке, предусмотренной п. 1 Правил № 573, устанавливается ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу (тарифной ставке) за стаж работы в соответствии с п. 3 Правил № 573.

Структурными подразделениями по защите государственной тайны считаются созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации специальные подразделения, а также отдельные должности, замещаемые специалистами, основной функцией которых является обеспечение защиты государственной тайны.

Перечень структурных подразделений и отдельных должностей по защите государственной тайны утверждается приказами (распоряжениями, указаниями).

В перечень включаются только те структурные подразделения и отдельные должности, на которые согласно утвержденным в установленном порядке положениям (должностным регламентам, должностным обязанностям) возложено выполнение конкретных задач (функций) с учетом специфики проводимых работ по защите государственной тайны, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, в качестве их основных функций.

Пунктом 8 Разъяснений определено, что при определении стажа работы (службы) в структурных подразделениях

по защите государственной тайны учитывается только подтвержденный документально стаж работы (службы) в указанных подразделениях независимо от того, в каком государственном органе, органе местного самоуправления, организации, воинской части работал (служил) сотрудник. При этом перерывы в работе (службе) в структурных подразделениях по защите государственной тайны в стаж работы (службы) для получения процентной надбавки за стаж работы (службы) в структурных подразделениях по защите государственной тайны не засчитываются.

Выплата процентной надбавки за стаж работы (службы) производится на основании приказа (распоряжения, указания) в соответствии с полномочиями.

Ранее законодатель предусматривал, что, если у сотрудника структурного подразделения по защите государственной тайны перерыв в работе (службе) в указанных подразделениях составлял свыше пяти лет, его предыдущий стаж работы (службы) в структурных подразделениях по защите государственной тайны при выплате процентной надбавки не учитывался (Разъяснение Минтруда России от 23.12.1994 № 10 «О порядке выплаты процентных надбавок должностным лицам и гражданам, допущенным к государственной тайне, утвержденное Постановлением Минтруда России от 23.12.1994 № 84). Данный документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минздравсоцразвития России от 19.05.2011 № 408н. В настоящее время в действующем законодательстве время перерыва между работой (службой), позволяющее не учитывать предыдущий стаж, не определено.

Таким образом, в стаж работы в структурном подразделении по защите государственной тайны для выплаты соответствующей надбавки засчитываются все периоды работы в аналогичных структурных подразделениях у другого работодателя

независимо от продолжительности перерыва в работе в указанных подразделениях.

Следует обратить внимание на то, что процентная надбавка к должностному окладу (тарифной ставке), установленная п. 3 Правил № 573, выплачивается только сотрудникам структурных подразделений по защите гостайны (то есть созданных в соответствии с законодательством РФ специальных подразделений) или замещающим отдельные должности специалистам, основной функцией которых является обеспечение защиты государственной тайны (п. 15 Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими, утвержденного Президиумом ВС РФ 22.06.2016 (далее - Обзор).

В подтверждение сделанного вывода в Обзоре приведен следующий судебный спор. Гражданин (гражданский служащий) обратился в суд с иском к органу исполнительной власти субъекта РФ о взыскании не выплаченной ему надбавки к должностному окладу за стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны.

Суд установил, что на этого служащего в соответствии с должностным регламентом возложены обязанности по организации и обеспечению мобилизационной подготовки граждан, осуществлению контроля мобилизационной подготовки в подведомственных государственному органу государственных казенных учреждениях. Кроме того, приказом представителя нанимателя на него возложено исполнение функций режимно-секретного подразделения с задачами по обеспечению установленного режима секретности и ведению секретного делопроизводства в государственном органе и в подведомственном ему государственном казенном учреждении.

Суд первой инстанции признал требования истца обоснованными и

исковые требования удовлетворил (обязал работодателя выплатить надбавку за стаж). Однако Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не согласилась с выводами суда первой инстанции и приняла по делу новое решение (отказ в удовлетворении исковых требований).

По мнению ВС РФ, суд первой инстанции необоснованно исходил из того, что приказом представителя нанимателя на служащего возложены функции режимно-секретного подразделения, являющегося структурным подразделением по защите государственной тайны, и эти функции являются одними из основных в его деятельности, в то время как согласно абз. 2 п. 7 Разъяснений о порядке выплаты надбавок за секретность под структурными подразделениями по защите государственной тайны понимаются созданные в соответствии с законодательством РФ специальные подразделения, а также отдельные должности, замещаемые специалистами, основной функцией которых является обеспечение защиты государственной тайны.

В рассматриваемой ситуации служащий сотрудником режимно-секретного подразделения не являлся, такое специальное подразделение в органе исполнительной власти субъекта РФ отсутствовало. Кроме того, согласно должностному регламенту по замещаемой должности основные обязанности служащего как главного специалиста связаны с организацией и ведением мобилизационной работы в названном государственном органе. Обеспечение защиты гостайны основной функцией истца не являлось. Служащему выплачивалась установленная п. 1 Правил № 573 ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу как лицу, допущенному к государственной тайне на постоянной основе. Надбавка за стаж работы в подразделении по защите государственной тайны ему не положена.

Аналогичная позиция отражена в Определении Второго кассационного суда

общей юрисдикции от 15.10.2020 № 88-21318/2020 по делу № 2-223/2020.

Так, отказывая в удовлетворении исковых требований М., суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что данная надбавка подлежит выплате только сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны, а также сотрудникам, замещающим отдельные должности, основной функцией которых является обеспечение защиты государственной тайны.

Изучив материалы дела, суды установили, что приказ ФГУП «Центр техническим систем передачи информации при Министерстве иностранных дел Российской Федерации» об утверждении перечня таких структурных подразделений отсутствует, в связи с чем, отдел, в котором работает истец (секретная канцелярия) не является структурным подразделением по защите государственной тайны.

Исследовав содержание должностной инструкции заведующего секретной канцелярией, суды пришли к выводу о том, что основные обязанности М., как заведующего секретной канцелярией, были связаны с организацией и обеспечением ведения секретного делопроизводства, при этом обеспечение защиты государственной тайны основной функцией истца не являлось. Установив данные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что истец не имеет право получение процентной надбавки к должностному окладу на основании пункта 3 Правил № 573 выплаты ежемесячных процентных надбавок к должностному окладу (тарифной ставке) граждан, допущенных к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудников структурных подразделений по защите государственной тайны, выплачиваемую дополнительно (помимо надбавки, установленной п. 1 Правил № 573, которую истец получает) за стаж работы в подразделениях по защите государственной тайны сотрудникам таких подразделений.

Доводы кассационной жалобы М. о том, что в ее должностные обязанности входила защита государственной тайны судебная коллегия отклонила.

В силу ст. 2 Закона РФ «О государственной тайне» государственная тайна - защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации;

система защиты государственной тайны - совокупность органов защиты государственной тайны, используемых ими средств и методов защиты сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, а также мероприятий, проводимых в этих целях.

Согласно статье 20 указанного Закона органы государственной власти, предприятия, учреждения и организации обеспечивают защиту сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с возложенными на них задачами и в пределах своей компетенции. Ответственность за организацию защиты сведений, составляющих государственную тайну, в органах государственной власти, на предприятиях, в учреждениях и организациях возлагается на их руководителей. В зависимости от объема работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, руководителями органов государственной власти, предприятий, учреждений и организаций создаются структурные подразделения по защите государственной тайны, функции которых определяются указанными руководителями в соответствии с нормативными документами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, и с учетом специфики проводимых ими работ.

Доказательств того, что в Федеральном государственном унитарном предприятии «Центр

технических систем передачи информации при Министерстве иностранных дел Российской Федерации» созданы структурные подразделения по защите государственной тайны, как и того обстоятельства, что секретная канцелярия, в которой работал истец на должности заведующей, является таким структурным подразделением, материалы дела не содержат.

Сам по себе факт работы истца с секретными документами, содержащими государственную тайну, еще не предопределяет вывод о том, что должность истца связана с обеспечением защиты государственной тайны.

При таких обстоятельствах оснований для начисления истцу процентной надбавки к должностному окладу за стаж работы в структурном подразделении по защите государственной тайны у ответчика не имелось. Аналогичные выводы содержатся в Апелляционном определении Нижегородского областного суда от 28 мая 2019 года).

Однако, считаю, что порядок определения стажа работы (службы) в структурных подразделениях по защите государственной тайны и перерывы в работе (службе) в структурных подразделениях по защите государственной тайны в стаж работы (службы) для получения процентной надбавки за стаж работы (службы) в структурных подразделениях по защите государственной тайны не достаточно отрегулированы законодателем, что позволяет по-разному трактовать данные нормы закона. Это наглядно видно, если проанализировать принятые во исполнение Правил № 573 и Разъяснений приказы государственных органов.

Так, согласно п. 9.2 Приказа ФСБ России от 01.05.2020 № 178 (ред. от 08.04.2022) «О системе оплаты труда работников органов федеральной службы безопасности» определение стажа работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны органов безопасности производится на основании заключения комиссии по установлению стажа работы в структурных

подразделениях по защите государственной тайны, назначенной должностным лицом органа безопасности, имеющим право издания приказов по личному составу.

При определении стажа работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны учитывается только документально подтвержденный стаж работы в таких подразделениях независимо от того, в каком органе государственной власти, местного самоуправления, организации, воинской части работал (служил) работник.

При этом перерывы в работе (службе) в структурных подразделениях по защите государственной тайны в стаж работы в этих подразделениях не засчитываются.

Периоды работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны органов безопасности засчитываются в стаж работы не ранее даты отнесения данного подразделения к структурному подразделению по защите государственной тайны.

Перечень структурных подразделений и отдельных должностей по защите государственной тайны утверждается приказом ФСБ России.

В перечень включаются только те структурные подразделения и отдельные должности, на которые согласно утвержденным положениям (должностным регламентам, должностным обязанностям) возложено выполнение конкретных задач (функций) с учетом специфики проводимых работ по защите государственной тайны, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, в качестве их основных функций <1>.

Выплата надбавки производится на основании приказа должностного лица органа безопасности, имеющего право издания приказов по личному составу, который издается ежегодно до 1 марта.

В приказе указываются фамилия, имя, отчество (при наличии), занимаемая должность, профессия, размер устанавливаемой надбавки в процентах и

стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны.

Выплата надбавки производится с даты, указанной в приказе об установлении надбавки, но не ранее даты утверждения положений (должностных инструкций, должностных обязанностей), на основании которых на работника возложено выполнение конкретных задач (функций) по защите государственной тайны в качестве основной функции.

Приказ об установлении надбавки в большем размере издается при достижении стажа работы, дающего работнику право на выплату надбавки в большем размере.

Руководителю, начальнику органа безопасности процентная надбавка устанавливается приказом вышестоящего руководителя, начальника.

Приказом МВД России от 13.06.2007 № 519 (ред. от 03.12.2015) утверждены Инструкции о выплате ежемесячных процентных надбавок к должностному окладу (тарифной ставке) сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников органов внутренних дел Российской Федерации, допущенных к государственной тайне (далее – Инструкция).

В соответствии с п. 12 Инструкции при определении стажа работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны учитывается только документально подтвержденный стаж службы (военной службы, работы) в указанных подразделениях независимо от того, в каком органе государственной власти, органе местного самоуправления, предприятии, организации и воинской части проходил службу (военную службу, работал) сотрудник структурного подразделения. При этом в стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны не засчитывается период перерыва в работе в этих подразделениях (кроме отпуска без сохранения денежного довольствия, денежного содержания, заработной платы).

То есть, перерывы в работе (службе) в структурных подразделениях по защите государственной тайны, к которым относится и отпуск по уходу за ребенком, в стаж работы (службы) для получения процентной надбавки за стаж работы (службы) в структурных подразделениях по защите государственной тайны не включаются.

Как определено п. 13 Инструкции, надбавка за стаж работы выплачивается сотрудникам на основании приказа, в котором указывается должность, специальное звание, фамилия, имя, отчество, стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны и размер устанавливаемой надбавки за стаж работы в процентах.

На основании изложенного, считаю необходимым дополнить Разъяснения пунктами, определяющими и конкретизирующими, что относится к перерывам в работе (службе) в структурных подразделениях по защите государственной тайны, которые не засчитываются в стаж работы (службы) для получения процентной надбавки за стаж работы (службы) в структурных подразделениях по защите государственной тайны.

Также следует указать, что определение стажа работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны производится на основании заключения комиссии по установлению стажа работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны, назначенной руководителем государственного органа.

При этом, необходимо утвердить и форму такого заключения.

Также в Разъяснениях следует отразить, что надбавка за стаж работы выплачивается сотрудникам на основании приказа, в котором указывается должность, фамилия, имя, отчество, стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны и размер устанавливаемой надбавки за стаж работы в процентах.

Кроме того, по аналогии с другими государственными органами, считаю необходимым издать Приказ Федерального Казначейства «Об утверждении Инструкции о выплате ежемесячных процентных надбавок к должностному окладу (тарифной ставке) сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников органов Федерального Казначейства, допущенных к государственной тайне».

Указанные изменения необходимы в целях упорядочения и урегулирования данного вопроса, чтобы исключить вольные трактовки норм права.

В.С. Алисултанов**заместитель начальника Отдела производств по делам
об административных правонарушениях Межрегионального контрольно-
ревизионного управления Федерального казначейства****ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЛИЦ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

Актуальность темы, вынесенной в название настоящей статьи, обусловлена отсутствием устоявшейся правоприменительной практики применения мер административной ответственности за нарушения в финансово-бюджетной сфере к лицам, осужденным к лишению свободы.

В практике Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства встречались случаи выявления административных правонарушений, совершенных должностными лицами, осужденными к лишению свободы, и отбывающими наказания в исправительных учреждениях.

Правовое положение осужденных по существу представляет собой специальный усеченный вариант общего конституционно-правового статуса личности, характеризующийся ограничениями, проявляющимися не только в уголовно-исполнительной отрасли, но и в других отраслях российского права.

В отношении этих лиц Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) не освобождает осужденных от административной ответственности и не устанавливает особый порядок привлечения их к административной ответственности в процессе исполнения уголовного наказания.

Использование общепринятого механизма привлечения осужденных к лишению свободы к административной ответственности, целесообразно применительно к составам административных правонарушений, не имеющих аналогов дисциплинарных

взысканий в системе учреждений исполнения наказаний.

Отдельные авторы (Ременсон А.Л., Селиверстов В.И.) считают, что если правонарушение совершил осужденный, то он должен нести только дисциплинарную ответственность на общих основаниях, так как он является специальным субъектом. То, что он отбывает уголовное наказание, – уже особая (специальная) кара. По их мнению КоАП не распространяется на осужденных. То есть за совершение административного правонарушения осужденный должен нести дисциплинарную ответственность в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (далее – УИК РФ).

Наличие состава административного правонарушения в действии (бездействии) лица служит основанием для возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного лица, осужденного к лишению свободы, так как по общему правилу совершение правонарушения влечет правовые последствия – наступление административной ответственности.

Основные сложности при производстве по делам об административных правонарушениях возникают в части соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Одним из требований КоАП является предоставления лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, гарантий соблюдения прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 25.15 КоАП

лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату, по месту их жительства.

Статьей 81.1 УИК РФ предусмотрено, что осужденные к лишению свободы регистрируются по месту пребывания в пенитенциарном учреждении на основании вступившего в законную силу приговора суда.

Направление извещения по адресу места пребывания в соответствии с частью 4 статьи 25.15 КоАП возможно если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по этому адресу.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 6 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняется, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

При наличии данных об отбывании лицом, в отношении которого ведется административное производство, наказания в исправительном учреждении целесообразно направлять запрос в управление по вопросам миграции территориального органа МВД России по месту жительства (регистрации) о месте фактического пребывания лица

А.Н. Агищева**начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Курской области****ОСОБЕННОСТИ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКА ИНДЕКСАЦИИ
ПРИСУЖДЕННЫХ
ДЕНЕЖНЫХ СУММ ПРИ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА
БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В 2022 г. Федеральными законами от 16.04.2022 № 98-ФЗ, от 11.06.2022 № 177-ФЗ внесены существенные изменения в процессуальное законодательство Российской Федерации, регламентирующие порядок индексации: статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дополнены следующим текстом «если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда». Тем самым законодатель уточнил общее правило о периоде, на который распространяется возможность индексации присужденных сумм, как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве и который исчисляется со дня вынесения решения суда. При этом сделана важная оговорка о том, что иной порядок может быть предусмотрен федеральным законом.

Особую значимость данные изменения имеют при индексации присужденных денежных сумм, обращение взыскания по которым произведено за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Указанная категория взыскания имеет особый порядок исполнения, предусмотренный гл. 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), обусловленный отсутствием у должника – получателя бюджетных средств, возможности добровольного исполнения требований судебного акта - со дня вынесения решения суда, и устанавливающий обязательный заявительный характер со стороны

взыскателя для исполнения требований таких судебных актов. По общему порядку взыскатель предъявляет исполнительный документ с копией судебного акта, на основании которого он выдан, и заявлением в орган Федерального казначейства для исполнения его требований и именно с этого момента начинает течь трехмесячный срок для его исполнения должником, установленный п. 6 ст. 242.2, п. 8 ст. 242.3, п. 7 ст. 242.4, п. 7 ст. 242.5 БК РФ.

При действующем нормативно-правовом регулировании создается приоритетное положение для должников – получателей бюджетных средств, лицевые счета которым в соответствии с требованиями ст. 220.1 БК РФ открыты исключительно в органах Федерального казначейства по сравнению с остальными должниками. Следствием таких нормативных различий могут являться, как неблагоприятные для взыскателя последствия в виде неравных условий, зависящих от порядка исполнения судебных актов и существенно влияющих на расчет индексации, так и благоприятные – побуждающие взыскателя к активным действиям по скорейшему предъявлению исполнительного документа к исполнению и снижению риска злоупотребления последним своим правом предъявления к исполнению исполнительного документа в течение нормативно установленного трехлетнего срока исполнения, тем самым использования индексации в качестве способа обогащения за счет средств бюджета.

Необходимо учитывать, что индексация представляет собой

упрощенный порядок возмещения взыскателю денежных потерь, вызванных обесцениванием в результате экономических явлений присужденных денежных сумм, обязанность уплатить которые лежит на должнике; не являясь по своей природе санкцией, индексация не ставится в зависимость от вины должника (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147).

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.10.2023 №88-33817/2023, Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2022 по делу №33-10115/2022).

Иная судебная практика, предполагающая, что особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по оплате взысканной в судебном порядке задолженности, начала формироваться во второй половине 2022 года (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2021 по делу №А48-2533/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2022 № Ф08-8375/2022 по

делу №А15-3015/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по делу № А61-1342/2021).

Ввиду противоречивости судебной практики по данному вопросу Верховным судом Российской Федерации был инициирован запрос о проверке конституционности положений статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ.

В Постановлении от 22.06.2023 № 34-П Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного Постановления, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в ст. 242.1 БК РФ, на исполнение.

Постановлением от 25.01.2024 № 3-П Конституционный Суд Российской Федерации, сохраняя ранее выработанную позицию по данному вопросу, конкретизирует ее, указывая, что «при ошибочном направлении документов судом по просьбе взыскателя не в тот орган, в который они должны были быть направлены, срок исполнения исчисляется со дня их поступления в такой орган».

На основании изложенного, до момента внесения соответствующих изменений в нормативно-правовое регулирование судебная практика, касающаяся вопроса о дне, с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, будет формироваться с учетом указаний Конституционного Суда Российской Федерации.

Е.Н. Бреева**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Курской области****О ПОПЫТКЕ ВЗЫСКАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЗА
НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК В
ДВОЙНОМ РАЗМЕРЕ**

Институт компенсации морального вреда в российском законодательстве имеет большую историю. За 30 лет, что прошли с момента опубликования первых разъяснений по вопросам компенсации морального вреда в 1994 г., произошли значительные перемены в социальной, экономической и духовной сфере, не говоря уже об изменениях в законодательстве. Появление у граждан новых охраняемых законом интересов и ожиданий относительно уровня правовой защиты потребовало более современной трактовки института компенсации морального вреда, но проблемы в части его законодательного регулирования и применения в судебной практике еще остаются.

Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. При том, данная компенсация не препятствует возмещению вреда в соответствии со ст.ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Но присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в судебной практике встречаются попытки повторного взыскания морального вреда. Пример из практики УФК по Курской области: дело № 3а-72/2022, рассмотренное Курским

областным судом в порядке административного судопроизводства и дело № 91/10-2023, рассмотренное Ленинским районным судом города Курска в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданка С. обратилась в Курский областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в связи с длительным рассмотрением уголовного дела и несвоевременном признании ее потерпевшей по делу. Как следует из административного искового заявления, существенное затягивание сроков расследования уголовного дела причинили сильные физические и нравственные страдания. Решением суда требования истицы были удовлетворены частично и после обжалования в судебную коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, без изменений вступили в законную силу.

Спустя некоторое время, в Ленинский районный суд города Курска поступило искомое заявление гражданки С. в рамках гражданского судопроизводства (статьи 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации) о компенсации морального вреда, за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов предварительного следствия со ссылкой на те же обстоятельства, что рассматривались ранее в Курском областном суде.

По итогам рассмотрения гражданского дела, решением суда в иске было отказано полностью. Суд счел обоснованными доводы представителей Министерства финансов Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации о том, что

указанные в исковом заявлении обстоятельства, являлись основанием к обращению ранее гражданки С. в суд с административным исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, при этом указанное обстоятельство лишает истца права на компенсацию морального вреда в связи с причинением нравственных и физических страданий с некачественным расследованием уголовного дела.

На данном примере, ввиду короткого промежутка времени (6 месяцев) между двумя обращениями в суды и рассмотрением дел в пределах одного субъекта Российской Федерации, при формировании позиции Министерства финансов Российской Федерации по гражданскому иску и выяснении существенных обстоятельств дела не возникло трудностей.

Однако, необходимо учитывать положения ст. 208 ГК РФ, согласно которым на требования о компенсации морального вреда, вытекающие из

нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Соответственно, высок риск повторного обращения истцов взыскавших компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, по истечении неопределенного периода времени с гражданским иском о взыскании морального вреда по тем же основаниям. На данном этапе может возникнуть правовая неопределенность при формировании позиции представителей Министерства финансов Российской Федерации, ввиду отсутствия информации о ранее рассмотренных судами дел указанной категории.

Таким образом, решением данной проблемы мог бы стать отказ судом в принятии к производству исковых заявлений по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 134 ГПК РФ, при наличии у суда возможности установления идентичности предмета иска с предметом обжалования по ранее рассмотренному делу.

3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2024 № 50 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2024 году».

Постановлением установлены размеры авансовых платежей при заключении государственных контрактов в 2024 году.

Постановлением, в частности:

приостановлено до конца 2024 года действие положений, устанавливающих авансовые платежи в размере 90% и 30% при заключении госконтрактов, финансируемых из федерального бюджета и подлежащих казначейскому сопровождению;

установлен размер авансирования в размере от 30 до 50 процентов от суммы государственных контрактов с казначейским сопровождением на поставку товаров (работ, услуг);

при заключении государственных контрактов на поставку товаров (работ, услуг) в целях осуществления капитальных вложений в объекты строительства государственности на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей предусмотрен размер авансовых платежей от 30 до 90 процентов;

определены особенности заключения госконтрактов в случае предоставления субсидий и иных межбюджетных трансфертов.

2. Информационное письмо Минфина России от 29.12.2023 № 24-01-10/128563 «Об осуществлении закупок

товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)».

В связи с изданием Федерального закона от 25.12.2023 № 625-ФЗ «О внесении изменений в ст. 98 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон № 625-ФЗ), поступлением вопросов об осуществлении закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд находящихся на его территории муниципальных образований в дополнительных случаях, предусмотренных Федеральным законом от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 46-ФЗ), Минфин России сообщил следующее.

1. Часть 2 ст. 15 Закона № 46-ФЗ, предусматривавшая возможность высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации устанавливать в 2022 и 2023 годах дополнительные случаи осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд находящихся на его территории муниципальных образований и порядок их осуществления, признана утратившей силу со дня официального опубликования Закона № 625-ФЗ - с 25.12.2023.

Учитывая изложенное, установленные высшими исполнительными органами субъектов Российской Федерации соответствующие случаи и порядки с 25.12.2023 применению не подлежат.

В этой связи с 25.12.2023 заказчики субъекта Российской Федерации и находящихся на его территории муниципальных образований не вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании случаев и порядка, установленных высшим исполнительным органом такого субъекта Российской Федерации в реализацию ч. 2 ст. 15 Закона № 46-ФЗ.

2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2022 № 1745 (далее - Постановление № 1745) введена специальная мера в сфере экономики, предусматривающая право определенных заказчиков субъекта Российской Федерации и муниципальных образований осуществлять на основании заявок органов, уполномоченных Минобороны России, органов МЧС России, МВД России, Росгвардии, ФСБ России, ФСИН России закупки товаров, работ, услуг и передачу таких товаров, результатов работ, оказанных услуг в федеральную собственность.

Подпунктом «а» п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2022 № 2559 установлено право заказчиков осуществлять в период действия военного положения закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях осуществления деятельности на территориях, на которых введено военное положение.

На основании изложенного заказчики, указанные в п. 1 Постановления № 1745, при реализации его положений вправе осуществлять в соответствии с п.п. «а» п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2022 № 2559 закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг, необходимых для осуществления деятельности на территориях, на которых введено военное положение, и передавать в соответствии с Постановлением № 1745 такие товары, результаты работ, оказанных услуг органам, уполномоченным Минобороны России,

органам МЧС России, МВД России, Росгвардии, ФСБ России, ФСИН России.

3. Письмо Минфина России № 24-00-07/22259, Минцифры России № СК-П11-22106, ФАС России № ПИ/20386/24 от 13.03.2024 «Об осуществлении отдельными видами юридических лиц закупки российского программного обеспечения у его разработчика в качестве единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)».

Сообщается, в частности, что заказчик вправе установить в положении о закупке случай осуществления закупки российского программного обеспечения у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), являющегося его разработчиком, а также условия, при которых заказчик применяет такой способ закупки, в том числе случай, предусматривающий осуществление закупки российского программного обеспечения у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), являющегося российской организацией, осуществляющей в качестве разработчика реализацию особо значимого проекта, включенного в перечни, утвержденные президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности в соответствии с правилами, утвержденными Постановлениями Правительства РФ от 03.05.2019 № 550 и № 555.

4. Информационное письмо Минфина России от 29.12.2023 № 24-01-10/128563 «Об осуществлении закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Минфин изложил позицию по вопросу об осуществлении закупок у единственного поставщика

Сообщается, что с 25.12.2023 заказчики субъекта РФ и находящихся на его территории муниципальных образований не вправе осуществлять закупки у единственного поставщика на основании случаев и порядка, установленных высшим исполнительным органом такого субъекта РФ с целью реализации ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Также разъясняется право заказчиков осуществлять закупки у единственного поставщика для обеспечения государственных нужд в целях осуществления деятельности на территориях, на которых введено военное положение.

5. Письмо Минфина России от 11.03.2024 № 24-06-06/21161.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 09.02.2024 по вопросу применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части списания неустоек (штрафов, пеней), с учетом п.п. 11.8 и 12.5 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, сообщил следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в

иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

Указанная норма Закона № 44-ФЗ является нормой прямого действия и подлежит применению независимо от установленных условий контракта.

При этом в силу положений п. 2 ч. 14 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие об удержании суммы не исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с Законом № 44-ФЗ, из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю).

Учитывая изложенное, в случае, если заказчик включил в контракт предусмотренное п. 2 ч. 14 ст. 34 Закона № 44-ФЗ условие, при нарушении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта заказчик обязан применить соответствующие меры ответственности, в том числе в части удержания суммы не исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю) по такому контракту.

Пунктом 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением

обязательств, предусмотренных контрактом» (далее - Правила), установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым обязательства не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных данным пунктом Правил. Пунктом 3 Правил установлены случаи и порядок списания заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом Департамент отметил, что в силу положений п. 1 Правил указанные Правила устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

6. Письмо Минфина России от 14.03.2024 № 24-06-06/22805.

Департамент, рассмотрев обращение от 14.02.2024 по вопросу применения положений Закона № 44-ФЗ в части предоставления преимуществ организациям инвалидов при осуществлении закупок и применения положений приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н), с учетом п.п. 11.8 и 12.5 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, сообщил следующее. Согласно ч. 1 ст. 29 Закона № 44-ФЗ в случае заключения по результатам применения конкурентных способов контракта с участником закупки, являющимся организацией инвалидов, цена контракта, цена каждой

единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ) увеличивается на 15 процентов соответственно от цены контракта, предложенной таким участником закупки, от цены единицы товара, работы, услуги, определенной в соответствии с Законом № 44-ФЗ на основании предложения такого участника о сумме цен единиц товара, работы, услуги.

Перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых предоставляются вышеуказанные преимущества, утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12.2021 № 3500-р.

Приказом № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложениях к Приказу № 126н.

Согласно п.п. «а» п.п. 1.3 п. 1 Приказа № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в данных приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

В этой связи следует отметить, что по результатам электронной процедуры заказчик формирует и размещает в единой информационной системе проект контракта, который должен содержать цену контракта, соответствующую цене контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений нормативных

правовых актов, принятых в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ, положений статьи 29 Закона № 44-ФЗ (п.п. «б» п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ).

Учитывая изложенное, в случае, указанном в обращении, при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона с участником закупки, являющимся организацией инвалидов, предложившим товар иностранного происхождения, в отношении которого применяются условия допуска, предусмотренные Приказом № 126н, контракт заключается по цене, предложенной таким участником, с учетом применения к такой цене положений как ст. 29 Закона № 44-ФЗ, так и Приказа № 126н.

участником закупки контрактов (договоров) в качестве подтверждения его соответствия дополнительным требованиям при наличии в реестре контрактов (реестре договоров) информации о контракте (договоре) со статусом «Исполнение».

7. Письмо ФАС России от 11.01.2024 № МШ/875/24 «По вопросам применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Даны следующие разъяснения: о порядке рассмотрения комиссией по осуществлению закупок документов и сведений, подтверждающих наличие у участника закупки опыта в соответствии с постановлением Правительства от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации»; о порядке подтверждения наличия опыта строительства (реконструкции) объектов капитального строительства в целях соответствия участника закупки дополнительным требованиям согласно указанному постановлению; о порядке рассмотрения предоставленных

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2024 № 3-П «По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В. Гусевой и С.Н. Тихомирова».

Конституционный Суд Российской Федерации уточнил сроки исчисления индексации присужденных судом денежных сумм, взыскиваемых с бюджетных организаций.

Статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п.п. 1 и 2 ст. 242.1, п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п.п. 1 и 2, абз. первый п. 5, абз. первый п. 6 и абз. первый п. 7 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции и ее статьям в той мере, в какой:

неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ и бюджетных учреждений;

они позволяют при решении вопроса

о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм, не учитывать ошибочное направление судом по просьбе взыскателя документов для взыскания не тому органу, которому они должны быть адресованы в силу закона.

Федеральному законодателю надлежит незамедлительно внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До этого срок индексации присужденных судом денежных сумм, взыскиваемых с бюджетных организаций, должен исчисляться со дня поступления исполнительных документов на исполнение в уполномоченный орган. При ошибочном направлении данных документов судом не в тот орган, в который они должны были быть направлены, указанный срок исчисляется со дня их поступления в тот орган, в который документы были ошибочно направлены.

2. Приказ Федерального казначейства от 06.02.2024 № 38 «Об отвержении Порядка организации работы в Федеральном казначействе и территориальных органах Федерального казначейства по принятию исполнительных документов, предъявляемых взыскателями в нарочном порядке».

Федеральным казначейством утвержден порядок, регулирующий организацию работы в Федеральном казначействе и территориальных органах Федерального казначейства по принятию исполнительных документов, предъявляемых взыскателями в нарочном порядке.

3. Письмо Федерального казначейства от 13.02.2024 № 07-04-05/09-3797 «Об исполнении исполнительных документов о

взыскании с участников казначейского сопровождения.

Казначейство России сообщило, что организация исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, подлежит осуществлению в соответствии со ст.ст. 242.6-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и с учетом положений, изложенных в приложении к данному письму. Предусматривается предъявление исполнительных документов, обращающих взыскание на средства участников казначейского сопровождения, в любой орган Федерального казначейства.

Указанным письмом также установлены особенности взаимодействия органов ФК при принятии и исполнении исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения.

4. В удовлетворении требования истца о ненадлежащем исполнении судебного акта к УФК по Свердловской области отказано, так как судом установлено, что заинтересованное лицо судебный акт исполнило надлежащим образом.***Определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.02.2024
Дело № А60-5633/2022
(Извлечение)***

Как следует из материалов дела, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022г. по делу № А60-5633/2022 исковые требования ООО «Профмонтаж» удовлетворены частично.

Суд обязал ответчика ОСП по Ленинскому району г. Нижнего Тагила и Пригородному району исполнить обязательства в натуре путем принятия постановления об отмене ранее

вынесенного постановления от 27.12.2021 о взыскании исполнительского сбора и окончить взыскание денежных средств (исполнительский сбор) в размере 10 000 руб. без исполнения. Суд обязал взыскать с ГУФССП России по Свердловской области в пользу ООО «Профмонтаж» судебную неустойку в размере 500 руб. за каждый день просрочки исполнения решения.

Суд обязал судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району г. Нижнего Тагила и Пригородному району устранить нарушения прав и законных интересов ООО «Профмонтаж». Постановление суда вступило в законную силу 28.06.2022г.

Не дождавшись исполнения со стороны ФССП судебного акта, ООО «Профмонтаж» направили заявление №2 от 29.03.2023 о принятии исполнительного документа и возбуждении по нему исполнительного производства в УФК по Свердловской области нарочно.

В заявлении было указано, что просрочка составляет 275 дней (с 28.06.2022 по 29.03.2023) и судебная неустойка составляет: 500 руб.*275 дн. = 137 500 руб.

В свою очередь УФК по Свердловской области согласно платежного поручения № 698978 от 21.04.2023 и № 854628 от 05.05.2023 на расчетный счет ООО «Профмонтаж» были переведены денежные средства в размере 40 126,62 руб. и 37 373,38 руб. в обосновании было указано «Исполн. док. ФС № 036019674 от 05.09.2022г. Решение № А60-5633/2022 (Неустойка за период с 28.06.2022 по 29.11.2022)».

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 16 АПК РФ неисполнение судебных актов, а также

невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность.

Согласно ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

30.03.2023 в Управление по заявлению ООО «Профмонтаж» на исполнение поступил исполнительный лист серии ФС 036019674, выданный Арбитражным судом Свердловской области 05.09.2022, по делу А60-5633/2022. Названный исполнительный документ предусматривал взыскание с

службы судебных приставов по Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Профмонтаж" судебной неустойки в размере 500 (пятьсот) руб. за каждый день просрочки исполнения решения.

В соответствии с п. 9.31 Положения об Управлении Федерального казначейства по Свердловской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 (приложение № 67), Управление организует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнение судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, установлен ст. 242.3 БК Российской Федерации. Управление, реализуя полномочия по организации исполнения судебных актов, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направило должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя (п. 2 ст. 242.3. БК Российской Федерации).

Управление уведомило должника о поступлении на исполнение исполнительного листа. Исполнительный документ не содержал суммы взыскания.

В соответствии с действующим законодательством Управление не уполномочено производить расчет взыскиваемых сумм. Должник самостоятельно производит расчет и предоставляет его в Управление. Должник представил в Управление расчет на сумму 77 500 рублей. Расчет произведен следующим образом. Начало периода начисления неустойки: 28.06.2022 - дата вступления в законную силу Постановления семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

28.06.2022. Окончание периода начисления неустойки: 29.11.2022 - дата постановления об отмене ранее вынесенного постановления от 27.12.2021 о взыскании исполнительского сбора.

В п. 2 постановления о прекращении исполнительного производства от 29.11.2022 указано: «отменить постановление о взыскании исполнительского сбора». Размер неустойки определен судом - 500 рублей. 25.11.2021г. судебный пристав-исполнитель ОСП по Ленинскому району г. Нижнего Тагила и Пригородному району ГУФССП России по Свердловской области вынес постановление о возбуждении исполнительного производства № 204020/21/66009-ИП от 25.11.2021 о взыскании 6000 руб. по исполнительному листу № 034254838 от 10.08.2021, выданному Арбитражным судом Свердловской области по делу №А60-61653/2020. 27.12.2021г. в рамках названного исполнительного производства вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 10 000 руб.

Постановление от 27.12.2021. о взыскании исполнительского сбора в размере 10 000 руб. явилось причиной возбуждения 05.03.2022 исполнительного производства 37954/22/66009-ИП, предметом исполнения которого являлся уже исполнительный сбор. 29.11.2022 исполнительное производство № 37954/22/66009-ИП прекращено, постановление о взыскании исполнительского сбора отменено. 20.04.2020 от должника поступили сведения о Бюджетном обязательстве на сумму 77500 рублей. 21.04.2023 платежным поручением № 698978 взыскателю перечислено 40126,62 рублей. 05.05.2023 платежным поручением № 854628 взыскателю перечислено 37373,38 рублей. Всего 77 500 рублей. 11.05.2023 Управлением оформлено уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного листа. 12.05.2023 Управлением в соответствии с п. 11 ст. 242.3 БК Российской Федерации в Арбитражный суд Свердловской области

направлено Уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа: исполнительного листа серии ФС 036019674, выданного Арбитражным судом Свердловской области 05.09.2022, по делу А60-5633/2022.

Поскольку судом установлено, что заинтересованное лицо судебный акт исполнило надлежащим образом, суд отказал в удовлетворении заявления о ненадлежащем исполнении судебного акта по делу №А60- 5633/2022.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Судом прекращено производство по заявлениям истца о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку судом были приняты к производству заявления от лица, не имеющего права на их подачу.

Определение Нижегородского областного суда от 28.02.2024 по делу № 3а-93/2024 (Извлечение)

В Нижегородский областной суд обратился «ФИО заявитель» (далее – Заявитель) с административными исковыми заявлениями к Министерству финансов РФ о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Административные исковые заявления приняты судом к производству, заявлениям присвоены номера № 3а-859/2023, № 3а-860/2023, № 3а-861/2023, № 3а-862/2023, № 3а 863/2023, № 3а-864/2023, № 3а 865/2023, № 3а-866/2023, № 3а 867/2023.

Определением Нижегородского областного суда от 16.11.2023 указанные административные дела объединены в одно производство, объединенному административному делу присвоен номер № 3а-859/2023 (№ 3а-93/2024).

Требования заявителя основаны на том, что заявитель неоднократно обращался в правоохранительные органы с заявлениями о преступлении. Его заявления были зарегистрированы в КУСП УМВД по г. Дзержинску, после чего были направлены по территориальности в ОП № 1 УМВД по г. Дзержинску и зарегистрированы в КУСП за номерами: № 9318, № 9319, № 9325, № 9323, № 9322, № 9321, № 9324, № 9320, № 9198. Впоследствии указанные материалы были приняты к производству Балахнинским МСО СУ СК РФ по

Нижегородской области и числятся под номером № 492пр-19/3. Соответственно с момента регистрации его заявлений прошло более 4 лет, однако предварительное следствие не завершено, процессуальное решение не принято.

Заявитель считает, что указанными обстоятельствами нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, нарушены его права и законные интересы на защиту от преступления, при том, что он осужден по сфабрикованному уголовному делу, при обосновании приговора доказательством, сфальсифицированным должностными лицами.

Учитывая требования разумности и справедливости, при определении размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также принимая во внимание характер и последствия допущенных в отношении него нарушений, заявитель считает разумным и справедливым размер компенсации в «...» по каждому из эпизодов.

Просит взыскать указанную сумму с Минфина России, в лице УФК по Нижегородской области в его пользу.

Суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ, Закон о компенсации) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным

законодательством РФ.

Согласно ч. 5 ст. 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, административное исковое заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня

подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (ч. 6 ст. 250 КАС РФ).

В силу ч. 8 ст. 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении,

а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно - процессуальным законодательством РФ и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Аналогичные правила установлены ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ.

По смыслу названных норм Закон о компенсации, согласно взаимосвязанным положениям его ч. 1 ст. 1 и ст. 3, распространяется на случаи нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлен подозреваемый или обвиняемый; вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. При этом продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу должна превысить четыре года.

Данный закон также распространяется на случаи длительности судопроизводства, когда принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (но лишь по основанию истечения сроков давности уголовного преследования); о прекращении производства по уголовному делу в связи

с истечением сроков давности уголовного преследования.

Указанное подтверждается и позицией, изложенной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Закон о компенсации также распространяется на случаи присуждения компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при наличии оснований и соблюдении условий, указанных в ч. 6-7.3 ст. 3 Закона о компенсации (п. 3 Постановления).

По смыслу ст. 6.1 УПК РФ, ст. 3 Закона о компенсации, действие данного закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также на рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора (например, ходатайств об условно-досрочном освобождении) (п. 4 Постановления).

Таким образом, положения Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ не распространяются на те случаи, когда уголовное дело не возбуждалось, а лица, обратившиеся с заявлением о совершенном преступлении, не имеют права на обращение в суд с административным иском о компенсации за исключением тех случаев, когда в возбуждении уголовного дела им было отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Из объяснений заявителя в судебном заседании, материалов проверки № 492пр-19/3 в порядке ст. 144 УПК РФ следует, что по заявлениям заявителя о совершении в отношении него преступлений неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием признаков

состава преступления.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что уголовные дела по заявлениям заявителя не возбуждались, Заявитель не был признан потерпевшим, соответственно, Заявитель не подпадает под действие ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ и не имел права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение разумного срока досудебного производства.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 254 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление о присуждении компенсации подано лицом, не имеющим права на его подачу.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснил, что не допускается возвращение заявления о компенсации, если наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок может быть установлено только в ходе судебного разбирательства по делу (п. 31). Производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе, если судом принято к производству заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (п. 38).

На стадии принятия административных исковых заявлений заявителя к производству Нижегородского областного суда установить наличие или отсутствие нарушения его права на судопроизводство в разумный срок не представлялось возможным. После поступления в Нижегородский областной суд запрошенных дополнительных

материалов и документов было установлено отсутствие нарушения такого права.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что производство по данному административному делу о компенсации подлежит прекращению, поскольку судом были приняты к производству заявления о компенсации от лица, не имеющего права на их подачу.

Определением Нижегородского областного суда от 28.02.2024 производство по административному делу по административному исковому заявлению заявителя о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок прекращено.

2. Судом отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по обособленному спору, так как длительность рассмотрения дела была связана с необходимостью соблюдения судом процессуальных прав сторон и выполнения требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

*Решение Арбитражного суда
Свердловской области от 15.03.2024
Дело № А60-6870/2024
(Извлечение)*

В производстве Арбитражного суда Свердловской области в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Г» № А60-68462/2019 рассмотрен обособленный спор по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Д» о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Д» поступило в суд 14.12.2022, что подтверждается информацией, содержащейся в информационной системе «Картотека арбитражных дел». Судебное

разбирательство по обособленному спору фактически окончено 10.11.2023.

Общество с ограниченной ответственностью «Д», ссылаясь на нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по делу № А60-68462/2019 обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с заявлением о присуждении компенсации, в обоснование которого ссылалось на то, что заявитель, понес значительные убытки, выразившиеся в невозможности возмещения процессуальных издержек по спору, и убытков, причиненных ему непосредственно арбитражным управляющим

Рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Д», суд пришел к следующим выводам.

Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ), 4 6667172_1565587 согласно взаимосвязанным положениям его части 1 статьи 1 и статьи 3, распространяется в числе прочего на случаи нарушения разумных сроков судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с установленными процессуальным законодательством правилами подведомственности и подсудности.

В соответствии с ч. 1 ст. 222.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации. Соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных

материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 1 Закона № 68-ФЗ нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок. При определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства (ч. 3 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Данной нормой корреспондирует норма ч. 2 ст. 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников арбитражного процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судопроизводства по делу. В п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 разъяснено, что в общую продолжительность

судопроизводства по гражданским, административным делам, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового 5 6667172_1565587 заявления, административного искового заявления, заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, - до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (ч. 5 ст. 3 Закона о компенсации, п. 4 ч. 2 ст. 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, п. 4 ст. 222.3, 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела № А60-68462/2019 следует, что в Арбитражный суд Свердловской области 03.12.2019 поступило заявление ФИО и общества с ограниченной ответственностью «Де» о признании общества с ограниченной ответственностью «Г» несостоятельным (банкротом). Определением от 20.01.2020 в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Г» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утверждена ФИО, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением от 20.05.2020 общество с ограниченной ответственностью «Г» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев – до 13.11.2020.

Конкурсным управляющим должника утверждена ФИО, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Свердловской области 14.12.2022 поступило заявление от общества с ограниченной ответственностью «Д» о признании незаконными действий (бездействий) конкурсного управляющего.

Определением от 21.12.2022 заявление общества с ограниченной

ответственностью «Д» о признании незаконными действий (бездействий) конкурсного управляющего принято к рассмотрению и назначено судебное заседание на 30.01.2023.

В судебном заседании 30.01.2023 представитель конкурсного управляющего заявил ходатайство о приобщении к материалам дела возражений по доводам заявления кредитора; конкурсным кредитором заявлено ходатайство о предоставлении всех оригиналов документов по проведению собрания кредиторов.

Определением от 06.02.2023 суд, рассмотрев заявленные требования, учитывая доводы приведенные лицами, участвующим в деле, отложил судебное заседание на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на 10.02.2023, лицам, участвующим в деле, предложено представить письменную позицию относительно предмета спора.

Общество с ограниченной ответственностью «Д» 10.02.2023 направило в суд ходатайство о приобщении к делу дополнительных доказательств, а также письменное пояснение по доводам возражения конкурсного управляющего.

От конкурсного управляющего 10.02.2023 в суд поступило заявление об оставлении жалобы заявителя без рассмотрения.

В судебном заседании 10.02.2023 объявлен перерыв до 17.02.2023 на основании норм ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Общество с ограниченной ответственностью «Д» 13.02.2023 направило в суд ходатайство о приобщении к делу дополнительных доказательств, ходатайство об истребовании доказательств. После перерыва судебное заседание продолжено 17.02.2023, ранее представленные документы приобщены на основании норм статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; заявлено ходатайство об отложении судебного заседания,

возражений против заявленного ходатайства не высказано; ходатайство об истребовании принято судом к рассмотрению.

Определением от 22.02.2023 судебное заседание отложено на 13.03.2023, лицам, участвующим в деле, предложено представить письменную позицию относительно предмета спора, с учетом поступивших в материалы дела документов. Общество с ограниченной ответственностью «Д» 13.03.2023 направило в суд ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании 13.03.2023 конкурсным управляющим представлены дополнительные документы; лица, участвующие в судебном заседании возражали против удовлетворения ходатайства об отложении. С целью предоставления конкурсному кредитору возможности по ознакомлению с поступившими в материалы дела документами, суд определением от 20.03.2023 отложил судебное заседание на 14.04.2023.

От общества с ограниченной ответственностью «Д» поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью представителя.

В судебном заседании 14.04.2023 лица, участвующие в судебном заседании возражали против удовлетворения ходатайства об отложении. Вместе с тем с учетом заявленного ходатайства об отложении судебного заседания, причин, указанных в обоснование данного ходатайства, с целью предоставления конкурсному кредитору (заявителю жалобы) возможности по ознакомлению с поступившими в материалы дела документами, суд определением от 14.04.2023 отложил судебное заседание на 18.05.2023.

В судебном заседании 18.05.2023 объявлен перерыв до 24.05.2023 на основании норм статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От общества с ограниченной ответственностью «Д» 24.05.2023 в суд

поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, совместно с ходатайством об истребовании документов. После перерыва судебное заседание продолжено 24.05.2023, конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, с целью ознакомления с представленной обществом с ограниченной ответственностью «Д» позицией.

Определением от 28.05.2023 судебное заседание отложено на 03.07.2023. Определением от 03.07.2023 ввиду невозможности проведения судебного заседания на дату, указанную в определении от 28.05.2023, в связи с нахождением судьи ФИО на больничном, суд перенес судебное заседание на 11.07.2023.

От общества с ограниченной ответственностью «Д» 03.07.2023 в суд поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, совместно с ходатайством об истребовании документов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2023 произведена замена судьи ФИО для рассмотрения дела № А60-68462/2019 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью ФИО.

В судебном заседании 11.07.2023 представителем общества с ограниченной ответственностью «Д» поддержаны ходатайства об уточнении заявленных требований, об истребовании доказательств. Определением от 18.07.2023 ходатайства приняты судом к рассмотрению, судебное заседание отложено на 10.08.2023.

В судебном заседании 10.08.2023 представителем общества с ограниченной ответственностью «Д» устно заявлены ходатайства об истребовании доказательств. Определением от 17.08.2023 судебное заседание отложено на 31.08.2023 в порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 31.08.2023 с учетом ранее заявленных ходатайств заявителя, а также поступления от ФИО в материалы дела письменных пояснений, с целью соблюдения процессуальных прав сторон на заявление возражений по доводам сторон, суд определением от 05.09.2023 отложил судебное заседание на 21.09.2023.

От ФИО 20.09.2023 в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства; от общества с ограниченной ответственностью «Д» 20.09.2023 в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании 21.09.2023 ФИО заявлено ходатайство о приобщении письменных объяснений к материалам дела; учитывая заявленные ходатайства об отложении судебного заседания, суд определением от 25.09.2023 отложил судебное заседание на 01.11.2023.

В судебном заседании 01.11.2023 от общества с ограниченной ответственностью «Д» в материалы дела поступило ходатайство о продлении срока для предоставления дополнительных документов, а также ходатайство об отложении судебного разбирательства или объявления перерыва.

В судебном заседании 01.11.2023 объявлен перерыв до 17.02.2023 на основании норм статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ФИО, общества с ограниченной ответственностью «Д» 02.11.2023 в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, об ознакомлении с материалами обособленного спора в зале ознакомления.

После перерыва судебное заседание продолжено 02.11.2023, учитывая ранее изложенную позицию суда по вопросу отложения судебного заседания, суд не усмотрел оснований для отложения судебного заседания; руководствуясь положениями статьи 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказал в удовлетворении

ходатайства о наложении судебного штрафа.

Определением от 10.11.2023 в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Д» о вынесении частного определения отказано; в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Д» о признании незаконными действий (бездействий) конкурсного управляющего отказано.

В суд апелляционной инстанции 11.12.2023 поступила апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Д» на определение от 10.11.2023.

Определением от 12.12.2023 апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Д» оставлена без движения.

Определением от 16.01.2024 апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Д» возвращена заявителю. Оценив доводы, изложенные в заявлении, возражениях, исследовав материалы дела, поведение заявителя и других участников процесса, основания отложения судебных разбирательств, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения заявления, в порядке, установленном нормами ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что право заявителя на судопроизводство в разумный срок по делу № А60-68462/2019 не нарушено.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных прав и оспариваемых законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Арбитражный процесс возникает и развивается по инициативе сторон и лиц, участвующих в деле; при этом задачи, подлежащие разрешению на каждой стадии рассмотрения, конкретизируются судом применительно к каждому делу в

силу ст.ст. 6.1, 133, 135, 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом отложения судебного разбирательства не могут быть расценены сами по себе в качестве обстоятельств, необоснованно увеличивающих срок рассмотрения заявления, поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством и осуществляются судом с учетом обстоятельств конкретного дела, процессуальных заявлений и ходатайств участвующих в деле лиц. Признав дело неподготовленным к рассмотрению по существу, суд откладывал судебные заседания в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом общество с ограниченной ответственностью «Д» также неоднократно заявляло ходатайства об отложении судебных заседаний.

Как следует из пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11, при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Анализ обстоятельств дела, действий суда и поведения участников арбитражного процесса в рамках рассматриваемого спора позволил сделать вывод о том, что длительность рассмотрения дела была связана с необходимостью соблюдения судом процессуальных прав сторон и выполнения требований Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации. В силу изложенного судом при рассмотрении заявления не установлено наличие оснований для удовлетворения заявления общества «Д» о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

3. Суд отказал во взыскании компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку представителями административных соистцов неверно определен момент начала уголовного преследования.

Определение Новосибирского областного суда от 27.12.2023 по делу № 3а-102/2023 (извлечение)

Т.С.А., Р.В.В., В.В.О., обратились в Новосибирский областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере <...> руб. каждому, указав в обоснование заявленных требований следующее.

08.02.2018 следователем МСО ГСУ СК России по Красноярскому краю возбуждено уголовное дело № <...> по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ.

На основе материалов указанного уголовного дела 15.07.2019 ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю возбуждено уголовное дело № <...> по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 239 УК РФ.

16.09.2020 на основании материалов уголовного дела № <...> ГСУ СК России по Красноярскому краю в отношении истцов возбуждено уголовное дело № <...> по признакам преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Уголовные дела № <...> и № <...> соединены в одно производство.

Все трое подсудимых задержаны <...>, <...> им избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая продлена до ДД.ММ.ГГ.

Уголовное дело поступило в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска ДД.ММ.ГГ., принято судом к рассмотрению ДД.ММ.ГГ. По делу проведено 48 судебных заседаний, их средняя частота составила 3,5 заседания в месяц, допрошено 24 потерпевших, 12 свидетелей, то есть менее 10 % от лиц, содержащихся в списке со стороны обвинения. Изучено менее половины материалов уголовного дела, вещественные доказательства не исследовались.

ДД.ММ.ГГ. истцы обратились к председателю Железнодорожного районного суда г. Новосибирска с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, в чем им было отказано.

Полагали, что действия суда носят недостаточный и неэффективный характер, нарушены права истцом на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Отметили, что моментом начала уголовного преследования следует считать момент возбуждения уголовного дела № <...>, т.е. 08.02.2018, в связи с чем общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 5 лет и 9 месяцев и у истцов имеется право на обращение в суд с иском.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Г.М.Л. просил оставить административное исковое заявление без рассмотрения.

Представители административных истцов адвокат М.О.И., представляющая интересы Т.С.А., адвокат К.С.С., представляющий интересы Р.В.В., адвокат Н.И.Б., представляющий интересы В.В.О., в судебном заседании возражали против оставления иска без рассмотрения, указав, что уголовное преследование в отношении истцов началось более 5 лет назад.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы административного дела, копии материалов уголовного дела № <...>, пришёл к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок могут обратиться подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, истцы и ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации в случае установлений подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как разъяснено в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума № 11), если по уголовному делу не принято решение по результатам досудебного производства или итоговое судебное решение либо если итоговое судебное решение принято, но не вступило в законную силу, заявление о компенсации подозреваемым, обвиняемым может быть подано по

истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования (ч. 7 ст. 3 Закона о Компенсации, ч. 5 ст. 250 КАС РФ).

Для целей Закона о компенсации под началом уголовного преследования понимается принятие в отношении лица одного из процессуальных решений, указанных в ч. 1 ст. 46 или ч. 1 ст. 47 УПК РФ, в соответствии с которыми оно признается подозреваемым либо обвиняемым, или момент, с которого в отношении лица начато производство одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, либо следственных действий, направленных на его изобличение в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым.

Как усматривается из материалов дела, а также указано административными истцами в своем административном исковом заявлении, ДД.ММ.ГГ. Курагинским межрайонным следственным отделом следователем ГСУ СК России по Красноярскому краю возбуждено уголовное дело № <...> по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 239 УК РФ, по факту обнаружения трупа.

Постановлением следователя по особо важным делам второго следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Красноярскому краю от ДД.ММ.ГГ. возбуждено и выделено из указанного уголовного дела уголовное дело № <...> в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 239 УК РФ, по факту создания религиозного объединения, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда здоровью, либо с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных деяний, а равно руководство таким объединением.

16.09.2020 на основе материалов уголовного дела № <...> ГСУ СК России

в отношении истцов Т.С.А. и Р.В.В. возбуждено уголовное дело № <...> по признакам преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Постановлением от ДД.ММ.ГГ. уголовные дела № <...> и № <...> соединены в одно производство, делу присвоен № <...>.

03.11.2021 возбуждено уголовное дело № <...> в отношении В.В.О. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

03.11.2021 возбуждено уголовное дело № <...> в отношении Т.С.А.; Р.В.В. и В.В.О. по признакам преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч.3 ст. 111 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Постановлением от 10.11.2021 уголовные дела № <...>, № <...> и № <...> соединены в одно производство, делу присвоен № <...>.

Согласно справкам, протоколам задержания подозреваемых Т.С.А., Р.В.В. и В.В.О. были задержаны ДД.ММ.ГГ.

Постановлениями от <...> указанные лица привлечены в качестве обвиняемых по данному уголовному делу, ДД.ММ.ГГ. Центральным районным судом г. Новосибирска им избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

<...> уголовное дело поступило в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска и на дату рассмотрения настоящего административного дела судом не рассмотрено.

Таким образом, на момент обращения с настоящим административным исковым заявлением судопроизводство по уголовному делу не окончено, итоговый судебный акт, завершающий рассмотрение дела по существу, не вынесен. На основании изложенного, при исчислении срока обращения в суд подлежат применению указанные нормы закона, согласно которым заявление обвиняемым может быть подано по истечении четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования.

Из приведенных по делу обстоятельств, с учетом разъяснений,

изложенных в постановлении Пленума № 11, под началом уголовного преследования в данном случае следует считать дату возбуждения уголовного дела № <...> в отношении истцов Т.С.А. и Р.В.В. - 16.09.2020, в отношении В.В.О. - возбуждение уголовного дела № <...> 03.11.2021.

Продолжительность уголовного судопроизводства с момента осуществления уголовного преследования в отношении Т.С.А. и Р.В.В., исчисляемого с 16.09.2020 до даты вынесения указанного определения 27.12.2023. составила 3 года, 3 месяца и 11 дней, а в отношении В.В.О. с 03.11.2021 по 27.12.2023 — 2 года 1 месяц и 24 дня, то есть менее установленного ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации четырехлетнего срока.

Заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано до истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования либо с момента признания лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком по уголовному делу, производство по которому не окончено, в случае установления подозреваемого или обвиняемого (п. 27 постановления Пленума № 11).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 254 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных ст. ст. 250 и 251 данного Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 196 КАС РФ суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях.

Так как при решении вопроса о принятии административного искового заявления к производству у суда без изучения материалов уголовного дела отсутствовала возможность сделать

вывод о соблюдении порядка и срока его подачи, в связи с чем, оно было принято судом к производству, административное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

После наступления оснований для обращения в суд истцы вправе вновь подать заявление о присуждении им компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Доводы представителей административных истцов об ином порядке исчисления начала уголовного преследования, а именно с момента осуществления оперативно-розыскных мероприятий, опроса иных лиц, назначение экспертизы и т.п., основаны на неправильном понимании приведенных норм и не свидетельствуют о соблюдении истцами срока обращения в суд с настоящим иском.

Материалы административного дела содержат достаточный объем материалов уголовного дела, свидетельствующий о начале уголовного преследования в отношении административных истцов, в связи с чем заявления их представителей об истребовании полного объема материалов уголовного дела, находящегося в настоящее время на рассмотрении в районном суде, не требовалось.

Руководствуясь ст. ст. 129, 196 КАС РФ, суд определил административное исковое заявление Т.С.А, Р.В.В., В.В.О. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок оставить без рассмотрения.

Не согласившись с указанным определением, адвокатами административных истцов поданы частные жалобы, которые 27.02.2024 Пятым апелляционным судом общей юрисдикции оставлены без удовлетворения.

4. Судом отказано в удовлетворении заявления об индексации присужденной суммы компенсации морального вреда в связи с надлежащим исполнением решения

Минфином России в установленный законодательством срок.

Определение Ленинского районного суда г. Иваново от 14.12.2023 по делу № 2-122/2023 (Извлечение)

Б.И.В. обратился в суд с заявлением об индексации взысканных денежных сумм.

Заявление мотивированно тем, что в производстве Ленинского районного суда г. Иваново находилось дело № 2-122/2023 по иску Б.И.В. к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда. Решением суда от 24.01.2023 исковые требования заявителя удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б.И.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 3 000 000 рублей. Апелляционным определением Ивановского областного суда от 24.05.2023 решение Ленинского районного суда г. Иваново оставлено без изменения. На основании указанного решения заявителю выдан исполнительный лист. Министерство финансов Российской Федерации выплатило сумму в соответствии с исполнительным листом лишь в сентябре 2023. В связи с этим заявитель полагал, что с Министерства финансов Российской Федерации подлежит взысканию индексация присужденных судом денежных сумм в порядке ст. 208 ГК РФ за период с 24.01.2023 по сентябрь 2023 в размере 132 000 рублей.

Судом установлено, что исполнительный лист выдан взыскателю 19.06.2023 и получен должником 26.06.2023.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения

органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются гл. 24.1 БК РФ.

Согласно п. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии со ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

В п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснено, что

Минфин России, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют исполнение судебных актов о возмещении вреда в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган с учетом положений, установленных ст. 242.1, 242.2 БК РФ. С учетом того, что процедура исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусматривающего взыскание средств за счет соответствующей казны, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению, в течение предусмотренного п. 6 ст. 242.2 БК РФ срока, а также за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится.

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 указано, что порядок и срок исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусмотренные п. 6 ст. 242.2 БК РФ, не распространяются на отношения по исполнению судебного акта по денежным обязательствам должника, возникшим из государственных (муниципальных) контрактов. Соответственно, в указанном случае особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с казенного учреждения за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.3-242.5 БК РФ, не являются основанием для освобождения этого должника от уплаты процентов, начисляемых по правилам ст. 395 ГК РФ, в том числе и в течение срока нахождения исполнительного документа на исполнении в органе Федерального казначейства или соответствующем

финансовом органе (п. 1 ст. 1, ст. 124 ГК РФ).

Обязательство должника по выплате денежных средств за счет казны Российской Федерации возникли не из государственных (муниципальных) контрактов, а из вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Иваново от 24.01.2023 о взыскании в пользу заявителя компенсации морального вреда, что является существенным, юридически значимым обстоятельством при разрешении заявленных требований, поскольку взыскание средств за счет соответствующей казны не может быть произведено без волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства.

Исполнение судебного акта произведено Министерством финансов Российской Федерации 21.09.2023 в полном размере, т.е. в срок, установленный действующим законодательством.

Таким образом, оснований для индексации денежной суммы, взысканной решением суда от 24.01.2023, не имеется.

5. Поскольку истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности не относится к реабилитирующим основаниям и не свидетельствует о незаконности или необоснованности уголовного преследования, законные основания для удовлетворения исковых требований истца о компенсации морального вреда применительно к положениям ст. ст. 151, 1070 ГК РФ отсутствуют.

*Решение Мазановского районного суда
Амурской области от 12.12.2023
по делу № 2-256/2023
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: «ФИО – истец» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – ответчик) о взыскании компенсации морального вреда за

незаконное уголовное преследование, в обоснование исковых требований указав, что в декабре 2018 года в отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 156 УК РФ. В 2019 г. мировым судьей Амурской области по Мазановскому районному судебному участку был вынесен обвинительный приговор на основании обвинительного заключения, который содержал обвинение по эпизоду преступного деяния, совершенного в декабре 2018 года. В этот период он был арестован и находился в СИЗО-1 г. Благовещенска Амурской области. В сентябре 2019 г. была удовлетворена его апелляционная жалоба, приговор мирового судьи отменен, дело направлено прокурору.

В 2023 г. по данному делу во время судебного разбирательства им заявлялись ходатайства и предьявлялись факты и заявления, свидетельствующие о нарушении законов, допущенных следствием. Сторона обвинения дважды меняла обвинение в сторону смягчения, исключив некоторые эпизоды преступных деяний и переквалифицировав его действия.

09.03.2023 Мазановским районным судом вынесен обвинительный приговор. Апелляционным определением от 13.07.2023 приговор Мазановского районного суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Ссылаясь на ч. 10 ст. 246 УК РФ, истец указывал, что прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предьявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Полагал, что право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, подозреваемый, обвиняемый, уголовное дело в отношении которого

прекращено по основаниям п. 1,4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

С учетом наличия неотмененного постановления о прекращении уголовного дела, просил взыскать с ответчика за незаконное уголовное преследование компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Статья 53 Конституции РФ гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. п. 34, 35, 55 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) реабилитацией признается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированным является лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - есть процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В силу ч. 1 ст. 133 УК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на

возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют, в частности подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. первой ст. 24 и п.п. 1 и 4 - 6 ч. первой ст. 27 УПК РФ.

В силу п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. 151 данного кодекса.

Пунктом 1 ст. 1070 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Исходя из положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с

индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии со ст.ст. 165, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации на Министерство финансов Российской Федерации возложена обязанность по исполнению судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, 02.05.2019 года заместителем прокурора Мазановского района Амурской области утвержден обвинительный акт по обвинению «ФИО – истца» в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ. «ФИО – истцу» вменялось ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, в период с весны 2018 года до зимы 2018 года.

Приговором Мирowego судьи по Мазановскому районному судебному участку от 26.08.2019 «ФИО – истец» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

Апелляционным постановлением Мазановского районного суда от 22.10.2029 частично удовлетворена апелляционная жалоба «ФИО – истца», приговор мирового судьи Амурской области по Мазановскому районному судебному участку от 26.08.2019 года отменен, уголовное дело возвращено прокурору Мазановского района Амурской области в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

08.05.2022 и.о. прокурора Мазановского района Амурской области утверждено обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению «ФИО – истца» в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г», ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Приговором Мазановского районного суда от 09.03.2023 «ФИО – истец» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ «ФИО – истец» освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Амурского областного суда от 13.07.2023 года приговор Мазановского районного суда Амурской области от 09.03.2023 оставлен без изменения, а апелляционная жалоба и дополнения к ней «ФИО – истца» оставлены без удовлетворения. В материалах уголовного дела имеются заявления государственного обвинителя об изменении обвинения, в котором указано о том, что «ФИО истец» совершил преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ – ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых перекалвалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вменены статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его (например, осужденный при перекалфикации содеянного со ст. 105 УК РФ на часть 4 ст. 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

В п. 9 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения о том, что основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение)

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Судом установлено, что «ФИО истец» в настоящее время отбывает наказание по приговору Мазановского районного суда Амурской области от 08.02.201, которым осужден по п. «б» ч.4 ст. 132, п. «б» ч.4 ст. 132, УК РФ с применением ст. 70 УК РФ, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 7.05.2019 к 16 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 2 месяца, с зачетом времени содержания под стражей с 04.10.2018 по 07.02.2019.

26.08.2019 «ФИО – истец» был осужден мировым судьей Амурской области по Мазановскому районному судебному участку по ст. 156 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору Мазановского районного суда Амурской области от 08.02.2019 года к 16 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений.

Апелляционным постановлением Мазановского районного суда Амурской области приговор мирового судьи Амурской области по Мазановскому районному судебному участку от 26.08.2019 был отменен, уголовное дело возвращено прокурору в порядке п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ.

Приговором Мазановского районного суда Амурской области от 09.03.2023 «ФИО – истец». признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 156 УК РФ и ему назначено наказание в виде одного года лишения свободы. От назначенного

наказания по ст. 156 УК РФ на основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ освобожден за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, оправдательный приговор либо постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ в отношении «ФИО – истца» судом не выносились, переквалификация предъявленного обвинения приговором Мазановского районного суда Амурской области от 09.03.2023 на менее тяжкую статью, с учетом позиции государственного обвинителя об изменении обвинения, не свидетельствует о полном отказе от обвинения, поскольку в рамках рассмотрения уголовного дела факты совершения преступных деяний «ФИО – истцом» нашли свое подтверждение.

Как следует из приговора, за «ФИО – истцом» в установленном уголовно-процессуальном порядке не признано право на реабилитацию.

Иных оснований для взыскания компенсации морального вреда в пользу истца судом не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности не относится к реабилитирующим основаниям, и не свидетельствует о незаконности или необоснованности уголовного преследования в отношении «ФИО – истца», при этом в установленном законом порядке за истцом право на реабилитацию не признавалось, суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований истца о компенсации морального вреда применительно к положениям ст. ст. 151, 1070 ГК РФ, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

6. Судом отказано в удовлетворении требований о компенсации морального вреда в

порядке реабилитации, поскольку оправдательный приговор, с которым истец связывает моральные и физические страдания, был вынесен 14.03.1991, то есть до введения в действие законодательного акта, предусматривающего права потерпевшего на его компенсацию.

Решение Центрального районного суда г. Омска от 23.01.2024 по делу № 2-284/2024 (Извлечение)

Истец обратился в суд с иском о компенсации морального вреда, в обоснование указал, что приговором Октябрьского районного суда г. Омска

от ДД.ММ.ГГГГ был осужден по ч. <***> УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, по ст. <***> УК РСФСР истец был оправдан. В ходе предъявленного истцу обвинения по ст. <***> УК РСФСР ему был причинен моральный вред за время нахождения в СИЗО-1 г. Омска. На протяжении следствия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец находился в эмоционально-расстроенном состоянии, был подавлен и расстроен, переживал, испытывал страх за свою дальнейшую судьбу. В связи с таким состоянием у истца возникли проблемы с ночным сном, он стал засыпать днем, что являлось нарушением правил внутреннего распорядка, к истцу применялись меры административных взысканий.

Просит взыскать и компенсировать ему причиненный моральный вред за период следствия по предъявленному обвинению по ст. <***> УК РСФСР, а именно с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в следующем порядке: за эмоционально - расстроенное, подавленное состояние, страх за свою дальнейшую судьбу – 47000 руб., за повреждение физического состояния здоровья выраженное в недомогании, слабости в теле, головной боли и нарушении пищеварительной системы 73540 руб., за применение к нему мер административных взысканий во время следствия и тем самым лишения общих условий отбытия – 22000 руб.,

общая сумма, причиненного морального вреда 80000 руб.

Из материалов дела следует, что в отношении К.С.П. ДД.ММ.ГГГГ вынесен оправдательный приговор по ст. <***> УК РСФСР. Этим же приговором К.С.П. осужден по ст. ст. <***> ч. 3 УК РСФСР, в силу положений ст. ст. 40,41 УК РСФСР К.С.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на <***> в ИТК общего режима с конфискацией имущества. Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ.

Обращаясь в суд с иском заявлением К.С.П. просит компенсацию морального вреда за незаконное преследование.

В настоящее время вопросы возмещения морального вреда регулируются ст.ст. 12, 150 - 152 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.1995; ст.ст. 1099 - 1101 второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.03.1996.

В силу ч. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2005 № 7-О, указано, что общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу.

Впервые понятие компенсации морального вреда с обязанностью выплаты ее в денежном выражении за действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные

блага, было дано в ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, принятых 31.05.1991, действие которой распространено на территории Российской Федерации с 03.08.1992.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По гражданским правоотношениям, возникшим до введения ее в действие, часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Таким образом, если действия, в результате которых гражданину был причинен моральный вред, совершены до вступления в силу Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами которого урегулированы основания и порядок возмещения морального вреда, применению подлежат нормы законодательства, действовавшего на момент причинения такого вреда.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33

«О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию,

требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (ч. 1 ст. 54 Конституции Российской Федерации).

Моральный вред подлежит компенсации, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие.

Как следует из материалов искового заявления в отношении К.С.П. оправдательный приговор по ст. <***> УК РСФСР, с которым истец связывает моральные и физические страдания, был вынесен ДД.ММ.ГГГГ, то есть до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению.

Кроме того, оснований считать, что истец незаконно с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находился в местах лишения свободы (в СИЗО-1) не имеется. Как следует из приговора К.С.П. был приговорен к <***> по другим обвинениям, и в срок отбытия наказания ему зачли период нахождения под стражей с ДД.ММ.ГГГГ.

Доказательств, что истцу причинены физические страдания, вред здоровью и что это связано с незаконным привлечением к уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд отказал в удовлетворении искового заявления К.С.П. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда.

7. Лицо, получившее на основании судебного акта выплаты в порядке реабилитации из казны Российской Федерации, в случае изменения указанного судебного акта (снижения размера подлежащей выплате суммы) должно возвратить излишне полученное как неосновательное обогащение.

***Решение Кировского районного суда
г. Томска от 28.11.2023 по делу
№ 2-3139/2023
(Извлечение)***

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в суд с иском заявлением к Х. с требованием взыскать неосновательное обогащение в размере 7 254 609 руб., начислив на указанную сумму проценты за пользование чужими денежными средствами с 16.12.2020 из расчета ключевой ставки, установленной Банком России.

Представитель ответчика заявленные иски требования не признал, поскольку данные требования ухудшают положение его доверителя, как лица, реабилитированного по уголовному делу. Взыскиваемую сумму неосновательного обогащения, размер процентов и периоды не оспаривал. Подтвердил, что добровольно ответчик ни сумму неосновательного обогащения, ни проценты за ее пользование не возвращал.

Суд нашел иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего),

обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ (п. 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

Таким образом, необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания на истца лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в п. 16 Обзора судебной практики № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020, приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию

неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании постановления Кировского районного суда г.Томска от 05.12.2018 с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Х. взыскано 500 173,83 руб. в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования. В указанном постановлении установлено, что всего в пользу реабилитированного Х. подлежит взысканию сумма, затраченная им на оказание юридической помощи адвокатам, в размере 10 643 839,73 руб. В порядке реабилитации по уголовному делу по апелляционному постановлению Томского областного суда от 30.01.2015 и постановлению Кировского районного суда г.Томска от 30.01.2017 Министерством финансов Российской Федерации выплачены реабилитированному соответственно 8 835 462,86 руб. и 1 308 203,49 руб.

Апелляционным определением Томского областного суда от 15.12.2020 постановление Кировского районного суда г.Томска от 05.12.2018 изменено. Размер выплаты, подлежащей в счет возмещения имущественного вреда в порядке статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, снижен до 2 889 057,35 руб.

В соответствии со ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении

производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Частью 1 ст. 444 ГПК РФ определено, что суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

Следовательно, основанием для исполнения судебного акта в принудительном порядке является вступившее в законную силу окончательное судебное решение, свидетельствующее о формировании правовой определенности по спорному вопросу.

Таким образом, поскольку в пользу ответчика истцом выплачены денежные средства в общем размере 10 143 666,35 руб. (8 835 462,86 руб. + 1 308 203,49 руб.), при этом окончательным судебным актом по делу размер выплаты снижен до 2 889 057,35 руб., следовательно, за счет истца ответчик неосновательно сберег денежные средства в размере 7 254 609 руб. (10 143 666,35 руб. - 2 889 057,35 руб.).

Из пояснений сторон следует, что до настоящего времени указанная сумма ответчиком не возвращена, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Как следует из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.11.2018 № 40-П, отмена исполненного судебного решения означает отпадение правомерного основания приобретения имущества, вследствие чего оно считается неосновательным обогащением.

При данных обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие обоснованности получения указанных денежных средств ответчиком в счет возмещения имущественного вреда, они являются неосновательным обогащением последнего и подлежат взысканию.

При этом доводы стороны ответчика о том, что исковые требования ухудшают положение ответчика, судом во внимание не принимаются, поскольку ответчику было достоверно известно о снижении подлежащей ему выплате денежной суммы 15.12.2020, так как он присутствовал при оглашении апелляционного постановления, и осознанно допустил сбережение денежных средств, взысканных в счет возмещения имущественного ущерба.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходил из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Аналогичные положения содержатся в п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов,

подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Решением Кировского районного суда г. Томска от 28.11.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме, с Х. взыскано неосновательное обогащение в размере 7 254 609 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.12.2020 по 28.11.2023 в размере 1 820 869,92 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые ежемесячно на остаток основного долга, начиная с 29.11.2023 до дня полного погашения суммы задолженности, из расчета ключевой ставки, установленной Банком России.

Указанное решение оставлено без изменения апелляционным определением Томского областного суда от 06.03.2024.

8. Суд отказал в возмещении имущественного вреда

реабилитированному лицу в заявленном им размере, указав, что несмотря на принятие исчерпывающих мер к установлению материального положения заявителя, источников получения им денежных средств в соответствующем размере, достаточном для оплаты услуг адвоката в заявленном размере заявителем не подтверждена реальная возможность несения им и его супругой данных расходов в суммах, которые заявитель просит ему возместить.

*Апелляционное постановление
Пермского краевого суда от 27.02.2024
по делу № 22-902/2024
(Извлечение)*

Пермский краевой суд рассмотрел дело по апелляционной жалобе «ФИО адвокат», действующего в защиту интересов «ФИО заявитель», на постановление Чусовского городского суда Пермского края от 25.12.2023, которым в пользу реабилитированного лица «ФИО заявитель» взыскано с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в счет возмещения имущественного вреда в порядке реабилитации 327549,75 руб.

Судом установлено, что реабилитированное лицо «ФИО заявитель» обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации в виде расходов на оказание ему юридической помощи «ФИО адвокат» в сумме 2750000 руб., недополученных доходов в связи с содержанием под стражей и последующим отказом в принятии на прежнее место работы в сумме 465000 руб., а также взыскании расходов на оплату услуг «ФИО адвокат» при производстве по заявлению в порядке реабилитации в сумме 150000 руб.

Судом принято изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе «ФИО адвокат», действующий в защиту интересов «ФИО заявитель», считает

постановление незаконным. Ссылаясь на нормы действующего законодательства, указывает, что в материалах дела представлены оригиналы платежных документов и копия соглашения об оказании юридической помощи «ФИО заявитель», в связи с чем, выводы суда об отсутствии доказательств несения расходов на оплату услуг защитника являются необоснованными. Не согласен и с выводом суда об отсутствии оснований для рассмотрения по существу требований заявителя о возмещении недополученных доходов в связи с осуществлением в отношении «ФИО заявитель» уголовного преследования. Так при составлении заявления в порядке гл. 18 УПК РФ заявитель сообщил защитнику сведения, внесенные в заявление на реабилитацию. При ответе на вопросы «ФИО адвокат» указал, что он, без официального оформления трудовых отношений, работал на пилораме в пос. Верхне-Чусовские городки Пермского края до его задержания 14-15 августа 2022 г., работал заточником пил и цепных пил, вел учет рабочего времени других работников. В судебном заседании не смог пояснить периоды своей работы на пилораме. При этом «ФИО свидетель», отвечая на вопросы защиты, показала, что «ФИО заявитель» не вышел на работу на пилораму с 15.08.2022, указав, что ее супруг – «ФИО заявитель» не ориентируется в датах, если нет записей. Просит постановление отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 133, п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, в том числе, сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, и иных расходов, понесенных реабилитированным в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, с возмещением в полном

объеме вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования. Выплаты производятся с учетом уровня инфляции.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 15 и 15.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (далее-Постановление Пленума № 17), исходя из положений ч. 1 ст. 133 УПК РФ о полном возмещении вреда, период, за который понесенные расходы подлежат возмещению, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела. Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением. Такие расходы могут быть подтверждены соглашением об оказании юридической помощи, квитанциями об оплате, кассовыми чеками, иными документами, подтверждающими факт оплаты адвокату денежных средств. При необходимости суд вправе истребовать и исследовать в этих целях дополнительные материалы. В случае не подтверждения требований судом должны быть приведены соответствующие расчеты сумм, подлежащих возмещению реабилитированному в качестве расходов, понесенных им за оказание юридической помощи.

Данные положения судом первой инстанции соблюдены.

Из представленных материалов следует, что 13.08.2022 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По подозрению в совершении преступления 15.08.2022 задержан «ФИО заявитель», 24.08.2022 ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Постановлением

Свердловского районного суда г. Перми от 19.08.2022 «ФИО заявитель» избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания под стражей продлен до 13.12.2022. Постановлением старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Пермскому краю от 26.06.2023 уголовное дело и уголовное преследование в отношении «ФИО заявитель» прекращены на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за «ФИО заявитель» признано право на реабилитацию. Защиту «ФИО заявитель» в ходе предварительного расследования и в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о возмещении вреда в порядке реабилитации осуществлял «ФИО адвокат», что подтверждается исследованными судом первой инстанции материалами уголовного дела, а также соглашениями об оказании юридических услуг.

Вместе с тем, выводы суда об уменьшении заявленных реабилитированным лицом издержек на оплату услуг «ФИО адвокат» достаточным образом мотивированы и признаются правильными; соответствующие расчеты судом приведены.

Вопреки доводам жалобы, решение принято судом с учетом оценки заявленных сумм понесенных расходов на оказание юридической помощи в связи с уголовным преследованием с точки зрения рыночных значений действительной стоимости юридических услуг, объема работы, квалификации адвоката и с учетом оценки того, что данные суммы объективно необходимы и достаточны в конкретных условиях для оплаты юридической помощи.

Доводы адвоката о том, что требования должны быть удовлетворены в полном объеме, суд апелляционной инстанции находит необоснованными.

Оценивая представленные в подтверждение оплаты услуг адвоката документы: приходные ордера, акт

выполненных работ (оказанных услуг) к соглашению № 22 от 19.08.2022 об оказании юридической помощи от 14.07.2023 и данные «ФИО заявитель», «ФИО свидетель» и «ФИО адвокат» пояснения, суд пришел к обоснованному выводу о том, что они не могут являться допустимыми доказательствами несения «ФИО заявитель» расходов на оплату услуг адвоката в размерах, указанных в заявлении.

Как верно отмечено судом, несмотря на принятие исчерпывающих мер к установлению материального положения заявителя, источников получения им денежных средств в соответствующем размере, достаточном для оплаты услуг адвоката в заявленном размере, не подтверждена реальная возможность несения «ФИО заявитель» и его супругой данных расходов в суммах, которые заявитель просит ему возместить.

При этом пояснения «ФИО заявитель» в судебном заседании о материальном положении и источниках получения денежных средств суд признал недостоверными, поскольку они противоречивы, непоследовательны и нелогичны, не соотносятся с показаниями «ФИО свидетель», не подтверждаются и сведениями, представленными отделом судебных приставов о том, что в отношении «ФИО заявитель» имеется ряд исполнительных производств, часть из которых прекращена в связи с не обнаружением имущества должника и денежных средств, на которые может быть обращено взыскание.

Исходя из анализа движения денежных средств по счетам «ФИО заявитель», полученным из банков, сведений о поступлении, движении денежных средств в размерах, позволяющих нести расходы в заявленных им объемах, не установлено. Напротив, таких средств на его счетах за период 2021-2023 г.г. не имелось. Отсутствуют сведения о нахождении в собственности «ФИО заявитель» либо его супруги дорогостоящего имущества, нет сведений о продаже такого имущества и получения дохода.

Кроме того, суд признал недопустимыми доказательствами и представленные адвокатом приходные ордера, так как отражённая в них информация ничем не подтверждена, иных данных о действительном получении денег в указанных размерах адвокатом не представлено; в финансовой отчётности адвоката указанные поступления не отражены, в налоговой службе адвокатом данные доходы не декларированы; иных доказательств суду не представлено. При этом часть из представленных приходных ордеров не содержит подписи адвоката (приходные ордера № 001825 от 19.08.2022, № 001829 от 26.12.2023), подписи плательщика (приходный ордер № 001835 от 28.02.2023), часть не содержит отметки о том, является ли внесённая оплата авансом либо внесена за оказанную юридическую помощь (приходные ордера № 001833 от 02.02.2023, № 001835 от 28.02.2023, 001837 от 26.03.2023, № 001839 от 14.04.2023, № 001841 от 22.05.2023, № 001842 от 29.06.2023, № 001844 от 29.06.2023, № 001845 от 14.07.2023). Таким образом, приходные ордера оформлены ненадлежащим образом.

Кроме того, не все перечисленные в акте выполненных работ (оказанных услуг) к соглашению № 22 от 19.08.2022 об оказании юридической помощи от 14.07.2023 работы были фактически проведены адвокатом. В связи с этим суд пришел к верному выводу о том, что акт от 14.07.2023 является недопустимым доказательством, так как адвокатом проведены работы, не подтверждённые материалами уголовного дела.

При этом стоимость услуг адвоката, указанная в соглашении № 22 от 19.08.2022 об оказании юридической помощи, многократно выше средней стоимости вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами Адвокатской палаты Пермского края в 2022-2023 годах, исходя из решений Совета Адвокатской палаты Пермского края от 24.02.2022 и от 22.02.2023, утвердивших минимальные

ставки вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами Адвокатской палаты Пермского края, на данный период.

Как обоснованно указано судом, несмотря на то, что «ФИО заявитель» имеет основания притязать на юридическую помощь хорошего качества и получать ее в достаточном объеме сообразно интенсивности и длительности осуществляемой против него обвинительной деятельности, каких-либо действительных оснований для установления стоимости услуг адвоката в размере 250000 руб. в месяц, в том числе, обусловленных квалификацией и известностью адвоката, не усматривается; доводов, обосновывающих это, заявителем и его адвокатом не приведено.

Не принимая в качестве допустимых доказательств представленные заявителем и адвокатом документы, а также пояснения «ФИО заявитель», «ФИО свидетель» и «ФИО адвокат», суд пришел к обоснованному выводу о том, что ввиду оказания адвокатом юридической помощи в объеме, подтвержденном материалами уголовного дела, его труд подлежал оплате. При отсутствии допустимых доказательств реального размера понесенных «ФИО заявитель» расходов на оплату труда адвоката, суд определил размер стоимости оказанных адвокатом услуг, исходя из фактического участия адвоката «ФИО заявитель» в уголовном деле в отношении «ФИО заявитель», объема работы адвоката, установленного судом, и ставок вознаграждения, утвержденных решениями Адвокатской палаты Пермского края, действовавших в период выполнения адвокатом соответствующей работы, а также с учетом уровня инфляции.

Таким образом, суд принял верное решение о взыскании в пользу «ФИО заявитель» в счет возмещения имущественного вреда в порядке реабилитации 327549,75 руб., в том числе: 277500 руб. – сумма, выплаченная за оказание юридической помощи на предварительном следствии, и

индексация в размере 20034,75 руб.; 29000 руб. – расходы, связанные с рассмотрением вопроса реабилитации, и индексация в размере 1015 руб.

Кроме того, суд правильно оставил без рассмотрения требования «ФИО заявитель» о возмещении недополученных доходов в связи с отсутствием документально подтвержденных сведений о трудоустройстве и суммах доходов от трудовой деятельности на день задержания и заключения под стражу, что не препятствует обращению заявителя с данным вопросом в ином порядке.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену постановления, по делу не допущено.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции постановил постановление Чусовского городского суда Пермского края от 25.12.2023 в отношении «ФИО заявитель» оставить без изменения, апелляционную жалобу «ФИО адвокат» – без удовлетворения.

9. Денежные средства, уплаченные должником в качестве административного штрафа по отмененному постановлению о привлечении к административной ответственности и зачисленные на счет администратора доходов бюджета, полномочия которого прекращены или переданы другому органу государственной власти, подлежат взысканию с действующего на момент предъявления исковых требований главного администратора (администратора) доходов бюджета.

*Апелляционное определение
Индустриального районного суда
г. Перми от 25.01.2024
по делу № 11-18/2024
(Извлечение)*

«ФИО истец» обратился с иском к РФ в лице ГУФССП России по Пермскому краю, прокуратуре Пермского края о взыскании денежной суммы, взысканной

в качестве административного штрафа в размере 5000 руб., указав в его обоснование следующее.

03.12.2019 истец признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Судебным приставом-исполнителем на основании постановления суда было возбуждено исполнительное производство, и 17.06.2020 с банковской карты истца были удержаны денежные средства в данном размере. В соответствии с постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2020 постановление от 03.12.2019 о признании истца виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено. В 2022 г. истец обратился в ОСП по Дзержинскому району г. Перми ГУФССП России по Пермскому краю о возврате денежных средств, на что получил ответ о том, что исполнительное производство уничтожено.

В постановлении суда о признании истца виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ в качестве получателя платежа указана прокуратура Пермского края, в связи с чем истец обратился в прокуратуру Пермского края с заявлением о возврате денежных средств, на что 13.03.2023 получил ответ о том, что возврат осуществляет ФССП России. Уплаченные истцом в качестве штрафа денежные средства относятся к убыткам в форме реального ущерба, денежная сумма должна быть возвращена истцу в размере административного штрафа, то есть 5 000 руб.

Истец и его представитель в судебном заседании на иске настаивали по основаниям, изложенным в нем.

Представитель ГУФССП России по Пермскому краю и ФССП России с иском согласна не была, сославшись на следующее.

Администратором денежных средств по постановлению суда, которым «ФИО истец» был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, являлась прокуратура Пермского края. Вступившее в законную силу постановление суда поступило в ОСП, было возбуждено исполнительное производство, денежные средства удержаны судебным приставом-исполнителем и перечислены администратору доходов. После этого исполнительное производство было окончено и уничтожено. Каких-либо нарушений при исполнении требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем допущено не было. На момент исполнения требований исполнительного документа, а также на момент окончания исполнительного производства, ФССП России не являлось администратором доходов, администратором доходов является с 18.04.2022 прокуратура Пермского края, которой дебиторская задолженность по указанному исполнительному документу ГУФССП России по Пермскому краю не передавалась. Поскольку денежные средства истцом были оплачены в прокуратуру Пермского края, а не в ФССП России, после оплаты задолженность считается погашенной, не является дебиторской, соответственно, не передавалась ФССП России после 18.04.2022, как администратору платежей, то денежные средства должны возвращаться прокуратурой Пермского края, а не ФССП России, считает ФССП России ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель прокуратуры Пермского края с иском был не согласен, полагая, что оснований для удовлетворения заявленных требований с прокуратуры Пермского края не имеется. Денежная сумма в размере 5000 руб. перечислена на лицевой счет прокуратуры Пермского края.

Согласно ст. 160.1 БК РФ решение о возврате излишне уплаченных (высканных) платежей в бюджет

принимает администратор доходов бюджета. В соответствии с бюджетным законодательством РФ возврат излишне уплаченных (взысканных) денежных взысканий (штрафов) в федеральный бюджет в результате надзорной деятельности органов прокуратуры РФ в периоде, когда полномочия по их администрированию осуществляли органы прокуратуры РФ, осуществляется по заявлению плательщика, предоставленному администратору доходов бюджета, наделенному в соответствии с действующим законодательством РФ полномочиями главного администратора (администратора) доходов бюджета, по соответствующим кодам классификации доходов бюджета, действующим на момент осуществления полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета (ФССП России). Исходя из чего, сумма административного штрафа в размере 5000 руб., принудительно взысканная службой судебных приставов-исполнителей с «ФИО истец», подлежит возврату главным администратором доходов бюджета – ФССП России.

Представитель третьего лица УФК по Пермскому краю в отзыве на исковое заявление указала, что в случае, когда средства были взысканы с должника в излишнем размере на основании исполнительного листа и соответствующего заявления взыскателя, средства, превышающие размер задолженности должника, должны быть возвращены ему взыскателем, который указан в постановлении мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Перми.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального судебного района г. Перми от 27.09.2023 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ФССП России и ГУФССП России по Пермскому краю указано, что обжалуемое решение принято в нарушении норм материального права, поскольку в

соответствии с п. 5.4. Приказа Минфина России от 27.09.2021 № 137н «Общие требования к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей», заявление на возврат представляется администратору доходов бюджета. На момент исполнения требований исполнительного документа, а также на момент окончания исполнительного производства ФССП России не являлось администратором доходов по ст. 19.29 КоАП РФ, ФССП России является администратором доходов по указанной норме права с 18.04.2022.

Апеллянт указывает, что в соответствии с постановлением правительства РФ от 15.10.2021 № 1756 «О внесении изменений в постановление правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 995» прокуратурой Пермского края дебиторская задолженность по указанному исполнительному документу ГУФССП России по Пермскому краю не передавалась.

Также в апелляционной жалобе отмечено, что денежные средства уплачены истцом в прокуратуру, а не в ФССП России. После оплаты задолженность считается погашенной, она не является дебиторской, соответственно, не передавалась ФССП России после 18.04.2022 как администратору платежей. Потому апеллянт полагает, что денежные средства должны быть возвращены прокуратурой.

Выслушав представителей ответчиков, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения мирового судьи.

Как установил мировой судья по делу № 5-1059/2019 «ФИО истец» признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. с перечислением суммы штрафа на счет получателя УФК по Пермскому краю (прокуратура Пермского края).

Решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 20.01.2020 постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 03.12.2019 по делу № 5 1059/2019 оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2020 жалоба «ФИО истец» удовлетворена, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 03.12.2019 и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 20.01.2020, вынесенные в отношении «ФИО истец» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ, отменены. Производство по данному делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, прекращено.

На основании вступившего в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 03.12.2019 по делу № 5 1059/2019, в ОСП по Дзержинскому району г. Перми ГУФССП России по Пермскому краю 18.05.2020 возбуждено исполнительное производство о взыскании с «ФИО истец» административного штрафа в размере 5000 руб. в пользу прокуратуры Пермского края. Указанное исполнительное производство окончено 18.06.2020 фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Согласно акта о выделении к уничтожению документов, не подлежащих хранению от 15.02.2022, исполнительное производство уничтожено.

В соответствии с платежным поручением № 18360 от 22.06.2020, денежные средства в размере 5000 руб., удержанные у «ФИО истец» в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании постановления № 5 1059/2019 от 03.12.2019, из ОСП по Дзержинскому

району г. Перми ГУФССП России по Пермскому краю перечислены на счет прокуратуры Пермского края.

«ФИО истец» с целью возврата денежных средств в досудебном порядке обращался в ГУФССП России по Пермскому краю и в прокуратуру Пермского края.

В своем ответе представитель прокуратуры Пермского края, ссылаясь на постановление Правительства РФ № 1756 от 15.10.2021, указал на то обстоятельство, что возврат излишне уплаченных (взысканных) денежных взысканий (штрафов) в федеральный бюджет в результате надзорной деятельности органов прокуратуры РФ, в том числе в периоде, когда полномочия по их администрированию осуществляли органы прокуратуры РФ, осуществляется по заявлению плательщика, предоставленному в ФССП России.

Представитель ГУФССП России по Пермскому краю в ответе от 16.03.2023 указал на отсутствие оснований для возврата денежных средств с ФССП России, поскольку такой возврат осуществляется администратором дохода, каковым ФССП России не являлся до 18.04.2022, денежные средства в ГУФССП России по Пермскому краю, оплаченные «ФИО истец», отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, мировой судья пришел к выводу об обоснованности иска, заявленного к ФССП России, поскольку именно этот ответчик с 18.04.2022 является администратором доходов федерального бюджета от денежных взысканий (штрафов), назначаемых судами по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по постановлению прокурора, и именно структурное подразделение ФССП России при обращении «ФИО истец» с заявлением о возврате излишне удержанных денежных средств по постановлению от 03.12.2019 мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Перми, отмененному вместе с решением судьи Орджоникидзевского районного

суда г. Перми от 20.01.2020 судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции постановлением от 26.10.2020, должно было предпринять меры по возврату денежных средств, поскольку с таким заявлением «ФИО истец» обратился в трехлетний срок.

Ссылки представителя ответчика ФССП России, ГУФССП России по Пермскому краю на правомерность действий судебного пристава-исполнителя при удержании и перечислении денежных средств в рамках спорного исполнительного производства, возбужденного на основании постановления по делу об административном правонарушении № 5 1059/2019 в рассматриваемом случае основанием для освобождения от исполнения обязательств по возврату излишне удержанных денежных средств, не является, вопрос правомерности либо неправомерности действий судебного пристава-исполнителя при удержании и перечислении денежных средств администратору дохода не рассматривался, истцом сумма в размере 5000 руб. не заявлена в качестве убытков, истец просит взыскать денежные средства, взысканные в качестве административного штрафа.

Исходя из установленных судом обстоятельств дела, мировой судья не нашел оснований для взыскания денежных средств с прокуратуры Пермского края.

Поскольку истец ранее обращался как в прокуратуру Пермского края, так и в ГУФССП России по Пермскому краю с заявлениями о возврате удержанных денежных средств, указанные органы государственной власти, денежные средства в установленном БК РФ порядке «ФИО истец» не вернули, трехлетний срок для обращения для возврата денежных средств из бюджета в настоящее время истек, в связи с чем мировой судья пришел к выводу, что требования «ФИО истец» подлежат удовлетворению, денежные средства в размере 5000 руб. подлежат взысканию с РФ в лице ФССП России за счет казны РФ.

При разрешении требований мировой судья правильно определил обстоятельства дела и применил нормы права, регулирующие спорные правоотношения.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования мирового судьи, им дана должная правовая оценка.

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 160.1 БК РФ решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) штрафов принимает и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Минфином России, администратор доходов бюджета.

Согласно постановлению Правительства РФ от 15.10.2021 № 1756 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 955», полномочия главного администратора доходов федерального бюджета от денежных взысканий (штрафов), назначаемых судами по результатам рассмотрения гражданского дела, административного дела или дела об административном правонарушении, возбужденного по иску (заявлению, постановлению) прокурора с 18.04.2022 осуществляет ФССП России.

В соответствии с п. 8.2.1 Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации РФ, их структуры и принципах назначения, утвержденного приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н, полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджета, относящиеся к периоду исполнения функций по администрированию доходного источника органом государственной власти (государственным органом), полномочия которого прекращены или переданы другому органу государственной власти (государственному органу), осуществляется органом государственной власти (государственным органом), наделенным в соответствии с действующим законодательством РФ полномочиями главного администратора

(администратора) доходов бюджета (в том числе в части возврата сумм платежей) по соответствующим кодам классификации доходов бюджетов, действующим на момент осуществления полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета.

В силу п. 1-3 ст. 40.1 БК РФ излишне уплаченный (взысканный) платеж в бюджет подлежит возврату по заявлению плательщика платежей в бюджет или подразделения судебных приставов территориального органа ФССП России (центрального аппарата ФССП России), на исполнении в котором находилось исполнительное производство о взыскании платежей в бюджет, в течение 30 календарных дней со дня регистрации такого заявления администратором доходов бюджета, осуществляющим бюджетные полномочия по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации. Заявление о возврате излишне уплаченного (взысканного) платежа в бюджет может быть подано плательщиком платежей в бюджет или подразделением судебных приставов территориального органа ФССП России (центрального аппарата ФССП России), на исполнении в котором находилось исполнительное производство о взыскании платежей в бюджет, в течение трех лет со дня уплаты (взыскания) такого платежа, если иное не предусмотрено законодательными актами РФ. Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет осуществляется в соответствии с общими требованиями, установленными Минфином России.

Согласно п. 29 Приказа Минфина России от 29.12.2022 № 198н «Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации» в случае реорганизации администратора доходов бюджета для

возврата сумм по платежам, зачисленным в бюджетную систему РФ в период до реорганизации администратора доходов бюджета на счета других органов Федерального казначейства, правопреемник не менее чем за пять рабочих дней до представления Заявки на возврат направляет в орган Федерального казначейства, в котором ему открыт соответствующий лицевой счет, письменный запрос о подтверждении факта зачисления платежа на счета органов Федерального казначейства с приложением копии распоряжения (распоряжения физического лица).

Орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет правопреемника, не позднее рабочего дня, следующего за днем получения запроса от правопреемника, письменно информирует орган Федерального казначейства по месту зачисления платежа о необходимости подтверждения зачисления данного платежа и направления Реестра передаваемых (принимаемых) платежей.

Орган Федерального казначейства по месту зачисления платежа не позднее рабочего дня, следующего за днем получения письма, направляет в орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет правопреемника, Реестр передаваемых (принимаемых) платежей с приложением распоряжений.

В случае отсутствия платежа или ранее произведенного возврата по данному платежу орган Федерального казначейства по месту зачисления платежа письменно информирует об этом орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет правопреемника.

Орган Федерального казначейства, в котором открыт соответствующий лицевой счет правопреемника, не позднее рабочего дня, следующего за днем получения Реестра передаваемых (принимаемых) платежей с приложением распоряжений, направляет правопреемнику информацию из расчетных документов, подтверждающую

зачисление платежа с

приложением соответствующих распоряжений.

Правопреемник вправе обратиться в орган Федерального казначейства, в котором ему открыт соответствующий лицевой счет, с письменным обращением о предоставлении ему расчетных документов плательщиков, поступивших на счета других органов Федерального казначейства, с указанием информации о платеже (номер, дата расчетного документа, ИНН и КПП плательщика (при их наличии), наименование плательщика, сумма платежа, код бюджетной классификации). Предоставление правопреемнику информации из распоряжений, подтверждающей зачисление соответствующих платежей, осуществляется в соответствии с настоящим пунктом.

Исполнение Заявки на возврат, представленной правопреемником, осуществляется в соответствии с настоящим Порядком.

Положения указанного пункта распространяются на уточнение сумм по платежам, зачисленным в бюджетную систему РФ на счета других органов Федерального казначейства в период до реорганизации администратора доходов бюджета.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность выводов мирового судьи, являлись предметом исследования мировым судьей и получили надлежащую оценку. Доводы апеллянта основаны на неверном понимании требований закона, и не подтверждают нарушений мировым судьей норм материального права, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь ст. 327, 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции определил решение мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального судебного района г. Перми от 27.09.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ФССП России, ГУФССП России по Пермскому краю – без удовлетворения.

10. Суд кассационной инстанции отменил решения судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении исковых требований истца, инициированных им спустя 16 лет после спорных периодов, в связи с отсутствием доказательств негативных последствий для истца в виде ухудшения состояния здоровья, нарушения психического и физического состояния здоровья.

Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.02.2024 по делу № 88А-3383/2024 (извлечение)

Административный истец 06.03.2023 обратился в Бийский городской суд Алтайского края с административным исковым заявлением к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю. Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение условий содержания под стражей в размере <данные извлечены> руб.

В обоснование требований указано, что с 04.12.2007 по 24.04.2008 содержался в Федеральном казенном учреждении «Следственный изолятор № 2» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю (далее - ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю).

Приезжая этапом из Новоалтайского ИВС, находился в камере сборного отделения с 06:00 до 23:00 час. в ожидании распределения по камерам. В помещении было невыносимо, не было вентиляции, водопровода, была небольшая лампочка над дверью, была переполняемость, не кормили (питание не соответствовало нормам), содержали совместно с больными.

В последующем содержался в камере № 30, в которой было 16 спальных мест, а фактически 30 человек и приходилось

спать по очереди, из-за чего постоянно был в напряженном состоянии. Не выполнялись санитарно-гигиенические условия, не было кварцевания, из-за чего в камере были мыши, клопы, мокруши и другие насекомые. В камере отсутствовала вешалка для одежды, тумбочки для личных вещей и документов, приспособлений для соблюдения личной гигиены. В камере было невозможно принимать пищу, поскольку во время приема пищи из-за переполняемости, кто-нибудь находился в санузле. Не было специального места для осмотра личных вещей.

Кроме того, административный истец 10.04.2023 обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение условий содержания под стражей в размере <данные извлечены> руб.

В обоснование заявленных требований указал, что с 2010 по 2011 г.г. (включительно) содержался в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю.

В указанный период содержался в камере № 60 совместно с больными ВИЧ-инфекцией, в камере не было ремонта, из-за перегруженности приходилось спать по очереди; в камерах имелись грызуны и клопы, которые кусали и все тело было в болячках; в камере не было ремонта; был лишен просмотра фильмов и телепередач, не было радиоточки. Камеры были переполнены, в связи с чем приходилось спать по очереди, питание, освещение, вентиляция не соответствовали установленным нормам и правилам.

В результате бездействия администрации следственного изолятора, выразившегося в необеспечении надлежащих условий содержания под стражей, ему был причинен моральный вред, который выразился в чувстве беспокойства за свое здоровье, унижения человеческого достоинства.

Определением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 19.05.2023 вышеуказанные дела объединены в одно производство.

В ходе рассмотрения дела судом к участию в качестве административных ответчиков привлечены УФСИН России по Алтайскому краю, ФСИН России.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 07.07.2023 (далее – суд первой инстанции) административные иски удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет средств казны Российской Федерации в пользу административного истца взыскана компенсация за нарушение установленных законодательством Российской Федерации условий содержания под стражей в размере <данные извлечены> руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 24.05.2023 (далее – суд апелляционной инстанции) решение суда первой инстанции изменено, абз. 2 резолютивной части изложен в следующей редакции: «Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет казны Российской Федерации в пользу административного истца компенсацию за нарушение условий содержания под стражей в размере <данные извлечены> рублей».

В кассационной жалобе ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю (далее - кассатор) просит судебные акты отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Кассатор настаивает, что административным истцом пропущен срок для обращения в суд, указывая, что суды не приняли во внимание, что истцом не указаны уважительные причины пропуска срока для обращения в суд. Кроме того, истец неоднократно освобождался из мест лишения свободы и

не был лишен возможности заявить требования в установленный законом срок.

Указывает, что решение суда не содержит установления доказательств, на основании которых основаны выводы суда.

Также в обоснование жалобы кассатор указывает, что ответчик лишен возможности представить доказательства, по причине уничтожения документов, которые могли бы подтвердить или опровергнуть доводы истца, поскольку прошло более 10 лет.

Настаивает, что условия содержания административного истца в учреждении в спорный период соответствовали требованиям действовавшего законодательства и не могли причинить истцу тот уровень страданий и лишений, который мог бы свидетельствовать перенесение им бесчеловечных и унижающих достоинство лишений и ограничений, возникших ввиду нахождения административного истца в учреждении.

Заключение лица под стражу, в принципе связано с принудительным пребыванием подозреваемого, обвиняемого в ограниченном пространстве. Наличие данных ограничений вызвано спецификой уголовного судопроизводства, а также теми целями, которые стоят перед заключением под стражу как мерой процессуального принуждения. Лишение и ограничение ряда личных прав и интересов, в сущности, предполагает, неизбежное следствие этой меры пресечения, состоящей в изоляции от общества в специальном месте под охраной.

Полагает размер компенсации за нарушение условий содержания под стражей в сумме <данные извлечены> рублей завышенным и не соответствующим степени перенесенных истцом страданий и лишений, которые присущи содержанию лица под стражей, в условиях полной изоляции.

В кассационной жалобе административный истец просит

судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование жалобы указывает, что в судебном заседании дополнительно пояснял, что в камерах, в которых он находился с 2007 г. по 2012 г. отсутствовали дощатые полы, что приводило к плохому микроклимату в камере, поскольку от бетонного пола всегда было сыро, грязно и было трудно дышать, приходилось дышать бетонной пылью.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на изложение обстоятельств дела, которые изложены административным истцом в обоснование заявленных требований, с которыми административный истец связывает нарушение своих прав, настаивая на взыскании компенсации в заявленном размере.

В судебном заседании представить ответчика и административный истец настаивали на удовлетворении кассационных жалоб.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалоб, представления.

Как разъяснено в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», по общему правилу суд кассационной инстанции не вправе

проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются (часть 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Однако если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта не обжалованная часть судебного акта или не обжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Порядок и условия содержания под стражей, соблюдение гарантий прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, регулируются Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В силу ст. 4 приведенного Закона содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан

перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей.

Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» являются одним из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Из положений ст. 16 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» следует, что подозреваемые и обвиняемые пользуются правами и свободами и несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными данным законом и иными федеральными законами. В местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В целях обеспечения режима в местах содержания под стражей приказом Минюста России от 12.05.2000 № 148 были утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно - исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации. Обеспечение режима возлагается на администрацию, а также на сотрудников мест содержания под стражей, которые несут установленную законом ответственность за неисполнение

или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей (ст. 15 Закона).

Главой II Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» регламентированы основные права подозреваемых и обвиняемых, их обеспечение.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» разъяснено, что под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц, в том числе:

- право на личную безопасность и охрану здоровья (в частности, ст.ст. 20, 21, 41 Конституции Российской Федерации, п.п. 2, 8 ч. 1 ст. 7, ст. 9, 14 Федерального закона от 26.04.2013 № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста», п.п. 2, 9 ст. 17, ст. 19, 24 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ч. 3, 6, 6.1 ст.12, ст.ст. 13, 101 УИК РФ, ч. 2 ст. 35.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п.п. 1 п. 9 ст. 15 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»);

- право на материально-бытовое обеспечение, обеспечение жилищно-

бытовых, санитарных условий и питанием, прогулки (в частности, ч. 1, 2 ст. 27.6 КоАП РФ, ст. 7, 13 Федерального закона от 26.04.2013 № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста», ст.ст. 17, 22, 23, 30, 31 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст.ст. 93, 99, 100 УИК РФ, п. 2 ст. 8 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ч. 5 ст. 35.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В п. 3 названного Постановления Верховный Суд Российской Федерации указал, что принудительное содержание лишенных свободы лиц в предназначенных для этого местах, их перемещение в транспортных средствах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и, соответственно, не допускает незаконное - как физическое, так и психическое - воздействие на человека.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» в практике применения

Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека к «бесчеловечному обращению» относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 15.07.1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы относятся к местам содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

В силу ст. 15 данного Федерального закона в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Обеспечение режима возлагается на администрацию, а также на сотрудников мест содержания под стражей, которые несут установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

Согласно п.п. 9, 10, 11 ст. 17 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемые и обвиняемые имеют право: получать бесплатное питание, материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение, в том числе в период участия их в следственных действиях и судебных заседаниях; на восьмичасовой сон в ночное время, в течение которого запрещается их привлечение к участию в процессуальных и иных действиях, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации; пользоваться ежедневной

прогулкой продолжительностью не менее одного часа.

В соответствии со ст. 23 названного Федерального закона, подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности. Подозреваемым и обвиняемым предоставляется индивидуальное спальное место. Подозреваемым и обвиняемым бесплатно выдаются постельные принадлежности, посуда и столовые приборы, туалетная бумага, а также по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), одноразовая бритва (для мужчин), средства личной гигиены (для женщин). Все камеры обеспечиваются средствами радиовещания, а по возможности телевизорами, холодильниками и вентиляционным оборудованием. По заявлению подозреваемых и обвиняемых радиовещание в камере может быть приостановлено либо установлен график прослушивания радиопередач. В камеры выдаются литература и издания периодической печати из библиотеки места содержания под стражей либо приобретенные через администрацию места содержания под стражей в торговой сети, а также настольные игры. Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере четырех квадратных метров с учетом требований, предусмотренных частью первой статьи 30 названного Федерального закона.

Согласно ч. 1 ст. 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации норма жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в исправительных колониях не может быть менее двух квадратных метров, в тюрьмах - двух с половиной квадратных метров, в колониях, предназначенных для отбывания наказания осужденными женщинами, - трех квадратных метров, в воспитательных колониях - трех с

половиной квадратных метров, в лечебных исправительных учреждениях - трех квадратных метров, в лечебно-профилактических учреждениях уголовно-исполнительной системы - пяти квадратных метров.

Статьей 24 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» предусмотрено, что администрация мест содержания под стражей обязана выполнять санитарно-гигиенические требования, обеспечивающие охрану здоровья подозреваемых и обвиняемых.

Приказ Минюста России от 12 мая 2000 № 148 были утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно - исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Пунктом 42 названных Правил установлено, что подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются для индивидуального пользования: спальным местом; постельными принадлежностями: матрацем, подушкой, одеялом; постельным бельем: двумя простынями, наволочкой; полотенцем; столовой посудой и столовыми приборами: миской, кружкой, ложкой; одеждой по сезону (при отсутствии собственной); книгами и журналами из библиотеки СИЗО. Указанное имущество выдается бесплатно во временное пользование на период содержания под стражей.

В соответствии с п. 43 Правил для общего пользования в камеры в соответствии с установленными нормами и в расчете на количество содержащихся в них лиц выдаются: мыло хозяйственное; бумага для гигиенических целей; газеты; настольные игры: шашки, шахматы, домино, нарды; предметы для уборки камеры; швейные иглы, ножницы, ножи для резки продуктов питания (могут быть выданы подозреваемым и обвиняемым в кратковременное пользование под контролем администрации). Женщины с детьми получают предметы ухода за ними.

Согласно п. 44 Правил камеры СИЗО оборудуются: столом и скамейками с числом посадочных мест по количеству лиц, содержащихся в камере; санитарным узлом; водопроводной водой; шкафом для продуктов; вешалкой для верхней одежды; полкой для туалетных принадлежностей; настенным зеркалом; бачком для питьевой воды; радиодинамиком для вещания общегосударственной программы; кнопкой для вызова представителя администрации; урной для мусора; светильниками дневного и ночного освещения; розетками для подключения электроприборов; вентиляционным оборудованием, телевизором и холодильником (при наличии возможности); детскими кроватями в камерах, где содержатся женщины с детьми; тазами для гигиенических целей и стирки одежды.

При отсутствии в камере водонагревательных приборов либо горячей водопроводной воды, в силу п. 45 Правил, горячая вода для стирки и гигиенических целей и кипяченая вода для питья выдаются ежедневно в установленное время с учетом потребности.

Подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются ежедневно бесплатным трехразовым горячим питанием по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации (п. 46 Правил).

В силу п. 47 Правил не реже одного раза в неделю подозреваемые и обвиняемые проходят санитарную обработку, им предоставляется возможность помывки в душе продолжительностью не менее 15 минут. Смена постельного белья осуществляется еженедельно после помывки в душе.

На основании п. 138 Правил подозреваемые и обвиняемые пользуются ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа, несовершеннолетние - не менее двух часов, а водворенные в карцер - 30 минут. Продолжительность прогулки устанавливается администрацией СИЗО с учетом распорядка дня, погоды,

наполнения учреждения и других обстоятельств. Продолжительность прогулок беременных женщин и женщин, имеющих при себе детей в возрасте до трех лет, не ограничивается.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что административный истец содержался в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю (далее-«Сизо») в период с 04.12.2007 по 24.04.2008 (142 дня) а, с 28.12.2010 по 14.01.2012 (382 дня).

При этом из ответа врио начальника УФСИН России по Алтайскому краю от 12.11.2022 следует, что за период содержания с 04.12.2007 по 24.04.2008 административный истец неоднократно этапировался в ИВС ОМВД России г. Новоалтайска (59 дней). 24.04.2008 этапирован в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Алтайскому краю, для дальнейшего отбывания наказания.

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 04.05.2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 06.09.2023 установлено, что с 28 декабря 2010 года по 14 января 2012 года административный истец содержался в СИЗО-2 г. Бийска и периодически был этапирован в ИВС ОМВД России г. Новоалтайска (147 дней).

Таким образом, с учетом неоднократного этапирования, административный истец содержался в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю в 2007-2008 г.г. суммарно 83 дня, в 2010-2012 г.г. 235 дней.

Из справки о содержании в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю от 29.03.2023 следует, что камеры №№ 53, 61, 51 и 60 расположены в режимном корпусе № 2; камера № 30 в режимном корпусе № 1 и имеют площади 28,3 кв.м., 28,8 кв.м., 20,1 кв.м., 28,1 кв.м., и 27,6 кв.м., соответственно. Камеры №53 и №61 рассчитаны на 7 спальных мест, фактически содержалось 1-7 человек. Камера №51 - 5 спальных мест,

фактически содержалось 1-5 человек, камера № 30 - 6 спальных мест, фактически содержалось 1-6 человек.

Из справки по оборудованию камер сборного отделения ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю от 29.03.2023 следует, что в спорные периоды в учреждении в объекте недвижимости «Административное» расположены 4 камеры сборного отделения, в объекте недвижимости «Режимный корпус № 2» также расположено 4 камеры сборного отделения. Все камеры сборного отделения оборудованы в соответствии с нормами действующего законодательства. Подозреваемые и обвиняемые при прибытии и убытии размещаются в камерах сборного отделения на срок не более двух часов для оформления учетных документов.

Согласно справке начальника отдела специального учета ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю от 15.06.2023 следует, что лимит наполняемости учреждения в 2008 году составлял 706 человек, фактически содержалось 798 человек.

Прокуратурой Алтайского края представлены архивные копии актов прокурорских проверок соблюдения законодательства в отношении СИЗО-2 г. Бийска за 2010-2011 годы.

Из представления от 03.11.2010 следует, что (за месяц до прибытия в СИЗО- 2 административного истца) при общем количестве обвиняемых и подозреваемых, содержащихся в учреждении, менее установленного лимита, не все из них обеспечены индивидуальными спальными местами и установленной законом нормой санитарной площади. Средствами радиовещания не оборудованы 44 камеры следственного изолятора. Имеющиеся радиоточки длительное время не функционируют в связи с выходом из строя усилителя. В камерных помещениях отсутствует приточно-вытяжная вентиляция. В режимных корпусах отсутствует автоматическая пожарная сигнализация.

Из справки о результатах рассмотрения представления от 19.11.2010 следует, что принятые меры по распределению спецконтингента в камерных помещениях с превышением количества содержащихся лиц являются вынужденными, так как с 27 октября 2010 года в учреждении ведется реконструкция пяти камер десятого внутреннего поста, оборудованных 36 спальными местами. Восстановление функционирования системы радиовещания планируется осуществить в первом квартале 2011 г. Для предоставления спецконтингенту информации, вещаемой общегосударственными программами, на территории учреждения установлены громкоговорители. Вентиляция в камерах режимных корпусов № 2 и 3 осуществляется естественным способом через вентиляционные шахты стен. Заключены договоры по монтажу автоматической пожарной сигнализации, работы начаты с 17.11.2010.

Как следует из справки о результатах проверки соблюдения законности содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных в ФКУ ИЗ 22/2 УФСИН России по Алтайскому краю от 13.05.2011, на момент проверки при лимите в 706 человек в учреждении содержалось 615 человек, из них 83 женщины, 8 несовершеннолетних. Нарушений требований статьи 33 Федерального закона № 103-ФЗ в части обеспечения изоляции и раздельного содержания различных категорий заключенных, не выявлено. С целью обеспечения пожарной безопасности во всех режимных корпусах установлена автоматическая пожарная сигнализация. В камерах №№ с 8 по 12, 29, 31, с 72/1 по 74, с 79 по 97 отсутствуют абонентские громкоговорители радиотрансляционной сети. Камеры следственного изолятора, в том числе №№ 30 и 60 (в которых содержался истец в данный период) не оборудованы зеркалами, вмонтированными в стену. Лица, находящиеся в учреждении, обеспечены бесплатным питанием, установленные нормы питания соблюдаются, на складе

учреждения имеются продукты в достаточном количестве.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции установив, что административный истец в период с 2007-2008 администрацией учреждения не был обеспечен матрацем и среди личных вещей матрац не указан, а также то, что в 2008 году имел место перелимит заключенных на 92 человека, пришел к выводу об обоснованности доводов истца о том, что он не был обеспечен спальным местом и был вынужден пользоваться спальным местом с иными заключенными по очереди. В период с 2010 по 2012 годы истец был обеспечен матрацем в связи с чем, права истца в указанный период нарушены не были.

Также, суд первой инстанции установив, что в камерах, в которых содержался истец с 2007 по 14.01.2012, а именно № 51, 53, 61, 30, 60 полностью отсутствовали дощатые полы, доказательств о наличии полов до проверки прокуратуры или частичных дощатых полах стороной ответчика не представлено, также установив, что решением Восточного районного суда г. Бийска по делу № 2-1364/2011 по иску прокурора на ФКУ «Следственный изолятор № 2» возложена обязанность оборудовать камеры № 2-30, 44-61, 66-83, дощатыми полами, пришел к выводу о нарушении условий содержания в указанной части.

Суд первой инстанции указал, что в остальной части доводы административного истца о допущенных нарушениях условий содержания не нашли своего подтверждения.

Суд первой инстанции, установив в ходе судебного заседания отсутствие дощатых полов в период с 2007 по 2015 г.г., в камерах, в которых содержался административный истец, а также нарушение санитарной площади на одного заключенного (нормы наполняемости камер), обеспечение индивидуальным спальным местом в 2008 году, учитывая степень вины административного ответчика, не

обеспечившего предусмотренные законом условия содержания административного истца под стражей, характер физических (пыль и грязь от бетонного пола, пыльный воздух, отсутствие спального места и др.), нравственных страданий лица, содержащегося в изоляции в таких условиях, фактическую длительность нахождения административного истца под стражей с нарушением (1 год 4 месяца), а также учитывая не подтверждение фактов наступления последствий и длительное не обращение административного истца с заявленными требованиями, пришел к выводу о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, определив ее в размере <данные извлечены> руб.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что истец не был обеспечен матрасом, поскольку в камерной карточке не указано на его выдачу, поскольку из пояснений допрошенного судом апелляционной инстанции в качестве свидетеля ФИО1 работавшего в периоды содержания административного истца в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Алтайскому краю, следует, что все заключенные были обеспечены спальным местом и постельными принадлежностями. Кроме того, как следует из материалов дела, административный истец в судебных заседаниях, не оспаривал, что ему предлагали получить матрац, однако он от его получения отказался, ссылаясь на его ненадлежащее состояние, тем самым самостоятельно распорядился своим правом по своему усмотрению. Данных о том, что иные постельные принадлежности истцу не выдавались материалы дела не содержат, кроме того, истец пояснил, что иные постельные принадлежности у него были свои.

Изменяя решение суда в части размера присужденной компенсации, суд апелляционной инстанции, учитывая факт обращения за судебной защитой спустя длительный период времени - 16 лет, что характеризует невысокую степень

перенесенных страданий, не наступление каких-либо негативных последствий для физического состояния и психики истца (объективных данных, о чем не имеется), определил ее в размере <данные извлечены> руб.

Выводы судов в части отказа в удовлетворении требований постановлены при правильном применении норм права и согласуются с фактическими обстоятельствами по спору, основания для иной оценки доказательств у суда кассационной инстанции отсутствуют, доводы административного истца сводятся к переоценке исследованных судами доказательств и оспариванию обоснованности выводов суда апелляционной инстанции об установленных ими по делу фактических обстоятельствах при том, что суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями ч.ч. 2 и 3 ст. 329, а также применительно к ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, и правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам не наделён.

Судебные акты в части присуждения в пользу истца компенсации подлежат отмене, поскольку суды, присуждая в пользу истца компенсацию за нарушение условий содержания не учли следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 7 ст. 227.1 КАС РФ решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих и о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под

стражей, содержания в исправительном учреждении должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. 227 названного Кодекса, а также дополнительно содержать в мотивировочной части:

- сведения об условиях содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, о характере и продолжительности нарушения, об обстоятельствах, при которых нарушение допущено, и о его последствиях (п.п. «а»);

- обоснование размера компенсации и наименование органа (учреждения), допустившего нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (п.п. «б»);

- мотивы, по которым присуждается компенсация или по которым отказано в ее присуждении (п.п. «в»).

Исходя из анализа приведенной статьи для правильного разрешения вопроса о размере компенсации за нарушение условий содержания под стражей судам необходимо учитывать в совокупности характер выявленных нарушений условий содержания, их продолжительность, какие последствия они повлекли именно для административного истца с учетом его индивидуальных особенностей (например, возраст, состояние здоровья), были ли они восполнены каким-либо иным способом. При этом во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации соответствующие мотивы о ее размере должны быть приведены в судебном акте.

Однако требования вышеназванной нормы судами не выполнены.

Суды, приходя к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований, исходили из того, что из справки начальника отдела специального учета СИЗО-2 ФИО2 установлено, что лимит наполняемости учреждения в 2008 г. составлял 706 человек, фактически содержалось 798 человек, т.е. в 4 месяца 2008 г., которые истец содержался в СИЗО-2, перелимит составлял 92 человека, что по мнению судов свидетельствует о нарушении

санитарной нормы площади в камере на одного заключенного.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в вышеуказанной справке прямо указывается на то, что в 2008 г. в следственном изоляторе имел место перелимит содержащихся лиц, отсутствия убедительных доказательств обеспечения в указанный период времени каждого лица, содержащего в следственном изоляторе индивидуальным спальным местом, доводы истца об отсутствии индивидуального спального места на кровати в период его содержания с 04.12.2007 по 24.04.2008 (83 дня с учетом этапирования в ИВСОМВД России Новоалтайска) признаны судом подтвержденными, суд указал, что данное нарушение является существенным, поскольку негативно влияет на качество сна, влечет чувство собственной неполноценности.

При этом материалы дела не содержат доказательств того, что именно в камерах в которых содержался истец имел место перелимит содержащихся лиц, согласно справке СИЗО-2 в 2007-2008гг. камера №53, площадью 28,3 кв.м., спальных мест 7, фактически содержалось 1-7 человек, камера №61, площадью 28,8 кв.м., спальных мест 7, фактически содержалось 1-7 человек, камера №51, площадью 20,1 кв.м., спальных мест 5, фактически содержалось 1-5 человек, камеры №30, площадью 27,6 кв.м., спальных мест 6, фактически содержалось 1-6 человек.

Суд апелляционной инстанции, изменяя размер компенсации исходил из того, что при определении размера подлежащей присуждению компенсации за выявленные нарушения условий содержания следует учесть их характер, суммарную продолжительность нахождения истца - 83 дня, его индивидуальные особенности - молодой возраст (19 лет) в период содержания в 2007-2008 г.г.

Установленные судом апелляционной инстанцией обстоятельства, а также отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о каких-либо негативных последствиях для

здоровья истца, моральных и нравственных страданий свидетельствует о том, что у суда отсутствовали основания для взыскания в пользу истца компенсации, что подтверждается также следующим.

Как следует из материалов дела истец обратился за судебной защитой спустя длительный период времени - 16 лет, материалы дела не содержат доказательств невозможности обращения истца в суд за защитой своих прав в разумный период после осознания им допущенных ответчиком нарушений, не смотря на то, что как правильно указали суды пропуск срока обращения в суд не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска, тем не менее факт длительного не обращения истца в суд за защитой своих прав подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами по спору, которые не подтверждают наличие негативных последствий у истца в результате его пребывания в СИЗО в спорные периоды, факт длительного не обращения истца в суд в отсутствие объективных препятствий для такого обращения лишил ответчика возможность предоставить дополнительные доказательства, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Судом первой инстанции установлено, что в настоящее время не представляется возможным предоставить суду сведения о количестве человек, содержащихся в камерах ФКУ СИЗО-2 совместно с истцом в рассматриваемый период, в связи с уничтожением номенклатурного дела «Журнал Учета перемещения подозреваемых, обвиняемых, осужденных Корпус №1 за период с 2006 по 04.09.2012 года, что подтверждается актом №1 от 31.03.2014 года на уничтожение дел и журналов.

Указанные в справке обстоятельства в полной мере подтверждаются пояснениями представителя административных ответчиков и показаниями свидетеля ФИО3, который показал, что в 2007 – 2012 годы работал ФКУ СИЗО-2 непосредственно с подозреваемыми и обвиняемыми,

содержащимися под стражей, и был во всех камерах, которые отвечали требованиям законодательства. Во всех камерах, лица, содержащиеся под стражей, были обеспечены спальными местами. В камерах были дощатые полы, когда они были сделаны, пояснить не может, также затрудняется пояснить, почему в представлении прокуратуры указывают, что только 26% было дощатых полов в камерах в 2010 году. Больные ВИЧ, туберкулезом содержались отдельно в камерах 99, 101, 102, 104. Во всех камерах проводилась санитарная обработка от насекомых, при их появлении и поступлении информации от заключенных или выявлении при ежедневном осмотре. Во всех камерах имелась приточно-вытяжная вентиляция, которая центральная и постоянно работает. В камерах имеются шкафы для продуктов и посуды, шкафы для одежды не положены, имеются вешалки. Во всех камерах имеется естественное и искусственное освещение, окна застеклены. Все камеры оборудованы радиодинамиками, у некоторых заключенных было радио, телевизоры. В случае поломки радиодинамика его ремонтируют, а также включают громкоговоритель на плацу, который всем слышен. В камерах сборного отделения задержанные содержаться не более двух часов, все камеры имеют скамейки, бак под воду, освещение, вентиляцию. В 06:00 час. не могут привести заключенных в СИЗО, поскольку поезд приходит в 08 час., и привозят уже к 11 часам, затем их досматривают и проводят по камерам. Питанием обеспечивались согласно графику, также, как и горячей водой.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов в части присуждения компенсации в пользу истца не отвечают задачам и принципам административного судопроизводства не соответствуют обстоятельствам дела и не согласуются с положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, поскольку материалы дела не содержат доказательств негативных последствий

для истца в период его содержания в Сизо, как то ухудшение состояния здоровья, отсутствуют доказательства нарушения психического и физического состояния здоровья истца и как следствие у суда отсутствовали правовые основания для взыскания в пользу истца компенсации по иску, инициированному им спустя 16 лет после спорных периодов, в связи с чем, поскольку все юридически значимые обстоятельства по спору установлены, суд кассационной инстанции не передавая спор на новое рассмотрение отменяет судебные акты и принимает новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, определила решение Бийского городского суда Алтайского края от 07.07.2023 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 24.10.2023 отменить, принять новое решение по делу, которым отказать административному истцу в удовлетворении административного иска.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Указание Банка России от 09.01.2024 № 6652-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 9 января 2023 года № 813-П «О ведении Банком России и кредитными организациями банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства».

Внесены уточнения в порядок ведения банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства.

В частности, скорректированы порядок заполнения платежных поручений и распоряжений, порядок кассового обслуживания банковских счетов, порядок передачи на экспертизу выявленных сомнительных денежных знаков.

2. Судом отказано в удовлетворении исковых требований истца к УФК по Самарской области о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с отказом УФК санкционировать расходы при осуществлении казначейского сопровождения целевых средств.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 05.12.2023 по делу № А55-18571/2022 (Извлечение)

Между заказчиком и ИП (истцом) был заключен государственный контракт на оказание услуг по организации трехразового питания военнослужащих, сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников заказчика, имеющих право на продовольственное обеспечение.

Услуги в объеме, согласованном условиями контракта, были оказаны надлежащим образом, согласно подписанными как исполнителем, так и

заказчиком без возражений актами выполненных работ с приложением справок по результатам проверки фактически оказанных услуг.

Заказчик перечислил денежные средства в общей сумме «...» на лицевой счет, открытый с целью расчетов с истцом в УФК по Самарской области.

Однако денежные средства истцом получены не были, в связи с отказом УФК по Самарской области санкционировать расходы при осуществлении казначейского сопровождения целевых средств.

Истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15.12.2022 с УФК по Самарской области, в пользу истца, взыскано «...», в том числе неосновательное обогащение в сумме «...» и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме «...», а также судебные расходы в сумме «...», расходы по уплате государственной пошлины в сумме «...». В остальной части иска отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Самарской области от 10.01.2023 с УФК по Самарской области, в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на день фактического исполнения решения суда

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 решение Арбитражного суда Самарской области от 15.12.2022 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2023 решение Арбитражного суда Самарской области от 15.12.2022, дополнительное решение Арбитражного суда Самарской области от 10.01.2023 и постановление

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 по делу № А55-18571/2022 отменены в части взыскания с УФК по Самарской области в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим их начислением по день фактического исполнения решения суда, а также в части распределения судебных расходов, и дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. В остальной части решение Арбитражного суда Самарской области от 15.12.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 по делу № А55-18571/2022 оставлены без изменения.

Рассматривая дело в отмененной части суд первой инстанции указал следующее.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

В отношении денежных средств, подлежащих казначейскому сопровождению, устанавливается особый режим расходования, подразумевающий исключительно контроль и санкционирование расходных операций со стороны органа казначейства.

Постановлением Правительства РФ от 15.12.2020 № 2106 утверждены Правила казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Согласно положениям Правил № 2106 использование целевых средств возможно исключительно на основании платежных документов, представленных в территориальный орган Федерального казначейства лицом, которому открыт лицевой счет, после осуществления санкционирования расходов (проверки использования целевых средств на соответствие установленным целям) в порядке, установленном приказом Минфина России от 10.12.2020 № 301н.

Целевые средства, находящиеся на лицевых счетах, до представления лицом - получателем целевых средств соответствующих документов, подтверждающих исполнение обязательств по государственному контракту, не могут быть получены им в его распоряжение, а также направлены на какие-либо иные цели.

Из системного толкования норм гл. 24.1 БК РФ и вышеприведенных Правил следует, что Управление не обладает полномочиями по самостоятельному распоряжению денежными средствами, размещенными на лицевых счетах клиентов.

Использование целевых средств возможно исключительно на основании платежных документов, представленных в территориальный орган Федерального казначейства лицом, которому открыт лицевой счет, после осуществления санкционирования расходов (проверки использования целевых средств на соответствие установленным целям).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство по правилам ч. 4 ст. 71 АПК РФ подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В материалы дела представлено платежное поручение № 8 от 14.08.2023 о перечислении истцу денежных средств в сумме «...».

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд посчитал недоказанным истцом обстоятельства, послужившими основанием для исковых требований, в связи с чем, в истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

3. Судом отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий УФК по г. Москве по приостановке операций по лицевым счетам в связи с отсутствием в действующем

законодательстве специального таможенного правового регулирования в части осуществления расчетов неустойки, погашаемой в принудительном порядке.

***Решение Арбитражного суда
города Москвы от 10.11.2023
по делу № А40-180036/2023
(Извлечение)***

В адрес Ш. поступило уведомление о поступлении исполнительного документа. По результатам рассмотрения уведомления Ш. проинформировала УФК по г. Москве об исполнении исполнительного документа. УФК по г. Москве сообщило, что согласно резолютивной части исполнительного документа Ш. обязана оплатить проценты на сумму долга по день фактического возврата излишне уплаченных таможенных платежей. Датой фактического возврата платежей УФК по г. Москве считает 19.07.2023, а Ш. учитывала период до 22.06.2023. В связи с неисполнением требований исполнительного документа в полном объеме УФК по г. Москве приостановило операции по расходованию бюджетных средств по счетам Ш.

Согласно пункту 3 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года. Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник одновременно с указанной информацией представляет в орган федерального казначейства распоряжение на сумму полного либо частичного

исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Однако, как правильно указывает в настоящем случае заинтересованное лицо, таможенное законодательство при осуществлении возврата денежных средств и уплате пеней действует исключительно в рамках таможенных правоотношений. В случае же, когда обязанность должника по возврату денежных средств и оплате пеней в добровольном порядке не исполняется, что влечет предъявление исполнительного документа взыскателем в орган Федерального казначейства, правовая природа отношений, возникающих между таможенными органами, взыскателем и органами Федерального казначейства, изменяется в связи с необходимостью реализации механизма принудительного исполнения судебного акта с таможенных на бюджетные правоотношения. При этом, в связи с отсутствием в российском законодательстве специального таможенного правового регулирования в части осуществления расчетов неустойки, погашаемой в принудительном порядке, органы Федерального казначейства применяют общий механизм расчета, а также учитывают в работе позиции высших судебных органов по данному вопросу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2024 решение Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2023 по делу № А40-180036/2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. «Обзор результатов обобщения и анализа правоприменительной практики Федерального казначейства по осуществлению контроля (надзора) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, за 2023 год» (утв. Казначейством России 05.03.2024).

Федеральным казначейством представлен обзор правоприменительной практики осуществления контроля (надзора) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Предметом данного контроля (надзора) является соблюдение аудиторскими организациями, оказывающими услуги общественно значимым организациям, установленных требований.

Выбор контрольных и профилактических мероприятий осуществляется в зависимости от присвоенного аудиторской организации уровня риска.

Анализ материалов проверок внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, проведенных в 2023 году, показал, что наиболее серьезными нарушениями являются: несоответствие Правил внутреннего контроля (ПВК) требованиям законодательства; несоблюдение требований по назначению специального должностного лица, ответственного за реализацию ПВК; несоблюдение требований по уведомлению о возникновении любых оснований полагать, что сделки или финансовые

операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях ОД/ФТ.

2. «Изменения в Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 15» (утв. Казначейством России 13.03.2024).

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере

Изменения внесены в Классификатор, содержащий структурированную информацию о нарушениях (рисках), выявляемых Федеральным казначейством и его территориальными органами в рамках контроля.

3. Суд апелляционной инстанции указал на законность требований УФК по Смоленской области, изложенных в представлении, и обоснованном решении суда первой инстанции о взыскании в доход федерального бюджета ущерба причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства.

*Решение Арбитражного суда
Смоленской области суда от
11.10.2023 № А62-3185/2023
(Извлечение)*

УФК по Смоленской области (далее - Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к ОГБУ «У» о взыскании ущерба в размере 21 498,18 руб.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Управления от 15.07.2021 № 304 Управлением в период с 19.07.2021 по 11.08.2021 была проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета Министерством

просвещения Российской Федерации бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, на реализацию мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях в рамках федерального проекта «Современная школа» подпрограммы «Развитие дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № ***, за 2020 год в ОГБУ «У».

В ходе проведения проверки было установлено, что между ОГБУ «У» и ООО «С» был заключен государственный контракт от 29.10.2018 № *** на выполнение работ по строительству объекта «Пристройка к МБОУ СОШ № 33 ***» на сумму 211 775 741,88 руб. (далее - государственный контракт от 29.10.2018).

Проверкой конкурсной, проектно-сметной (с учетом корректировки), контрактной, исполнительной документации, а также проведенными контрольными обмерами (выборочно) установлено, что ОГБУ «У» приняты и оплачены фактически невыполненные работы (материальные ресурсы) по актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 10.02.2020 № * (поз. 1, 2), от 10.02.2020 № * (поз. 1-3), от 10.02.2020 № * (поз. 1-3), от 10.02.2020 № * (поз. 1, 2, 10, 11), от 10.02.2020 № * (поз. 1, 2) на общую сумму 29 051,60 руб., из них средства федерального бюджета в сумме 21 498,18 руб.

По результатам выездной проверки составлен акт от 23.08.2021, в котором установлено неправомерное расходование средств федерального бюджета, а именно:

- в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), п. 1 ч. 1 ст. 94, ч. 1 ст. 101, ч. 6.1. ст. 110.2 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 1 ст. 743, п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 3.3.2., 3.3.3. государственного контракта от 29.10.2018 ОГБУ «У» в 2020 году приняты и оплачены фактически не выполненные работы (материальные ресурсы) в сумме 21 498,18 руб.

Согласно указанному акту в ходе проверки конкурсной, проектно- сметной (с учетом корректировки), контрактной, исполнительной документации, а также в результате проведения контрольных обмеров (выборочно), сотрудниками Управления установлено, в том числе, что за период с 01.01.2020 по 31.12.2020 Управлением в рамках заключенного с ответчиком контракта приняты и фактически оплачены невыполненные работы (материалы):

Смета № 02-02-02 к-2 «Узел учета тепловой энергии систем отопление, вентиляции и горячего водоснабжения (ИТП №1)», Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.05.2020 № * (позиции 5,6):

- позиция 78 по ФЕР26-01-003-01 «Изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем» в объеме 2,65 м³, работы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 5). Материальные ресурсы, предусмотренные в сметной норме (расценке) ФЕР26-01-003-01 фактически не использовались, а именно: ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7x20-50 мм» в объеме 0,0289 т., ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм» в объеме 0,0029 т., ФССЦ-08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» в объеме 0,0106 т.;

- позиция 79 по ФССЦ-01.7.15.04-0054 «Винты самонарезающие: оцинкованные, размером 4-12 мм ГОСТ 10621-80» в объеме 0,000106 т., материальные ресурсы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 6). Материальные ресурсы фактически не использовались;

Смета № 02-02-03 к-2 «Узел приготовления воды (ИТП №1)», Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.05.2020 № * (позиции 1,2):

- позиция 61 по ФЕР26-01-003-01 «Изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем» в объеме 0,49455 м³, работы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 1). Материальные ресурсы, предусмотренные в сметной норме (расценке) ФЕР26-01-003-01 фактически не использовались, а именно: ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7х20-50 мм» в объеме 0,0054 т., ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм» в объеме 0,0005 т., ФССЦ- 08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» в объеме 0,002 т.;

Смета № 02-02-04 к-2 «Узел управления №1», Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.05.2020 № * (позиции 1,2):

- позиция 51 по ФЕР26-01-003-01 «Изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем» в объеме 0,52 м³, работы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 1). Материальные ресурсы, предусмотренные в сметной норме (расценке) ФЕР26-01-003-01 фактически не использовались, а именно: ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7х20-50 мм» в объеме 0,0057 т., ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного

назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм» в объеме 0,0006 т., ФССЦ- 08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» в объеме 0,0021 т.;

- позиция 53 по ФССЦ-01.7.15.04-0054 «Винты самонарезающие: оцинкованные, размером 4-12 мм ГОСТ 10621-80» в объеме 0,000021 т., материальные ресурсы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 3), материальные ресурсы фактически не использовались;

• Смета № 02-02-05 к-2 «Узел управления №2», Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.05.2020 № * (позиции 1,2):

- позиция 56 по ФЕР26-01-003-01 «Изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем» в объеме 0,26 м³, работы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 1). Материальные ресурсы, предусмотренные в сметной норме (расценке) ФЕР26-01-003-01 фактически не использовались, а именно: ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7х20-50 мм» в объеме 0,0109 т., ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм» в объеме 0,0003 т., ФССЦ- 08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» в объеме 0,001 т.;

- позиция 58 по ФССЦ-01.7.15.04-0054 «Винты самонарезающие: оцинкованные, размером 4-12 мм ГОСТ 10621-80» в объеме 0,000011 т., материальные ресурсы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 № * (поз. 3), материальные ресурсы фактически не использовались;

Смета № 02-01-15 к-2 «Внутренние сантехнические работы в осях 1-13 и А-Ф», Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.05.2020 № * (позиции 1,2,10,11):

- позиция 71 по ФЕР26-01-003-01 «Изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем» в объеме 0,4486 м3, работы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 №* (поз. 1). Материальные ресурсы, предусмотренные в сметной норме (расценке) ФЕР26-01-003-01 фактически не использовались, а именно: ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7х20-50 мм» в объеме 0,0049 т., ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм» в объеме 0,0005 т., ФССЦ-08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» в объеме 0,0018 т.;

Смета № 02-01-17 к-2 «Внутренние сантехнические работы в осях 9-19 и Ш-ВВ», Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.05.2020 № * (позиции 1,2):

- позиция 44 по ФЕР26-01-003-01 «Изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем» в объеме 0,744 м3, работы приняты по акту о приемке выполненных работ от 10.02.2020 №* (поз. 1). Материальные ресурсы, предусмотренные в сметной норме (расценке) ФЕР26-01-003-01 фактически не использовались, а именно: ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7х20-50 мм» в объеме 0,0081 т., ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм» в объеме 0,0008 т., ФССЦ-08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» в объеме 0,003 т.

Стоимость материальных ресурсов, неиспользованных при выполнении работ по ФССЦ-08.3.02.01-0041 «Лента стальная упаковочная, мягкая, нормальной точности 0,7х20-50 мм»,

ФССЦ-08.3.03.05-0011 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,1 мм», ФССЦ-08.3.03.05-0013 «Проволока стальная низкоуглеродистая разного назначения оцинкованная диаметром: 1,6 мм» составила 29 051 руб. 60 коп., из них 21 498,18 руб. средства федерального бюджета.

По результатам рассмотрения акта проверки и приложенных к нему материалов, 24.09.2021 и.о. руководителя УФК по Смоленской области в адрес Управления вынесено представление № 63-1.10-12/1.20-3051, в пункте 1 которого содержалось требование принять меры по возмещению средств в доход федерального бюджета в сумме 21 498 руб. 18 коп., а также по устранению причин и условий выявленных нарушений в срок до 01.02.2022.

Информацию о результатах исполнения представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, ОГБУ «У» следовало представить в Управление не позднее 04.02.2022.

Представление в установленном законом порядке Управлением не оспорено.

Распоряжением Администрации Смоленской области от 15.09.2021 № * - р/адм, вступившем в силу с 01.01.2022, изменен тип существующего областного государственного казенного учреждения "У" на областное государственное бюджетное учреждение "У".

В связи с неустранением ОГБУ «У» нарушения, указанного в пункте 1 представления от 24.09.2021 № 63-1.10-12/1.20-3051, в установленном в представлении срок, на основании ст.ст. 269.2, 270.2 БК РФ, п.п. 7 и 9 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 (далее - Стандарт № 1095), 08.02.2022 руководителем Управления в

адрес ОГБУ «У» было вынесено предписание № 63-1.10-12/1.20-667 (далее - Предписание), которым ОГБУ «У» было предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме 21 498,18 руб., в том числе меры, предусматривающие направление требования о возврате средств к подрядной организации, необоснованно их получившей, и (или) виновным должностным лицам и осуществление претензионно-исковой работы. Принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме 21 498,18 руб. с дальнейшим перечислением в доход федерального бюджета.

Информацию о результатах исполнения Предписания с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, ОГБУ «У» следовало представить в Управление не позднее 31.05.2022.

Учреждением 28.01.2022 в Арбитражный суд Смоленской области подано исковое заявление к ООО «С» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 21 498,18 руб. (дело № А62-610/2022), УФК по Смоленской области было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

По ходатайству ОГБУ «У» от 27.04.2022 № 0688, в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Смоленской области дела № А62-610/2022, Управлением срок исполнения требования, содержащегося в Предписании, продлен до 13.01.2023 (письмо Управления от 28.04.2022 № 63-1.10-12/1.20-1475).

25.05.2022 Арбитражным судом Смоленской области по делу №А62-610/2022 вынесено решение, которым с ООО «С» в пользу ОГБУ «У» взыскано 21 951 руб. 27 коп., в том числе: неосновательное обогащение в размере 21 498 руб. 18 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с

06.10.2021 по 14.01.2022 в сумме 453 руб. 09 коп.

08.07.2022 Учреждением получен исполнительный лист на взыскание присужденной суммы, однако при предъявлении исполнительного документа к исполнению Учреждением установлен факт введения в отношении ООО «С» процедуры банкротства - наблюдения, на основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2022 (дело № А56-22930/2022).

Учреждением в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области направлено заявление от 14.07.2022 о включении в реестр требований кредиторов.

На основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2022 по указанному делу требования ОГБУ «У» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов ООО «С».

Указанная информация была сообщена ОГБУ «У» Управлению письмом от 11.01.2023 № 0013, в котором также указано, что ОГБУ «У» считает, что им приняты все зависящие от него меры по исполнению Предписания.

Предписание Управления от 08.02.2022 № 63-1.10-12/1.20-667 в установленном законом порядке не было оспорено и не было признано недействительным. Иных ходатайств о продлении срока исполнения предписания не заявлялось.

До настоящего времени денежные средства в сумме 21 498,18 руб. в доход федерального бюджета не перечислены, требования, установленные в предписании, не исполнены.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) под предписанием в целях настоящего

Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

В соответствии с ч. 4 ст. 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Согласно Положения об Управлении Федерального казначейства по Смоленской области Управление осуществляет полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, представляет в установленном порядке в судебных органах права и законные интересы Российской Федерации по вопросам, отнесенным к компетенции Управления, имеет право обращаться в суд с исковыми заявлениями в случае неисполнения

предписаний о возмещении ущерба, причиненного нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Пунктами 9, 12, 14 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095, установлено, что при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию Управление направляет объекту контроля предписание в срок не позднее 5 рабочих дней со дня окончания срока исполнения представления в случае неустранения нарушения в установленный в представлении срок; в предписании указывается, в том числе и требование о принятии объектом контроля мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию, в том числе мер, предусматривающих направление объектом контроля, являющимся государственным (муниципальным) органом или государственным (муниципальным) учреждением, требований о возврате средств к юридическим или физическим лицам, необоснованно их получившим, и (или) виновным должностным лицам и осуществление претензионно-исковой работы; указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

В случае неисполнения предписания вопрос о возмещении ущерба решается в судебном порядке по иску уполномоченного органа (ч. 4 ст. 270.2 БК РФ, п. 15 Стандарта № 1095).

Ответчик является областным государственным бюджетным учреждением.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления в соответствии с ГК РФ.

Учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных п.п. 4 - 6 ст.ст. 123.22 и п. 2 ст. 123.23 ГК РФ, несет собственник соответствующего имущества.

Порядок финансового обеспечения деятельности государственных и муниципальных учреждений определяется законом.

Бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление бюджетного учреждения и за счет каких средств оно приобретено.

По обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым настоящего пункта может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Таким образом, ОГБУ «У» самостоятельно отвечает по своим обязательствам.

Факт нарушения ОГБУ «У» норм бюджетного законодательства установлен материалами дела и им не оспаривался, законность предписания, выданного УФК по Смоленской области, не оспаривалась, ходатайств о продлении срока исполнения предписания не заявлялось.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что ОГБУ «У» оплачены по актам о приемке выполненных работ (ф. КС-2) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3) материалы, которые фактически не использовались при выполнении работ, что привело к переплате подрядной организации ООО «С» и повлекло ущерб бюджету Российской Федерации на сумму 21 498,18 руб.

Доводы ОГБУ «У» о том, что им предприняты исчерпывающие законные меры к исполнению предписания УФК (направлена претензия, предъявлен иск к подрядчику, получен исполнительный лист, направлено заявление о включении требований в реестр требований кредиторов), являются обоснованными, однако, в силу действующего законодательства, не освобождают ОГБУ «У» от обязанности возратить указанные денежные средства в бюджет, поскольку указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Факт невозврата спорной

суммы подрядчиком в данном случае значения не имеет, поскольку нормы ст. 270.2 БК РФ не ставят в зависимость право Управления на обращение в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, в зависимость от погашения задолженности перед объектом контроля третьими лицами. Неисполнение ООО «С» обязанности по возврату денежных средств по государственному контракту от 29.10.2018 не является обстоятельством, исключающим обязанность ОГБУ «У» возратить в доход федерального бюджета денежные средства.

При этом суд отмечает, что в соответствии с требованиями действующего законодательства и положений муниципального контракта заказчик до проведения кассовых расходов должен был осуществить проверку наличия выполненных работ, использованных материалов, их соответствия проекту, действующим строительным нормам и правилам, в том числе с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и приемку выполненных работ на основании подписанных актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счетов и счетов-фактур, с учетом требований нормативных документов в области строительства, условиями контракта и действующего законодательства Российской Федерации. Надлежащее выполнение указанных требований исключило бы необходимость вынесения рассматриваемого предписания.

Довод ответчика о двойном взыскании является ошибочным и подлежит отклонению, поскольку, в случае, если в рамках дела о банкротстве требования ОГБУ «У» будут удовлетворены, денежные средства поступят в адрес ОГБУ «У», а не в федеральный бюджет.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что ОГБУ «У» надлежит возместить ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере 21 498,18 руб.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2024 решение Арбитражного суда Смоленской области от 11.10.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

4. Суд посчитал законным и обоснованным обжалуемое представление, направленное объекту контроля, поскольку оплачена поставка и монтаж оборудования для создания «умной» спортивной площадки, включающие, в том числе комплект искусственного покрытия 1 800 кв.м, фактически установлено 1 034 кв.м.; представлены отчеты о достижении значений результатов предоставления субсидии, содержащие недостоверные данные.

***Решение Арбитражного суда
Челябинской области от 05.12. 2023
по делу №А76-25896/2023
(Извлечение)***

По результатам выездной плановой проверки Управления Федерального казначейства по Челябинской области (далее - Управление) в Муниципальном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 6» Копейского городского округа (далее-Школа) установлены следующие нарушения:

- в нарушение требований, установленных п. 4.3.3 Соглашения о предоставлении из бюджета Челябинской области субсидии на мероприятия по закупке и монтажу оборудования для создания «умных» спортивных площадок от 15.08.2022 № 20-2022-068513 (далее-Соглашение), разделом IV муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта в Копейском городском округе»,

утвержденной постановлением Администрации Копейского городского округа от 03.11.2021 № 2620-п (далее – Муниципальная программа), п. 2.1 перечня спортивно-технологического оборудования для создания «умной» спортивной площадки, утвержденного приказом Минспорта России от 15.02.2022 № 107 (далее - приказ Минспорта России № 107), п. 1.1, 1.2 Договора от 09.08.2022 № 29 на поставку с монтажом, заключенного МОУ «СОШ № 6» с ООО «Волгарь -Спорт» (далее - Договор), Школой в 2022 году оплачена поставка и монтаж оборудования для создания «умной» спортивной площадки, включающие, в том числе комплект искусственного покрытия площадью 1 800 кв.м, фактически установлено 1 034 кв.м., что привело к неэффективному использованию средств субсидии в сумме 2 280 514,13 рублей (5 358 910,50-3 078 396,37), в том числе: 2 280,51 рублей за счет средств местного бюджета (2 280 514,13 рублей*0,10%), 478 451,87 рублей за счет средств областного бюджета (2 280 514,13 рублей*20,98%), 1799 781,75 рублей за счет средств федерального бюджета (2 280 514,13 рублей*78,92%).

- в нарушение требований, установленных п.п. 4.3.5.2 п. 4.3.5 Соглашения, Школой Управлению образования администрации Копейского городского округа Челябинской области представлены отчеты о достижении значений результатов предоставления субсидии, содержащие недостоверные данные, а именно:

- на 01.10.2022: при отсутствии документов, подтверждающих поставку и монтаж спортивно - технологического оборудования для создания «умной» спортивной площадки на 01.10.2022 (в бухгалтерском учете отражены первичные документы, подтверждающие поставку и монтаж спортивно-технологического оборудования датой, позднее 01.10.2022: товарные накладные от 18.10.2022 №14 на сумму 26 004 910,50 рублей, от 28.10.2022 № 16 на сумму 3 645 000,00 рублей, акт от 08.11.2022 № 17 на сумму 3 041 036,86 рублей), фактически

достигнутое значение по показателю «Количество созданных «умных» спортивных площадок» содержит значение 1;

- на 01.01.2023 при отсутствии созданных «умных» спортивных площадок, соответствующих требованиям приказа Минспорта России от 15.02.2022 № 107 (не реализовано соответствие ссылок QR-кодов, которые могут быть отсканированы пользователем для просмотра подробной информации об установленном оборудовании, информационному ресурсу Минспорта России, предусмотренному приказом Минспорта России от 15.02.2022 № 107, Перечнем, утвержденным приказом Минспорта России от 15.02.2022 № 107, предусмотрен комплект искусственного покрытия под размер поля 30*60 (площадь 1 800 кв.м.) высотой ворса не менее 20 мм, фактически установлен комплект искусственного покрытия площадью 1 034 кв.м), фактически достигнутое значение по показателю «Количество созданных «умных» спортивных площадок» содержит значение 1.

Управлением вынесено представление с требованием о принятии мер по устранению причин и условий нарушений.

Полагая незаконным представление Школа обратилась с заявлением в арбитражный суд.

При проведении проверки, Управлением установлено, что Школой в 2022 г. за счет средств субсидии заключен Договор, п. 1.1 которого предусмотрена обязанность Поставщика поставить и установить спортивно - технологическое оборудование для создания «умной» спортивной площадки (товар), а Заказчик обязуется принять и оплатить товар. Согласно Спецификации заявителем закуплен Комплект № 2, обязательно включающий в себя среди 11 наименований комплект искусственного покрытия с высотой ворса не менее 20 мм, под размер поля 30x60 м (1 800 м²), включающий 1 100 пог. м соединительной ленты и 400 кг клея. Между тем, в ходе

контрольного мероприятия установлено, что объектом контроля принята установка комплекта искусственного покрытия площадью 1 034 кв.м., тогда как фактически оплачено приобретение комплекта искусственного покрытия с высотой ворса не менее 20 мм, под размер поля 1 800 кв.м. (30х60 м) в соответствии с пунктом 2.1 Перечня, утвержденного приказом Минспорта России № 107. Остаток «Комплекта искусственного покрытия площадью 766 кв.м, не установлен в Школе и передан на ответственное хранение Муниципальному учреждению «Центр материально-технического и транспортного обеспечения образовательных учреждений».

Согласно п. 10 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий по закупке и монтажу оборудования для создания «умных» спортивных площадок», утвержденных Постановлением Правительства от 30.09.2021 № 1661 (далее - Правила № 1661) результатом использования субсидий является количество созданных «умных» спортивных площадок. Согласно отчетам о достижении значений результатов предоставления субсидии на 01.10.2022 и на 01.01.2023 по показателю «Количество созданных «умных» спортивных площадок» плановое значение составило 1 штука, фактически достигнутое значение на отчетную дату -1 штука. Между тем, в соответствии с приложением к приказу Минспорта России от 15.02.2022 г. № 107 оборудование, представленное на площадке, должно содержать единый QR-код, сформированный на централизованном информационном ресурсе, который может быть отсканирован пользователем для просмотра подробной информации о данном оборудовании, а также крепление

для мобильного телефона. Данное требование содержится также и в Спецификации (Приложении № 1) к Договору. Пунктом 6.1.2 соглашения от 04.08.2022 № 75728000-1-2022-014 о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету, заключенного между Министерством по физической культуре и спорту Челябинской области и Администрацией, предусмотрена обязанность Администрации обеспечить устойчивое покрытие беспроводной связью (Wi-Fi) на всей территории спортивной площадки с предоставлением бесплатного доступа в Интернет с учетом информационной безопасности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Между тем, по результатам осмотра 03.02.2023 установлено, что на тренажерах, отмеченных в Спецификации в Приложении № 1 к Договору от 09.08.2022 № 29, смонтировано крепление для мобильного телефона и нанесен QR-код со ссылкой на сайт изготовителя тренажеров (ИП ПАА). Согласно данным портала qrusport.ru ИП ПАА не входит в перечень партнеров Минспорта России. Открытый беспроводной Wi-Fi доступ к сети Интернет на территории спортивной площадки отсутствует. Таким образом, судом установлено, что выводы Управления о том, что установленное оборудование на спортивной площадке на территории Школы не соответствует полному перечню спортивно - технологического оборудования, предусмотренному комплектом №2, в соответствии с приказом Минспорта России от 15.02.2022 г. № 107, являются обоснованными. Кроме того, не реализовано соответствие ссылок QR-кодов, которые могут быть отсканированы пользователем для просмотра подробной информации об установленном оборудовании, информационному ресурсу Минспорта России, предусмотренному приказом Минспорта России от 15.02.2022 № 107. Следовательно, в отчете о достижении значений результатов предоставления

субсидии на 01.01.2023 (указано фактически достигнутое значение на отчетную дату - 1 штука по показателю «Количество созданных «умных» спортивных площадок») отражены недостоверные данные.

Помимо указанного в ходе судебного разбирательства судом не установлено нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности содержанием обжалуемых пунктов Представления. При указанных обстоятельствах Арбитражным судом Челябинской области оспариваемый ненормативный правовой акт, признан законным, не нарушающим прав заявителя.

5. Оспариваемое представление суд признал законным и обоснованным, поскольку приняты и оплачены затраты, не предусмотренные проектной документацией; в Актах КС-2 включены расходы, начисление которых не предусмотрено ни действующим законодательством, ни договором; установлены случаи дублирования и завышения стоимости работ затрат.

***Решение Арбитражного суда
Ростовской области от 13.12.2023 по
делу № А53-45566/2022
(Извлечение)***

Представитель НО «ФКР МД АО» обратился в суд с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Ростовской области (далее – Управление) № 58-22-09/22-10720 от 01.11.2022 об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в части пунктов 1, 4-6, 8, 9 и 11.

Как следует из материалов дела, Управлением, на основании приказа от 05.05.2022 № 389 «О назначении плановой выездной проверки НО «ФКР МД АО», проведена проверка по вопросу предоставления и (или) использования

средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта у региональных операторов в 2021 г.

По результатам проведенной проверки установлено, что НО «ФКР МД АО» создан с целью осуществления деятельности, направленной на своевременное проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Астраханской области.

Учредителем НО «ФКР МД АО» является Астраханская область. Функции и полномочия учредителя осуществляет агентство по управлению государственным имуществом Астраханской области и министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области.

Управлением проведена выборочная проверка договоров, заключенных с подрядными организациями, локальных сметных расчетов, проектной документации, актов о приемке выполненных работ, исполнительной документации и установлено, что по результатам электронных аукционов НО «ФКР МД АО» заключены договоры с подрядными организациями.

По результатам проведенной проверки Управлением выявлены нарушения.

01.11.2022 НО «ФКР МД АО» вынесено представление № 58-22-09/22-10720 с требованием по нарушениям, указанным в пунктах 1, 4-6, 8, 9, 11 - обеспечить возврат средств в сумме 4 736 721,22 руб. собственникам жилья в многоквартирных домах на соответствующий счет регионального оператора, на котором формируется фонд капитального ремонта в срок до 26.05.2023 года включительно.

Не согласившись с представлением Управления № 58-22-09/22-10720 от 01.11.2022 об устранении выявленных нарушений требований законодательства

Российской Федерации в части п.п. 1, 4-6, 8, 9 и 11, заявитель обратился в суд.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

Управлением, по результатам проверки установлено, что в нарушение ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 174, ч. 1 ст. 190 ЖК РФ НО «ФКР МД АО» в 2021 году в рамках исполнения договоров на проведение капитального ремонта общедомового имущества многоквартирных домов приняты и платежными поручениями оплачены акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) на общую сумму 1 891 117,22 руб. с объемами работ (ремонт отмосток), не относящихся к капитальному ремонту общего имущества 6 многоквартирных домов (пункт 1 представления).

Заявитель, оспаривая представление в данной части, считает, что ремонт отмостки дома относится к капитальному ремонту МКД наряду с прочими работами, выполнение которых необходимо при капитальном ремонте домов. При этом он указывает на то, что обязанность поддержания надлежащего состояния отмостки эксплуатирующими организациями не исключает обязанности регионального оператора обеспечивать организацию проведения капитального ремонта этих элементов в соответствии с перечнем видов работ, установленных ч. 2 ст. 166 ЖК РФ, а также на то обстоятельство, что проектной организацией с учетом дефектной ведомости МКД и ведомости объемов работ, в сметной документации предусмотрен ремонт отмостки.

Средства фонда капитального ремонта могут использоваться только в соответствии с их целевым назначением, указанным в ст. 174 ЖК РФ.

Статьей 166 ЖК РФ определен перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на

капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, включает в себя:

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 166 ЖК РФ ст. 9 Закона Астраханской области от 24.10.2013 № 55/2013-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Астраханской области» установлен дополнительный перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту, выполнение которых финансируется за счет средств фонда капитального ремонта.

При этом ремонт отмостки, как самостоятельный вид работ, как вид работ в составе работ по ремонту фасада, в перечень работ по капитальному ремонту не входит.

Между тем выборочной проверкой капитального ремонта МКД Управлением установлено, что по 5 договорам в Акты о приемке выполненных работ (форма — КС-2) (далее — Акт КС-2) включены работы по ремонту отмостки в общей сумме 1 891 117,22 руб.

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, в приложении № 4 к которым указано, что к работам, выполняемым при подготовке жилых зданий к эксплуатации в весенне-летний период, относится ремонт просевших отмосток.

В примерном перечне работ, производимых при капитальном ремонте жилищного фонда (приложение № 8 к Правилам № 170) ремонт отмостки как вид работ отсутствует.

Из приложения № 2 «Перечень работ, входящих в плату за ремонт жилья (текущий ремонт)» к Методическому пособию по содержанию и ремонту жилищного фонда. МКД 2- 04.2004 (утв. Госстроем России), следует, что в работы по смене или ремонту отмосток также входят в состав работ по текущему ремонту фундаментов.

С учетом того, что отмостка не выделена как самостоятельный вид работ,

а из анализа положений ведомственных строительных норм и правил нет четкого определения к какому конструктивному элементу здания она относится, следовательно, анализ вышеперечисленных ведомственных актов позволяет сделать вывод, что ремонт отмостки проводится в составе текущего ремонта фундамента и подвальных помещений, а не в составе работ по капитальному ремонту фасада.

Согласно ч. 1 ст. 166 ЖК РФ именно состав работ, а не перечень работ и услуг должен регламентироваться нормативно-правовым актом субъекта с учетом норм, стандартов и сводов правил в строительстве.

В связи с чем, проведение работ по отмостке в составе работ по капитальному ремонту должно быть предусмотрено нормативно-правовым актом субъекта РФ.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что дополнительные виды работ, а также детализированный состав работ в составе капитального ремонта фасада должен быть предусмотрен нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, что в рассматриваемом случае отсутствует.

В рамках проведения капитального ремонта фасада можно проводить ремонт отмостки в случае, если этот вид работ включен в перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, указанных в нормативно-правовым актом субъекта Российской Федерации.

В связи с чем, при формировании состава работ по ремонту фасада следует руководствоваться ч. ч. 1 и 2 ст. 166 ЖК РФ и нормативно-правовым актом субъекта РФ.

Таким образом, поскольку нормативно-правовым актом Астраханской области ремонт отмостки не включен в состав работ по ремонту фасада, постольку представление по п. 1 соответствует закону и не нарушает прав заявителя по делу, обстоятельства, предусмотренные статьями 198 - 201 АПК РФ, как основания для удовлетворения

заявления НО «ФКР МД АО», отсутствуют.

По п. 4 представления установлено, что в нарушение требований законодательства, НО «ФКР МД АО» в 2021 году приняты и оплачены затраты, не предусмотренные проектной документацией, а именно — затраты на производство ремонтно-строительных работ в стесненных условиях застроенной части города, что привело к завышению стоимости принятых и оплаченных работ на общую сумму 792 770,00 руб.

Судом установлено, что согласно Актам КС-2 по двум договорам на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Астраханской и договору на оказание услуг по разработке проектной и/или сметной документации на проведение капитального ремонта общего имущества МКД по объектам, указанным в приложении № 2 к договору, в составе затрат на капитальный ремонт крыш, фасадов и фундаментов учтен повышающий коэффициент 1,15 к затратам труда рабочих и 1,15 к стоимости эксплуатации машин и механизмов согласно п. 10 таблицы 3 приложения 3 Методических рекомендаций по применению сметных норм, утвержденных приказом Минстроя России от 04.09.2019 № 507/пр (далее— Методика 507/пр).

Применение коэффициента на стесненные условия возможно только при условии наличия проектом организации строительства (далее – ПОС), учитывающего стесненные условия и обосновывающего применение повышающих коэффициентов.

Пунктом 10 таблицы 3 приложения 3 Методики 507/пр предусмотрены коэффициенты к сметным нормам, учитывающие производство ремонтно-строительных работ в стесненных условиях застроенной части населенных пунктов.

При этом, согласно примечанию 3 к таблице 3 приложения 3 Методики 507/пр стесненные условия в застроенной части

населенных пунктов определяются наличием трех факторов:

Согласно п. 3.2.2 Методики 507/пр условия производства строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, работ по монтажу оборудования и пусконаладочных работ и усложняющие факторы также должны быть обоснованы ПОС.

Однако, в предоставленных заявителем разделах ПОКР/ПОС перечень работ, на которые оказывают воздействие стесненные условия застроенной части города, не определен, а повышающий коэффициент применялся по Актам КС-2 в целом по объекту, а не по отдельно выполненным работам.

Таким образом, НО «ФКР МД АО» в 2021 году приняты и оплачены затраты, не предусмотренные проектной документацией, а именно - затраты на производство ремонтно-строительных работ в стесненных условиях застроенной части города, что привело к завышению стоимости принятых и оплаченных работ на общую сумму 792 770,00 руб.

Предоставленные ПОКР/ПОС не размещались в ЕИС в составе документации на закупку. Следовательно, на момент определения НМЦК указанные разделы ПОКР/ПОС не являлись основанием для определения стоимости работ проектно-сметным методом.

Кроме того, в предоставленных заявителем разделах ПОКР/ПОС перечень работ, на которые оказывают воздействие стесненные условия застроенной части города, не определен, графическая часть отсутствует. А повышающий коэффициент применялся НО «ФКР МД АО» по Актам КС-2 в целом по объекту, а не по отдельно выполненным работам.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что НО «ФКР МД АО», оплатив затраты, не предусмотренные проектной документацией и неподтвержденные как выполненные, необоснованно увеличил стоимость работ.

По п. 5 Представления судом установлено, что в соответствии с ч.1.1 ст.180 и ч.5 ст. 182 ЖК РФ

Правительством Российской Федерации утверждено Положение № 615.

15.06.2021 между НО «ФКР МД АО» (Заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «Новые грани» (Подрядчиком) заключен договор, согласно которому Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя определенные п. 1.1 обязательства.

Согласно п. 5.1 договора цена договора составляет 12 163 810,00 рублей, включая НДС.

Согласно п. 5.2 Договора в случае, если подрядчик использует упрощенную систему налогообложения, НДС в акты выполненных работ не включается. Фонд компенсирует сумму НДС, уплаченного подрядчиком за материалы, изделия, конструкции и оказываемые услуги и отнесенную на издержки производства в целом по объекту согласно расчетам письма Госстроя Российской Федерации от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 «О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения».

Таким образом, условия договора сторонами согласованы.

Согласно п. 2.1.1 договора, Заказчик обязан осуществлять контроль за целевым и эффективным использованием денежных средств.

Несмотря на это, по Договору в Акты № КС-2 от 16.11.2021 (включаемые работы), от 17.11.2021 (включаемые работы), от 14.12.2021 (включаемые работы), от 07.12.2021 (включаемые работы), № 3 (пусконаладочные работы) включена и оплачена «Разница между НМЦ и победителем торгов, работающим по УСН», не предусмотренная, как возмещение затрат, ни законодательством Российской Федерации, ни договором.

Таким образом, судом установлено, что в Актах КС-2 по договору строкой «Разница между НМЦ и победителем торгов, работающим по УСН» включены расходы, начисление которых не предусмотрено ни действующим законодательством, ни договором.

Между тем, установление НМЦД не означает, что работы подлежат оплате независимо от объема выполненных подрядчиком работ и примененных им материалов. По смыслу законодательства, а также согласно п. 5.5 данного договора, оплате подлежат только фактически выполненные работы.

Следовательно, наличие арифметической разницы между НМЦД и стоимостью фактически выполненных и оплаченных работ без подтверждения факта выполнения подрядчиком работ на большую сумму не может являться основанием для оплаты данной разницы. Поскольку, несмотря на указание в договоре его цены, на подрядчике лежит обязанность предоставить заказчику документы, подтверждающие выполнение работ на сумму, указанную в договоре.

Тогда как оплата фактически невыполненного объема работ (Разница между НМЦ и победителем торгов, работающим по УСН), не подтвержденной соответствующей документацией, является суммой неосновательного обогащения.

Таким образом, что в нарушение требований законодательства, п. 5.1, 5.2, 5.5 договора, НО «ФКР МД АО» приняты и платежными поручениями оплачены затраты, не соответствующие условиям договора, а именно - актами о приемке выполненных работ (форма № КС-2), принята к оплате разница между НМЦ и предложением победителя торгов, работающего по упрощенной системе налогообложения, сверх нормативов, предусмотренных договором, что привело к завышению стоимости принятых и платежными поручениями оплаченных работ на сумму 265 785,00 руб. (20 %).

По пункту 6 Представления.

НО «ФКР МД АО» по договорам ремонта внутридомовых инженерных систем электроснабжения приняты к оплате затраты на установку автоматических выключателей в щитах по расценкам таблицы ТЕРм 08-03-526, не соответствующие по составу работ проектной документации.

В составе работ по расценкам таблицы ТЕРм 08-03-526 «Автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции: стене или колонне» учтено: изготовление и установка конструкций; установка выключателей; заземление; присоединение.

В составе ресурсной части расценок таблицы ТЕРм 08-03-526 учтены ряд машин и материалов.

Однако, проектной документацией на капитальный ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения жилых домов изготовление и установка металлических конструкций для монтажа автоматических выключателей вне щитов (шкафов) на стенах и колоннах, не предусмотрены. Как и не осуществлялось выполнение работ с использованием кранов на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудования 10 т.

Таким образом, по расценкам таблицы ТЕРм 08-03-526 в составе работ «Автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции: стене или колонне» учтено изготовление и установка конструкций, а также учтены машины и материалы, в том числе краны на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудования 10 т., которые не предусмотрены проектной документацией по объекту.

Документов, подтверждающих их выполнение ни заявителем, ни подрядчиками, не предоставлено.

Таким образом, судом установлено, что принятые работы по расценке ТЕРм 08-03-526 не соответствуют технологии производства работ, составу работ, перечню, характеристикам и расходу строительных ресурсов, принятых в рабочей документации и на объектах не выполнялись.

На основании изложенного, НО «ФКР МД АО» в 2021 году в актах о приемке выполненных работ (форма № КС-2) приняты и оплачены работы и материалы, при определении стоимости которых использованы сметные расценки, не соответствующие по составу работ проектной документации, а именно -

расценки, принятые на установку автоматических выключателей в щитах по таблице ТЕРм 08-03-526 не соответствующие проектной документации, что привело к завышению стоимости принятых и оплаченных работ на 290 674,00 руб. с НДС (20 %).

По пункту 8 Представления судом установлено следующее.

Согласно Акту КС-2 от 30.11.2021 (ремонт фасада) по договору к оплате приняты затраты на приобретение установку оконных блоков из ПВХ профиля по расценке ТЕР 10-01-034-03.

Согласно ч.1 ст. 8.4 ГрК РФ федеральный реестр сметных нормативов (далее — ФРСН) является государственным информационным ресурсом. Указанный реестр является общедоступным, за исключением сведений, составляющих государственную тайну.

ФРСН размещен на сайте Минстроя России и в информационной системе ФГИС ЦС.

Приказом Минстроя России от 27.02.2015 № 140/пр «О внесении сметных нормативов в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» в ФРСН включена сметно-нормативная база ТЕР-2001 Астраханской области.

Согласно ч. 10 ТЕР-2001, размещенного в ФРСН, по расценке ТЕР 10-01-034-03 стоимость материалов составляет 103 458,43 руб. на 100 м² проемов.

Однако, согласно п.5 Акта КС-2 от 30.11.2021 (ремонт фасада) стоимость материалов, принятая в расчет сметной стоимости по расценке ТЕР 10-01-034-03 составила 122567,80 — 1997,87 — 663,51 = 119 906,48 руб. на 100 м² проемов, что не соответствует сметно-нормативной базе ТЕР-2001 Астраханской области, размещенной в ФРСН.

Таким образом, НО «ФКР МД АО» по акту о приемке выполненных работ

(форма № КС-2) в рамках договора приняты и платежным поручением оплачены работы и материалы с нарушением положений сметных нормативов, включенных в федеральный реестр сметных нормативов, а именно затраты на установку оконных блоков из ПВХ профиля определены по расценке ТЕР 10-01-034-03, стоимостные показатели которой не соответствуют сметно-нормативной базе ТЕР-2001 Астраханской области, размещенной в федеральном реестре сметных нормативов, что привело к завышению стоимости принятых к оплате работ на 134 522,00 руб. с НДС (20 %).

По п. 9 Представления судом установлено следующее.

Согласно Актам КС-2 от 16.11.2021 по договору к оплате приняты затраты на прокладку трубопроводов канализации из полиэтиленовых труб по расценкам таблицы ТЕР 16-04-001. Затраты на приобретение трубопроводов и фасонных элементов определены по расценкам ТССЦ-2001.

Согласно п. 1.16.5 Общих положений ТЕР-2001 Астраханской области, на прокладку трубопроводов из полиэтиленовых канализационных труб, а также обвязки котлов, водоподогревателей и насосов предусмотрено применение укрупненных узлов трубопроводов, поставляемых на место монтажа транспортными узлами.

Стоимость укрупненных узлов трубопроводов диаметром 150 мм учтена в п. 4 Акта КС-2 от 16.11.2021 по расценке ТССЦ-302-3341. Дополнительный учет затрат на приобретение фасонных элементов к трубопроводам диаметром 150 мм пунктами 6, 11, 12, 15 Акта КС-2 от 16.11.2021 привел к дублированию затрат, что не соответствует пункту 1.16.5 Общих положений ТЕР.

То есть п.п. 6, 11, 12, 15 Акта КС-2 от 16.11.2021 произведен дополнительный учет затрат на приобретение фасонных элементов к трубопроводам диаметром 150 мм, что привело к дублированию

затрат и не соответствует пункту 1.16.5 Общих положений ТЕР.

Дополнительный учет затрат на приобретение фасонных элементов к трубопроводам диаметром 110 мм пунктами 7, 8, 9, 10, 13, 14 Акта КС-2 от 16.11.2021 и пунктами 2, 3 Акта КС-2 от 16.11.2021 привел к дублированию затрат, что также противоречит пункту 1.16.5 Общих положений ТЕР.

Таким образом, судом установлено, что в результате дополнительного учета в Актах КС-2 затрат на приобретение фасонных элементов к трубопроводам диаметром 110, 150 мм, уже учтенных в составе расценки, привело к дублированию затрат, что не соответствует пункту 1.16.5 Общих положений ТЕР.

На основании изложенного, суд установил, что НО «ФКР МД АО» принял и оплатил дополнительный учет затрат на приобретение фасонных элементов, необоснованно увеличив стоимость выполненных работ.

По пункту 11 Представления судом установлено, что согласно Акту КС-2 от 09.03.2021 по договору подряда к оплате приняты затраты на подготовку фасадов для окраски перхлорвиниловыми составами по расценке ТЕР 15-02-019-01.

В процессе производства работ, в связи с выявлением несоответствия проектной документации фактически выполненным работам, НО «ФКР МД АО» совместно с подрядчиком и проектной организацией составлен Акт № 1 от 18.05.2019.

Стоимость принятых к оплате работ по Акту КС-2 от 09.03.2021 № 2 определена с учетом изменений объемов и видов работ, предусмотренных Актом № 1 от 18.05.2019.

Однако, в Акте КС-2 от 09.03.2021 № 2 затраты на выравнивание стен с применением шпатлевки приняты по расценке ТЕР 15-02-019-01 «Сплошное выравнивание внутренних бетонных поверхностей (однослойное оштукатуривание) известковым раствором стен», ресурсной частью которой предусмотрено применение

растворов готовых отделочных, тяжелых, цементно-известковых, состав 1:1:6.

При том, что в сметно-нормативной базе ТЕР-2001 Астраханской области на шпатлевание стен перед окраской перхлорвиниловыми составами предусмотрено применение расценки ТЕРр 62-25-10 «Шпатлевание ранее окрашенных фасадов под окраску перхлорвиниловыми красками: сложных с земли и лесов», ресурсной частью которой предусмотрено применение шпатлевки, что соответствует принятым решениям в Акте № 1 от 18.05.2019.

Сметные нормативы; расценки, коэффициенты применяются на стадии формирования начальной максимальной цены договора (п. 2 Положения № 615), то есть ее предельного значения, а, следовательно, необоснованное увеличение стоимости работ расценкой, не соответствующей по составу выполняемым работам, привело к завышению стоимости работ, чем причинило ущерб интересам собственников МКД.

Согласно п. 4.4.2 договора оплата производится за фактически выполненные работы.

При этом именно НО «ФКР МД АО» согласно ч. 5 ст. 178 и ч. 1 ст. 188 ЖК РФ несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение перед собственниками своих обязательств, предусмотренных законом.

Таким образом, НО «ФКР МД АО» в рамках договора по акту о приемке выполненных работ по объекту (форма № КС-2) приняты и платежным поручением оплачены работы и материалы, при определении стоимости которых использованы сметные расценки, не соответствующие по составу работ проектной документации. А именно - расценки принятые на подготовку и окраску фасадов перхлорвиниловыми красками, не соответствующие проектной документации, что привело к завышению стоимости принятых и оплаченных работ на 1 194 038,00 руб. с НДС (20%).

Выявленные нарушения, выразившиеся в завышении стоимости

работ, фактически заявителем не оспариваются, а только указывается, что НО «ФКР МД АО» действовал в рамках полномочий, установленных законодательством.

Таким образом, все вышеназванное в своей совокупности и логической взаимосвязи свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Соответственно, пункты 1, 4, 5, 6, 8, 9, 11 представления Управления от 01.11.2022 № 58-22-09/22-10720 являются законными и соответствуют действующему законодательству, применимому к данным правоотношениям, и не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

6. Оспариваемое заключение на возражения не отвечает признакам ненормативного правового акта (решения) органа, осуществляющего публичные полномочия, могущего выступать предметом оспаривания в арбитражном суде, поскольку непосредственно не порождает каких-либо правовых последствий, не содержит каких-либо властных волеизъявлений, устанавливающих или ограничивающих права и порождающих обязанности, а является актом реагирования на поступившие возражения, при этом не влекущим негативные правовые последствия в виде возможности привлечения к юридической ответственности.

Постановление Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11.01.2024 по делу №А14-17653/2023 (Извлечение)

«ООО» (далее также – Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального

казначейства по Воронежской области (далее – УФК по Воронежской области, административный орган) о признании недействительным заключения на возражения от 28.09.2023 №31-12-24/25-5732 в отношении Предостережения от 21.08.2023 №4, принятым к производству определением от 24.10.2023 с возбуждением производства по делу №А14-17653/2023.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 28.11.2023 производство по делу №А14-17653/2023 прекращено.

Не согласившись с принятым судебным актом, Заявитель обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В апелляционной жалобе Заявитель оспаривает выводы суда области о наличии оснований для прекращения производства по делу, ссылаясь на неблагоприятные последствия.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя участника процесса, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, «ООО» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило: проверить на соответствие действующему законодательству Российской Федерации, признать незаконным заключение на возражения от 28.09.2023 №31-12-24/25-5732 в отношении Предостережения от 21.08.2023 № 4, вынесенное УФК по Воронежской области, обязать УФК по Воронежской области устранить нарушение прав и законных интересов «ООО», а именно, исключить подпункт 1 пункта 2 Предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований от 21.08.2023 №4.

При этом в дополнении №1 от 02.11.2023 «ООО» пояснило, в том числе, что оспариваемое заключение на возражения удовлетворяет критериям документа, признаваемого ненормативным правовым актом (решением), поскольку не соответствует закону, по сути в связи с неверным толкованием нормативно правового акта, а именно Международного стандарта аудита 700 (пересмотренный) «Формирование мнения и составления заключения о финансовой отчетности», введенного Приказом Минфина России от 09.01.2019 №2н с изменениями и дополнениями, а также создает препятствия в профессиональном суждении аудитора при формировании Мнения о бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц, выражающееся в неверном толковании УФК по Воронежской области указанного международного стандарта.

Такое неверное толкование затрагивает также интересы неограниченного круга лиц, пользователей Аудиторского заключения и обязывающего Аудитора (Аудиторскую организацию) исполнять его (неверное толкование УФК по Воронежской области), так как Федеральное казначейство и его структурные подразделения (в том числе УФК по Воронежской области), в силу закона наделены властными полномочиями в отношении аудиторских организаций.

Таким образом, оспариваемое заключение нарушает права ООО как аудиторской организации на законное исполнение требований международных стандартов и законодательства об аудиторской деятельности, и аудиторов ООО, подписавших аудиторские заключения, в которых по частному суждению проверяющих лиц УФК по Воронежской области допущены нарушения международного стандарта.

С учетом содержания и цели составления оспариваемого заключения суд первой инстанции пришел к выводу, что заключение не является ненормативным правовым актом,

который может быть обжалован в арбитражный суд в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, прекратил производство по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционной жалобы ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности, об оспаривании затрагивающих права и законные

интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 №21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21), к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений. Решения могут быть приняты как в письменной, в том числе в электронной форме (в частности, в автоматическом режиме), так и в устной форме. По правилам гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ могут быть оспорены, в том числе, письменные решения, имеющие ненормативный характер, для которых законодательством установлены определенные требования к порядку принятия, оформлению (реквизитам), содержанию.

При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного

поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований.

Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда № 21).

Ненормативный правовой акт носит властно-распорядительный характер и содержит обязательные предписания, распоряжения, влияющие на гражданские права и охраняемые законом интересы конкретных лиц, то есть порождающие юридические последствия.

В ходе производства по делу судом первой инстанции установлено, что оспариваемое заключение содержит суждение и выводы административного органа на возражения заявителя, при этом не содержит властно обязывающего предписания для «ООО», не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает; само по себе заключение не изменяет и не дополняет предостережение от 21.08.2023 №4, не возлагает на «ООО» никаких новых обязанностей; оспариваемое заключение не порождает экономического спора, поскольку содержит лишь предложение юридическому лицу по устранению выявленных с позиции УФК по Воронежской области нарушений в целях предотвращения (профилактики) совершения возможных правонарушений.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки приведенных выводов суда области и с учетом доводов апелляционной жалобы обращает внимание заявителя, что оспариваемое им заключение на возражения от 28.09.2023 №31-12-24/25-5732, как таковое не отвечает признакам ненормативного правового акта (решения) органа, осуществляющего публичные полномочия (УФК по Воронежской области), могущего

выступать предметом оспаривания в арбитражном суде, поскольку непосредственно не порождает каких-либо правовых последствий для «ООО» и иных лиц, не содержит каких-либо властных волеизъявлений, устанавливающих или ограничивающих права и порождающих обязанности, а является актом реагирования на поступившие возражения, при этом не влекущим негативные правовые последствия в виде возможности привлечения к юридической ответственности.

Само по себе несоответствие, по мнению заявителя, оспариваемого заключения действующему законодательству, не свидетельствует о том, что таковое является ненормативным правовым актом. Доводы апелляционной жалобы о негативных последствиях оспариваемого заключения носят абстрактный характер и не выступают прямыми последствиями составления оспариваемого заключения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ – если исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции по существу и о вынесении его в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством.

При этом доводы апелляционной жалобы не опровергают окончательного верного вывода суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ним, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно ч. 3 ст. 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд

по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном ч. 7 ст. 225.15 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ст. 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.11.2023 по делу №А14-17653/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

7. Требования предписания УФК по Воронежской области о взыскании причиненного ущерба исполнены в судебном порядке в связи с их законностью и обоснованностью.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.02.2024 по делу № А14-7373/2023 (Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Воронежской области (далее – заявитель, Управление, УФК по ВО) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области (далее – ответчик, Министерство ЖКХ) о взыскании причиненного ущерба в размере 5 961 948,01 руб.

В обоснование заявленного требования Управление указало, что взыскание указанной суммы обусловлено неисполнением Предписания, в случае не согласия с Предписанием ответчик имел возможность оспорить указанный ненормативный акт в судебном порядке, в ходе проверки подтвержден факт нарушения графика выполнения

мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства в отношении объекта «Реконструкция системы водоснабжения в с. Верхний Мамон (окраина) Вернемамонского муниципального района Воронежской области». Министерство в письменном отзыве по делу заявленное требование не признало, указало, что в Минстрой России своевременно были направлены извещения об окончании строительства объекта и заключение инспекции государственного строительного надзора Воронежской области.

На основании приказа УФК по Воронежской области от 04.08.2021 № 491 «О назначении плановой выездной проверки департамента жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области» в период с 09.08.2021 по 03.09.2021 в отношении Департамента жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области (далее - Департамент) была проведена плановая проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидии, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, направленных на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности субъектов Российской Федерации и (или) софинансирование мероприятий, не относящихся к капитальным вложениям в объекты государственной (муниципальной) собственности субъектов Российской Федерации в рамках ведомственной целевой программы «Поддержка модернизации и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации (муниципальных образований)» Ведомственная целевая программа «Поддержка модернизации коммунальной и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации (муниципальных образований)» подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», за период с 01.01.2019 по 31.12.2020.

В ходе проверки установлено, что между Минстроем России и Правительством Воронежской области заключено Соглашение от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 о предоставлении субсидии в 2018 году из федерального бюджета бюджету Воронежской области на софинансирование расходных обязательств субъекта Российской Федерации (муниципальных образований) по реализации мероприятия «Содействие развитию коммунальной и инженерной инфраструктуры государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности)» подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами ЖКХ граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» Воронежской области в сумме не более 153 811 300 руб. Согласно п.7.2 Соглашение 09.02.2018 № 069-07-2018-027 вступает в силу с даты внесения сведений о нем в реестр соглашений, ведение которого осуществляется Федеральным казначейством, и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по нему.

По Соглашению от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 (с учетом дополнительных соглашений) срок технической готовности объектов в размере 100% и срок ввода в эксплуатацию предусмотрены - декабрь 2018 года.

Согласно п.3.2 Соглашения от 09.02.2018 №069-07-2018-027 субсидия предоставляется при выполнении следующих условий:

Согласно п.3.2 Соглашения от 09.02.2018 №069-07-2018-027 субсидия предоставляется при выполнении следующих условий:

а) наличие правового акта Воронежской области об утверждении в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации перечня объектов капитального строительства и (или) объектов недвижимого имущества, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия;

б) наличие в бюджете Воронежской области бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходных обязательств, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия;

в) соответствие настоящего Соглашения от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 положениям пункта 10 Правил № 999.

Согласно п. 4.3 Соглашения от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 субъект обязуется обеспечивать:

- выполнение условий предоставления субсидии, установленных п.3.2 Соглашения от 09.02.2018 № 069-07-2018-027;

- исполнение требований Министерства по возврату средств в федеральный бюджет

в соответствии с п.п. 16 - 19, 22(1) Правила № 999;

- достижение значений показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия;

- исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества согласно приложению №4 к Соглашению от 09.02.2018 № 069-07-2018-027;

- представление в Минстрой России в форме электронного документа в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» отчеты о (об): расходах бюджета Воронежской области, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, не позднее 10

числа месяца, следующего за месяцем, в котором была получена субсидия; достижении значений показателей результативности, не позднее 10 числа месяца, следующего за месяцем, в котором была получена субсидия;

- исполнение графика выполнения мероприятий не позднее 10 числа месяца, следующего за кварталом, в котором была получена субсидия.

Согласно п.5.1 Соглашения от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по Соглашению от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 6.1.1 Соглашения от 09.02.2018 №069-07-2018-027 определено, что уполномоченным органом исполнительной власти субъекта, осуществляющим взаимодействие с Минстроем России, на который со стороны субъекта возлагаются функции по исполнению (координацию исполнения) Соглашения от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 и представлению отчетности, является Департамент (сейчас – Министерство).

В 2018 г. с целью реализации планов по строительству и реконструкции водоснабжения и водоотведения Воронежской области, Департаментом 16.03.2018 заключены два соглашения с муниципальными образованиями, в том числе № 20610000-1-2018-001 с Администрацией Верхнемамонского муниципального района Воронежской области, №20649000-1-2018-003 с Администрацией Семилукского муниципального района Воронежской области.

Предметом соглашения от 16.03.2018 № 20610000-1-2018-001, заключенного между Департаментом (субъект) и Администрацией Верхнемамонского муниципального района (муниципалитет), являлось предоставление из бюджета Воронежской области в 2018 году бюджету Верхнемамонского муниципального района субсидии на

софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности (реконструкция системы водоснабжения протяженностью 47,56 км в с. Верхний Мамон (окраина), Верхнемамонский муниципальный район Воронежской области) в размере не более 76 082 938,79 рублей по КБК 832 0505 56102R1120 522 251.

Показателем результативности исполнения мероприятия, в целях софинансирования которого предоставляется субсидия, является 100% готовность объекта в 2018 г. (приложение № 4 к соглашению).

С целью выполнения работ по реконструкции системы водоснабжения в с. Верхний Мамон (2 очередь), между Администрацией Верхнемамонского сельского поселения Верхнемамонского муниципального района Воронежской области (муниципальный заказчик) и ООО «Ремстрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 21.05.2018 №013130000371800005-0164725-01 (далее - Контракт) стоимостью 75 843 666,05 рублей. Дополнительным соглашением от 20.12.2018 № 4 стоимость Контракта уменьшена на 5 957 733,05 рубля (7,86%) и составила 69 885 933 рубля. Согласно Контракту подрядчик обязуется выполнить работы по реконструкции объекта в срок с момента подписания Контракта до 20.12.2018 (пункт 3.1 Контракта), а муниципальный заказчик обязуется принять от подрядчика по акту законченного строительства объект в соответствии с Контрактом и получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию (пункт 5.1.4 Контракта).

В графике выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства (Приложение № 3 к дополнительному соглашению № 069-07-2018-027/2 от 18.10.2018) по строке 1 «Реконструкция системы водоснабжения с. Верхний Мамон (окраина) Верхнемамонского муниципального

района Воронежской области. «Корректировка» в графе 59 «Срок ввода объекта в эксплуатацию в соответствии с заключенным контрактом» указан срок ввода объекта в эксплуатацию декабрь 2018 г.

При проведении проверки было представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №36-506-03-2019, которое выдано Администрацией Верхнемамонского муниципального района на объект «Реконструкция системы водоснабжения в с. Верхний Мамон (окраина), Верхнемамонский муниципальный район Воронежской области» протяженностью 47 605,5 км (по проекту 47,562 км) только 13.06.2019.

Таким образом, объект «Реконструкция системы водоснабжения в с. Верхний Мамон (окраина), Верхнемамонский муниципальный район Воронежской области» в установленный Соглашением от 09.02.2018 № 069-07-2018-027 (с учетом дополнительного соглашения № 069-07-2018-027/2 от 18.10.2018) срок (декабрь 2018 года) не введен в эксплуатацию.

С учетом п. 19 Правил № 999 Управление сделало вывод, что у ответчика возникла обязанность возратить в федеральный бюджет за нарушение срока ввода объекта «Реконструкция системы водоснабжения в с. Верхний Мамон (окраина), Верхнемамонский муниципальный район Воронежской области» в эксплуатацию, денежные средства в размере 5 961 948,01 руб. (59 619 480,13 руб.х 10%).

По результатам рассмотрения результатов контрольного мероприятия УФК по Воронежской области в адрес ответчика направлено представление от 10.11.2021 № 31-12- 43/22-7424 (далее - Представление) с требованием устранить выявленное нарушение путем возврата средств в федеральный бюджет в размере 5 961 948,01 руб. и принять меры по устранению причин и условий совершения данного нарушения в срок до 01.11.2022.

Письмом от 25.10.2022 № 65-11/7035 Департамент представил информацию о

том, что не признает выявленное нарушение, а также указал, что возврат средств в федеральный бюджет будет осуществляться только на основании требования о возврате средств субсидии в федеральный бюджет, направленного Минстроем России в соответствии с п.4.3.3 Соглашения от 09.02.2018 № 069-07-2018-027.

В связи с неисполнением требований Представления, в соответствии с положениями абзаца третьего п. 9 Стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля № 1095 в адрес ответчика УФК по Воронежской области было направлено предписание от 09.11.2022 №31-12-43/22-7645 (далее - Предписание) с требованием возместить ущерб Российской Федерации, как публично-правовому образованию, путем возврата средств в федеральный бюджет в размере 5 961 948,01 руб. в срок до 10.02.2023.

Неисполнение требований послужило основанием для обращения Управления с заявлением в суд.

Одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации, закрепленным в ст. 34 БК РФ, является принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, означающий, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии со ст.162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации,

иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 БК РФ предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Установление нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля влечет направление им представления и (или) предписания (ст.270.2 БК РФ).

Таким образом, в силу ст. 270.2 БК РФ предписания является мерой реагирования на установленное в ходе государственного финансового контроля нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Поскольку ответчик нарушил срок технической готовности объектов, что повлекло недостижение на конец отчетного периода результативности использования субсидии, следовательно, нарушено условие указанного Соглашения.

В данном случае органом финансового контроля выявлено нарушение ответчиком бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, как органом, непосредственно вовлеченным в процесс исполнения соглашений о

предоставлении межбюджетных трансфертов, и правомерно вынесено представление в порядке ст. 270.2 БК РФ.

С учетом изложенного, довод ответчика о возможности заявления требования о возврате денежных средств исключительно Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, суд отклонил.

Довод ответчика о том, что меры ответственности в данном случае не должны применяться, поскольку их действие было приостановлено Постановлением Правительства РФ от 22.04.2020 № 559 и приостановление в дальнейшем продлено Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2022 № 149, отклоняется судом в связи со следующим.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2022 № 149 действие пунктов 16 - 19 Правил № 999 приостанавливается до 01.01.2023 для правоотношений, возникших с 01.01.2022, к которым рассматриваемый случай не относится, так как правоотношения сторон возникли в момент подписания Соглашения 16.03.2018, в 2018 г.

Действие п.п. 16 - 19 Правил № 999 для правоотношений, возникших с 01.01.2020, приостановлено до 01.01.2022 Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.04.2020 № 559, с 01.01.2022 - возобновлено.

В отношении ссылки на Указ Губернатора Воронежской области от 29.05.2018 №296-у «Об установлении ограничительных мероприятий (карантина) по бешенству животных на отдельной территории Верхнемамонского муниципального района Воронежской области», что, по мнению ответчика, в силу п.20 Правил №999, является освобождением от применения мер ответственности, суд учитывает следующее.

Данным указом были установлены ограничительные мероприятия (карантин) до 03.08.2018 включительно в неблагополучном по бешенству пункте - селе Верхний Мамон Верхнемамонского

муниципального района Воронежской области.

Эпизоотическим очагом по бешенству животных определено индивидуальное подворье, расположенное по адресу: ул. Харланова, д. 2, с. Верхний Мамон, Верхнемамонский муниципальный район, Воронежская область.

На период действия ограничительных мероприятий (карантина):

- не допускается проведение выставок собак и кошек, выводок и натаски собак;
- прекращается торговля домашними животными;
- запрещается вывоз собак и кошек за пределы неблагополучного пункта и отлов (для вывоза в зоопарки, с целью расселения в других районах и т.д.) диких животных на карантинированной территории.

Таким образом, положения Указа Губернатора Воронежской области от 29.05.2018 №296-у «Об установлении ограничительных мероприятий (карантина) по бешенству животных на отдельной территории Верхнемамонского муниципального района Воронежской области» не относятся к процессу реконструкции системы водоснабжения.

Расчет заявленной ко взысканию суммы ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

В связи с изложенным судом заявленное требование удовлетворено, с Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области, г. Воронеж в доход федерального бюджета взыскано 5 961 948,01 руб.

8. Суд, отказывая в удовлетворении требований в связи с пропуском срока, указал, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает какие-либо критерии для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, в связи с чем данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и

**непосредственном исследовании
имеющихся в деле доказательств.**

***Решение Арбитражного суда
Республики Алтай от 06.02.2024
по делу № А02-2489/2023
(Извлечение)***

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай (далее – Минприроды, министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Алтай (далее – УФК, Управление) о признании недействительным представления № 77-20-34/986 от 08.04.2022, вынесенного в адрес автономного учреждения Республики Алтай «Алтайский региональный институт экологии.

Кроме того, министерство заявило ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд с указанным заявлением.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока в качестве причины пропуска установленного законом срока на обращение в суд, заявитель указал, что 17.11.2023 министерством были получены документы Министерства финансов Республики Алтай за 2021 и 2022 г.г. в адрес руководителя УФК, в соответствии с которыми подтверждается факт согласования финансовыми органами возможности перераспределения неиспользованного остатка иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Алтай на 2020-2024 г.г., а также письма Минприроды в адрес Министерства финансов Республики Алтай 2021, 2022 г.г. по остаткам целевых субсидий. Кроме того, в отношении автономного учреждения Республики Алтай «Региональный центр туризма и индустрии гостеприимства» УФК также выносилось представление от 08.04.2022 № 77-20-34/989 с аналогичным

требованием как в представлении о возврате неиспользованного остатка иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, которое признано незаконным решением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.10.2023 по делу №А02-960/2022. По мнению заявителя, судебный акт по делу №А02-960/2022 имеет преюдициальное значение для настоящего дела.

Управление в отзыве указало, что в рамках дела №А02-1084/2022 по заявлению Автономного учреждения Республики Алтай "Алтайский региональный институт экологии" о признании незаконным представления УФК от 18.04.2022 № 77-20-34/987 Арбитражным судом Республики Алтай исследовались фактические обстоятельства предоставления и использования спорной субсидии. Установленные указанным судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение, поскольку Минприроды являлось участником судебного спора по делу № А02-1084/2022. По мнению Управления указанные заявителем обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока на обжалование представления от 08.04.2022.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд указал, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом УФК от 15.12.2021 № 293 «О назначении внеплановой выездной проверки Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай» и на основании поручения Федерального Казначейства от 16.09.2021 № 07-04-05/17-22397 в период с 20.12.2021 по 15.02.2022 в отношении Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай проведена выездная проверка предоставления и использования субсидий, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетным

(автономным) учреждениям, источником которых являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета, имеющих целевое назначение, за период с 01.01.2020 по истекший период 2022 года.

По результатам проверки составлен акт выездной проверки от 22.02.2022, содержащий следующие выводы:

В нарушение п.п. 10 п. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 4.1.5 Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 24.11.2020 № 21-И Министерством природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай не осуществлен текущий контроль за соблюдением условий предоставления субсидий и других обязательств, в части возврата неиспользованного остатка иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Алтай на 2020-2024 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.04.2020 № 937-р, в федеральный бюджет в сумме 3074000,00 руб., в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

С целью устранения выявленных нарушений УФК вынесено в адрес Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай представление №77-20-34/986 от 08.04.2022, в соответствии с которым по вышеуказанному нарушению возложена обязанность обеспечить возврат средств в федеральный бюджет в сумме 3074000,00 руб., а также принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений, в срок до 26.12.022.

Согласно письму УФК от 25.10.2022 № 77-17-26/3084 срок исполнения требований, содержащихся в представлении от 08.04.2022 № 77-20-24/986, продлен до 01.12.2023.

В соответствии с Указом Главы Республики Алтай, председателя

Правительства Республики Алтай от 19.01.2023 № 8-у Министерство природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай переименовано в Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай.

Министерство, считая представление № 77-20-24/986 от 08.04.2022 незаконным, нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, для удовлетворения заявления о признании оспариваемых действий незаконными, актов недействительными необходимо наличие в совокупности двух условий: они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; нарушают права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По правилу ч. 4 ст. 198 АПК РФ такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как следует из Определения Конституционного суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) -незаконными

обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (ч. 4 ст. 198 АПК РФ).

Судом установлено, что оспариваемое представление УФК № 77-20-34/986 от 08.04.2022 получено министерством 08.04.2022. Данный факт также подтвержден представителем заявителя в ходе судебного разбирательства.

Минприроды обратилось с заявлением об оспаривании указанного представления 30.11.2023.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в отношении оспариваемого представления Управления № 77-20-34/986 от 08.04.2022 срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, заявителем пропущен.

Министерством заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Рассматривая ходатайство заявителя о восстановлении срока, суд исходит из следующего.

В силу ч.ч. 1 и 2 ст. 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный

процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

АПК РФ не устанавливает какие-либо критерии для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, в связи с чем, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указывает заявитель, о несоответствии оспариваемого ненормативного правового акта закону и нарушении его прав и законных интересов министерству стало известно лишь 17.11.2023 после получения документов в Министерстве финансов Республики Алтай, в частности: писем Минприроды в Минфин РА от 11.01.2022 № 158, от 14.01.2021 № 213, писем Минфина РА в УФК от 24.02.2021 № 02-02-23/478, от 05.02.2021 № 02-01-23/289, от 25.01.2022 № 02-01-23/214, о чем составлен акт от 17.11.2023.

Данный довод министерства о необходимости в рассматриваемом случае исчисления срока для подачи заявления с момента, когда Минприроды получило вышеуказанные документы и ему стало известно о допущенных нарушениях, отклоняется судом как противоречащий положениям части 4 ст. 198 АПК РФ. Поименованные в акте получения документов от 17.11.2023 письма и обстоятельства в связи с их применением должны были быть известны Минприроды РА как правопреемнику Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай. Кроме того, вывод о несоответствии оспариваемого представления закону в вышеуказанном акте от 17.11.2023 не содержится.

Ссылка заявителя на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 18.10.2023 по делу №А02-960/2022, которым представление УФК от 08.04.2022 № 77-20-34/989 в отношении автономного учреждения Республики Алтай «Региональный центр туризма и

индустрии гостеприимства признано незаконным, в качестве обоснования уважительности пропуска срока подачи настоящего заявления также отклоняется судом, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт. Выводы суда, изложенные в указанном судебном акте, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Кроме того, суд принимает во внимание, что решением от 28.10.2022 по делу №А02-1084/2022 Арбитражный суд Республики Алтай признал незаконным представление УФК № 77-20-34/987 от 18.04.2022, вынесенное в отношении подведомственного Минприроды Автономного учреждения Республики Алтай "Алтайский региональный институт экологии".

В рамках данного дела судом исследовались фактические обстоятельства предоставления и использования субсидий, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетным (автономным) учреждениям, источником которых являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета, имеющих целевое назначение за период с 01.01.2020 по истекший период 2022 г., в соответствии с заключенным соглашением о порядке и условиях предоставления субсидии в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 24.11.2020 № 21-И между Министерством природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай и подведомственным ему Автономным учреждением Республики Алтай «Алтайский региональный институт экологии», в рамках которого по состоянию на 01.01.2021 у Учреждения образовался остаток неиспользованной субсидии в сумме 3105050 руб. 51 коп. (в том числе средства федерального бюджета в сумме 3074000 руб.).

Министерство природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай являлось участником дела №А02-1084/2022, следовательно, об обстоятельствах нарушения прав и законных интересов оспариваемым представлением УФК заявителю было известно в ходе рассмотрения названного дела.

Также суд принял во внимание, что на основании обращения министерства от 21.10.2022 № 10293 УФК продлило срок исполнения требований, содержащихся в представлении № 77-20-34/986 от 08.04.2022, до 01.12.2023 (письмо от 25.10.2022 № 77-17-26/3084).

Какие-либо другие объективные причины, не зависящие от воли и действий самого министерства, которые препятствовали бы ему своевременно подать заявление об оспаривании представления УФК, заявителем не приведены.

В данном случае суд не усмотрел уважительных причин, объективно препятствовавших министерству обратиться с заявлением в суд в установленные сроки и не находит оснований для удовлетворения ходатайства заявителя. Восстановление сроков является правом, а не обязанностью суда.

Действующее законодательство Российской Федерации, вводя сроки подачи заявлений, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность восстановления и защиты нарушенных или оспариваемых прав, с другой.

В рассматриваемом случае произвольное восстановление существенно пропущенного срока на обращение в суд с настоящим заявлением не будет соответствовать принципу правовой определенности, а также

нарушит баланс публичных и частных интересов.

Пропуск срока на подачу заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, что следует из абз. второго п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В случае пропуска указанного срока без уважительной причины суд отказывает в удовлетворении заявления без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Учитывая вышеизложенное судом в удовлетворении заявления было отказано.

9. Пропуск без уважительных причин процессуального срока обжалования представления, является основанием для отказа заявленных требований.

Решение Якутского городского суда от 12.02.2024 по делу № 12-155/2024 (извлечение).

По результатам контрольных мероприятий, УФК по Республике Саха (Якутия) в адрес ООО «Д» 30.06.2022 было направлено представление об устранении выявленных в ходе выездной проверки нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации в срок до 30.09.2023.

В установленный срок требования представления исполнены не были и Постановлением УФК по Республике Саха (Якутия) от 21.12.2024 №16-17-20/6089 (далее – Постановление) должностное лицо «ФИО Заявитель2» было привлечено к административной ответственности по ч.20 ст.19.5 КоАП РФ к административному штрафу в размере «...» рублей.

Должностным лицом Постановление было обжаловано в Якутский городской суд.

Суд, изучив материалы административного дела, пришел к выводу о пропуске процессуального срока обжалования.

В соответствии со ст.30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что копия Постановления вручена должностному лицу 29.12.2023, данный факт также подтверждается «ФИО Заявителем 2» в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока.

22.01.2024 должностным лицом подано ходатайство в Якутский городской суд о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы, при том, что срок подачи жалобы истек 09.01.2024.

В силу положений ч.2 ст.30.3 КоАП РФ в случае пропуска, предусмотренного ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица подающего жалобу, может быть восстановлен судом.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 1339-О, в силу ч.1 ст. 24.4 КоАП РФ заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что однако не предполагает их обязательное удовлетворение.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-0-0, от 21 апреля 2011 года № 465-0-0, от 21 июня 2011 года № 749-0-0,

от 29 сентября 2011 года № 1066-0-0 и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали её.

В рассматриваемом случае сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать свое право на судебную защиту в установленный процессуальный срок, «ФИО Заявителем 2» не представлено.

Объективных препятствий к подаче жалобы своевременно и в установленном законом порядке не имелось, доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска предусмотренного законом срока обжалования, отсутствуют.

Административным органом были созданы необходимые условия для реализации должностным лицом права на обжалование. Постановления, копия постановления была получена привлекаемым лицом 29.12.2023.

Тот факт, что «ФИО Заявитель 2» в нарушение установленных положений закона обратился в суд с жалобой об оспаривании Постановления, не может служить основанием для признания причины пропуска обжалования уважительной. Данное обстоятельство не является объективным, не зависящим от самого лица, подающего жалобу.

Таким образом, в данном случае объективных данных, указывающих на отсутствие у должностного лица реальной возможности реализовать свое право на обжалование Постановления в установленный законом срок, представленные материалы не содержат.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что поскольку соблюдение срока подачи жалобы зависело от её подателя, пропуск срока не вызван объективными причинами, следовательно, пропущенный срок на подачу жалобы на Постановление не подлежит восстановлению.

С учетом указанных обстоятельств, в удовлетворении ходатайства «ФИО Заявитель 2» о восстановлении пропущенного срока обжалования Постановления УФК по Республике Саха (Якутия) от 21.12.2023 №16-17-20/6089 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, судом отказано.

10. Суд отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании расходов на оплату услуг по проведению внесудебного заключения специалиста, так как они к категории судебных издержек по правилам ст. 106 АПК РФ не относятся и возмещению в составе судебных расходов не подлежат.

***Определение Арбитражного суда
Костромской области от 18.12.2023
по делу №А31-17329/2021
(Извлечение)***

Решением Арбитражного суда Костромской области от 16.09.2022 по делу №А31-17329/2021 предписание УФК по Костромской области, согласно которому Фондом допущено нецелевое использование средств, сформированных за счёт взносов собственников на капитальный ремонт, выразившееся в выполнении и оплате работ по ремонту отмостки, не являющиеся работами по капитальному ремонту, в том числе по договорам строительного подряда по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, признано судом недействительным и отменено.

В связи с тем, что в процессе судебного разбирательства вопрос о распределении судебных расходов не рассматривался, Фондом заявлены требования о взыскании судебных расходов, понесённых на оплату услуг по проведению исследований (заключение специалиста), что подтверждается договором об оказании услуг, заключённого между Фондом и обществом с ограниченной

ответственностью «Э», а также платёжным поручением.

Суд, руководствуясь нормами ч. 1 ст. 65, ст.ст. 71, 101, 106, ч.ч. 1,2 ст. 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК), исследовав материалы дела, пришёл к выводу о том, что при рассмотрении дела №А31-17329/2021 проведение судебной экспертизы судом не назначалось и к участию в деле не привлекались специалисты для дачи пояснений по делу, также представленное Фондом внесудебное заключение специалиста не является результатом проведения судебной экспертизы, получено не в рамках судебного процесса, а по инициативе Фонда, составлено на основании возмездного договора, вследствие чего не может являться относимым доказательством. Данное заключение при вынесения решения судами не учитывалось и не оценивалось.

Так суды первой, апелляционной и кассационной инстанции по делу №А31-17329/2021, исследовав и оценив в представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, а именно: договоры строительного подряда, сводные сметные расчёты стоимости капитального ремонта, локальные сметы, технические задания на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, акты о приёмке выполненных работ, учитывая, что данные первичные документы подтверждают выполнение работ по ремонту отмостки в рамках работ по ремонту фасадов, пришли к выводу, что в рассматриваемом случае ремонт отмостки является составной частью капитального ремонта фасадов, и следовательно, произведённый ремонт следует квалифицировать как капитальный.

Заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «Э» представлено Фондом самостоятельно в порядке формирования доказательственной базы по делу, а выводы, изложенные в заключении, не повлияли на судебное решение. Несение

расходов на подготовку и изготовление данного заключения не было необходимо для реализации права на обращение в суд.

Исходя из вышеизложенного, предъявленные расходы к категории судебных издержек по правилам ст. 106 АПК не относятся, в связи с чем, возмещению в составе судебных расходов не подлежат.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

(Извлечение)

1. Приказ Казначейства России от 12.03.2024 № 85 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328».

Внесены изменения в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328, в частности, в раздел III «Основания и порядок возбуждения дел об административных правонарушениях» в части порядка и сроков предоставления должностными лицами УФК, выявившими признаки административных правонарушений, материалов дел об административных правонарушениях в территориальный орган Федерального казначейства (его структурное подразделение), должностные лица которого уполномочены на составление протоколов.

2. Суд отказал в удовлетворении жалобы должностного лица объекта контроля на постановление УФК по Рязанской области по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, поскольку на дату рассмотрения дела представление незаконным не признано, а также не исполнено в полном объеме.

*Решение Советского районного суда
г. Рязани от 31.01.2024
по делу № 12-91/2024 (627/2023)*

14.07.2022 года заместителем руководителя УФК по Рязанской области вынесено постановление № 15, которым «ФИО истец» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст. 19.5 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере ***** рублей.

«ФИО истец» не согласившись с постановлением обратился в суд с жалобой, в которой просил отменить постановление.

В соответствии с ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленной срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от одного года до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемы постановлением «ФИО истец», как должностному лицу исполняющему обязанности генерального директора Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области (далее – Фонд), инкриминировано, что при осуществлении своих обязанностей он не исполнил в полном объеме в установленный срок представление об устранение выявленных нарушений требований законодательства РФ, направленное Представление УФК по Рязанской области по итогам проведенной плановой выездной проверки предоставления и (или) использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки, тем самым совершив административное правонарушение,

предусмотренное ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

В описательной части Представления УФК по Рязанской области перечислило 17 нарушений, выявленные в ходе проверки.

Фонд своими письмами уведомил УФК по Рязанской области о частичном исполнении Представления с приложением подтверждающих документов.

Фондом предприняты меры по исполнению требований пунктов 1, 2,6 предписывающей части Представления; исполнены требования пунктов 4,5 предписывающей части Представления.

В части исполнения требований п. 7 Представления Фонд проинформировал о принятии мер по устранению причин и условий ряда выявленных нарушений.

Фонд также дал пояснения по пунктам 8,9,17 описательной части Представления.

Фонд посчитав, что Представление противоречит законодательству, регулирующему правоотношения в сфере капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, нарушает его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительным Представления в части пунктов 3,4,5,6 описательной части и корреспондирующего им пункта 7 предписывающей части; в части пункта 5 описательной части и корреспондирующего ему пункта 3 предписывающей части в части пункта 6 (описательной части) и корреспондирующего ему пункта 7 (предписывающей части) по принятию мер по устранению причин и условий нарушений.

Заявление Фонда принято судом к производству (дело А54-1536/2023). При этом в удовлетворении заявления Фонда о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действий Представлений отказано.

Таким образом, на дату рассмотрения дела Представление незаконным не признано.

Представление Фондом исполнено не

в полном объеме: по пунктам 3 и 7 предписывающей части.

Из текста жалобы следует, что рассмотрение Арбитражным судом Рязанской области дела № А54-1536/2023 привлечение «ФИО истец» к административной ответственности является преждевременным и необоснованным.

Данные обстоятельства, как в отдельности, так и в своей совокупности, выводов административного органа не опровергают и сами по себе о невинности лица не свидетельствуют.

Все собранные по делу доказательства получили в постановлении надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ «ФИО истец» как должностное лицо обоснованно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст. 19.5 КоАП РФ, с назначением административного штрафа.

Оснований для освобождения от административной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, нет.

Суд решил оставить без изменения Постановление УФК по Рязанской области, а жалобу без удовлетворения.

3. Совершение административного правонарушения должностным лицом впервые является основанием для изменения в судебном порядке административного штрафа на предупреждение.

Решение Якутского городского суда от 16.02.2024 по делу №12-182/2024 (извлечение).

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 16.01.2024 № 16-17-20/197 в отношении должностного лица «ФИО Заявитель» было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере «...» рублей, за совершение административного правонарушения,

предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Должностным лицом «ФИО Заявитель» данное постановление было обжаловано в Якутский городской суд.

При изучении материалов административного дела, выслушав мнения сторон суд пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения к административной ответственности должностного лица по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Каких-либо юридически значимых обстоятельств, опровергающих выводы в инкриминируемом правонарушении, нет.

Существенных нарушений норм процессуального закона при производстве дела об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

В силу ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за совершенное впервые административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч.2 ст.3.4 и ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч.2 ст. 3.4 КоАП. Вместе с тем, из рассматриваемого случая следует, что имеются условия, предусмотренные ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ в части такого обстоятельства, как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

С учетом положений ст.4.1.1 КоАП РФ, так как «ФИО Заявитель» впервые

совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ, суд посчитал возможным заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

4. Замена административного штрафа на предупреждение по материалам административных дел, поступивших в территориальные органы Федерального казначейства и возбужденных органами прокуратуры, не предусмотрена, так как деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относится.

***Решение Орловского областного суда
от 01.03.2024 по делу № 12-4/2024
(Извлечение)***

Постановлением начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Орловской области (далее – УФК по Орловской области, Управление) ФИО (далее – заявитель) привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Заявитель обратилась в Заводской районный суд г. Орла с жалобой на постановление о назначении административного наказания. Просила постановление о назначении административного наказания отменить, изменить назначенное административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

В обоснование заявленных требований заявитель указала, что административное правонарушение, за совершение которого она привлечена к ответственности, было выявлено в рамках выездной проверки Казенного

учреждения Орловской области «...» (далее - Учреждение), проведенной Управлением, а не в рамках прокурорской проверки.

Решением Заводского районного суда г. Орла от 16.01.2024 в удовлетворении жалобы заявителя отказано.

Заявитель обратился в Орловский областной суд с жалобой.

Орловский областной суд оставил постановление начальника юридического отдела Управления, решение Заводского районного суда г. Орла от 16.01.2024 без изменения, жалобу без удовлетворения. При этом Орловский областной суд исходил из следующего.

Орловской транспортной прокуратурой на основании решения о проведении проверки, в соответствии с информацией Управления проведена проверка соблюдения требований бюджетного законодательства, законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных нужд и муниципальных нужд, и закупок-товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и иного законодательства в Учреждении.

По факту выявленных нарушений Орловским транспортным прокурором было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ в отношении заявителя.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении было вынесено постановление, согласно которому заявитель была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Доводы жалобы о необходимости применения ст. 4.1.1 КоАП РФ несостоятельны, поскольку в силу ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях,

если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.4.1.1.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч.2 ст.3.4 и ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ. Вместе с тем, в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется.

В соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора.

Согласно материалам административного дела проверка в отношении Учреждения проводилась Орловской транспортной прокуратурой, которой в отношении должностного лица указанного Учреждения было возбуждено

дело об административном правонарушении, в связи с чем, доводы жалобы о проведении проверки не в рамках прокурорского надзора являются необоснованными.

Таким образом, начальник юридического отдела Управления обоснованно пришел к выводу, что в связи с тем, что прокурорский надзор является особым видом государственного надзора, не относящимся к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю, по делам об административных правонарушениях, возбужденных органами прокуратуры, положения КоАП РФ о замене административного наказания в виде административного штрафа предупреждением (ст. 4.1.1 КоАП РФ) не применяются.

5. Исходя из оценки конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении, суд не нашел объективных оснований признать совершенное административное правонарушение малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствие вредных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

***Решение Ленинского районного суда
г. Ульяновска от 25.01.2024
по делу № 12-80/2024
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Ульяновской области по делу об административном правонарушении от 01.12.2023 «ФИО» как должностное лицо - директор ОГКУ «У» - признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, защитник «ФИО» в установленный срок обратилась в суд с жалобой, в которой просит признать

административное правонарушение малозначительным в силу ст. 2.9 КоАП РФ, производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. Указала, что представление исполнено в полном объеме. Неисполнение представления в установленный срок не повлекло существенных нарушений законодательства и растраты бюджетных средств. При формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, вменённое «ФИО» административное правонарушение по своему характеру, объёму, отсутствию тяжких последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в связи с чем, подлежит признанию малозначительным.

Защитник «ФИО» в судебном заседании доводы жалобы поддержала в полном объеме. Не оспаривая наличие состава административного правонарушения, пояснила, что срок ответа на представление был пропущен из-за того, что представление было сначала обжаловано, но затем, когда поняли, что оно фактически исполнено, жалобу отозвали.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля заместитель начальника юридического отдела УФК по Ульяновской области «ФИО» показала, что при вынесении постановления рассматривался вопрос о малозначительности, этому была дана оценка, но достаточных оснований для её применения по делу не усмотрели.

Как установлено в судебном заседании, на основании приказа УФК по Ульяновской области от 09.01.2023 № 8 в период с 12.01.2023 по 07.03.2024 в отношении ОГКУ «У» была проведена плановая выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта».

21.04.2023 УФК по Ульяновской области, руководствуясь ст.ст. 269.2, 270.2 БК РФ, вынесло представление, в

котором потребовало от ОГКУ «У» принять меры по устранению причин и условий совершения выявленных нарушений бюджетных законодательства в установленный срок

04.07.2023 ОГКУ «У» направило в адрес УФК по Ульяновской области ответ на представление с приложением документов, в котором отчиталось об исполнении требований представления. При этом документального подтверждения исполнения п. № 2, 4, 9 в контролирующей орган представлено не было, по п. 1 представление исполнено с нарушением срока, по п. № 5,6,7, 8, 10 ответ на представление направлен с нарушением срока. Пункт 3 представления был исполнен в установленный срок, информация об этом была направлена в адрес УФК по Ульяновской области своевременно.

Неисполнение представления в полном объёме в установленный срок послужило основанием для составления 20.11.2023 в отношении директора ОГКУ «У» «ФИО» протокола об административном правонарушении по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ и вынесения в отношении него постановления по делу об административном правонарушении от 01.12.2023.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, представлением УФК по Ульяновской области, актом выездной проверки, ответом на представление с приложениями и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Исходя из диспозиции ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, является законность предписания (представления), выданного органом государственного надзора, имея в

виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы. Исполнимость представления является требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности представления, поскольку представление исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная ст. 19.5 КоАП РФ. Представление следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении представление органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения, и лица, игнорирующие такие представления, подлежат административной ответственности.

В данном случае из материалов дела усматривается, что представление от 21.04.2023 было вынесено уполномоченным должностным лицом органа государственного финансового контроля в пределах своей компетенции с соблюдением порядка его вынесения, в нем чётко и ясно сформулированы конкретные действия, которые необходимо совершить исполнителю, установлен срок его исполнения, оно является доступным для понимания и исполнимым. Данное представление не признано судом незаконным и не отменено.

Достаточных оснований для освобождения «ФИО» от

административной ответственности не имеется. Исходя из оценки конкретных обстоятельств дела, объективных оснований признать совершенное административное правонарушение малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ не усматривается. При этом суд учитывает, что наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершённого правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в противоправном бездействии, т. е. ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей.

Административное наказание обоснованно назначено «ФИО» в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом административный штраф не подлежит замене на предупреждение (в соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ) или снижению (в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ).

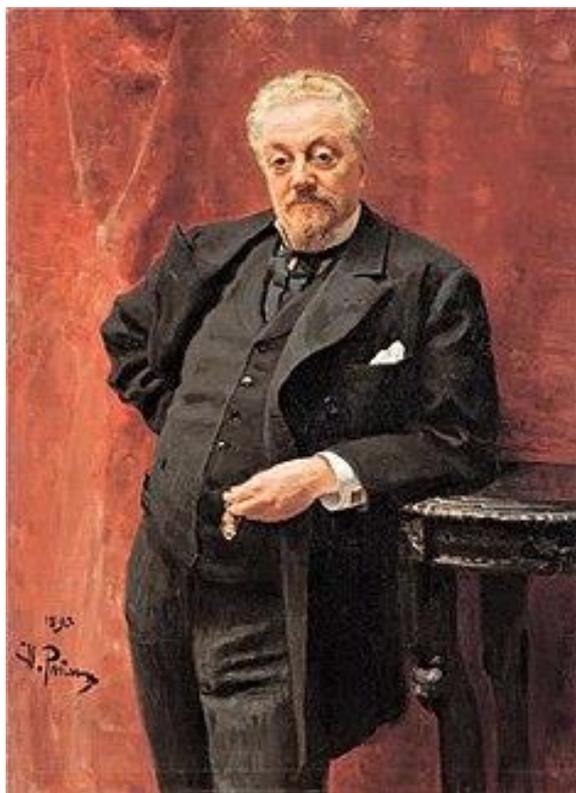
При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения постановления от 01.12.2023 не имеется.

Постановление заместителя руководителя УФК по Ульяновской области по делу об административном правонарушении от 01.12.2023, которым «ФИО» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба защитника «ФИО» - без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Владимир Герард родился 26.09.1839 в деревне Демьянки Белицкого уезда, Могилевской губернии в дворянской семье поручика лейб-гвардии Егерского полка в отставке, чиновника канцелярии Святейшего Синода Николая Ивановича и Елены Петровны Герард.



12.05.1859 он окончил Императорское Училище правоведения в Санкт-Петербурге.

После окончания училища и до 1866 г. служил чиновником департамента Министерства юстиции в Царстве Польском, был членом юридической комиссии, готовившей введение Судебных уставов 1864 г. для Польши.

С июля 1866 г. выполнял обязанности обер-секретаря Правительствующего Сената, а с 02.10.1866 стал членом Петербургского окружного суда.

16.03.1868 вступил в сословие присяжных поверенных при окружной Петербургской судебной палате.

В 1902—1903 гг. В. Герард председатель Петербургского (самого авторитетного) Совета присяжных поверенных.

Владимир Николаевич Герард умер 07.12.1903 в городе Санкт-Петербурге.

Известен своей адвокатской деятельностью.

В. Герард вёл дела преимущественно уголовные. Известность пришла к нему благодаря участию в политических процессах. С 1870 по 1890 годы он выступил защитником в 12 политических делах, включая самые крупные и значимые для своего времени: дело нечаевцев, процесс 50-ти (защищал Н. Ф. Цвиленева, В. Н. Батюшкову, А. Е. Трубецкого, Л. А. Иванова), процесс 193-х (защищал 16 участников процесса), по делу 1 марта 1881 года (защищал Н. И. Кибальчича), процесс 20-ти.

В. Герард работал с такими корифеями как Плевако, Спасович, Карабчевский и многими другими присяжными поверенными первого призыва и пользовался большим авторитетом среди коллег и общественности. В правительственных кругах считался неблагонадежным. Находился под негласным надзором 3-го отделения Собственной Е. и. в. канцелярии.

Он занимался благотворительной деятельностью. Много лет был председателем Общества защиты детей от жестокого обращения. Был тесно связан с художественной интеллигенцией, дружил со своими товарищами по Училищу правоведения — композитором П. И. Чайковским и поэтом А. Н. Апухтиным.

2. РАЗОМНИУМ

Внимание, чёрный ящик. Пахнет пылью, человеком. На слух – вроде воды, струящейся в пещере, вроде зовущих голосов, вроде шороха земли, что сыплется на крышку пустого ящика. Выглядит точно снег, летящий бесшумно в чёрный колодец. В чёрном ящике то, что овеществляет эти слова Рэя Бредбери. Что там?

Ответ: Ледяной ящик.

Один журналист долго пытался придумать формулу успеха: как стать популярным, как всем понравиться. Но так и не придумал. Зато он вывел формулу неудачи. Повторите эту формулу неудачи.

Ответ: Старайтесь понравиться всем.

Говорят, что самое важное для вора – это вовремя смыться. А что самое важное для гения?

Ответ: Самое важное для гения – это вовремя вернуться.

Сахар, лимонная кислота, танин, витамин С. Да не гадайте вы, перед вами известный предмет. Каким образом использовала этот плод красавица Клеопатра?

Ответ: В качестве губной помады.

Покоритель мира – Александр Македонский – завещал: «Положите меня в гроб. А в гробу сделайте два отверстия, и руки мои просуньте в отверстия с раскрытыми вверх ладонями. И так

несите, чтобы люди видели и думали» О чём должны были думать люди, глядя на эти похороны?

Ответ: О том, что все люди – покорители.

Это – на улице натянутый канат, чтоб останавливать прохожих среди дороги.
Иль их сворачивать назад,
Или им путать ноги.
Но что ж, напрасный труд –
Никто назад нейдёт.
Никто и подождать не хочет.
Кто ростом мал, тот вниз проскочит,
А кто велик – перешагнёт.
О чём это поэт Жуковский?

Ответ: Закон.

Китайские медики считают, что есть 7 вредных для здоровья человека эмоций.

Тревога — это раз, боязнь — это два, а также злость, печаль, скука и удивление — это шесть. Назовите седьмую эмоцию.

Ответ: Китайцы пропагандируют умиротворенное состояние, поэтому считают вредной даже такую положительную эмоцию, как радость.

«Они все плохие, но верхние хуже нижних». О ком это сказал писатель Константин Мелихан?

Ответ: Так Константин Мелихан сказал о соседях.

В Древней Греции было принято воздвигать на полях сражений памятники в честь побед. Из какого материала их

К хорошему юристу на прием пришел клиент:

— Я хочу отнять чужие деньги, и хотел бы знать, что по этому поводу говорит наше правосудие.

— Если вы отнимете до ста тысяч, то это будет просто грабеж.

— А если отниму больше?

— Если отнимете до ста миллионов, то это будет превышение служебных полномочий.

— А если я отниму еще больше?

— Тогда это будет спор двух хозяйствующих субъектов.

В почтовом отделении лысоватый мужчина средних лет стоит у прилавка и методично ставит штампик "С любовью" на ярко-розовые конверты с изображением сердечек. Потом он достает флакончик и начинает на конверты прыскать духами.

Любопытный посетитель подходит к нему и спрашивает, что это он делает. Мужчина отвечает:

— Я отправляю тысячу открыток ко дню святого Валентина с надписью "Угадай, от кого?"

— Но зачем?!

— А я адвокат по бракоразводным делам...

Игорь был неважным юристом, за что получил прозвище полузащитник.

Клиент просматривает счета, выставленные адвокатом:

- Что это значит: «Советы во время обеденного перерыва?»

- Не помните!? Я тогда посоветовал Вам заказать десерт из печеных яблок?

Юрист похож немного на врача,
Он должен узнать причины болезни.

Действуя вдумчиво, с умом, не сгоряча,

Он выявит факты, которые станут полезны.

Вы просто не представляете, сколько всего может не запомнить человек, если он вызван в качестве свидетеля (Лоренс Питер).

Закон — величественная статуя, перед которой снимают шляпу, но проходят мимо (Ипполит Тэн).