



# БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы  
Казначейства России

№ 45

октябрь 2025

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

### РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-6
1.2. Сотрудники.....	7-9
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	10-19

### РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВАЯ РАБОТА

2.1. Судебная защита интересов казны Российской Федерации .....	20-43
2.2. Правовое сопровождение контрольных мероприятий .....	44-57
2.3. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях .....	58-68
2.4. Организация исполнения судебных актов .....	69-77
2.5. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	78-81
2.6. Правовое сопровождение закупок.....	82-88

### РАЗДЕЛ 3. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

К.А. Воденеева. «Дробление закупок» в новой редакции статьи 93 закона № 44-ФЗ .....	89-90
И.А. Горкунова. Кто же должен отвечать за несанкционированную свалку? .....	91-94
И.А. Демкова. Освобождение от применения финансовых мер ответственности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, которым предоставляются субсидии в порядке статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации .....	95-99
А.Э. Жуйкова. Обжалование судебных решений: риски при распределении судебных расходов .....	100-102
Е.А. Ключникова. Инструменты искусственного интеллекта в системе «электронный бюджет»: правовые аспекты, зарубежный опыт и перспективы интеграции с российским мессенджером max .....	103-105
О.Л. Чуркина. Изменения в законодательство Российской Федерации об обращениях граждан.....	106-109
<b>РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....</b>	<b>110-114</b>

## РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

### СОБЫТИЯ

**24 сентября 2025 г.** начальник Юридического управления Казначейства России Светлана Сауль и заместители начальника управления Тамилла Акчурина и Евгений Гринько приняли участие в расширенном выездном заседании Контрольной комиссии Федерального казначейства на площадке Дальневосточного Федерального университета на острове Русский в г. Владивостоке под председательством руководителя Казначейства России Романа Артюхина и заместителя руководителя Эли Исаева.

В заседании также приняли участие заместители руководителя Казначейства России Анна Катамадзе и Александр Суконкин.



В рассмотрении материалов приняли участие:

Министр РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики Алексей Чекунков; Губернатор Приморского края Олег Кожемяко; Заместитель Министра экономического развития России Дмитрий Вахруков; Генеральный директор АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики» Николай Запрягаев.

В рамках заседания были рассмотрены итоги масштабных всероссийских проверок, выполненных

контрольным подразделением Казначейства России.



На заседании рассмотрены:

– результаты контрольно-аналитического мероприятия в сфере развития инфраструктуры и реализации инвестиционных проектов на территории Дальнего Востока и Арктической зоны, проведенного во исполнение поручений Президента России и Министра финансов России.

– результаты проведенной по поручению Президента России проверки в сфере развития туристической отрасли.

**28 июля 2025 г.** начальник Юридического управления Казначейства России Светлана Сауль в Управлении Федерального казначейства по Московской области провела совещание по развитию процессов формирования электронных дел по исполнительным документам к бюджетной системе Российской Федерации в информационной системе Казначейства России.



В совещании приняли участие: руководитель Управления – Вера Мартыанова, сотрудники Юридического управления, а также другие сотрудники Управления Федерального казначейства по Московской области.



В ходе встречи был продемонстрирован процесс формирования электронного дела, выработаны предложения по совершенствованию бизнес-процессов исполнения судебных актов, а также отмечен высокий уровень компетенции коллектива Управления Федерального казначейства по Московской области при исполнении судебных актов к бюджетной системе Российской Федерации.

**5 июля 2025 г.** в ходе совещания по подведению итогов деятельности Управления Федерального казначейства по Иркутской области под председательством руководителя управления Марии Малышевой начальник юридического отдела Евгения Богомолова осветила итоги работы по своду проекта Бюллетеня Юридической службы Казначейства России за 2 квартал 2025 года

Мария Александровна поблагодарила коллег за эффективную службу, обозначила приоритетные задачи и пожелала дальнейших успехов.



**30 июля 2025 г.** на военном объекте в Новосибирской области состоялась торжественная церемония награждения за личный вклад в приближение победы, организованная Народным фронтом.

По решению комиссии Центрального штаба Народного фронта от 14 июля 2025г. за особый личный вклад в оказание помощи участникам Специальной военной операции почетной грамотой и нагрудным знаком «Народный фронт. Все для Победы!» награждены заместитель начальника юридического отдела Никита Бондаренко и главный казначей юридического отдела Татьяна Смирнова.

Нагрудный знак «Народный фронт. Все для Победы!» учрежден по поручению президента Российской Федерации, лидера Народного фронта Владимира Путина после встречи с участниками форума в Туле в феврале 2024 года.



**15 августа 2025 г.** сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Владимирской области Аксана Юферова, Светлана Лачина посетили Владимирский гарнизонный военный госпиталь. Военнослужащим были переданы подарки (фрукты, сладости, чай, кофе, средства гигиены), а также пожелания скорейшего выздоровления.



**3 сентября 2025 г.** в рамках празднования 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне в день исторической памяти и чести тувинских добровольцев члены Поискового отряда «Казначей 12» возложили цветы к памятнику Добровольцам из Тувинской Народной Республики, участвовавшим в Великой Отечественной войне, и мемориалу «Красный обоз», посвященному подвигу тувинского народа, оказавшего поддержку Красной армии в годы войны.



Название мемориала труженикам тыла дано в память о веренице обозов с теплой одеждой, валенками, продуктами и лекарствами, которые жители тогда суверенного государства отправляли Советской Армии в годы войны. Материальная помощь маленькой Тывы, население которой не превышало 100 тысяч человек, составила в общей сложности более 70 млн рублей.

Минутой молчания казначеи почтили память тружеников тыла и добровольцев,

погибших в Великой Отечественной войне.

Традиционно в акции активное участие принял главный специалист-эксперт юридического отдела Начын Салчак.



**16 сентября 2025 г.** Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю на регулярной основе оказывает помощь военнослужащим, принимающим участие в Специальной военной операции.

Территориальным отделом Управления № 62 организовано мероприятие по сбору овощей, выращенных на своих садовых участках, в котором приняла участие главный специалист-эксперт юридического отдела Наталья Найденкова.

Собранные овощи и закупленные продукты питания переданы волонтерской группе «Мы Вместе» для изготовления сухих пайков быстрого приготовления для полевой кухни.

Урожай выращенный и собранный собственными руками – это значимый вклад в наше общее дело!



**28 августа 2025 г.** на базе спортивной площадки Ледового дворца «Кузбасс» сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу и члены их семей попробовали свои силы в прохождении испытаний комплекса ГТО.

Позитивный настрой, командный дух и отличное настроение принесли положительные результаты: в общую копилку спортивных достижений отдела добавились 3 знака отличия - 2 золота и 1 бронза.



**20 сентября 2025 г.** сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия присоединились к масштабному Всероссийскому спортивному мероприятию «Кросс Нации».

Каждую осень это событие привлекает тысячи участников всех возрастов и объединяет людей.

Наши коллеги продемонстрировали, что здоровье нации начинается с личного примера и активного участия каждого, а забота о себе – ежедневный выбор гражданина.



**25 августа 2025 г.** сотрудница юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия Ольга Юдина приняла участие в донорской акции, организованной на базе Мордовской республиканской станции переливания крови.

Миссия донора – это благородная задача, которая может изменить судьбы многих людей и сделать мир лучше.



**31 июля 2025 г.** сотрудники, ветераны и члены Молодежного совета Управления Федерального казначейства по Амурской области посетили музей УМВД России по Амурской области.

С большим интересом участники слушали о каждом подразделении органов внутренних дел – уголовном розыске, специальном отряде быстрого реагирования, подразделении по борьбе с экономической преступностью и других.

Неподдельные переживания вызвали истории о сотрудниках, погибших при выполнении служебного долга, среди которых Герои России – Сергей Бондарев и Артур Волошин.

В конце встречи сотрудники поблагодарили экскурсовода, а руководитель Светлана Балашова вручила благодарственное письмо.



От юридического отдела в экскурсии приняли участие: начальник юридического отдела, председатель Совета ветеранов Управления – Лариса Стяжкина, главный специалист - эксперт Ирина Теркулецкая, специалист - эксперт, член Молодежного совета – Екатерина Фалина.

**13 августа 2025 г.** исполнилось 32 года со Дня образования казначейской системы Алтайского края!

В этот значимый для казначеев Алтайского края день Молодёжным советом Управления совместно с Первичной профсоюзной организацией Общероссийского союза казначеев России в Управлении организовано праздничное поздравление, которое сопровождалось музыкой и прекрасным настроением.



Сотрудники Юридического отдела приняли участие в мероприятии, написав пожелания, напутственные слова коллегам на поздравительном стенде.

## 1.2. СОТРУДНИКИ

### НАГРАЖДЕНИЯ

#### МЕДАЛЬЮ «ЗА ДОБЛЕСТНОЕ СЛУЖЕНИЕ»

За добросовестное и преданное служение Федеральному казначейству, максимальное приложение усилий, способностей, знаний для достижения целей в деятельности Федерального казначейства; за активное участие в социально значимых проектах Федерального казначейства награждены:

Бондаренко Никита Сергеевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ от 25.07.2025 № 594-г).

Чеснокова Юлия Геннадьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 25.07.2025 № 594-г).

Ефанова Валерия Валерьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 26.08.2025 № 685-г).

#### МЕДАЛЬЮ «ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»

За активную работу по формированию у гражданских служащих высокого патриотического сознания и чувства верности своему Отечеству награждены:

Болденко Наталья Владимировна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ

Федерального казначейства от 26.08.2025 № 684-г).

Медведева Елена Сергеевна – начальник юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных (приказ Федерального казначейства от 26.09.2025 № 802-г).

#### МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ X лет»

награждены:

Ключникова Елизавета Андреевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 09.09.2024 № 606-г);

Никитина Елена Ивановна – консультант юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 09.09.2024 № 606-г);

Федяинова Мария Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 09.09.2024 № 606-г);

Черных Светлана Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 09.09.2024 № 606-г).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

За значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Сосковец Елена Васильевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 17.07.2025 № 552-г).

Скворцова Юлия Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 24.01.2025 № 37-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

За безупречную и эффективную гражданскую службу награждены:

Слепцова Елена Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области от 17.07.2025 № 614 л/с).

Макарова Анна Васильевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области (приказ Управления Федерального казначейства по Иркутской области от 05.09.2025 № 675 л/с).

Маринчик Владимир Иванович – специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Херсонской области (приказы Управления Федерального казначейства по Херсонской области от 21.10.2024 № 68 л/с, от 04.04.2025 № 212-г).

Рыбась Николай Андреевич – специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Херсонской области (приказы Управления Федерального казначейства по Херсонской области от 21.10.2024 № 68 л/с, от 06.05.2025 № 340-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ  
МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ  
РОССИИ»**

награждены:

Федорова Ирина Николаевна – начальник юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 13.01.2024 № 7-г);

Андрес Александра Игоревна – начальник юридического отдела Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 27.06.2025 № 487-г).

## **КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ**

**10 июля 2025 г.** на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике назначена Иванова Ирина Сергеевна.

**17 июля 2025 г.** на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Луганской Народной Республике назначена Ахмедова Жанна Викторовна.

**16 сентября 2025 г.** на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области назначен Бессонов Александр Викторович.

## 1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

### 1. Федеральный закон от 23.07.2025 № 220-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2024 год».

Принят закон об исполнении федерального бюджета в 2024 году.

Фактические поступления доходов бюджета в 2024 году превысили прогнозируемые показатели на 1,6 трлн рублей и составили 36,7 трлн рублей. Увеличение в основном обусловлено ростом нефтегазовых поступлений (на 1,5 трлн рублей выше прогноза).

Общий объем расходов планировался на уровне 37,18 трлн. По итогам года расходы составили 40,18 трлн рублей. Таким образом, дефицит бюджета составил 3,47 трлн рублей. Его финансирование осуществлялось преимущественно за счет внутренних заимствований.

Закон вступил в силу с 23.07.2025.

### 2. Федеральный закон от 31.07.2025 № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Указанным законом установлено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника - органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Кроме того, установлено, что исполнительский сбор, взысканный в

федеральный бюджет с должника - органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу указанного закона, возврату не подлежит.

Закон вступил в силу с 11.08.2025.

### 3. Федеральный закон от 31.07.2025 № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Установлена административная ответственность должностных лиц должников-бюджетополучателей за неисполнение требований исполнительного документа неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем.

Статья 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена частью 1.3, согласно которой неисполнение должником - органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Закон вступил в силу с 11.08.2025.

### 4. Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Внесенными в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменениями судья наделяется правом вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, лицам, указанным в части 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составившим такой протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

В данном случае недостатки протокола и других материалов дела об административном правонарушении устраняются в срок не более трех суток со дня их поступления (получения) от судьи.

Предусматривается возможность обжалования определений о возврате материалов дела на доработку в ускоренном порядке.

Закон вступил в силу с 11.08.2025.

#### **5. Федеральный закон от 31.07.2025 № 303-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».**

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплены положения, регламентирующие использование цифрового рубля.

Принятый закон предусматривает поэтапное внедрение цифрового рубля в бюджетный процесс.

Так, в частности, установлено, что для совершения операций с цифровыми рублями Федеральному казначейству будет открыт специальный счет.

При этом Бюджетный кодекс Российской Федерации дополняется новой статьей 242.11-1, предусматривающей особенности

использования счета цифрового рубля Федерального казначейства.

В 2025 году исполнение федерального бюджета с использованием счета цифрового рубля Федерального казначейства будет осуществляться по расходам, перечень которых установит Правительство Российской Федерации по согласованию с Банком России.

Также закон устанавливает порядок осуществления расчетов с применением цифрового рубля для субъектов системы казначейских платежей.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования. Одновременно предусмотрено поэтапное применение отдельных его положений в 2026 и 2027 годах.

Закон вступил в силу с 11.08.2025.

#### **6. Федеральный закон от 31.07.2025 № 333-ФЗ «О внесении изменений в статью 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Федеральным законом расширен перечень случаев, при которых допускается изменение существенных условий контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изменение существенных условий контракта при его исполнении возможно, в частности, в следующих случаях:

при изменении объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, предметом которого является выполнение работ по благоустройству территории (при этом цена контракта может измениться не более чем на десять процентов);

при заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на выполнение работ, оказание услуг, которые могут осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями, либо

Государственной корпорацией «Роскосмос», либо государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, либо акционерным обществом, 100 процентов акций которого принадлежит Российской Федерации, соответствующие полномочия которых установлены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента России, нормативными правовыми актами Правительства России;

если возникла необходимость изменения срока исполнения контракта на выполнение работ по строительному контролю вследствие и в пределах увеличения (уменьшения) срока исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, в процессе которых осуществляется строительный контроль, без изменения иных существенных условий контракта на выполнение работ по строительному контролю.

Закон вступает в силу с 01.01.2026.

### **7. Указ Президента Российской Федерации от 24.09.2025 № 677 «О повышении окладов месячного денежного содержания лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы».**

Размеры окладов денежного содержания по должностям федеральной гражданской службы ежегодно увеличиваются (индексируются) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год с учетом уровня инфляции (потребительских цен).

С 1 октября 2025 г. на 7,6% повышаются оклады месячного денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих и дипломатических работников.

### **8. Постановление Правительства РФ от 30.06.2025 № 980 «Об**

**утверждении Положения о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде и требованиях к их формату, типового положения о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде посредством регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также о рекомендациях к формату таких документов».**

Закреплен механизм для направления процессуальных документов в электронном виде в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Установлено, что заявление, ходатайство, жалоба, протест и иные документы (далее - документы) могут быть поданы участниками производства на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, при наличии технической возможности в суде, у органа, должностного лица, в производстве которых находится дело. В случае подачи документов в электронном виде прилагаемые к ним документы должны быть представлены также в электронном виде.

Документы, изготовленные в электронном виде, а также прилагаемые к ним документы могут быть поданы участником производства в суд через единый портал государственных и муниципальных услуг, либо информационную систему, определенную Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо через системы электронного документооборота участников производства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Закреплены требования к электронным подписям.

Постановление вступило в силу с 01.07.2025

**9. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2025 № 1244 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».**

С 01.12.2025 вносятся уточнения в правила размещения бюджетных средств на банковских депозитах и осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете.

Постановлением из Правил размещения средств федерального бюджета, средств единого казначейского счета, резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и иных средств на банковских депозитах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2011

№ 1121, исключено положение, позволяющее размещать средства в кредитных организациях, соответствующих установленным требованиям, за исключением требований, установленных пп. «в» п.2 данных Правил, если в отношении кредитных организаций действуют международные санкции.

Скорректированы отдельные процедуры, касающиеся отбора заявок кредитных организаций.

По решению Федерального казначейства проведение расчетов по договорам банковского депозита может осуществляться совместно с проведением расчетов по договорам репо и договорам займа ценных бумаг, осуществляемым в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013

№ 777.

В случае совместного проведения расчетов по договорам репо, договорам займа ценных бумаг, а также договорам банковского депозита устанавливается возможность проведения расчетов способами, предусмотренными

правилами клиринга и другими документами клиринговой организации, привлекаемой Федеральным казначейством.

Постановление вступает в силу с 01.12.2025.

**10. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.08.2025 № 1286 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2021 № 1046».**

Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных приведено в соответствие с Федеральным законом от 28.12.2024 № 540-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Постановление вступило в силу с 05.09.2025.

**11. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.2025 № 1353 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».**

В реестр контрактов нужно включать больше данных об экстренных закупках с 01.01.2026.

Заказчики, которые проводят экстренные закупки у единственного поставщика, будут указывать в реестре контрактов основание закупки. Нужно выбрать одно из таких значений:

- необходимость оказания медпомощи в неотложной или экстренной форме;
- авария;
- предупреждение чрезвычайной ситуации (при введении режима повышенной готовности);
- ликвидация чрезвычайной ситуации;
- оказание гуманитарной помощи;
- иные обстоятельства непреодолимой силы

Кроме того, дополнены требования к информации, включаемой в Единую информационную систему в сфере закупок, относящейся к заключенным контрактам.

В числе прочего уточнен порядок внесения информации об изменении кодов, предусмотренных абзацами 3 - 5 пп. «ж» п. 10 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60, а также скорректированы требования к проведению проверок соответствия сведений, указанных в информации и документах.

Постановление вступило в силу с 11.09.2025, за исключением отдельных положений.

## **12. Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2025 № 2340-р «О внесении изменений в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, утв. распоряжением Правительства РФ от 16.09.2021 № 2591-р».**

Внесены изменения в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Скорректированы позиции перечня, касающиеся видов доходов федерального бюджета, администрируемых некоторыми государственными органами.

Распоряжение вступило в силу с 27.08.2025.

## **13. Распоряжение Правительства РФ от 29.09.2025 № 2710-р «О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по ведению каталога, содержащего описание введенных в гражданский оборот товаров конкретного товарного знака, и (или) марки, и (или) модели, созданного для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг в соответствии с пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок**

## **товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

В период проведения эксперимента ведение единого каталога конкретных товаров осуществляется на базе портала народных художественных промыслов.

Заинтересованные участники закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и производители товаров участвуют в эксперименте на добровольной основе.

В перечень товаров в рамках проведения эксперимента включены в числе прочего канцелярские принадлежности из бумаги или картона, ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата, электронные записные книжки и аналогичная компьютерная техника, устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений, устройства и аппаратура для передачи и приема речи, изображений или других данных, включая оборудование коммуникационное для работы в проводных или беспроводных сетях связи (например, локальных и глобальных сетях), мебель для офисов и предприятий торговли, вода питьевая.

## **14. Приказ Минфина России от 07.05.2025 № 53н «Об утверждении Порядка санкционирования расходов бюджетных и автономных учреждений, лицевого счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации». Зарегистрировано в Минюсте России 12.09.2025 № 83538.**

Утвержден порядок санкционирования целевых расходов бюджетных и автономных учреждений.

Речь идет о санкционировании территориальными органами Федерального казначейства целевых средств, полученных учреждением в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 Бюджетного Кодекса Российской Федерации (это, в частности, субсидии на компенсацию недополученных доходов в связи с применением регулируемых цен (тарифов), субсидии на осуществление капвложений и др.).

Информационное взаимодействие между учреждением и территориальными органами Федерального казначейства при санкционировании расходов осуществляется в системе «Электронный бюджет».

Признан утратившим силу приказ Минфина России от 13 декабря 2017 г. № 226н.

**15. Приказ Минфина России от 10.06.2025 № 71н «О внесении изменений в Порядок формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуру и принципы назначения, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 мая 2022 г. № 82н». Зарегистрировано в Минюсте России 04.09.2025 № 83469.**

Изменяется порядок формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структура и принципы назначения (16.09.2025).

Скорректирован ряд положений, касающихся доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от административных штрафов, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменены отдельные вопросы применения кода подвида доходов бюджетов при детализации поступлений

по кодам вида доходов бюджетов (в части утверждения кодов подвида по видам доходов бюджетов по источнику доходов бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета финансовыми органами субъектов Российской Федерации, финансовыми органами муниципальных образований). Внесен ряд иных изменений.

**16. Приказ Минфина России от 23.06.2025 № 76н «Об утверждении Порядка формирования и ведения классификатора признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения». Зарегистрировано в Минюсте России 16.09.2025 № 83553.**

Утвержден новый Порядок формирования и ведения классификатора признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения.

Порядок устанавливает правила формирования и ведения классификатора признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения при открытии участнику казначейского сопровождения лицевого счета, определенного пунктом 7 статьи 220 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и осуществлении операций на указанном лицевом счете, в целях проведения казначейского мониторинга в системе казначейских платежей, предусмотренного статьей 242.13-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Признаны утратившими силу аналогичный приказ Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2021 г. № 203н и изменяющие его акты.

**17. Приказ Минфина Российской Федерации от 21.07.2025 № 96н «Об утверждении Порядка взыскания задолженности по казначейскому инфраструктурному кредиту». Зарегистрировано в Минюсте России 01.09.2025 № 83419.**

Перечисление суммы задолженности по кредиту (включая проценты за пользование кредитом, штрафы и пени за нарушение срока возврата указанного кредита) осуществляется на основании акта Федерального казначейства, на единый счет федерального бюджета, открытым Межрегиональным операционным Управлением Федерального казначейства.

Копия акта о взыскании направляется должнику в день его издания, а также в территориальный орган Федерального казначейства, в котором должнику открыт единый счет бюджета субъекта Российской Федерации.

В случае если по истечении установленного срока задолженность не взыскана, Федеральное казначейство направляет в Министерства финансов Российской Федерации уведомление об обращении взыскания на средства, предусмотренные для перечисления в бюджет должника (по форме, согласно приложению к приказу).

Сумма взысканной задолженности подлежит уточнению на код классификации источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации - в части средств кредита, и на код классификации расходов бюджета субъекта Российской Федерации - в части процентов за пользование кредитом, сумм штрафов и пеней.

Приказ вступил в силу с 12.09.2025.

**18. Приказ Минфина России от 06.08.2025 № 106н «О внесении изменений в Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 ноября 2024 г. № 172н». Зарегистрировано в Минюсте России 02.09.2025 № 83435.**

Внесены уточнения в порядок возврата органами Федерального казначейства излишне уплаченных сумм поступлений, перечисленных на счета в иностранной валюте.

Новой редакцией отдельных положений Порядка учета поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.11.2024 № 172н, в частности: предусмотрен новый документ, представляемый для возврата излишне уплаченных сумм в иностранной валюте в орган Федерального казначейства - Распоряжение на возврат; уточнена периодичность формирования Справки о перечислении поступлений в бюджеты (код формы по КФД 0533005) для главного администратора поступлений в бюджет с использованием системы «Электронный бюджет».

Приказ вступил в силу с 13.09.2025.

Порядок в новой редакции применяется к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, начиная с бюджетов на 2026 год (на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов), за некоторыми исключениями.

**19. Приказ Минфина России от 29.08.2025 № 117н «О внесении изменений в Порядок применения классификации операций сектора государственного управления, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2017 г. № 209н». Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2025 № 83734.**

В частности, уточнен порядок отнесения операций по группам и статьям КОСГУ, уточнен порядок отражения операций по начислению налогоплательщиками - государственными (муниципальными) автономными и бюджетными учреждениями туристического налога по доходам от оказания услуг по

предоставлению мест для временного проживания физических лиц в средствах размещения, облагаемых туристическим налогом, скорректированы операции, относимые на статью 340 «Увеличение стоимости материальных запасов» КОСГУ и статью 440 «Уменьшение стоимости материальных запасов» КОСГУ.

Порядок в редакции настоящего приказа применяется при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета с 1 января 2026 года, составлении бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности за 2026 год.

**20. Приказ Минфина России от 29.08.2025 № 121н «О внесении изменений в Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета, а также утверждения (изменения) и доведения (отзыва) лимитов бюджетных обязательств при организации исполнения федерального бюджета, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. № 39н». Зарегистрировано в Минюсте России 30.09.2025 № 83695.**

Вносимыми изменениями скорректирован перечень видов изменений, вносимых в сводную роспись и лимиты бюджетных обязательств, а также в форму направления предложений по внесению изменений в распределение бюджетных ассигнований включена строка для указания дополнительной информации.

**21. Приказ Минфина России от 26.09.2025 № 340 «Об утверждении методических рекомендаций по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля за предоставлением субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным**

**(муниципальным) учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям, государственным корпорациям (компаниям), публично-правовым компаниям, хозяйственным товариществам и обществам с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческим организациям с долей (вкладом) таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, а также грантов в форме субсидий физическим лицам и (или) соблюдением условий соглашений (договоров) об их предоставлении».**

Методические рекомендации направлены на оказание практической помощи органам контроля и могут применяться при проведении проверок, обследований, оформлении и реализации их результатов.

**22. Приказ Казначейства России от 19.08.2025 № 249 «О внесении изменений в Перечень правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, утвержденный приказом Федерального казначейства от 9 августа 2022 г. № 226».**

Актуализирован перечень актов, соблюдение требований которых оценивается при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям. Перечень содержит в том числе: гиперссылки на текст нормативного правового акта на официальном интернет-портале правовой

информации; реквизиты структурных единиц нормативного правового акта, содержащих обязательные требования; категории лиц, обязанных соблюдать установленные обязательные требования; виды экономической деятельности лиц, обязанных соблюдать обязательные требования, в соответствии с ОКВЭД.

**23. «Изменения в Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 18».**

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере (утв. Казначейством России 15.07.2025).

Изменения внесены в Классификатор, содержащий структурированную информацию о нарушениях (рисках), выявляемых Федеральным казначейством и его территориальными органами в рамках контроля.

**24. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 24.07.2025 № 116 «О внесении изменений в Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251».**

Актуализирован Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Приказ вступил в силу с 24.07.2025.

**25. Приказ Минтруда России от 24.06.2025 № 390н «О внесении изменений в Правила обращения за пенсией за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих, ее установления,**

**проведения проверок документов, необходимых для ее установления, и в Правила выплаты пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих, осуществления контроля за ее выплатой, проведения проверок документов, необходимых для ее выплаты, утвержденные приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22 мая 2017 г. № 436н». Зарегистрировано в Минюсте России 10.09.2025 № 83507.**

Внесены уточнения в правила обращения за пенсией и в правила выплаты пенсии за выслугу лет федеральным государственным гражданским служащим.

Указанные правила утверждены приказом Минтруда России от 22 мая 2017 г. № 436н. Отдельные положения правил актуализированы в связи с принятием Федерального закона от 12 декабря 2023 г. № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации».

В новой редакции изложена форма «Заявление о назначении (перерасчете) пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих».

Уточнен порядок приостановления выплаты пенсии за выслугу лет.

Приказ вступил в силу с 22.09.2025.

**26. «ГОСТ Р 7.0.97-2025. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», введен в действие приказом Росстандарта от 26.06.2025 № 622-ст.**

Стандарт распространяется на организационно-распорядительные документы: уставы, положения, правила, инструкции, регламенты, постановления, распоряжения, приказы, решения,

протоколы, договоры, акты, письма, справки и др.

Определены состав реквизитов документов, правила их оформления, в том числе с применением информационных технологий; виды бланков, состав реквизитов бланков, схемы расположения реквизитов на документе; образцы бланков; правила создания документов.

Положения стандарта распространяются на документы на бумажном и электронном носителях. Стандарт утвержден взамен ГОСТ Р 7.0.97-2016.

Начало действия документа - 18.08.2025.

## РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВАЯ РАБОТА

### 2.1. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**1. Моральные переживания реабилитированного, вызванные публикациями в средствах массовой информации, не являются предметом доказывания в рамках ст. 1070 ГК РФ и не могут служить фактором для определения размера компенсации морального вреда.**

*Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 12.03.2025, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 05.08.2025 по административному делу № 2-31/2025 (извлечение)*

Истец обратился в суд с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о компенсации морального вреда в порядке реабилитации, указав следующее.

Приговором Искитимского районного суда Новосибирской области от 11.03.2015, с учетом апелляционного определения Новосибирского областного суда от 31.07.2015, истец был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), с назначением наказания в виде 11 лет 11 месяцев лишения свободы.

Постановлением Президиума Новосибирского областного суда от 19.07.2017 вышеуказанное апелляционное определение Новосибирского областного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела приговором Искитимского районного суда Новосибирской области от

16.04.2021 Ф.И.О. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ с назначением наказания в виде 3 лет лишения свободы.

Этим же судебным постановлением Ф.И.О. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ (по обвинению в незаконном хранении наркотического средства героин), на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в связи с непричастностью в совершении данных преступлений.

В связи с оправданием за Ф.И.О. признано право на реабилитацию, в том числе, на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием в указанной части.

За весь период рассмотрения уголовного дела Ф.И.О. находился в условиях изоляции от общества 4 года 8 дней, что на 1 год 8 дней превышает срок наказания, назначенного при повторном рассмотрении уголовного дела.

При таких обстоятельствах, истцом заявлено требование о взыскании с Минфина России за счет казны РФ компенсации морального вреда в сумме 2 615 000,00 руб.

На момент возбуждения уголовного дела в ноябре 2013 года Ф.И.О. являлся сотрудником Межмуниципального отдела МВД России «Искитимский» Главного Управления МВД России по Новосибирской области.

За время службы в системе Министерства внутренних дел РФ, Ф.И.О. награжден медалями «80 лет Уголовному розыску МВД России», «95 лет Уголовному розыску МВД России», «За отличие в

службе», нагрудными знаками «Участник боевых действий», «За службу на Кавказе», «За службу России», «За отличие в службе» I и II степеней, «За отличную службу в МВД», неоднократно поощрялся благодарностями и денежными премиями.

Моральные переживания истца, вызваны публикациями в средствах массовой информации, содержащие утверждение о факте торговли Ф.И.О. героином, о чем прямо указано в заголовке статьи «Искитимский полицейский проведет 11 лет в тюрьме за продажу героина», в которой широкому кругу лиц стало известно об осуждаемом в обществе противоправном поведении Ф.И.О., чья фамилия была открыто указана в тексте статьи. В период с 06.08.2015 по 18.07.2017 истец отбывал наказание в исправительной колонии строгого режима, при этом в отсутствие судебной ошибки вследствие незаконного осуждения за особо тяжкое преступление, истец должен был отбыть трехлетний срок лишения свободы и освободиться 20.11.2016, то есть, истец находился в местах лишения свободы 4 года 8 дней, вместо требуемых 3 лет.

Принимая во внимание все эти обстоятельства, суд посчитал необходимым определить компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., полагая, что данный размер компенсации соответствует требованиям разумности, соразмерности и справедливости.

Не согласившись с указанным решением, представителями Минфина России, прокуратуры города Бердска, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области поданы апелляционные жалобы.

По мнению апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда, нельзя учитывать моральные переживания истца, вызванные публикациями в средствах массовой информации, содержащими утверждение о факте торговли Ф.И.О. героином, поскольку Ф.И.О. заявлены требования о взыскании компенсации

морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, а не в связи с нарушением его права на защиту чести, достоинства и доброго имени, указанные обстоятельства не были предметом доказывания в ходе рассмотрения дела и не могут служить фактором для определения размера компенсации морального вреда.

С учетом указанного, решение суда первой инстанции по настоящему делу изменено на основании п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в части размера компенсации морального вреда, взысканной с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу реабилитированного, путем его уменьшения с 1 000 000 руб. до 150 000 руб.

**2. Размер взыскиваемой компенсации морального вреда не был надлежащим образом индивидуализирован судами нижестоящих инстанций применительно к личности истца и обстоятельствам уголовного преследования.**

***Определение Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2025 по делу № 88-6071/2025 (извлечение)***

ФИО обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование в порядке реабилитации.

Решением Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 11.11.2024 (далее – решение от 11.11.2024) исковые требования удовлетворены частично: с РФ в лице Минфина России в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда в размере 3 715 000 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что в ходе производства по уголовному

делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в отношении ФИО с 15.07.2021 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая неоднократно продлевалась – всего до 01.09.2023.

Постановлением следователя следственной части ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 28.04.2022 ФИО предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1, п. «а» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

В судебном заседании Прикубанского районного суда г. Краснодара 21.06.2023 государственный обвинитель заявил об отказе от обвинения ФИО по п. «а» ч. 4 ст. 228.1, по п. «а» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а также прекращении уголовного дела и уголовного преследования в этой части, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления. При этом, указано, что деяния ФИО необходимо квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Постановлением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26.07.2023 мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО отменена, он освобожден из-под стражи в зале суда. Общий срок содержания ФИО под стражей составил 743 дня (с 13.07.2021 по 26.07.2023).

Приговором Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27.09.2023 ФИО признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Суд первой инстанции, определяя размер взыскиваемой компенсации и частично удовлетворяя требования ФИО, принял во внимание тяжесть первоначально предъявленного обвинения, срок незаконного уголовного преследования, нахождение истца под стражей, а также иные индивидуальные особенности истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 04.03.2025 (далее – апелляционное определение от 04.03.2025) решение от 11.11.2024 изменено: снижен размер взысканной компенсации морального вреда до 1 486 000 рублей.

Не согласившись с состоявшимися судебными постановлениями, представителем Минфина России подана кассационная жалоба в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2025 апелляционное определение от 04.03.2025 изменено: размер взыскиваемой в пользу ФИО компенсации морального вреда снижен до 200 000 рублей.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Минфина России законность апелляционного определения установил, что судом не были приняты во внимание в совокупности обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела в отношении ФИО, причины уголовного преследования, конкретные незаконные действия причинителя вреда, факт привлечения истца к уголовной ответственности на основании приговора Прикубанского районного суда от 27.09.2023, согласно которого ему было назначено менее суровое наказание, в связи с отбытием которого он был освобожден из-под стражи.

Таким образом, размер присужденной ФИО компенсации морального вреда не был надлежащим образом индивидуализирован применительно к личности истца и обстоятельствам его уголовного преследования.

**3. Судом в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда в связи с декриминализацией преступления отказано, поскольку положения ст. 133 УПК РФ не распространяются на случаи принятия**

**закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния. Отказывая в удовлетворении требований в связи с неправильным определением даты исчисления срока наказания, суд исходил из того, что вступившее в законную силу постановление суда о соединении приговоров не может быть пересмотрено в порядке гражданского судопроизводства.**

*Решение*

*Центрального районного суда г. Омска  
от 05 мая 2025 г.  
по делу № 2-1782/2025  
(Извлечение)*

Истец Л.П.А. обратился в суд с исковым заявлением к Минфину России в лице УФК по Омской области, в лице Минфина России, Российской Федерации в лице МВД РФ о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование указал, что приговором Марьяновского районного суда Омской области от 12.05.2004 Л.П.А. был осужден за кражу чужого имущества на сумму 1500 руб. по ст. 158 ч. 1 УК РФ с назначением наказания 1 год лишения свободы с условным испытательным сроком 1 год. Федеральным законом от 03.07.2016 №326-ФЗ внесены изменения в ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), согласно которым кража чужого имущества на сумму 1500 руб. считается мелким хищением. Вынесенный приговор является незаконным, поскольку истец должен был быть освобожден от уголовного наказания в связи с декриминализацией содеянного.

Кроме того, приговором мирового судьи судебного участка № 110 в Советском судебном районе в городе Омске от 03.06.2019 Л.П.А. осужден по ст. 158.1, ст. 158 ч. 1, ст. 69 ч. 2 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы, с учетом применения ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. Постановлением Большереченского районного суда Омской области от 10.06.2020 отменено условное осуждение

по приговору от 03.06.2019, назначено исполнение наказания в виде 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок отбывания наказания исчислять с 10.06.2020, осужденный взят под стражу в зале суда.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Большереченского района Омской области от 07.09.2020 осужден по ст. 119 УК РФ и приговорен к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному приговором присоединить не отбытую часть приговора мирового судьи судебного участка № 110 в Советском судебном районе г. Омска от 03.06.2019, окончательно назначить 1 год лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, срок исчислять с 07.09.2020.

Приговором Горьковского районного суда Омской области от 15.10.2020 Л.П.А. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы в колонии строгого режима. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем присоединения приговора от 07.09.2020 окончательно определено наказание в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы в колонии, исчислять наказание с 15.10.2020.

На основании приговора мирового судьи судебного участка № 64 в Октябрьском судебном районе г. Омска Л.П.А. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, наказание исчислять с 26.10.2020.

Постановлением Советского районного суда г. Омска от 04.03.2021 года о соединении приговоров, путем частичного сложения наказаний по приговорам от 15.10.2020, 26.10.2020 окончательно определено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, с исчислением срока наказания 15.10.2020.

Вынесенное постановление истец считает незаконным, поскольку начал отбывать срок наказания с 10.06.2020, при сложении приговоров 2 года 6 месяцев надлежит исчислять с 10.06.2020 и освобождение из мест лишения свободы должно быть 09.12.2022, тогда как истец освобожден только 26.02.2023, то есть пересидел 3 месяца.

С учетом изложенного, уточнив иски требования, просит реабилитировать его по приговору от 12.03.2004, взыскать с ответчиков компенсацию морального и психического вреда в сумме 3000000 рублей.

Обращаясь в суд с иском истец указывает, что в связи с внесением изменений в КоАП РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ, кража чужого имущества на сумму более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей является мелким хищением, в связи с декриминализацией преступления полагает, что имеет право на возмещение морального вреда как реабилитированный в соответствии со ст. 136 УПК РФ.

Из ч. 4 ст. 133 УПК РФ следует, что положения данной статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или поставленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния. Таким образом, требования в данной части не подлежат удовлетворению, поскольку право на реабилитацию в связи с принятием закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, у Л.П.А. не возникло. Принятие данного закона не предполагает незаконность вынесенного Марьяновским районным судом Омской области приговора от 12.05.2004.

Постановлением Советского районного суда г. Омска от 04.03.2021 о соединении приговоров, путем частичного сложения наказаний по приговорам от 15.10.2020, 26.10.2020 окончательно определено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием

наказания в колонии строгого режима, с исчислением срока наказания 15.10.2020.

Требования истца в данной части также не подлежат удовлетворению, поскольку указанное постановление Л.П.А. не обжаловано, вступило в законную силу 30.03.2021 и в соответствии со ст. 392 УК РФ обязательно для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации и не может быть пересмотрено в настоящем гражданском процессе.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для реабилитации истца, предусмотренных ст. 133 УПК РФ.

Правовых оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда в порядке общих оснований, предусмотренных приведенными выше положениями статей 15,151,1069,1070,1099-1101 ГК РФ, также не имеется ввиду следующего.

Как разъяснено в п. 39, 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», процессуальные действия, совершенные следователем в порядке, прямо предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, не могут рассматриваться в качестве вреда, причиненного лицу в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц следственного органа.

В силу ст. 12 и 56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) для взыскания суммы вреда, в том числе, морального, истец должен доказать противоправность поведения ответчика: незаконность действий должностных лиц, наличие и размер причиненного вреда, вину ответчика (его должностного лица), а также наличие прямой причинной связи

между противоправностью поведения ответчика и причиненным ему вредом. Оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела документы, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

**4. В удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда реабилитированному отказано, так как суд не нашел причинно-следственной связи между утраченным заработком и незаконным уголовным преследованием.**

***Постановление мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области от 25.06.2025 по делу № 4/17-0001/24/2025 (Извлечение)***

По приговору мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области от 30.12.2021 ФИО оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, за ним признано право на реабилитацию.

ФИО обратился с заявлением к мировому судье судебного участка № 24 Псковского района Псковской области, в котором просит возместить ему заработную плату, которой он лишился в результате уголовного преследования за период предварительного следствия, рассмотрения дела судом до его пересмотра Третий кассационным судом общей юрисдикции, то есть за период с 01.06.2019 по 31.10.2022 в размере \*\*\* руб., поскольку согласно штатному расписанию в данный период времени он работал на 0,5 ставки.

Мировым судьей в ходе рассмотрения дела установлено, что 01.03.2016 между ООО «УК ЖКХ Псковского района» в лице директора и ФИО заключен трудовой договор на выполнение обязанности в должности главного инженера АУП. Трудовой договор заключен на неопределенный срок. Трудовой договор является договором по совместительству. Режим работы –

неполное рабочее время. Продолжительность недельной работы 8 часов.

Приказом № 16/к от 15.01.2018 на основании дополнительного соглашения, заключенного между вышеуказанными лицами, ФИО с 15.01.2018 переведен с должности главного инженера АУП на 0,2 ставки по совместительству на новое место работы на должность главного инженера АУП с надбавкой за совмещение обязанностей инженера по ОТ и ТБ и ВДГО 0,35 ставки.

01.06.2019 между ООО «УК ЖКХ Псковского района» в лице директора и ФИО заключено дополнительное соглашение об изменении условий трудового договора от 01.03.2016, которым установлен режим работы – неполный рабочий день с оплатой пропорционально отработанному времени.

21.02.2023 между ООО «УК ЖКХ Псковского района» в лице директора и ФИО заключено дополнительное соглашение об изменении с 07.02.2023 условий трудового договора от 01.03.2016, которым установлено полное рабочее время, продолжительность еженедельной работы 40 часов, с доплатой за совмещение обязанности диспетчера.

Приказом № 96к от 04.10.2023 ФИО уволен, трудовой договор расторгнут по инициативе работника.

31.06.2019 между ООО «УК УКЖ» в лице директора и ФИО заключен трудовой договор на выполнение работ в должности специалиста по обслуживанию многоквартирного дома. Трудовой договор заключен на неопределенный срок. Трудовой договор являлся договором по совместительству. Режим работы – неполное рабочее время. Продолжительность недельной работы 13,2 часов.

Приказом от 20.02.2023 ФИО уволен, в связи с расторжением вышеуказанного трудового договора по инициативе работника.

25.01.2021 между ООО «Б» в лице директора и ФИО заключен трудовой

договор на выполнение обязанностей специалиста по эксплуатации и обслуживанию многоквартирного дома в Аварийной службе. Трудовой договор заключен на неопределенный срок, является договором по совместительству, работнику установлена продолжительность рабочего времени – неполное рабочее время, продолжительность рабочей недели – 5-дней, продолжительность еженедельной работы – 8 часов.

Приказом № 6к от 07.02.2023 ФИО уволен, в связи с расторжением трудового договора от 25.01.2021, по инициативе работника.

Согласно сообщению УФНС России по Псковской области от 27.01.2025, общая сумма доходов ФИО составила за 2019 год – \*\*\* руб., за 2020 год – \*\*\* руб., за 2021 год – \*\*\* руб., за 2022 год – \*\*\* руб.

Таким образом, из анализа представленных сведений, следует что доход ФИО по сравнению с 2019 годом в 2020 году снизился на 17,88 %, и по сравнению с 2019 годом в 2021 и 2022 годах возрос. Фактически доходы ФИО за спорный период времени не изменились, и были им компенсированы выполнением работ по совместительству в иных сторонних организациях, где руководителем организаций, как по основному месту работы, так и по совместительству являлся один и тот же руководитель.

Реабилитированный ФИО в период уголовного преследования под стражей не содержался, в отношении него была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, трудовые отношения с ним не были расторгнуты, достоверных доказательств указывающих на невозможность ФИО осуществлять свою трудовую деятельность не представлено, кроме того переход по основному месту работы на 0,5 ставки не лишило возможности ФИО трудоустроиться по иному месту работы, в связи с чем 25.01.2021 им был заключен трудовой договор на выполнение работ по

совместительству, при этом приговор суда был провозглашен 30.12.2021.

При указанных обстоятельствах суд не нашел оснований для установления причинно-следственной связи между утраченным заработком и незаконным привлечением ФИО к уголовной ответственности, в удовлетворении заявления ФИО отказал.

**5. Требование осужденного о взыскании недополученной заработной платы в связи с этапированием в другое исправительное учреждение несостоятельно, т.к. трудовые отношения между осужденными к лишению свободы и исправительным учреждением возникают в силу требований уголовно-исполнительного законодательства, а не по правилам Трудового кодекса РФ.**

***Постановление Центрального  
районного суда г. Читы от 04.04.2025  
по делу № 4/17-102/2025  
(Извлечение)***

Истец К. обратился в суд с ходатайством о возмещении материального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и просил взыскать с Минфина России в его пользу сумму недополученного дохода (зарботной платы) в размере 121 815 руб.

В обоснование ходатайства истец К. указал, что он является осужденным и отбывает наказание в ФКУ ИК-8 с февраля 2020 года. В учреждении он был трудоустроен с 02.02.2023 в должности дневального отряда и получал заработную плату.

В период нахождения истца К. в исправительном учреждении в отношении него 15.10.2024 было прекращено уголовное дело по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1. 2 ст. 159 УК РФ и ему было разъяснено право на реабилитацию. В процессе расследования уголовного дела истец К. неоднократно переводился из ФКУ ИК-8 в ФКУ

СИЗО - 1. В связи с этапированием для проведения следственных действий истец К. был отстранен от должности и не получал заработную плату. Таким образом, с момента отстранения от должности с 23.09.2023 года до настоящего времени истец К. не работал и недополучил заработную плату за 15 месяцев в размере 121 815 руб., которую просит выплатить с учетом уровня инфляции.

Суд, исследовав и оценив представленные документы, приходит к следующим выводам.

По смыслу ст. 135 УПК РФ заработная плата реабилитируемому возмещается в том случае, если будет установлено, что она была им не получена в результате незаконного уголовного преследования, например, незаконного применения в качестве меры пресечения - заключение под стражу, в результате чего он утрачивает заработную плату.

Из справки, представленной ФКУ ИК-8, следует, что истец К. с 17.02.2020 отбывает наказание в Учреждении, с 02.02.2023 по 26.09.2023 он был принят на работу в должности дневального, перерыв в работе с 27.09.2023 по 13.12.2023 связан с отстранением от должности в связи с этапированием в другое учреждение. С 14.12.2023 по 20.12.2023 года принят на работу в должности оператора швейного оборудования цеха и отстранен от должности 21.12.2023 на основании личного заявления.

В силу ч. 1 ст. 103 УПК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

Следовательно, осужденные к лишению свободы привлекаются к труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-

исполнительного законодательства, общественно полезный труд которых, как средство исправления, является одной из составляющих процесса отбывания наказания.

При этом согласно положениям ст. 105 УПК РФ осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Согласно положениям ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ. Учитывая, что трудовые отношения возникают между осужденными к лишению свободы и исправительным учреждением в силу требований уголовно-исполнительного законодательства, заключение трудового договора не требуется.

Таким образом, доводы о том, что в результате этапирования истца К. из ФКУ ИК-8 в ФКУ СИЗО-1 для производства следственных и процессуальных действий по уголовному делу после 27.09.2023 заявителем не была получена заработная плата в размере 121 815 руб., основаны на неправильном толковании положений п. 1. ч. 1 ст. 135 УПК РФ.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявления истца К. Данную позицию поддержал суд апелляционной инстанции и Апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 22.07.2025 постановление Центрального районного суда г. Читы оставлено без изменения.

**6. Сам по себе факт отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как необоснованного безусловным основанием для взыскания убытков истцу не является, поскольку не свидетельствует о незаконности действий должностного лица и не может служить основанием для признания действий должностного лица, выносившего постановление об**

**отказе в возбуждении уголовного дела, противоправными. Прекращение производства по жалобе истца не влечет безусловной обязанности Российской Федерации возместить понесенные убытки за счет казны Российской Федерации.**

***Апелляционное определение  
Рубцовского городского суда  
Алтайского края от 09.07.2025  
по делу № 11-88/2025  
(извлечение)***

ФИО обратилась в суд с иском заявлением о возмещении за счет казны РФ убытков в виде расходов, понесенных ею в счет оплаты услуг представителя.

Требования ФИО мотивированы тем, что 08.12.2023 УУП ОУУП и ПДН МО МВД России по материалу предварительной проверки КУСП по ее заявлению по факту повреждения ее имущества вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события состава преступления.

Данное постановление было обжаловано ФИО в суд в порядке статьи 125 УПК РФ.

Постановлением Рубцовского городского суда от 29.01.2024 производство по жалобе прекращено, поскольку постановлением заместителя прокурора от 16.01.2024 вышеуказанное постановление было отменено.

ФИО просила суд взыскать убытки, связанные с оплатой услуг представителя по составлению жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Решением мирового судьи судебного участка № 7 края от 15.05.2024 заявленные требования ФИО удовлетворены частично.

Апелляционным определением Рубцовского городского суда 09.10.2024 решение мирового судьи судебного участка № 7 края от 15.05.2024 отменено, производство по делу прекращено.

Представителем ФИО подана кассационная жалоба, в которой заявитель просил отменить апелляционное определение Рубцовского городского суда от 09.10.2024.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.05.2025 апелляционное определение Рубцовского городского суда от 09.10.2024 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Рубцовский городской суд.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 24.08.2023 в МО МВД России поступил материал проверки по заявлению ФИО о повреждении 4 колес ее автомобиля.

Постановление УУП и ПДН МО МВД России от 08.12.2023 по материалу предварительной проверки КУСП от 24.08.2023 по заявлению ФИО по факту повреждения ее имущества в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п.1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Данное постановление было обжаловано ФИО в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Вместе с тем, постановлением заместителя прокурора от 16.01.2024 вышеуказанное постановление от 08.12.2023 было отменено.

Постановлением Рубцовского городского суда от 29.01.2024 производство по жалобе ФИО на вышеуказанное постановление от 08.12.2023 прекращено в связи с отсутствием предмета обжалования, поскольку постановлением заместителя прокурора от 16.01.2024 постановление от 08.12.2023 было отменено.

26.03.2024 ФИО обратилась к мировому судье судебного участка № 7 края с иском заявлением о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в виде расходов, понесенных ею в счет оплаты услуг представителя в связи с обжалованием в суд постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2023 и расходы по уплате государственной пошлины.

Принимая решение о частичном удовлетворении заявленных требований, мировой судья, руководствуясь статьями 15, 1064, 1069, 1070 ГК РФ, исходил из того, что производство по делу было прекращено, поскольку обжалуемое постановление было отменено как незаконное (необоснованное), заявление ФИО правомерно.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции, определив что действующим законодательством установлено, что вред подлежит возмещению лицом его причинившим, при этом основанием для его возмещения является совокупность условий, включающих противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, его вину и наличие причинно-следственной связи между указанными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшими у потерпевшего убытками (ст.12, ст.15, ст.1064, ст.1069, ст.1070 ГК РФ).

Возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного акта выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов (определения Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1349-О-О, от 21.03.2013 № 461-О, от 22.04.2014 № 807-О, от 24.06.2014

№ 1469-О, от 23.06.2015 № 1347-О, от 19.07.2016 № 1646-О, от 25.10.2016 № 2334-О и др.).

Основанием для отмены оспариваемого истцом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2023 по заявлению ФИО, являлась необходимость проведения дополнительных проверок.

При этом, названное постановление отменено прокурором в рамках возложенной на него обязанности по надзору за органами дознания и предварительного следствия на стадии проверки сообщений о преступлении.

Каких-либо нарушений должностными лицами при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2023 не допущено, в судебном порядке факт незаконности их действий также установлен не был.

Сам по себе факт отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как необоснованного, безусловным основанием для взыскания убытков истцу не является, поскольку не свидетельствует о незаконности действий должностного лица и не может служить основанием для признания действий должностного лица, выносившего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, противоправными.

Указанные обстоятельства мировым судьей исследованы не были, оценка им не дана.

Принимая во внимание, что ФИО были понесены убытки, обусловленные неправомерными действиями УУП ОУУП и ПДН МО МВД России, отмена постановления УУП ОУУП и ПДН МО МВД России об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.12.2023 заместителем прокурора и возложение на должностного лица обязанности по проведению дополнительной проверки, является гарантией соблюдения уголовно-процессуального законодательства, в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии совокупности условий, необходимой для привлечения к

ответственности в виде взыскания убытков, прекращение производства по жалобе ФИО не влечет безусловной обязанности Российской Федерации возместить понесенные убытки за счет казны Российской Федерации.

Кроме того, судья апелляционной инстанции отмечает, что представленное ФИО в судебном заседании постановление о возбуждении уголовного дела было принято только 21.10.2024, то есть уже после обращения к мировому судье с иском о взыскании понесенных ею убытков и вынесенного мировым судьей решения.

Апелляционным определением решение мирового судьи от 15.05.2024 было отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении требований ФИО к МО МВД России, МВД России, Минфину России о возмещении убытков.

#### **7. Судом рассмотрено дело по административному иску о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок с символической ценой иска в 1 рубль.**

##### ***Решение Пермского краевого суда от 14.07.2025 по делу № За-207/2025 (Извлечение)***

ФИО обратился в Пермский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 1 руб.

В обоснование заявленных требований, указывает, что 15.11.2022 обратился в ГУ МВД России по Пермскому краю с заявлением по факту размещения в социальной сети «ВКонтакте» информации, содержащей заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство ФИО. Срок доследственной проверки неоднократно продлевался, в возбуждении уголовного дела было неоднократно отказано. После возбуждения уголовного дела дознание приостанавливалось, необходимые

следственные действия не выполнялись. Общая продолжительность уголовного судопроизводства со дня подачи заявления о преступлении до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (с 15.11.2022 по 11.11.2024) составила 727 дней. Существенное затягивание сроков рассмотрения заявления о преступлении, а также расследования уголовного дела имело место по обстоятельствам, не зависящим от административного истца. Действия должностных лиц органа дознания в период расследования уголовного дела были недостаточными и неэффективными, что послужило основанием для нарушения разумного срока расследования уголовного дела.

Судом первой инстанции установлено, что общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу № \*\*\*, исчисляемая со дня поступления заявления административного истца в ГУ МВД России по Пермскому краю (15.11.2022) до дня прекращения производства по уголовному делу (11.11.2024) составила 1 год 11 месяцев 27 дней. При этом срок давности привлечения к уголовной ответственности по преступлению, по признакам которого было возбуждено уголовное дело, составляет 2 года.

Из материалов уголовного дела усматривается, что шесть раз было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, указанные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела были отменены прокурором, как незаконные и необоснованные, поскольку не дана оценка всем установленным обстоятельствам, процессуальное решение принято без проведения необходимых проверочных мероприятий.

Четыре раза предварительное расследование по уголовному делу № \*\*\* было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то есть в связи с не установлением лица, подлежащего

привлечению в качестве обвиняемого, несмотря на наличие сведений о лице, причастном к совершению преступления

Указанные постановления были отменены как незаконные и необоснованные, поскольку не были выполнены все возможные следственные действия, направленные на раскрытие преступления.

Несмотря на неоднократные указания прокурора должностные лица отдела полиции № 7 УМВД России по г. Перми так и не допросили лицо, на которое потерпевший указывал как на лицо, причастное к совершению преступления. Потерпевший ФИО впервые допрошен 17.01.2024 (через 1 год 2 месяца после его обращения в правоохранительные органы). Лингвистическая экспертиза назначена по делу спустя 1 год и 1 месяц после обращения ФИО. Спустя тот же период времени после поступления заявления о преступлении органом дознания направлен запрос в ООО «ВКонтакте».

После отмены 11.02.2024 постановления о приостановлении дознания фактически оно было возобновлено дознавателем только 20.03.2024, то есть в течение более одного месяца какие-либо следственные действия по делу не проводились.

Вынесение прокурором актов в рамках организации надзора за осуществлением органами следствия, дознания предварительного следствия свидетельствует о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства вследствие ненадлежащей организации работы органов предварительного следствия, дознания.

Необходимо отметить, что 21.06.2024 прокурором Свердловского района г. Перми начальнику отдела полиции № 7 УМВД РФ по г. Перми было внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе дознания. Прокурор указал, что грубая волокита стала причиной необоснованного продления срока расследования по уголовному делу № \*\*\*.

Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении разумного срока уголовного судопроизводства. Руководство отдела дознания не осуществляет какой-либо контроль за своевременностью и полнотой расследования, в том числе исполнением запланированных мероприятий, что приводит к необоснованному продлению процессуальных сроков.

Таким образом, приведенные выше обстоятельства в совокупности, свидетельствуют о ненадлежащей организации работы по расследованию уголовного дела № \*\*\* должностными лицами органов, подведомственных МВД России.

В ходе расследования уголовного дела, как следует из постановлений прокурора об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия, длительное время своевременно не выполнялись все необходимые следственные действия, производство которых необходимо было осуществить, не принято исчерпывающих мер по доказыванию вины лица, на которое с начала проведения проверки сообщения о преступлении было указано ФИО как на лицо, совершившее преступление. Принимая во внимание, что объем уголовного дела составил всего один том и расследование по уголовному делу проводилось по одному эпизоду противоправного деяния, указанное в целом свидетельствует о недостаточной эффективности действий органа предварительного расследования.

Сведений о том, что поведение административного истца повлекло увеличение либо способствовало увеличению срока досудебного производства по делу, не установлено. Учитывая неэффективность действий органов дознания, обстоятельства уголовного дела, общую продолжительность предварительного следствия и допущенные по нему процессуальные нарушения и процессуальное бездействие, последствия и значимость нарушения права на

судопроизводство в разумный срок для административного истца, который, обратившись с заявлением о совершенной публично в отношении него клевете, вправе был рассчитывать на разумные сроки проведения проверки, предварительного расследования, своевременное установление истины по делу, а также требования разумности и справедливости, суд взыскал компенсацию за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок в заявленной ФИО сумме 1 руб.

Суд удовлетворил исковое заявление ФИО, взыскав с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу ФИО компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 руб.

**8. При новом рассмотрении административные иски о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок оставлены без удовлетворения в связи с пропуском установленного законодательством шестимесячного срока для обращения в суд без уважительных причин и отсутствием факта нарушения прав истца.**

*Решение*

*Самарского областного суда от 14.07.2025 по делу № 3а-1145/2025 (извлечение).*

Истец ФИО обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, указав, что органами предварительного следствия обвинялся в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. 30.09.2020 вышеуказанное уголовное дело поступило в Железнодорожный районный суд г.

Самары и было рассмотрено только 31.01.2022 с вынесением обвинительного приговора. В ходе рассмотрения уголовного дела суд неоднократно продлевал ему меру пресечения, в последний раз постановлением Железнодорожного районного суда г. Самары от 22.03.2021 срок содержания под стражей продлен на 3 месяца, а всего до 9 месяцев от даты поступления уголовного дела в суд. Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2021 постановление Железнодорожного районного суда г. Самары от 22.03.2021 отменено, как незаконное, что привело к незаконному содержанию под стражей в период с 22.03.2021 по 28.06.2021. При отмене указанного постановления, суд вынес два частных определения, в одном из которых обратил внимание Железнодорожного районного суда г. Самары на то, что уголовное дело в отношении административного истца суд рассматривает более одного года с нарушением требований ст. 6.1 УПК РФ. Последствиями нарушения судом разумных сроков уголовного судопроизводства, по мнению истца, явилось то, что он отбыл наказание на 28 дней больше, чем назначали. Также административным истцом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи административного иска, поскольку, освободившись из-под стражи и находясь на свободе, он был лишен возможности обратиться в суд с настоящим иском, так как находился в тяжелой ситуации, а именно, - потерял паспорт гражданина Российской Федерации и в связи с этим, не мог трудоустроиться, у него отсутствовали денежные средства, прописка на территории Российской Федерации. Дополнительно пояснил, что претензий к сроку следствия у него не имеется. Также указал на позднее получение копии приговора суда. Решением Самарского областного суда от 15.10.2024 административное исковое заявление ФИО удовлетворено частично, судом присуждена ФИО компенсация за

нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 рублей, взыскание решено производить с Минфина России за счет средств федерального бюджета.

Минфином России была подана апелляционная жалоба с указанием на принятие нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований, в связи с пропуском предусмотренного законом шестимесячного процессуального срока на обращения в суд без уважительных причин, а также в связи с тем, что обстоятельства и негативные последствия, связанные с периодом незаконного содержания под стражей и длительностью содержания административного истца под стражей, были, в том числе, предметом рассмотрения гражданского дела Октябрьского районного суда г. Самары № \*\*\* и не могли быть положены в основу обжалуемого судебного акта. Кроме того, периоды неактивности суда были непродолжительными и фактически были направлены на соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в судебном процессе.

Судебная коллегия Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения принятого по делу судебного акта.

Разрешая заявленные требования и частично их удовлетворяя, судебные инстанции, исходя из того, что общая продолжительность производства по уголовному делу, исчисляемая с даты признания ФИО подозреваемым (03.06.2020) до даты вступления приговора суда от 31.01.2022 в законную силу (11.02.2022) составила 1 год 8 месяцев 9 дней. Предварительное следствие проводилось планомерно, без длительных простоев. Вместе с тем, суды пришли к выводу о том, что действия суда при рассмотрении уголовного дела не могут быть признаны достаточными и эффективными, а также восстановили срок обращения с настоящим иском, признав уважительными ряд обстоятельств, на которые ссылался ФИО.

Минфином России была подана кассационная жалоба в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2025, решение Самарского областного суда апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в Самарский областной суд.

При новом рассмотрении, Самарский областной суд, оценивая данный срок, учел, что объем уголовного дела составляет 10 томов, в ходе предварительного следствия по делу в качестве обвиняемых были привлечены 2 лица, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (ч. 2 ст. 158 УК РФ). Согласно списку обвинительного заключения, заявлено 7 потерпевших, 15 свидетелей, 4 гражданских иска. В ходе производства по данному делу проведено 37 судебных заседаний, перерывы судебного разбирательства имели место, в частности, в связи с неявкой потерпевших, свидетелей, адвокатов. Длительность также связана рядом иных причин: замена адвокатов и необходимости ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела, разрешения многочисленных ходатайств сторон об отложении судебных заседаний ввиду состояния здоровья и обстоятельств, связанных и направленных на противодействие распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, которые судом объективно удовлетворены в силу чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, что относится к уважительным причинам и не может расцениваться как затягивание судебного разбирательства.

Также суд учел, что ранее в пользу ФИО была уже присуждена компенсация морального вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ, а частное постановление от

27.10.2021, вынесенное в отношении судьи, в котором выявлены нарушения закона, допущены только при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей подсудимого ФИО.

Кроме того, суд установил, что административным истцом без наличия уважительных причин пропущен шестимесячный срок на обращение в суд. Как следует из материалов дела ФИО обратился по истечении более чем двух лет с момента истечения процессуального срока. Ссылка административного истца на позднее получение копии приговора опровергается распиской из материалов дела. Действующим процессуальным законодательством не предусмотрено предоставление паспорта в качестве необходимого условия как для обращения в суд, так и для получения исполнительного документа, а тяжелое материальное положение судом может учитываться для предоставления льготы или освобождения от уплаты госпошлины.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обращение с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

**9. Действие Закона о компенсации не распространяется на требования о присуждении компенсации за нарушение срока рассмотрения заявления о преступлении в том случае, если уголовное дело не возбуждено, и процессуальное решение по заявлению о преступлении в установленном порядке не принято.**

*Определение Воронежского областного суда от 11.09.2025 по делу № 3а-325/2025*

### *(Извлечение)*

Ф.И.О. (далее также – административный истец) обратилась в суд с административным иском заявлением к Минфин России, (административный ответчик), МВД РФ о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное производство в разумный срок.

В обоснование заявленных требований Ф.И.О. указала, что 01.03.2023 она обратилась в ОМВД России по Борисоглебскому району Воронежской области с заявлением о повреждении 23.12.2022 принадлежащего ей автомобиля. Заявление зарегистрировано в КУСП №2033 от 01.03.2023. По сообщению о преступлении проводилась проверка в порядке статей 144 УПК РФ, в ходе которой неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ.

20.02.2025 дознавателем ОД ОМВД России по г. Борисоглебску Воронежской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ).

Принимая во внимание, что общая продолжительность доследственной процессуальной проверки по ее заявлению составила более 2 лет, административный истец просила присудить компенсацию в размере 400 000 рублей.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 2,3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11, положений частей 5, 6, 8 статьи 250 КоАП РФ 6-7.1, 7.3 Закон о компенсации следует, что необходимым условием для обращения потерпевшего или иного заинтересованного лица в суд с заявлением о компенсации является принятие итогового судебного решения либо одного из процессуальных решений

по результатам досудебного производства, а также продолжительность производства по уголовному делу. При этом должны быть соблюдены сроки, установленные указанными нормами для обращения в суд с заявлением о компенсации.

Вместе с тем, действие Закона о компенсации не распространяется на требования о присуждении компенсации за нарушение срока рассмотрения заявления о преступлении в том случае, если уголовное дело не возбуждено, и процессуальное решение по заявлению о преступлении в установленном порядке не принято.

Как следует из материалов процессуальной проверки постановление от 20.02.2025 об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено 16.07.2025 заместителем Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области с указанием на необходимость совершения процессуальных действий, в связи с чем установлен срок дополнительной проверки.

Принимая во внимание, что уголовное дело по факту причинения Ф.И.О. имущественного вреда не возбуждалось, постановление от 20.02.2025 об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности отменено прокурором с направлением дела в ОМВД России по г. Борисоглебску для проведения дополнительной проверки, суд пришел к выводу, что на текущий момент условия, предусмотренные Законом о компенсации, при наличии которых возникает право лица на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, отсутствуют, в связи с чем в соответствии с частью 2 статьи 196 КАС РФ административное исковое заявление Ф.И.О. подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного. Руководствуясь статьями 196, 250, 251, 254 КАС РФ, суд определил административное исковое заявление

Ф.И.О. о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное производство в разумный срок оставить без рассмотрения.

**10. Судом в удовлетворении заявления о наложении судебного штрафа в связи с уклонением от исполнения решения суда к Минфину России отказано.**

***Определение Нижегородского областного суда от 06.08.2025 (Извлечение)***

Решением Нижегородского областного суда удовлетворены административно искивные требования «Ф.И.О заявителя» (далее – Заявитель) о взыскании с Минфина России компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Впоследствии Заявитель обратился в Нижегородский областной суд с заявлением о наложении на Минфин России судебного штрафа в связи с уклонением от исполнения им вынесенного Нижегородским областным судом решения по административному делу.

Требования Заявителя основаны на том, что решения судов в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежат немедленному исполнению в порядке, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 3.1 ст. 353 КАС РФ во взаимосвязи с абз. 4 п. 2 ст. 242.1 БК РФ, исполнительный лист, выданный на основании судебного решения о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется судом на исполнение независимо от наличия ходатайства взыскателя.

Исполнительный лист и копия решения суда о присуждении компенсации направляется судом на исполнение не позднее следующего дня после принятия решения суда в

окончательной форме (ч. 3 ст. 259, ч. 3.1 ст. 353 КАС РФ). Согласно п. 31 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) и главы 24 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) исходя из положений ч. 9 ст. 227 КАС РФ судам необходимо самостоятельно осуществлять контроль за исполнением решений, которыми на административных ответчиков возлагается обязанность устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод, реализации законных интересов граждан, организаций. Несообщение в суд общей юрисдикции о принятых мерах по устранению выявленных нарушений законности влечет наложение на виновных должностных лиц судебного штрафа (ст. 122 и 123, ч. 3 ст. 200 КАС РФ).

Согласно ст. 363.1 КАС РФ за неисполнение или несообщение об исполнении судебного акта органами государственной власти, органами местного самоуправления, другими органами, организациями, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими и иными лицами, наделенными публичными полномочиями, судом может быть наложен судебный штраф в порядке и размере, которые установлены ст. 122 и 123 КАС РФ.

Таким образом, ФИО полагает, что Минфин России уклоняется от исполнения решения, на него необходимо наложить судебный штраф.

Суд первой инстанции, изучив материалы административного дела, по результатам рассмотрения которого в пользу Заявителя присуждена компенсация, установил следующее.

Для исполнения решения Нижегородского областного суда в соответствии с ч. 3.1 ст. 353 КАС РФ был сформирован исполнительный лист и

направлен на принудительное исполнение в орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством

В соответствии с п. 1 ст. 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в Минфин России.

Согласно п. 6 ст. 242.2 БК РФ исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Выданный судом исполнительный лист в соответствии с п. 1 ст. 242.2 БК РФ поступил на исполнение в Минфин России 20.06.2025.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу, что основания для наложения судебного штрафа на Минфин России, в связи с тем, что решение о присуждении компенсации не исполнено немедленно, отсутствуют, поскольку трехмесячный срок исполнения решения суда не истек.

Следовательно, у суда отсутствуют основания полагать, что Минфин России уклоняется от исполнения решения, поскольку решение приводится в исполнение на основании выданного исполнительного листа, в соответствии с порядком и сроком, регламентированным бюджетным законодательством.

**11. Лица, право которых нарушено неисполнением судебного акта, не предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ либо не возлагающего на государственные органы, органы местного самоуправления обязанности по исполнению требований имущественного (неимущественного) характера, не вправе требовать компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.**

**Определение Тульского областного суда  
от 29.08.2025 по делу № 3а-71/2025  
(Извлечение)**

В. обратился в суд с административным иском к Ространснадзору, Минфину России о взыскании компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме 15 000 руб. за 231 день просрочки исполнения, а также расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб. и 300 руб. за возврат государственной пошлины. Указал, что решением Алексинского межрайонного суда Тульской области от 19.11.2024 на начальника МТУ Ространснадзора по ЦФО возложена обязанность направить жалобу В. на постановление главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО по делу об административном правонарушении в Алексинский межрайонный суд Тульской области. Данное решение должно было быть приведено в исполнение до 19.05.2025, но до настоящего времени не исполнено.

В ходе изучения административного иска Тульский областной суд пришел к следующим выводам.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 указаны лица, не имеющие права на подачу заявления о компенсации, в числе которых лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов, не предусматривающих обращения взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета либо не возлагающих на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования

имущественного характера и (или) требования неимущественного характера.

Решением Алексинского районного суда Тульской области от 19.11.2024 признано незаконным бездействие должностного лица в рамках производства по делу об административном правонарушении, решение подлежит исполнению в порядке КоАП РФ и не предусматривает расходование средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (обращение взыскания на них).

Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не предусмотрено право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) при осуществлении должностным лицом Ространснадзора отдельных процессуальных действий (бездействий) или отдельных действий в рамках производства по делу об административном правонарушении. Таким образом, данное решение суда не относится к категории судебных актов, за нарушение сроков исполнения, которых может быть присуждена компенсация по смыслу норм статьи 1 вышеназванного Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств Тульский областной суд пришел к выводу о прекращении производства по административному делу, об отказе в удовлетворении заявления В. о возмещении расходов на оплату услуг представителя, о возврате В. государственной пошлины за подачу административного иска в суд.

**12. О праве Минфина на регресс.**

**Заочное решение Центрального районного суда г. Воронежа от 29.01.2025 по делу № 2-480/2025  
(Извлечение)**

Минфин России, истец обратилось в суд с иском к ФИО1 (далее также – ответчик) о взыскании в доход федерального бюджета денежных средств.

Требования истец мотивировал тем, что ФИО1 обратился в Воронежский областной суд с административным исковым заявлением к Минфину России о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 04.08.2022 постановление судебного пристава-исполнителя Левобережного РОСП г. Воронежа от 29.10.2021 признано незаконным. На начальника отделения – старшего судебного возложена обязанность в течение пяти рабочих дней с момента вступления решения в законную силу принять меры к возврату ФИО1 удержанных по исполнительному производству денежных средств в размере 3 075 руб. 38 коп.

Решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 04.08.2022 было исполнено только 01.03.2023, в связи с чем, ФИО1 посчитал, что срок исполнения судебного акта нельзя признать разумным и обратился в Воронежский областной суд.

Решением Воронежского областного суда от 14.11.2023 административное исковое заявление ФИО1 было удовлетворено частично. ФИО1 присуждена компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 8 000 руб. Минфином России постановленное по данному делу судебное решение исполнено в полном объеме. Таким образом, Минфин России за счет средств федерального бюджета возместил вред, причиненный бездействием начальника отделения - старшим судебным приставом.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Длительность исполнения судебного акта обусловлена бездействием службы судебных приставов в лице начальника

отделения – старшего судебного пристава Левобережного РОСП г. Воронежа, не предпринимавшим достаточных и действенных мер, направленных на своевременное исполнение решения.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (часть 2 статьи 61 ГПК РФ).

Во исполнение решения Воронежского областного суда от 14.11.2023, 26.02.2024 Межрегиональное операционное УФК (Минфин России) произвело ФИО1 за счет средств федерального бюджета возмещение вреда в размере 8 000 руб., что подтверждается копией платежного поручения № 655251.

До настоящего времени денежные средства в доход федерального бюджета не возвращены.

Таким образом, с ФИО1 подлежат взысканию в пользу Минфина России в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 8 000 руб.

Руководствуясь статьями 56, 194-198, 235 ГПК РФ, суд решил взыскать с ФИО1 в пользу Минфина России в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 8 000 руб.

### **13. О возмещении ущерба, причиненного вследствие чрезвычайных ситуаций, в отношении граждан, право которых признано в 2023 году, являются расходным обязательством**

*Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 18.06.2025 по делу № 33-298/2025 (вступило в законную силу 18.06.2025) (Извлечение)*

«Б» обратилась в Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области (далее – ЕАО) с иском заявлением к Российской Федерации в лице Минфина России, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой РФ), правительству ЕАО в лице департамента финансов правительства ЕАО о взыскании денежных средств на получение государственной поддержки на приобретение жилого помещения взамен утраченного.

Требования мотивировала тем, что решением Биробиджанского районного суда ЕАО от 04.07.2023 за ней признано право на получение меры государственной поддержки в виде выплаты денежных средств на приобретение жилого помещения взамен утраченного жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, возникшей в результате взрыва бытового газа в 2018 году в многоквартирном доме в п. Приамурский Сидовичского муниципального района ЕАО, она включена в список семей и граждан, жилые помещения которых утрачены в результате указанной чрезвычайной ситуации. 17.09.2024 ей выдано свидетельство о предоставлении выплаты на приобретение жилого помещения на сумму 2 470 677 рублей из расчёта 33,00 кв.м. Вместе с тем денежные средства на приобретение нового жилья до настоящего времени не поступили на её расчётный счёт, открытый на её имя в ПАО «Сбербанк России». Из информации областного государственного бюджетного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Еврейской автономной области» (далее - ОГБУ «МФЦ») от 30.07.2024 следует, что перечисление денежных средств по указанному свидетельству не осуществлено в связи с отсутствием межбюджетного трансферта. Просила суд с учётом уточнения исковых требований взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России и с правительства ЕАО в

лице департамента финансов правительства ЕАО за счёт средств федерального и областного бюджета денежные средства в размере 2 470 677 рублей (99 % в сумме 2 445 970 рублей 23 копейки за счёт бюджета Российской Федерации и 1 % в сумме 24 706 рублей 77 копеек за счёт средств бюджета Еврейской автономной области). «Ч». обратилась в суд с аналогичными исковыми требованиями, просила суд с учётом уточнения исковых требований взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России и с правительства ЕАО в лице департамента финансов правительства ЕАО за счёт средств федерального и областного бюджета денежные средства в размере 2 470 677 рублей (99 % в сумме 2 445 970 рублей 23 копейки за счёт бюджета Российской Федерации и 1 % в сумме 24 706 рублей 77 копеек за счёт средств бюджета Еврейской автономной области).

Суд первой инстанции исковые требования «Б», «Ч» к Российской Федерации в лице Минфина России, Минстрою РФ, правительству Еврейской автономной области в лице департамента финансов правительства Еврейской автономной области, областному государственному ОГБУ «МФЦ», Еврейской автономной области в лице департамента социальной защиты населения правительства Еврейской автономной области о взыскании денежных средств удовлетворил частично.

С Российской Федерации в лице Минстроя РФ за счёт средств федерального бюджета в пользу «Б», «Ч» взысканы денежные средства в размере по 2 445 970 рублей 23 копеек по свидетельствам о предоставлении выплаты на приобретение жилого помещения, выданным «Б», «Ч» путём перечисления на расчётные счёта.

С правительства Еврейской автономной области в лице департамента финансов правительства Еврейской автономной области за счёт средств областного бюджета в пользу «Б», «Ч» взысканы денежные средства в размере по 24 706

рублей 77 копеек по свидетельствам о предоставлении выплат на приобретение жилого помещения путём перечисления на расчётные счёта.

Определением суда Еврейской автономной области решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 17.02.2025 отменено, принято по делу новое решение, которым:

С Еврейской автономной области в лице департамента социальной защиты населения правительства Еврейской автономной области за счёт средств областного бюджета в пользу «Б» взысканы денежные средства в размере 2 470 677 рублей по свидетельству о предоставлении выплаты на приобретение жилого помещения путём перечисления на расчётный счёт. '

С Еврейской автономной области в лице департамента социальной защиты населения правительства Еврейской автономной области в пользу «Ч» взысканы денежные средства в размере 2 470 677 рублей по свидетельству о предоставлении выплаты на приобретение жилого помещения путём перечисления на расчётный счёт.

Суд руководствовался следующим:

Пунктом 10 части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ предусмотрен принцип самостоятельного осуществления органами публичной власти как Российской Федерации, так и субъектов Российской Федерации своих полномочий.

Границы зон чрезвычайной ситуации определяются назначенными в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации руководителями работ по ликвидации чрезвычайной ситуации на основе классификации чрезвычайных ситуаций, установленной Правительством Российской Федерации, и по согласованию с исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления, на территориях которых сложились

чрезвычайные ситуации (ст. 5 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ).

Статья 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее- БК РФ) предусматривает право органов государственной власти и органов местного самоуправления предоставлять средства из бюджета на исполнение расходных обязательств, устанавливаемых иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, исключительно в форме межбюджетных трансфертов.

Правила предоставления и распределения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, формы которых предусмотрены абзацами третьим - пятым ст. 129 БК РФ, устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Правила № 1327 устанавливают цели, условия и порядок предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по финансовому обеспечению реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии с п. 11 (1) Правил № 1327 (в редакции от 26.07.2022) при наличии решения Председателя Правительства Российской Федерации и (или) поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации о предоставлении трансфертов уровень софинансирования из

федерального бюджета расходного обязательства субъекта Российской Федерации устанавливается в следующем размере: а) в случае чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера, а также террористических актов и (или) при пресечении террористических актов правомерными действиями - 100 процентов; б) в случае чрезвычайных ситуаций регионального характера - в размере уровня софинансирования, равного предельному уровню софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации из федерального бюджета, определённого в соответствии с п. 13 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» (далее - Правила № 999).

Правила № 1327 в вышеуказанной редакции действовали на момент признания за истцами права в судебном порядке (имевшего место в свою очередь после признания аварийным и подлежащим сносу всего многоквартирного жилого дома по ул. Островского в п. Приамурский Сидовичского муниципального района) на получение денежных средств на приобретение жилого помещения, взамен утраченного в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории области в 2018 году.

Более того, Правила № 1327 в этой же редакции действовали и на момент признания жилого дома, расположенного в п. Приамурский Сидовичского муниципального района по ул. Островского аварийным и подлежащим сносу в целом.

С 25.01.2024 Правила № 1327 предусматривают предоставление межбюджетного трансферта субъектам

Российской Федерации в целях финансирования реализации мер социальной поддержки граждан, пострадавших в период чрезвычайных ситуаций только лишь федерального и межрегионального характера.

Жилые помещения истцов утрачены в результате чрезвычайной ситуации регионального характера 2018 года, право на меры государственной поддержки признано за истцами по судебным актам в 2023 году, когда Правила № 1327 регламентировали порядок предоставления субъектам Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов только в условиях софинансирования их расходных обязательств на реализацию мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате региональных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

При таких обстоятельствах расходы на ликвидацию последствий чрезвычайной ситуации регионального характера, возникшей 12.11.2018, включая оказание мер социальной поддержки истцам в виде возмещения причинённого ущерба, не возмещённого при выдаче государственных жилищных сертификатов, в отношении граждан, право которых признано в 2023 году, являются расходным обязательством Еврейской автономной области как субъекта Российской Федерации и подлежат обеспечению за счёт бюджета Еврейской автономной области.

**14. Отсутствие спорного участка тепловой сети в правообладании Ответчика - ПАО «ТГК 1» (Энергоснабжающая организация) не может освобождать его от исполнения обязательств по договору.**

*Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2025 по делу № А56-115503/2024 (Извлечение)*

ФКУ «Ц» (далее – Учреждение, Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ПАО «Т №1» (далее – Общество, Ответчик) об обязанности Ответчика осуществить поставку (подачу) тепловой энергии и теплоносителя на объект, расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, Малый пр-кт В.О., д. 64, корп. 2, лит. А, в рамках договора от 18.03.2020 №30872.

Между Истцом (абонент) и Ответчиком (Энергоснабжающая организация) заключен договор от 18.03.2020 № 30872 (далее — Договор), согласно которого Ответчик обязуется поставлять тепловую энергию и (или) теплоноситель до границы раздела балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности с абонентом, а абонент обязуется принять и оплатить тепловую энергию и (или) теплоноситель, а также соблюдать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии и теплоносителя.

В результате систематически возникающих технологических нарушений на транзитном участке тепловой сети, находящемся за пределами границы раздела балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности Учреждения 02.05.2024 произошло прекращение подачи тепловой энергии и теплоносителя на объект истца.

На участке тепловой сети произошел прорыв трубопровода. ЗАО «Эксплуатация.Ремонт.Аренда» на которого отнесена обязанность по содержанию спорного участка тепловых сетей ликвидировано с 27.06.2019, что следует из Единого государственного реестра юридических лиц.

По результатам проведенной АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» диагностике прорыв трубопровода произошел до начала границы

абонентской камеры АК-3, что находится вне зоны ответственности Учреждения.

Истец, обратился к ответчику с требованием о восстановлении подачи тепловой энергии на Объект, оставление которого без удовлетворения послужило основанием для предъявления иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании пунктов 3 - 5 и 14 статьи 2 Закона о теплоснабжении к системе теплоснабжения относится совокупность источников тепловой энергии (устройств, предназначенных для производства тепловой энергии) и теплопотребляющих установок (устройств, предназначенных для использования тепловой энергии, теплоносителей для нужд потребителя тепловой энергии), технологически соединенных тепловыми сетями, которые составляют совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок.

В пункте 2 Правил № 808, предусмотрено, что: «граница эксплуатационной ответственности» может определяться по границе балансовой принадлежности; «граница балансовой принадлежности» - линия раздела тепловых сетей, источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании. Таким образом,

граница балансовой принадлежности делит инженерные сети по признаку собственности или иного законного владения, а граница эксплуатационной ответственности предполагает линию раздела по признаку возложения бремени содержания инженерных коммуникаций.

В силу пункта 5 статьи 15 Закона о теплоснабжении местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозной тепловой сети.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона о теплоснабжении в случае, если организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, осуществляют эксплуатацию тепловых сетей, собственник или иной законный владелец которых не установлен (бесхозные тепловые сети), затраты на содержание, ремонт, эксплуатацию таких тепловых сетей учитываются при установлении тарифов в отношении указанных организаций в порядке, установленном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Правительством Российской Федерации.

Пунктом 91 постановления Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» предусмотрено, что в случае если регулируемая организация осуществляет эксплуатацию тепловых сетей, собственник или иной законный владелец которых не установлен (бесхозные тепловые сети), затраты на содержание, ремонт и эксплуатацию таких тепловых сетей до момента признания права собственности на указанные бесхозные тепловые сети включаются в необходимую валовую выручку при установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии для

такой регулируемой организации в расчетный период регулирования, следующий за тем, в котором бесхозные тепловые сети приняты такой регулируемой организацией на содержание и обслуживание, и в последующие расчетные периоды регулирования, в которых регулируемая организация осуществляет эксплуатацию таких сетей.

Из толкования данных норм права следует, что организацией, эксплуатирующей бесхозный участок сети, является теплоснабжающая или теплосетевая организация, тепловые сети которой имеют присоединение к сетям, собственник которых не определен (бесхозными сетями). Эксплуатация сети включает в себя ее использование по назначению, содержание, техническое обслуживание и ремонт.

С учетом изложенного, выводы Ответчика об отсутствии у него обязанности по возобновлению поставки (подачи) тепловой энергии и теплоносителя суд признает необоснованными.

## 2.2. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

**1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.09.2025 № 2105-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Правительства Иркутской области о проверке конституционности статьи 316 Трудового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 30 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», а также пунктов 2 и 3 Методики распределения субвенций, предоставляемых из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования.**

Правительством Иркутской области оспорены конституционность статьи 316 ТК РФ, части 1 статьи 30 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон РФ № 326-ФЗ), пунктов 2 и 3 Методики распределения субвенций, предоставляемых из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования, утвержденной Постановлением Правительства

Российской Федерации от 5 мая 2012 года № 462 (далее – Методика № 462), в связи с нарушениями, выявленными по итогам рассмотрения материалов и результатов выездных проверок, проведенных Управлением Федерального казначейства по Иркутской области, в ряде медицинских учреждений, расположенных в городе Иркутске и участвующих в программе бесплатного оказания медицинской помощи (как частных, так и государственных, финансируемых из бюджета Иркутской области). Нарушения заключались в возмещении за счет средств бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации, который, в свою очередь, формируется за счет субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования (далее – Федеральный фонд) и федерального бюджета, затрат на выплату заработной платы медицинским работникам с применением к заработной плате работников коэффициента 1,3, установленного нормативными правовыми актами Иркутской области, в то время как на федеральном уровне для таких организаций, расположенных на территории Иркутской области, установлен районный коэффициент 1,2.

По итогам проверок соответствующим медицинским учреждениям были выданы представления об устранении выявленных нарушений и обеспечении возврата неправомерно израсходованных средств фонда обязательного медицинского страхования.

По мнению Правительства Иркутской области, оспариваемые нормативные положения не соответствуют статьям 8, 35 (части 1 и 3), 37 (часть 3), 41 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу,

придаваемому им правоприменительной практикой, не допускают возмещения за счет средств бюджета Федерального фонда заработной платы медицинских работников частных и государственных учреждений здравоохранения, участвующих в программе бесплатного оказания медицинской помощи, в части районного коэффициента, установленного нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации на основании Постановления Совета Министров РСФСР от 4 февраля 1991 года № 76 «О некоторых мерах по социально-экономическому развитию районов Севера» и являющегося общеобязательным для всех работодателей этого субъекта Российской Федерации.

Конституционным судом Российской Федерации (с ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 года № 38-П) указано, что из Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность законодателя гарантировать работникам в местностях с особыми климатическими условиями определенный размер повышения оплаты труда или использовать для повышения ее размера конкретные правовые механизмы. В целях обеспечения реализации работниками организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на повышенную оплату труда статья 316 ТК РФ делегирует Правительству Российской Федерации полномочия по установлению размера районного коэффициента и порядка его применения для расчета заработной платы, а кроме того, предоставляет органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления право устанавливать за счет средств соответствующих бюджетов более высокие размеры районных коэффициентов для государственных органов субъектов Российской Федерации, государственных учреждений субъектов Российской Федерации,

органов местного самоуправления и муниципальных учреждений (ч. 1, ч. 2 ст. 316 ТК РФ), положения данной статьи, действующие в нормативной связи с Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, в целях предоставления государственных гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в этих районах и местностях (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 1946), не регулируют отношения по установлению заработной платы гражданам, работающим и проживающим на территориях, не относящихся к указанным районам и местностям, в том числе в городе Иркутске.

Осуществляя в соответствии с конституционными предписаниями правовое регулирование отношений, связанных с обязательным медицинским страхованием, законодатель в Федеральном законе «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» определил в числе прочего источники формирования средств обязательного медицинского страхования (п. 1 ст. 4, ст. 21 Федерального закона Российской Федерации № 326-ФЗ), а также предусмотрел состав бюджетов Федерального фонда и территориальных фондов обязательного медицинского страхования и направления расходования средств этих бюджетов (ст. 26 Федерального закона Российской Федерации № 326-ФЗ): средства бюджета Федерального фонда, доходы которого формируются главным образом за счет страховых взносов на обязательное медицинское страхование, а также средств федерального бюджета, переданных в бюджет данного фонда в случаях, установленных федеральными законами, расходуются преимущественно путем предоставления субвенций из бюджета Федерального фонда бюджетам территориальных фондов для финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении полномочий Российской

Федерации в сфере обязательного медицинского страхования, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона № 326-ФЗ (п. 1 и 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 26 Федерального закона Российской Федерации № 326-ФЗ). Такие субвенции предоставляются в объеме, установленном федеральным законом о бюджете Федерального фонда на очередной финансовый год и на плановый период (ч. 1 ст. 27 Федерального закона Российской Федерации № 326-ФЗ).

При этом в целях обеспечения устойчивого функционирования финансовой системы обязательного медицинского страхования, выступающего в качестве необходимого условия полноценной реализации конституционного права каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41, часть 1, Конституции Российской Федерации), Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» прямо предусматривает, что субвенции на осуществление полномочий, указанных в части 1 его статьи 6, носят целевой характер и не могут быть использованы на другие цели (ч. 4 ст. 27 Федерального закона Российской Федерации № 326-ФЗ).

Часть 1 статьи 30 Федерального закона Российской Федерации № 326-ФЗ, оспариваемая в запросе Правительства Иркутской области, сама по себе носит отсылочный характер и не регулирует отношения, связанные с финансированием затрат на оплату труда работников медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования, Методика № 462 также не регулирует отношения, связанные с финансированием затрат на оплату труда работников медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования, оспариваемые заявителем пункты 2 и 3 Методики, предусматривающие при определении размера предоставляемых из бюджета Федерального фонда субвенций учет в

том числе районного коэффициента, установленного для данной территории законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Союза ССР, направлены лишь на определение размера обязательств Федерального фонда перед территориальными фондами обязательного медицинского страхования и не предрешают имеющий, по существу, экономический характер, а потому не подлежащий разрешению посредством конституционного контроля вопрос об источнике финансирования расходов медицинских организаций на заработную плату, обусловленных установлением нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации более высокого – по сравнению с предусмотренным в централизованном порядке – районного коэффициента, оспариваемые заявителем нормативные положения не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации в обозначенном в запросе аспекте.

В связи с изложенным, Правительству Иркутской области отказано в принятии к рассмотрению запроса, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым обращение в Конституционный суд Российской Федерации признается допустимым.

**2. Заявление о признании недействительным пунктов представления органа Федерального казначейства удовлетворено частично, так как внесенные изменения в проект и дизайн-проект объекта не повлекли последствий, свидетельствующих о нецелевом использовании денежных средств и результат предоставления средств фактически достигнут.**

***Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от***

**08.08.2025 № 06АП-2715/2025 по  
делу № А73-17764/2024  
(Извлечение)**

Администрация городского поселения (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным представления Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее – Управление).

Как следует из материалов дела, Управлением проведена проверка Администрации по вопросу соблюдения целей, порядка и условий предоставления межбюджетного трансферта (субсидии), выделенного на выполнение работ на объекте «Благоустройство Площади Победы и парка им. Императора Николая» городского поселения «Город Советская Гавань» Хабаровского края (далее – объект).

По итогам проверки пунктами 1-7 представления Администрации вменены нарушения сроков предоставления отчетности об использовании субсидии, представление недостоверного Отчета о достижении значений результатов предоставления субсидии, определение начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) при отсутствии утвержденной проектной-сметной документации, завышение НМЦК, приемка выполненных работ, результаты которых не соответствовали условиям заключенного контракта, неэффективное использование бюджетных средств.

Кроме того, в связи с приемкой выполненных работ, не соответствующих целям, предусмотренным Соглашением, пунктом 8 представления Администрации вменено нецелевое использование средств федерального бюджета на сумму 70 000 000,00 рублей, на Администрацию возложена обязанность принять меры по устранению причин и условий выявленных нарушений, а также устранить нарушение, указанное в пункте 8 представления, путем возмещения в федеральный бюджет средств субсидии, использованной не по целевому назначению, в размере 70 000 000,00

рублей.

Как установлено судом относительно пунктов 1-7 представления, Администрация считает требования Управления неисполнимыми, поскольку представление не содержит указания на меры, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленных нарушений, при этом факт выявленных нарушений, изложенных в пунктах 1-7 представления, Администрацией не оспаривается.

Суд посчитал необоснованной ссылку заявителя на неисполнимость представления, так как представление соответствует ст. 270.2 БК РФ и содержит информацию о выявленных нарушениях законодательства Российской Федерации, условий Соглашения, обращенное к заявителю требование о рассмотрении информации о выявленных нарушениях, а также требование о принятии мер по устранению причин и условий их совершения; представление позволяет заявителю, принимая во внимание существо выявленных нарушений, определить без какой-либо дополнительной конкретизации, как причины, так и условия совершения допущенных нарушений, соответственно, принять самостоятельно меры к их устранению. Таким образом, суд не усмотрел оснований для признания незаконными и отмене пунктов 1-7 представления.

Относительно пункта 8 представления заявитель указал на несогласие с выводом о нецелевом использовании средств межбюджетного трансферта в части оплаты денежных обязательств за счет средств федерального бюджета на сумму 70 000 000,00 рублей за выполненные работы по благоустройству объекта, не соответствующие целям, определенным Соглашением о предоставлении субсидии.

Судом установлено, что бюджету Хабаровского края представлены средства государственной поддержки из федерального бюджета в виде иного межбюджетного трансферта на основании

Соглашения от 29.12.2021 № 069-17-2022-057 (далее - Соглашение) для реализации проекта в размере 70 000 000,00 рублей. В рамках исполнения указанного Соглашения между Министерством и Администрацией было заключено Соглашение от 21.01.2022 № 08642101-1-2022-005 (далее – Соглашение №08642101-1-2022-005), выделены, в том числе, средства федерального бюджета в размере 70 000 000,00 рублей, Администрацией организована работа по реализации проекта в 2022, 2023 годах, заключен контракт от 10.01.2022 № 45 на разработку проектной и сметной документации благоустройство объекта «Площади Победы и парка имени Императора Николая» с ООО НПП «П» и контракт от 13.07.2022 № 59 на выполнение строительно-монтажных работ по благоустройству объекта с ООО «Д».

При проведении контрольного мероприятия проверочной группой Управления проведен осмотр, в ходе которого выявлены расхождения фактических результатов работ с планировочными, архитектурными и дизайнерскими решениями, предусмотренными проектом, ставшим победителем Всероссийского конкурса, а также с перечнем мероприятий по реализации проекта, установленных Соглашением № 08642101-1-2022-005, расхождения Управление посчитало существенными, указывающими на нецелевое использование выделенных средств в ходе реализации проекта (пункт 8 представления).

При этом, согласно пункту 6.1.3 Соглашения № 08642101-1-2022-005, подпункту «а» пункта 6.1.4 Соглашения с Минстроем России и письму Минстроя России от 23.09.2024 №5527-АЕ/00 внесение отдельных изменений в проект муниципального образования - победителя конкурса - допускается в случае, если изменения проектной документации не предусматривают изменений (уменьшения) границ проекта, функционального зонирования, основных планировочных, архитектурных

и дизайнерских решений, в соответствии с Соглашением целевое назначение предоставленного иного межбюджетного трансферта – это «создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в целях достижения результатов федерального проекта «Формирование комфортной городской среды»» в рамках государственной программы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 (далее – Государственная программа № 1710).

Как установлено в судебном заседании, фактически заверченный объект выполнен в соответствии с проектом, сохранено функциональное зонирование, основные планировочные, архитектурные и дизайнерские решения, указанные в проекте создания комфортной городской среды, представленном Администрацией на конкурс, внесенные изменения не противоречат пункту 6.1.3 Соглашения, не предусматривают изменений (уменьшения) границ проекта, функционального зонирования, основных планировочных, архитектурных и дизайнерских решений, на основании приложения 6 к Соглашению с Минстроем России в рамках проекта благоустроены зоны, заявленные в заявке для участия в конкурсе, выполнены все предусмотренные работы и озеленение территории; установлено детское и спортивное оборудование; малые архитектурные формы (далее - МАФ), стационарный павильон (мороженое/кофе). Основными планировочными решениями проекта являлись: памятник, группа МАФов, навесы с качелями, сквер, мобильный павильон, храм, фонтан, бульвар, памятник Бошняку, павильон для букроссинга, стационарный павильон, детская площадка, туалет, сквер с зоной активного отдыха, площадь, зона отдыха, амфитеатр. Таким образом, суд пришел к выводу о

том, что Администрацией произведено благоустройство объекта с сохранением функционального зонирования, основных планировочных, архитектурных решений, указанных в проекте создания комфортной городской среды, внесенные изменения в проект, а также дизайн-проект указанного объекта не повлекли за собой последствий, свидетельствующих о нецелевом использовании денежных средств, результат в виде создания комфортной городской среды фактически достигнут, нецелевого использования выделенных средств в ходе реализации указанного проекта Администрацией не допущено, пункт 8 представления и, следовательно, изложенное в представлении требование о возврате в федеральный бюджет средств межбюджетного трансферта в сумме 70 000 000 рублей признаны незаконными.

**3. Неисполнение объектом контроля требования о возврате в доход федерального бюджета средств, рассчитанных в соответствии с пунктом 16 Правил № 999, в срок, установленный в предписании, послужило основанием для взыскания ущерба, причиненного Российской Федерации.**

***Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2025 № 04АП-2234/25 по делу № А78-37/2025 (Извлечение)***

УФК по Забайкальскому краю (далее - Управление) обратилось в суд к Министерству (далее – Министерство, ответчик) с требованием о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации, в сумме 73 903 876,36 руб.

Управлением в отношении объекта контроля проведена плановая выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Чистая вода» национального проекта

«Жилье и городская среда», по результатам проверки в адрес Министерства направлено предписание от 28.05.2024 № 24-2/2 о возврате в доход федерального бюджета 73 903 876,36 руб. в связи с нарушением обязательств по достижению значения результата использования субсидии согласно приложению № 4 к Соглашению не позднее 15.12.2024.

В соответствии с нормами БК РФ, Федерального закона от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», Государственной программой № 1710, Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999), между Министерством строительства Российской Федерации и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) и Правительством Забайкальского края в лице Министра заключено Соглашение.

В соответствии с пунктом 6.1.1 Соглашения уполномоченным органом исполнительной власти Субъекта, осуществляющим взаимодействие с Министерством, на который со стороны Субъекта возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) Соглашения и предоставлению отчетности, является Министерство.

Пунктом 1.1 Соглашения предусмотрено, что предметом соглашения является предоставление из федерального бюджета в 2022 – 2024 годах бюджету Забайкальского края субсидии на строительство и реконструкцию (модернизацию) объектов питьевого водоснабжения в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств федерального бюджета в рамках федерального проекта «Чистая вода» Государственной программы № 1710.

Пунктом 4.3.3 Соглашения установлено, что субъект обязуется обеспечивать достижение значений результатов использования Субсидии, установленных в соответствии с Приложением № 4 к Соглашению.

Согласно отчету объекта контроля о достижении значений результатов использования субсидии и обязательствах, принятых в целях их достижения на 01.01.2023, результат использования субсидии «Завершено строительство и реконструкция (модернизация) объектов питьевого водоснабжения и водоподготовки, предусмотренных региональными программами, нарастающим итогом» в отчетном году составил с даты заключения Соглашения – 3 шт., из них с начала финансового года – 3 шт.

Управлением при проверке установлено, что в 2022 году завершено строительство и введен в эксплуатацию один из трех объектов питьевого водоснабжения и водоподготовки, при этом средства субсидии на строительство получены и освоены полностью. Таким образом, принятые ответчиком обязательства по Соглашению по состоянию на 31.12.2022 не исполнены, доказательств, объективно свидетельствующих о достижении целевых показателей на указанную дату, ответчиком не представлено.

Соответственно, данные обстоятельства правомерно расценены Управлением как нарушение Министерством абзаца 3 пункта 3 статьи 132, подпунктов 3, 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, подпункта «б(1)» пункта 10 Правил № 999, пункта 4.3.3 Соглашения, выраженное в не достижении по итогам 2022 года показателя результативности использования субсидии (1 шт. вместо 3 шт.) и необоснованной фиксации в представленном отчете значения результата использования субсидии «Завершено строительство и реконструкция (модернизация) объектов питьевого водоснабжения и водоподготовки, предусмотренных

региональными программами, нарастающим итогом» (3 шт. вместо 1 шт.).

В связи чем, согласно требовательной части предписания Министерству вменено вернуть в доход федерального бюджета средства в размере 73 903 876,36 руб., рассчитанные в соответствии с пунктом 16 Правил № 999, поскольку предписание в предложенный ответчику срок им не исполнено, то с учетом приведенных обстоятельств и нормоположений требование Управления обосновано.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, и сводящиеся к тому, что Министерством в его адрес требование по возврату средств из краевого бюджета в федеральный бюджет не направлялось; снижение темпов строительства станций и не достижение в срок результатов Соглашения обусловлено объективными причинами (недостатком квалифицированной рабочей силы, вызванной пандемией, повышением стоимости стройматериалов и их транспортировки из других регионов, увеличением атмосферных осадков и паводковых явлений с введением режима ЧС в ряде районов Забайкальского края); применение мер финансовой ответственности в 2022 году было приостановлено; Министерством в любом случае достигнуты результаты использования субсидии, которая выделялась не ответчику, а бюджету Забайкальского края, не могут заслуживать внимания с учетом следующего:

1. Управление, в силу своей компетенции, правомерно предъявил ответчику предписание, неисполнение в установленный срок которого объективно повлекло инициирование судебного иска со стороны Управления;

2. применение мер финансовой ответственности за нарушение предусмотренных Соглашением обязательств на 2022 год возникает в 2023 году, соответственно, суд считает правомерным применение к объекту контроля в 2023 году мер финансовой

ответственности в соответствии с Правилами № 999 за нарушение обязательств, предусмотренных Соглашением на 2022 год;

3. согласно пункту 6.1.1 Соглашения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта, на который возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) соглашения и предоставлению отчетности, является Министерство, соответственно довод ответчика, что взыскание должно производиться с Забайкальского края, а не с Министерства, несостоятелен.

4. одним из оснований для освобождения от применения мер ответственности, предусмотренных пунктами 16, 19 и 19(1) Правил № 999, является наличие документально подтвержденного наступления обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению соответствующих обязательств.

Бездоказательные доводы ответчика о недостатке квалифицированной рабочей силы, вызванным пандемией COVID-19, увеличением стоимости стройматериалов и их транспортировки из других регионов, простоями на объектах строительства из-за повышенного количества атмосферных осадков в летний период, реально воспрепятствовавших ответчику достигнуть значения результатов использования субсидии в 2022 году, не приняты судом;

5. не заслуживает внимания суда позиция ответчика относительно достижения результатов использования субсидии в итоге, поскольку в любом случае не исключает его как ответственного по Соглашению уполномоченного органа исполнительной власти субъекта обязательства по обеспечению достижения значений результатов использования субсидии к установленным графиком срокам и передачи достоверных данных об этом, чего в данной ситуации не усматривается.

На основании изложенного, суд удовлетворил иск Управления в полном объеме и взыскал с Министерства в доход

федерального бюджета ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере 73 903 876,36 руб.

**4. Установив факт совершения объектом контроля нарушения, выразившегося в приобретении оборудования и МАФов, которое не было предусмотрено Проектом, суд пришел к выводу о законности вынесенного представления в части требований о возврате средств в федеральный бюджет израсходованных по нецелевому назначению на приобретение оборудования, вместе с тем, суд признал требования о возврате средств иного межбюджетного трансферта, израсходованных на приобретение МАФов, недействительными.**

*Постановление Одиннадцатого арбитражного Апелляционного суда г. Самары от 18.09.2025 № А49-11941/2024 по делу № А49-11941/2024 (Извлечение)*

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Пензенской области (далее - Управление), в котором просила признать недействительными акт проверки от 27.08.2024 в части выводов о нецелевом использовании бюджетных средств.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 19 июня 2025 года признано недействительным как не соответствующее нормам БК РФ представление Управления в части установления нецелевого использования денежных средств и их возврата в бюджет Пензенской области для последующего перечисления в доход федерального бюджета; Управление обязано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Администрации в данной части, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано, в части оспаривания акта

камеральной проверки от 27.08.2024 производство по делу прекращено.

Не согласившись с принятым судебным актом, стороны обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, актом выездной проверки Управления установлены следующие нарушения:

- в нарушение статьи 38, пункта 3 части 1 статьи 162 БК РФ, пункта 30 Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета субъектам Российской Федерации для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 (далее – Правила № 237), пунктов 1.1, 4.3.11 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта от 22.01.2021 № 56705000-1-2021-009 в 2021 году Администрация направила средства иного межбюджетного трансферта (далее - ИМБТ) на приобретение не предусмотренных Проектом «Город эмоций» объектов: сценического модуля трансформируемого комплекса и сценического оборудования, которое передано муниципальному учреждению (установлено и эксплуатируется в здании учреждения); МАФов, спортивного оборудования.

По результатам проведения камеральной проверки Администрации Управлением 18.10.2024 вынесено представление, содержащее следующие требования:

- принять меры по устранению нарушения путем обеспечения возврата средств ИМБТ, использованных не по целевому назначению (в части приобретения сценического модуля трансформируемого комплекса и сценического оборудования,

МАФов) в бюджет Пензенской области для последующего перечисления в доход федерального бюджета, а также принять меры по устранению причин и условий совершения выявленного нарушения в срок до 03.03.2025.

Изложенное явилось основанием для обращения в суд с заявленными требованиями.

Принимая решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Согласно оспариваемому представлению содержание вменяемого заявителю нарушения заключается в том, что Администрация в 2021 году направила средства ИМБТ на приобретение сценического оборудования, которое передано муниципальному учреждению (установлено и эксплуатируется в здании учреждения), МАФов, которые не предусмотрены проектом «Город эмоций».

Материалами дела установлено, что решением Федеральной комиссии по организации и проведению Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды от 31.08.2020 победителем конкурса признан проект «Город эмоций» (далее - Проект), разработанный ООО «Е», и представляющий собой документ с фотографиями, схемами, графическими изображениями, технико-экономическими показателями, пояснениями, перечнем малых архитектурных форм и арт-объектов.

20.12.2020 между Минстроем России и Правительством Пензенской области заключено Соглашение о предоставлении ИМБТ, имеющего целевое назначение, предоставляемого в 2021 году из федерального бюджета бюджету Пензенской области на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды № 069-17-2021-031 (далее - Соглашение № 069-17-

2021-031), в соответствии с которым в 2021 году из федерального бюджета бюджету Пензенской области предоставлен ИМБТ в соответствии с лимитами бюджетных средств.

В целях исполнения Соглашения

№ 069-17-2021-031 между Управлением ЖКХ и ГЗН Пензенской области и Администрацией 22.01.2021 заключено Соглашение о предоставлении ИМБТ, имеющего целевое назначение, предоставляемого в 2021 году из бюджета Пензенской области бюджету города на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды

№ 56705000-1-2021-009 (далее - Соглашение № 56705000-1-2021-009), в соответствии с которым в 2021 году из бюджета Пензенской области бюджету города предоставлен ИМБТ в соответствии с лимитами бюджетных средств.

Проектом предусмотрен перечень мероприятий, реализуемых за счет средств государственной поддержки из федерального бюджета: реконструкция части ул. Белинского, попадающей в зону проектирования, привокзальной площади, благоустройство сквера им. А.Н. Радищева и сквера по ул. Московская. Благоустройство включает в себя мощение пешеходных зон, озеленение, установку МАФов и освещения, арт-объектов; устройство детской площадки, игровой и спортивной площадок; посадка деревьев и устройство газонов; устройство беспрепятственного, безопасного и удобного передвижения для маломобильных групп населения (далее - Проект).

В бюджете Проекта предусмотрены расходы на МАФы и иное оборудование, монтаж МАФов, детские МАФы (монтаж включен); безопасность движения (монтаж включен); освещение; световые опоры; монтаж освещения; покрытия; арт-

объекты и навигация с монтажом; озеленение и высадка.

С целью реализации Проекта между Администрацией, МКУ «У» и подрядными организациями (поставщиками) в 2021 г. заключены следующие контракты: муниципальный контракт от 02.04.2021 № 10 на выполнение работ по комплексному благоустройству ул. Белинского; 34 контракта и договоры на приобретение МАФов (входная арка с навесами, бронзовые фигуры, перголы, урны, скамейки), общественных туалетов, сценического комплекса, сценического оборудования, афишной тумбы, информационных табличек, тренажерного комплекса с навесом, велосипедной парковки, резиновой плитки.

В ходе проведения проверки Управление установило, что Администрация не выполнила работы, предусмотренные Проектом:

- благоустройство арт-пространства «Театр» - площадка для выступлений и проведения мероприятий с местами для сидения; установка арт-объектов: «Страницы», «Инструмент кузнеца»; озеленение и высадка деревьев и кустарников в зонах парковок; обустройство велодорожки; установка громкоговорителей с музыкой в сквере и на привокзальной площади; обустройство квеста «Птицы»; обустройство детской площадки; реконструкция существующего фонтана и обустройство сквера «У фонтана».

Актом проверки также установлено, что Администрация приобрела оборудование, не предусмотренное Проектом, для МБУ МЭЦ «Ю» (числится на балансе данного учреждения, установлено и эксплуатируется в здании учреждения): сценический модуль трансформируемого комплекса, комплекты световых приборов, дымовую машину с дымом, сценический вентилятор, транспортировочные кейсы, задник сценического комплекса, передний фронт сценического комплекса, чехлы, фермовый подвес, фермы для подвеса

светового и звукового оборудования, мониторы, радиосистемы, мультикоры и т.д., а также приобрела и установила МАФы, не предусмотренные Проектом. Таким образом, Управление установило, что расходы на приобретение сценического оборудования и МАФов, не предусмотрены Проектом и являются нецелевым использованием бюджетных средств.

Управление также установило нецелевое использование бюджетных средств при выполнении работ по обустройству зоны Проекта «Сквер им. А.Н. Радищева».

Материалами дела установлено, что в соответствии с Проектом целями использования арт-пространства «Театр» являются: проведение собраний жителей близлежащих домов, использование в качестве площадки Радищевских чтений, площадки Клестовских краеведческих чтений, дискуссионной площадки краеведческого клуба «В потоке времени», фестиваля местных промыслов, театральных фестивалей, фестивалей авторской песни, фотографирования.

Также в Проекте указано, что арт-пространство «Театр» представляет из себя очертания стоявшего в сквере имени А.Н. Радищева театра, которые выложены на газоне и вымощены плиткой из камня, напоминая о театре, формируя дух места. Арт-пространство «Театр» представляет из себя площадку в виде мощения плиткой из камня, обустройство газона, местами для сидения.

Работы по мощению площадки плиткой из камня, обустройство газона, установка мест для сидения, предусмотренные Проектом, выполнены.

В судебном заседании представители Управления пояснили, что обустройство арт-пространства «Театр» не было выполнено в части организации газона и частично мест для сидения, однако данный факт материалами дела не подтверждается, поскольку осмотр территории был произведен в марте месяце (12.03.2024) в периоде, когда по местным климатическим условиям невозможно определить наличие либо

отсутствие газона, поскольку земля покрыта снегом, что подтверждается проведенной фотосъемкой; количество мест для сидения в данной зоне в Проекте не оговорено. Более того, в акте осмотра от 12.03.2024 отсутствуют сведения о газоне и о местах для сидения.

Вместе с тем, Администрация на денежные средства, выделенные в целях реализации мероприятий Проекта, приобрела передвижной сценический модульный трансформируемый комплекс и комплект светового сценического и светового оборудования, которые не были предусмотрены Проектом.

Данный сценический модульный комплекс установлен и эксплуатируется в МБУ МЭЦ «Ю».

Довод Администрации о том, что необходимость приобретения передвижного сценического комплекса связана с целями его использования не только в МБУ МЭЦ «Ю», но и во время проведения городских массовых культурных мероприятий в зоне «Сквер им. А.Н. Радищева», судом правомерно отклонен, поскольку вышеуказанные затраты, хотя и направлены на создание комфортной городской среды, однако их реализация не связана с Проектом, так как Проект предусматривает сцену в виде пространства, вымощенного камнем, а не в виде какого-либо сооружения (комплекса), который используется для решения вопросов местного значения, финансируемых за счет средств муниципального образования.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что расходы на приобретение сценического комплекса и светового оборудования соответствует целям их использования, но не целям бюджетного финансирования.

В бюджете Проекта предусмотрено приобретение МАФов и иного оборудования, монтаж МАФов.

В ходе проведения проверки Управление установило, что Администрация на выделенные бюджетные средства приобрела МАФы, которые не предусмотрены Проектом.

Как указал разработчик Проекта ООО «Е», реализация мероприятий по установке вышеуказанных МАФов не повлияла на функциональное зонирование и на основные планировочные, архитектурные и дизайнерские решения. Данные элементы имеют отношение к теме Проекта и его не портят.

Таким образом, приобретение вышеуказанных МАФов полностью соответствует целям Проекта, согласованы с его разработчиком, при этом их отличие от тех, которые предусмотрены в Проекте, объясняется убедительными причинами, связанными с местом их расположения и конкретными лицами, в память о которых они установлены.

Ссылка Управления на значительные отклонения стоимости МАФов, фактически установленных Администрацией, по сравнению со стоимостью МАФов, предусмотренных Проектом, правомерно отклонена судом первой инстанции, поскольку в разделе 5 Проекта "Технико-экономическое и финансовое обоснование проекта (укрупненный сметный расчет финансирования)" указано, что данные суммы имеют предполагаемый характер.

Под невыполнением квеста «Птицы» Управление рассматривало отсутствие нанесения изображения птиц, встроенных в мощение покрытия.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что мощение данной территории было произведено, а отсутствие изображения птиц объясняется невозможностью приобретения такого покрытия (отсутствие в продаже).

Актом осмотра от 12.03.2024 установлено, что на месте детской площадки установлены уличные тренажеры, затраты на приобретение которых в оспариваемом представлении не отнесены к нецелевым.

Таким образом, отклонения от Проекта в части приобретения МАФов имели место быть, однако это не свидетельствуют о том, что Администрация использовала

выделенные ей бюджетные денежные средства не по целевому назначению, факты недобросовестного поведения заявителя не установлены, невыполнение работ по Проекту, за счет которых были приобретены МАФы, объясняется объективными причинами, изменения Проекта в данной части согласованы с его автором.

Довод Управления о том, что неиспользованные в 2021 году бюджетные средства могли быть использованы в следующем году, противоречит положениям пункта 4.3.13 Соглашения от 20.12.2020 № 069-17-2021-031 и пункта 4.3.9 Соглашения от 22.01.2021 № 56705000-1-2021-009, согласно которым неиспользованный по состоянию на 1 января финансового года, следующего за отчетным (2021 год), остаток средств ИМБТ в сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации, подлежит возврату в федеральный бюджет.

С учетом изложенного, заявленные требования Администрации о признании недействительным представления в части приобретения и установки МАФов, обоснованно удовлетворены судом первой инстанции.

**5. Заключение, составленное по результатам обследования, не является ненормативным правовым актом, в связи с чем не может быть обжаловано в рамках главы 24 АПК РФ.**

***Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда № 05АП-2932/25 от 03.07.2025 № А51-752/2025 (Извлечение)***

Администрация обратилась в суд с заявлением к УФК по Приморскому краю (далее – Управление) о признании незаконным заключения, подготовленного по результатам проведения контрольных действий на основании приказа Управления. Определением Арбитражного суда

Приморского края от 16.05.2025 производство по делу по указанному заявлению прекращено. Не согласившись с определением Арбитражного суда Приморского края, Администрация обратилась с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции, просила определение отменить, поскольку возможность оспаривания заключения Управления в порядке главы 24 АПК РФ подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 21), полагает, что оспариваемое заключение Управления содержит выводы о нарушении заявителем требований действующего законодательства Российской Федерации, а также о действиях, которые могут быть расценены как нецелевое расходование бюджетных денежных средств (в размере более десяти миллионов рублей).

Заслушав стороны, исследовав материалы дела и проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции считает определение арбитражного суда законным и обоснованным в силу следующего.

Под ненормативным правовым актом государственного органа понимается документально оформленное одностороннее властно-распорядительное волеизъявление полномочного субъекта исполнительной власти (органа, должностного лица), содержащее обязательные предписания или распоряжения по конкретному вопросу, обращенное к конкретному лицу или группе лиц и направленное на установление, изменение или прекращение правоотношений, влекущее юридические последствия.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума ВС РФ № 21 при рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего

правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Акты налоговых, таможенных проверок, а также акты контрольного (надзорного) мероприятия, составленные в соответствии со статьей 87 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон о контроле), не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания в качестве решений, поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений. При этом заинтересованное лицо вправе оспорить решение, основанное на соответствующем акте проверки (принятые по результатам проверки решения налогового или таможенного органа; предписания органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля об устранении выявленных нарушений и т.п.). Акты проверки, исходящие от органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, могут быть оспорены как решения, если в нарушение Закона о контроле в них содержатся требования, предусмотренные частью 2 статьи 90 Закона о контроле.

Документы, подтверждающие определенные обстоятельства, в том числе правовой статус лица или правовой режим имущества, и не являющиеся исходя из их содержания решениями, не подлежат самостоятельному оспариванию. Согласно пункту 5 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального)

финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, заключение, составленное по результатам обследования, возражения объекта контроля на него (при их наличии), а также иные материалы обследования подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) органа контроля, по результатам которого может быть принято решение о проведении внеплановой выездной проверки (ревизии). Заключение лишь фиксирует все выявленные обстоятельства и носит информационный характер, информируя о возможном нарушении требований законодательства. Само по себе заключение не создает обязанность для заявителя нести ответственность за выявленные нарушения. Составленное заключение по результатам обследования заявителя от 29.10.2024 не является ненормативным правовым актом, в связи с чем не может быть обжаловано в рамках главы 24 АПК РФ.

Поскольку оспариваемое заключение само по себе не имеет признаков ненормативного правового акта, то есть не содержит властно-обязывающих предписаний в отношении заявителя, влекущих юридические последствия, и не является обязательным для исполнения, а лишь фиксирует результаты проведенных контрольных мероприятий, то оно не может быть обжаловано в судебном порядке, следовательно, производство по настоящему делу обоснованно прекращено судом первой инстанции. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

## 2.3. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Должностное лицо получателя средств бюджета субъекта РФ и главного распорядителя по предоставлению субсидий местным бюджетам является субъектом административного правонарушения по соглашению заключенном между Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации.

*Постановление  
Верховного суда Российской Федерации  
от 3.07.2025 по делу № 66-АД25-17-К8  
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя УФК по Иркутской области от 09.04.2024 министр строительства Иркутской области признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ФИО ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении министра строительства Иркутской области, заявляя об их незаконности.

В жалобе указано, что министр строительства Иркутской области не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку ни министерство, ни его должностные лица не выступают стороной соглашения от 25.12.2022, на министерство и его должностных лиц не возлагались установленные данным соглашением права и обязанности.

Отказывая в удовлетворении жалобы Верховный Суд Российской Федерации исходил из следующего.

25.12.2022 между Министерством просвещения Российской Федерации (министерство) и Правительством Иркутской области (субъект) заключено соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Иркутской области на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации. Субсидия из федерального бюджета предоставляется в целях софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации. Соглашением предусматривается обязанность субъекта Российской Федерации по обеспечению достижения значений результатов использования субсидии.

06.06.2023 между министерством строительства Иркутской области, которому как получателю средств из бюджета субъекта Российской Федерации доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий местным бюджетам, и администрацией Тайшетского района Иркутской области заключено соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету на строительство объектов капитального строительства, в число которых включено здание детского дошкольного учреждения. Значение результата использования субсидии, закрепленное в соглашении, по состоянию на 31.12.2023 не достигнуто, строительство указанного здания детского дошкольного учреждения не завершено.

Данное обстоятельство, послужило основанием для возбуждения

постановлением заместителя прокурора Иркутской области в отношении министра строительства Иркутской области дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.3 КоАП, и привлечения его постановлением должностного лица УФК по Иркутской области, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

В силу положений Закона Иркутской области от 18.11.2009 № 82/48-оз «О правительстве Иркутской области и постановления Правительства Иркутской области от 1.03.2021 №121-пп, установлено следующие.

Правительство Иркутской области является постоянно действующим высшим исполнительным органом государственной власти Иркутской области. Министерство строительства Иркутской области возглавляет министр, который назначается на должность и освобождается от должности в установленном порядке, осуществляет руководство и организует деятельность министерства. Министр несет персональную ответственность за выполнение задач и функций, возложенных на министерство.

Соглашение от 25.12.2022. определяет уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим взаимодействие с Министерством Просвещения Российской Федерации, на который со стороны субъекта возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) соглашения и представлению отчетности, является министерство образования Иркутской области.

Соглашением закреплен порядок, условия предоставления и сроки перечисления субсидии из федерального бюджета, предусмотрено, что перечисление субсидии осуществляется Федеральным казначейством при наличии заключенного соглашения о предоставлении субсидии из бюджета

субъекта Российской Федерации местному бюджету.

Как указано выше, такое соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету заключено 06.06.2023 между министерством строительства Иркутской области и администрацией Тайшетского района Иркутской области, для реализации которого министерству как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидии местному бюджету, источником его финансового обеспечения являлись средства из федерального бюджета по соглашению от 25.12.2022.

В платежных реквизитах сторон соглашения указан лицевой счет министерства строительства Иркутской области как получателя средств из федерального бюджета, которому предоставлена субсидия. Как в соглашении от 25.12.2022, так и в соглашении от 06.06.2023, объектом капитального строительства является здание детского дошкольного учреждения.

При этом к числу закрепленных в пункте 4.1 соглашения от 06.06.2023. обязанностей министерства строительства Иркутской области относится: осуществление контроля за соблюдением администрацией Тайшетского района Иркутской области условий предоставления субсидий и других обязательств, предусмотренных данным соглашением; осуществление оценки результативности выполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, с учетом обязательств по достижению значений результатов использования субсидии; выполнение иных обязательств, установленных бюджетным законодательством, порядком представления и распределения субсидии и соглашением. По каждому из указанных соглашений финансирование

осуществлялось на одно и то же мероприятие, заключение соглашения от 06.06.2023 служило условием предоставления межбюджетного трансферта по соглашению от 25.12.2022. Исполнение обязательств по соглашению от 25.12.2022 возложено на субъект Российской Федерации - Иркутскую область в лице Правительства Иркутской области, в состав которого входят как министерство образования Иркутской области, так и министерство строительства Иркутской области, представляющие систему органов исполнительной власти Иркутской области.

Министерство строительства Иркутской области является исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере строительства на территории области и в соответствии с возложенными на него задачами в установленном порядке выполняет функции по обеспечению реализации на территории области федеральных целевых программ и государственных, ведомственных целевых программ субъекта Российской Федерации по вопросам, связанным со строительством (капитальным ремонтом, реконструкцией) объектов капитального строительства социальной сферы; осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств областного бюджета, предусмотренных на реализацию возложенных на министерство полномочий. Пунктом 2 данного Положения о предоставлении из областного бюджета определено, что исполнительным органом государственной власти Иркутской области, уполномоченным на предоставление субсидий, является министерство строительства Иркутской области. В силу пунктов 6, 11 Положения о предоставлении субсидий из областного бюджета министерство образования Иркутской области принимает решение о включении муниципального образования Иркутской области в рейтинг

муниципальных образований Иркутской области или об отказе во включении в рейтинг, а решение о предоставлении субсидий или об отказе в предоставлении субсидий принимается и утверждается министерством строительства Иркутской области. Согласно пункту 16 Положения о предоставлении субсидий из областного бюджета предоставление субсидий осуществляется на основании соглашения, заключаемого между министерством строительства Иркутской области и органом местного самоуправления муниципального образования Иркутской области, путем их перечисления в установленном законодательством порядке.

Результатом использования субсидий является достижение стопроцентной строительной готовности в году предоставления субсидий (в случае если срок реализации мероприятия превышает один финансовый год - в последний год предоставления субсидий) (пункт 17(3) Положения о предоставлении субсидий).

Пунктами 18, 20 названного Положения предусмотрено, что органы местного самоуправления муниципальных образований субъектов Российской Федерации представляют в министерство отчетность об осуществлении расходов местного бюджета, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии, а также о достижении значения результата использования субсидий; контроль за целевым использованием субсидий и соблюдением муниципальными образованиями субъекта Российской Федерации условий предоставления субсидий, установленных названным Положением, осуществляется министерством и иными уполномоченными органами.

В силу приведенных выше правовых норм министерство строительства Иркутской области уполномочено указанными соглашениями и нормативно-правовыми актами на обеспечение

достижения показателя результата использования субсидии.

Проанализировав требования БК РФ, законодательства Иркутской области, соглашений о предоставлении субсидии от 25.12.2022 и от 06.06.2023, должностное лицо и судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что министр строительства Иркутской области, будучи должностным лицом получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации, которому доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий местным бюджетам, и главным распорядителем по предоставлению субсидий местным бюджетам, является субъектом вмененного административного правонарушения и обоснованно подвергнут административному наказанию за допущенное нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

**2. Непредставление в государственный орган, осуществляющий государственный контроль, сведений, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом его законной деятельности квалифицируется как правонарушение и влечет за собой административное наказание.**

*Постановление Мирового судьи  
Амурской области по Благовещенскому  
городскому судебному участку № 7  
от 30.07.2025  
по делу № 5-1018/2025  
(Извлечение)*

УФК по Амурской области в период с 15.01.2025 по 06.02.2025 проведена выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда» в МКУ «С».

По результатам проверки установлено, что между Учреждением и

ООО «А» в целях реализации мероприятия по стимулированию программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации заключен муниципальный контракт 29.03.2024 на выполнение работ по строительству объекта.

На основании поручения Федерального казначейства, УФК по Амурской области в адрес ООО «А» были направлены запросы о предоставлении информации о стоимости приобретенных материалов (оборудования), по заключенным договорам с иными поставщиками (производителями) и документов, подтверждающих их оплату, которые в дальнейшем были поставлены в рамках исполнения Муниципального контракта от 29.03.2024.

Письмами от 26.03.2025, от 16.03.2025 ООО «А» было отказано в предоставлении в адрес УФК запрашиваемой информации.

В соответствии со ст. 19.7 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляемому) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию,

уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляемому) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ст. 6.16, ч. 2 ст.6.31, ч. 1,2,4 ст. 8.28.1, ч.1 ст. 8.49, ч. 5ст. 14.5, ч. 2 ст. 6.31, ч. 4 ст. 14.28, ч. 1 ст. 14.46.2, ст.ст. 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, ч. 1 ст.19.7.5-3, ч. 1 ст. 19.7.5-4, ст.ст. 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.8, 19.8.3 КоАП РФ, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц от трехсот до пятисот рублей; на юридических лиц от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере контроля и надзора. Одним из способов осуществления государственного надзора (контроля) выступает сбор уполномоченными органами информации.

Объективная сторона анализируемого правонарушения состоит в том, что виновный: 1) не представляет совсем (полностью игнорирует исполнение своей обязанности) либо несвоевременно предоставляет в госорган (должностному лицу) соответствующие сведения. При этом нужно иметь в виду, что речь идет о сведениях: круг (перечень, состав) которых установлен законом; необходимых для осуществления госорганом (должностным лицом) возложенных на него законом функций (при осуществлении им своей деятельности); 2) представляет в госорган (должностному лицу) упомянутые выше сведения в неполном объеме либо в искаженном виде (недостоверная информация).

Оконченным данное правонарушение считается с момента, когда оно было совершено. Оно совершается как в форме действий (например, представление неполной информации), так и бездействия (например, непредставление информации совсем).

Субъектами анализируемого правонарушения являются: граждане, должностные лица, юридические лица. Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется либо умыслом, либо неосторожностью.

Оценивая все доказательства в совокупности, мировой судья, приходит к выводу, что вина ООО «А» подтверждается материалами дела.

Суд квалифицирует действия ООО «А» по ст. 19.7 КоАП РФ – непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляемому) государственный контроль (надзор), муниципальный контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляемому) государственный контроль (надзор), муниципальный контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 19.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил ООО «А» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде предупреждения.

**3. Предоставление субсидии оформляется договором, заключенным в соответствии с гражданским законодательством Российской**

**Федерации с учетом особенностей, установленных БК РФ и иными нормативными правовыми актами бюджетного законодательства Российской Федерации; к правоотношениям сторон, вытекающим из договора о предоставлении субсидии, применяется гражданское законодательство Российской Федерации, если иное не предусмотрено БК РФ.**

***Решение Ленинского районного суда  
г. Саранска Республики Мордовия от  
05.08.2025 по делу № 12-516/2025  
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Мордовия от 04.06.2025 главный врач ГБУЗ РМ ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в суд, ФИО выражает несогласие с указанным постановлением, принятым в отношении него, и ставит вопрос о его отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 КоАП РФ.

В период с 07.10.2024 по 13.12.2024 в ГБУЗ РМ была проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету Республики Мордовия субсидий, иных межбюджетных трансфертов на реализацию мероприятий федерального проекта «Модернизация первичного звена

здравоохранения» национального проекта «Здравоохранение».

Основанием для привлечения главного врача ГБУЗ РМ ФИО к административной ответственности, послужили изложенные в постановлении должностного лица выводы о несоблюдении учреждением здравоохранения в лице главного врача в 2023 году условий Соглашения о предоставлении государственному бюджетному или автономному учреждению субсидии на иные цели на реализацию регионального проекта модернизации первичного звена здравоохранения от 31.01.2023 (далее – Соглашение от 31.01.2023) в части достижения выполнения значений результатов предоставления Субсидии на иные цели, а именно не осуществление капитального ремонта здания поликлиники ЦРБ в установленные Соглашением сроки – до 31.12.2023.

В целях предоставления в 2023 году субсидии между Министерством здравоохранения Республики Мордовия и ГБУЗ РМ заключено Соглашение от 31.01.2023.

Пунктом 4.3.3 Соглашения от 31.01.2023 на ГБУЗ РМ возложена обязанность по обеспечению достижения значений результатов предоставления субсидии, показателей, установленных в соответствии с пунктом 4.1.5.1 соглашения, и соблюдение сроков их достижения, а также реализации плана мероприятий по достижению результатов предоставления субсидии, установленного в соответствии с пунктом 4.1.5.2 соглашения.

Приложением № 3 к Соглашению от 31.01.2023 установлен результат предоставления субсидии – «Осуществлён капитальный ремонт зданий и медицинских организаций и их обособленных структурных подразделений, расположенных в том числе в сельской местности, рабочих поселках, поселках городского типа и малых городах с численностью населения

до 50 тыс. человек» в количестве одной единицы со сроком реализации до 31.12.2023.

Приложением № 4 к Соглашению от 31.01.2023 предусмотрен план мероприятий по достижению результатов предоставления субсидии на 2023 год, содержащий сведения о плановых сроках достижения – 31.12.2023.

Однако ГБУЗ РМ не выполнило условия Соглашения от 31.01.2023 в части достижения значений результатов предоставления Субсидии на иные цели, а именно не осуществило капитальный ремонт здания поликлиники ЦРБ в установленные Соглашением сроки – до 31.12.2023.

Вопреки позиции заявителя факт совершения вменённого административного правонарушения главным врачом ГБУЗ РМ ФИО подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Из содержания Соглашения от 31.01.2023 следует, что одним из условий предоставления субсидии является достижение показателей результативности, несоблюдение которых влечет наступление административной ответственности по ч. 2 ст.15.15.5 КоАП. Оснований иным образом толковать обозначенный характер данных условий соглашения, как условий предоставления субсидии, несоблюдение которых влечет наступление ответственности, не имеется.

Учреждение здравоохранения добровольно приняло на себя обязательства по соглашению о предоставлении субсидии, следовательно, его руководитель должен был предполагать последствия несоблюдения его условий, в том числе по освоению бюджетных средств предоставленной субсидии в установленный условиями соглашения срок, в частности, применительно к рассматриваемой ситуации – до 31.12.2023.

Доводы жалобы о недобросовестном поведении контрагента – ООО «П», подлежат отклонению, поскольку согласно пункту 11.1 раздела Контракта, Стороны освобождаются от

ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Контракту, если оно явилось следствием действия непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение Контракта и подтверждены документами компетентных органов.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности осуществления капитального ремонта в установленный срок в связи с наличием обстоятельств непреодолимой силы, суду не представлено.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ об административных правонарушениях, является формальным, то есть считается законченным правонарушением независимо от наступления вредных последствий, и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязательств, сопряженном с неисполнением обязанностей, установленных в целях соблюдения требований бюджетного законодательства Российской Федерации.

Административное наказание ФИО назначено в пределах санкции ч.2 ст. 15.15.5 КоАП РФ об административных правонарушениях, в минимальном размере; предусмотренных законом оснований для замены штрафа на предупреждение, не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 5 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ могли бы являться основанием к изменению или отмене постановления по делу об административном правонарушении, не установлено.

На основании изложенного, судья Ленинского районного суда города

Саранска Республики Мордовия решил постановление по делу об административном правонарушении в отношении главного врача ГБУЗ РМ ФИО оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

**4. Несвоевременное внесение казенным учреждением изменений в показатели бюджетной сметы квалифицируется как правонарушение и влечет административную ответственность по части 2 статьи 15.15.7 КоАП РФ.**

***Решение Свердловского областного суда  
от 13.08.2025  
Дело 72-1001/2025  
(Извлечение)***

Постановлением должностного лица - начальника юридического отдела УФК по Свердловской области от 07.03.2025 руководителю Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) Т.А.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ, с учетом положений ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ назначено наказание в виде предупреждения.

По результатам рассмотрения жалобы решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30.05.2025 № 12-540/2025 постановление оставлено без изменения.

Частью 2 статьи 15.15.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет.

Согласно статье 6 БК РФ бюджетная смета – это документ, устанавливающий в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения; получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган

управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств составляет и исполняет бюджетную смету.

Статьей 221 БК РФ предусмотрено, что бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации. Бюджетная смета казенного учреждения, являющегося органом государственной власти (государственным органом), органом управления государственным внебюджетным фондом, органом местного самоуправления, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем этого органа или иным лицом, уполномоченным действовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке от имени этого органа. Утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.02.2018 № 26н утверждены Общие требования к порядку составления, утверждения и

ведения бюджетных смет казенных учреждений.

Пунктом 6 указанных требований предусмотрено, что составлением сметы является установление объема и распределения направлений расходов бюджета на срок закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) на основании доведенных до учреждения в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения, включая бюджетные обязательства по предоставлению бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам, в том числе субсидии бюджетным и автономным учреждениям, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов.

Приказом Минфина России от 20.06.2018 № 141н утвержден Порядок составления и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений (далее Порядок № 141н), который определяет правила составления и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений, а также в соответствии с положениями пункта 11 статьи 161 БК РФ федеральных органов государственной власти, органов управления государственным внебюджетным фондом Российской Федерации как получателей бюджетных средств. Бюджетная смета учреждения (далее - смета) составляется и ведется в целях установления объема и распределения направлений расходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) на основании доведенных до учреждения в установленном бюджетным законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по

обеспечению выполнения функций учреждения, включая бюджетные обязательства по предоставлению бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов (далее - лимиты бюджетных обязательств), на срок действия федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), федерального закона о бюджете государственного внебюджетного фонда Российской Федерации на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) (далее при совместном упоминании - закон о бюджете) (пункт 2 Порядка № 141н). Внесение изменений в показатели сметы на текущий финансовый год осуществляется не позднее одного рабочего дня до окончания текущего финансового года (пункт 35 Порядка № 141н).

Приказом Ростехнадзора от 27.12.2019 №513 утверждено Положение о бюджетной росписи, бюджетных сметах и бюджетных заявках центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора на очередной финансовый год и плановый период.

Приказом Ростехнадзора от 04.12.2023 № 435 утвержден Порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений, подведомственных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее Порядок Ростехнадзора №435), в соответствии с которым ведение сметы осуществляется Учреждением путем внесения изменений в показатели сметы (далее - изменение показателей сметы) в соответствии с пунктом 10 настоящего Порядка по форме, установленной Министерством финансов Российской Федерации (пункт 19 Порядка Ростехнадзора № 435). Пунктом 20 Порядка Ростехнадзора № 435 предусмотрены основания изменения показателей бюджетной сметы.

Пунктом 25 Порядка Ростехнадзора № 435 установлено, что внесение изменений в показатели Сметы на текущий финансовый год осуществляется не позднее одного рабочего дня до окончания текущего финансового года. Согласно пункта 5 Порядка № 141н смета, иные документы и информация, не содержащие сведения, составляющие государственную тайну, формируются в форме электронного документа и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя или иного лица, уполномоченного действовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке от имени учреждения, в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

В силу пункта 35 Порядка № 141н и пункта 25 Порядка Ростехнадзора № 435 внесение изменений в показатели сметы на текущий финансовый год осуществляется не позднее одного рабочего дня до окончания текущего финансового года.

В силу п. 1 ст. 242 БК РФ операции по исполнению бюджета завершаются 31 декабря.

Пунктом 3 статьи 242 БК РФ установлено, что бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года прекращают свое действие 31 декабря.

В ходе проведения проверки прокуратурой Свердловской области с привлечением специалистов УФК по Свердловской области выявлено нарушение Уральским управлением Ростехнадзора порядка ведения и утверждения бюджетной сметы, а именно: невнесение изменений показателей бюджетной сметы за 2024 финансовый год (на плановый период 2025 и 2026 годов) в установленный законом срок - не позднее 30.12.2024, изменения внесены 10.01.2025.

По данному факту в отношении руководителя Ростехнадзора возбуждено и рассмотрено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Приказом от 10.11.2020 № 221/ТК Т.А.Н. назначен руководителем Уральского управления Ростехнадзора. В соответствии с пунктом 7 Положения об Уральском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору руководитель территориального органа организует его деятельность и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на территориальный орган полномочий.

Таким образом, руководитель Уральского управления Ростехнадзора Т.А.Н., имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, обязан был принять своевременные и достаточные меры к недопущению нарушения требований бюджетного законодательства, однако этого не сделал.

Доводы жалобы о том, что Уральское Управление Ростехнадзора не является казенным учреждением, а Т.А.Н. как его руководитель не является субъектом административной ответственности по данному делу, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании закона.

Согласно п.11 Положения Ростехнадзора № 401, Ростехнадзор выступает в роли федерального органа исполнительной власти, наделенного функциями по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, функции по контролю и надзору, в том числе в сфере промышленной безопасности. Финансирование расходов на содержание центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальных органов

осуществляется за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете. Разделом 3 Положения о бюджетной росписи, бюджетных сметах и бюджетных заявках центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора на очередной финансовый год и плановый период, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 27.12.2019 №513, регулируется порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет получателями бюджетных средств, при этом пунктом 27 указанного положения составление бюджетной сметы предусмотрено в соответствии с порядком составления, утверждения и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений, утвержденным приказом Минфина России №141н.

Составление, утверждение и ведение бюджетной сметы получателя бюджетных средств осуществляется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью руководителя получателя денежных средств.

Уральское Управление Ростехнадзора является получателем денежных средств от главного распорядителя Ростехнадзора, то есть из федерального бюджета, следовательно, на него распространяется действие законов и нормативных актов, регламентирующих составление, ведение, утверждение бюджетной сметы для казенных учреждений.

Согласно пункту 9.3 Положения об Уральском управлении Ростехнадзора руководитель организует исполнение бюджетной сметы в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, руководитель Уральского управления Ростехнадзора Т.А.Н. является надлежащим субъектом ответственности по части 2 статьи 15.15.7 КоАП РФ. Каких-либо неустранимых сомнений в его виновности, как и доказательств нарушений требований законности не имеется, положения статей 1.5 и 1.6 КоАП РФ не нарушены.

Постановление о привлечении Т.А.Н. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел. В постановлении судьи отражено событие правонарушения, квалификация деяния, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные в судебном заседании.

Порядок привлечения Т.А.Н. к административной ответственности не нарушен.

## 2.4. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### 1. Письмо Минфина России от 17.07.2025 № 08-04-06/69476.

В целях формирования единообразной позиции при представлении в судебных органах интересов Российской Федерации по указанной категории дел Правовой департамент Министерства финансов Российской Федерации просит обращать внимание судов при расчете суммы индексации на необходимость исследования сведений о дате поступления в Министерство Финансов России, на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, о дате исполнения судебного акта и о дате возврата исполнительных документов без исполнения взыскателю или в суд, а также применения правовых позиций, сформированных судебной практикой.

### 2. Письмо Минфина России от 01.08.2025 № 08-04-07/74674.

Дела об обращении взыскания на бюджетные средства не могут рассматриваться в порядке упрощенного производства

Министерство Финансов напоминает о законодательном запрете рассмотрения в порядке упрощенного производства дел, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае принятия судебных актов по указанной категории дел в порядке упрощенного производства их следует обжаловать в установленном законом порядке.

### 3. Письмо Казначейства России от 18.07.2025 № 07-04-05/04-20395 «О внесении изменений в статью 242.6-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Разъяснен порядок формирования распоряжения на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа

В случае невозможности вручения должнику уведомления о поступлении исполнительного документа и (или) непредставления должником распоряжения в течение 3 месяцев со дня поступления исполнительного документа территориальный орган Федерального казначейства не позднее следующего рабочего дня после истечения срока формирует распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа, если средств недостаточно для полного исполнения. Изменения вступили в силу с 24 июня 2025 г.

Изменения применяются в отношении исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, поступивших в территориальные органы с даты вступления в силу указанной нормы.

### 4. Письмо Казначейства России от 05.08.2025 № 07-04-05/09-22044 «Об организации исполнения исполнительных документов».

Федеральное казначейство разъяснило порядок организации исполнения исполнительных документов при отсутствии идентификатора государственного контракта Согласно изменениям в Бюджетном кодексе, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, в срок не позднее 5 рабочих дней после получения исполнительного документа, если в нем не указан идентификатор государственного контракта, договора (соглашения), направляет взыскателю (должнику) уведомление о необходимости представления информации об идентификаторе и (или)

копии государственного контракта, договора (соглашения), контракта (договора), в рамках исполнения которых предъявлен исполнительный документ.

При этом идентификатор может быть указан в самом судебном акте или заявлении взыскателя. Уведомление в адрес взыскателя, должника о необходимости представления идентификатора и копии государственного контракта направляется при отсутствии такой информации в представленном на исполнение исполнительном документе, судебном акте, заявлении, а также при отсутствии информации исходя из данных ПУР КС ЭБ.

В настоящем Письме приводится форма, по которой уведомления могут направлять до доработки информационной системы Федерального казначейства.

#### **5. Письмо Казначейства России от 11.08.2025 № 07-04-05/09-22803.**

Исполнительский сбор не должен взыскиваться с органов власти и казенных учреждений

Федеральное казначейство разъяснило, что постановления судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора в отношении органов власти и казенных учреждений не подлежат исполнению.

#### **6. Суд удовлетворил заявление должника о прекращении исполнения исполнительного документа**

##### ***Определение Магаданского городского суда Магаданской области от 10.06.2025 по делу № 2-581/2023 (извлечение)***

ОМВД России «Ольское» (далее - Отделение) обратилось в Магаданский городской суд Магаданской области с заявлением о прекращении исполнительного производства по исполнительному документу № 043070830.

В обоснование заявления указано, что К.В.В. проходил службу в ОМВД с 20.08.2009 по 01.04.2025. В 2022 на основании приказа УМВДР по МО от 10.11.2022 уволен из ОМВД в связи с осуждением сотрудника за преступление. Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 15.03.2023 по делу № 2-581/2023, с учетом изменений, внесенных апелляционным Определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 27.06.2023 вышеуказанный приказ признан незаконным, К.В.В. восстановлен на службе, с Отделения в пользу истца взысканы недополученное денежное довольствие за периоды вынужденного прогула с 16.11.2022 по 15.03.2023 и неполученная ежемесячная премия за добросовестное исполнение служебных обязанностей, всего на сумму 318 247,49 руб. Приказом УМВДР по МО от 16.03.2023 К.В.В. восстановлен на службе и ему, до вступления Решения суда в законную силу, было выплачено денежное довольствие в размере 318 247,49 руб. Выплаты произведены в два этапа, вместе с текущим денежным довольствием по платёжным поручениям (далее – ПП).

После увольнения из ОВД 01.04.2025 К.В.В. предъявил ИД ФС № 043070830 в УФК по МО, в связи с чем в адрес Отделения поступило уведомление, со ссылкой на отсутствие в представленных ПП, реквизитов ИЛ, и не подтверждению исполнения требований ИД, УФК по МО были приостановлены расходные операции на лицевых счетах Отделения. Из пояснений представителя УФК по МО следует, что 08.04.2025 на исполнение в УФК по МО принят исполнительный лист серии ФС № 043070830, выданный Магаданским городским судом Магаданской области от 19.07.2023 по делу № 2-581/2023, на основании заявления К.В.В. Направленные в адрес УФК по МО платежные документов не подтверждают факт исполнения требований исполнительного документа, поскольку представленные платежные поручения выданы ранее принятия

судебного акта 27.06.2023, из их содержания не представляется возможным установить, что оплата произведена по исполнительному документу, назначение платежа в платежных поручениях не соответствует в точности обязательству по судебному акту. Истец К.В.В с заявленными требованиями не согласился, в какой сумме именно не исполнены требования ИЛ не пояснил.

Статья 242.41 БК РФ устанавливает, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим кодексом средства участников казначейского сопровождения производятся в соответствии с настоящим кодексом на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

ИД, предусматривающий обращение взыскания по денежным обязательствам федерального казенного учреждения исполняется органом Федерального казначейства для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета федерального казенного учреждения (п.1 ст. 242.3 БК РФ).

В силу п. 6 ст. 242.2 БК РФ исполнение судебных актов производится в течении трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Как следует из представленных материалов 08.04.2025 в УФК по МО поступило заявление К.В.В с приложением ИД ФС № 043070830,

выданного Магаданским городским судом Магаданской области от 19.07.2023 по делу № 2-581/2023 о взыскании с ответчика в пользу К.В.В недополученного денежного довольствия в размере 318 247,49 руб.

Согласно уведомлению от 10.04.2025 № 29531 УФК по МО сообщено Отделению о поступлении исполнительного документа и необходимости в течении 10 рабочих дней со дня получения уведомления предоставить информацию об источнике образовавшейся задолженности, о кодах бюджетной классификации Российской Федерации.

В связи с отсутствием в назначении платежа платежных документов реквизитов ИД и номера гражданского дела, указания на обязательство, установленное судебным актом, а также в связи с оформлением платежных документов ранее принятия судебного акта, уведомлением от 25.04.2025 № 50044 должнику сообщено о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах, в связи с неисполнением требований ИЛ, выданного на основании решения суда.

Анализируя представленные ответчиком доказательства, суд счёл возможным отнести представленные Отделением платёжные документы к документам, подтверждающим перечисления денежных средств, соответствующих исковым требованиям К.В.В. по судебному делу № 2-581/2023, обязанность выплатить которые была установлена решением Магаданского городского суда Магаданской области от 15.03.2023 по этому делу уже после их фактической выплаты.

Изложенные обстоятельства, свидетельствуют о том, что ответчиком взыскания К.В.В. исполнены в полном объеме, а также установленный факт добровольного исполнения должником решения суда, отсутствие у ответчика иной возможности прекратить принудительное взыскание в связи с фактическим исполнением, суд приходит

к выводу о наличии правовых оснований для признания решения суда в указанной части исполненным и прекращении исполнения ИД.

В силу положений ч. 11 ст. 242.3 БК РФ орган Федерального казначейства при полном исполнении исполнительного документа направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший этот документ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 224, 225 ГК РФ, суд определил удовлетворить заявление ОМВД РФ «Ольское». Прекратить исполнение исполнительного документа Магаданского городского суда Магаданской области серии ФС № 043070830, выданного 19.07.2023 на основании Решения Магаданского городского суда Магаданской области от 15.03.2023 по гражданскому делу № 2-581/2023 о взыскании с Отделения в пользу К.В.В., произведя предусмотренные удержания, недополученного денежного довольствия за период вынужденного прогула с 16.11.2022 по 15.03.2023 в размере 315 321,49 руб., недополученной ежемесячной премии за добросовестное исполнение служебных обязанностей за ноябрь 2022 в размере 2 926,00 руб., а всего взыскать 318 247,49 руб.

Настоящее определение обратить к немедленному исполнению.

## **7. Суд отказал в признании незаконными действий Управления по возврату без исполнения исполнительного листа в пределах стоимости наследственного (выморочного) имущества.**

### ***Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30 июля 2025 года по делу А32-17015/2023 (извлечения)***

Банк г. Краснодар обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным отказа в части исполнения взыскания

задолженности в пределах стоимости наследственного имущества ФИО по кредитным договорам №\*\*\* от 02.08.2018, №\*\*\* от 06.05.2019 и обязать УФК по Краснодарскому краю принять к исполнению исполнительный документ в указанной части.

Как следует из материалов дела, Решением Выселковского районного суда Краснодарского края постановлено взыскать с МТУ в пользу Банка задолженность в пределах стоимости наследственного имущества ФИО задолженности по кредитным договорам, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 006 рублей. Выселковским районным судом Краснодарского края выдан исполнительный документ ФС№\*\*\* Исполнительный документ направлен в УФК по Краснодарскому краю. Исполнительный лист в части взыскания государственной пошлины в сумме 10 006 руб. УФК по Краснодарскому краю исполнен. В исполнении исполнительного листа в части взыскания задолженности в пределах стоимости наследственного имущества ФИО по кредитным договорам № от 02.08.2018, № от 06.05.2019 отказано и рекомендовано обратиться в соответствующее подразделение службы судебных приставов.

Органы Федерального казначейства организуют исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в отношении казенных, бюджетных, автономных учреждений, участников казначейского сопровождения.

Судом первой инстанции установлено, что исполнительные документы поступили в УФК по Краснодарскому краю 19.01.2023, были исполнены в части взыскания государственной пошлины в размере 10 006 руб. В части взыскания в пределах стоимости наследственного (выморочного) имущества задолженности по кредитным договорам УФК по Краснодарскому краю разъяснено, что исполнение вышеуказанных исполнительных документов, в указанной части, осуществляется в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Нормы главы 24.1 БК РФ к спорным правоотношениям не применимы, поскольку они регулируют отношения, связанные с определением порядка исполнения решения судов о взыскании денежных средств, находящихся на лицевых счетах получателя средств федерального бюджета, и не определяют порядок исполнения решений, касающихся обращения взыскания на выморочное имущество, в отношении которого муниципальные образования осуществляют полномочия собственника.

Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (статья 1151 ГК РФ), от имени которого в соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» выступает Росимущество в лице территориальных органов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке статьи 242.3 БК РФ, поскольку не обращают взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам казенного учреждения, а предусматривают взыскания в пределах стоимости выморочного имущества.

Соответственно, такие судебные акты исполняются в ином порядке, поскольку, предполагают взыскание на заложенное

имущество и продажу указанного имущества с публичных торгов. В силу статей 64, 69 и 78 ФЗ № 229-ФЗ действия по реализации заложенного имущества на основании решения суда осуществляется исключительно службой судебных приставов.

Учитывая вышеизложенное суд в удовлетворении заявленных требований отказал

#### **8. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора не является судебным актом, в связи с чем не могло быть принято к исполнению органом Федерального казначейства в порядке Главы 24.1 БК РФ.**

*Решение Центрального районного суда города Кемерово от 24.07.2025 по делу № 12- 980/2025*

*(оставлено без изменения решением Кемеровского областного суда от 08.09.2025).  
(Извлечение)*

Постановлением заместителя начальника отделения - старшего судебного пристава СОСГ по Кемеровской области - Кузбассу ГМУ ФССП России Управление Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбасса (далее – Управление) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. Также в отношении Управления вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, Управление обратилось в суд с жалобой, в которой просит постановление и представление об устранении причин и условий отменить, производство по делу об административном правонарушении

прекратить. Судом первой инстанции установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя с должника – Администрации городского округа взыскан исполнительский сбор, данное постановление направлено для принудительного исполнения в Управление.

В адрес Управления направлено требование судебного пристава-исполнителя: в 3-дневный срок со дня получения требования предоставить информацию о проведенных мероприятиях по исполнению вышеуказанного постановления о взыскании исполнительского сбора, с приложением подтверждающих документов, с указанием сроков неисполнения требований исполнительного документа. В указанном требовании Управление предупреждено об административной ответственности по части 3 статьи 17.14 КоАП РФ.

Управлением направлен ответ на данное требование, из содержания которого следует, что в соответствии с возложенными полномочиями Управление обеспечивает в пределах остатков средств на единых счетах бюджетов перечисление из бюджетов от имени и по поручению получателей средств бюджета, лицевые счета которых открыты в органах Федерального казначейства (ст. 166.1 БК РФ). Управление не наделено распорядительными функциями в отношении сопровождаемых финансовых ресурсов, в связи с чем, Управлением не могут быть совершены действия, направленные на осуществление платежных операций с лицевых счетов получателей средств областного и местного бюджетов без представления ими распоряжения о совершении казначейского платежа, платежного документа на перечисление средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления судебным приставом-исполнителем протокола об административном правонарушении и вынесения судебным приставом постановления о привлечении

Управления к административной ответственности.

В вину Управлению вменяется невыполнение законного требования судебного пристава-исполнителя о принятии мер по исполнению постановления о взыскании исполнительского сбора, а именно: истребование у должника информации об источнике образования задолженности и распоряжения на оплату, а также в случае нарушения должником требований - приостановление операции по расходованию средств на лицевых счетах должника.

Однако указанный вывод противоречит материалам дела, Управление предоставило информацию в пределах своей компетенции и в силу возложенных на него законом обязанностей. На органы Федерального казначейства бюджетным законодательством возложена обязанность по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в порядке, установленном Главой 24.1 БК РФ (ст. ст. 242.1, 242.5 БК РФ).

Исходя из положения п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм БК РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Ф, представляет собой обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации только на основании судебного акта, за исключением случаев, указанных в пункте 1 статьи 239 БК РФ.

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора не является судебным актом, в связи с чем, не могли быть приняты к исполнению Управлением.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что действия Управления не образуют состава административного правонарушения по ч.3 ст. 17.14 КоАП РФ.

В связи с чем суд отменил постановление судебного пристава исполнителя о привлечении Управления к административной ответственности по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ, производство по административному делу - прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Исходя из положений статьи 29.13 КоАП РФ и сформировавшейся практики представление выносится по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении, а к основным результатам рассмотрения, как указано в статье 29.9 КоАП РФ, относится вынесение постановлений о назначении административного наказания или о прекращении производства.

Предусмотренное статьей 29.13 КоАП РФ представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением.

В ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что представленными доказательствами в полной мере подтверждается исполнение Управлением спорного письменного требования, в частности ответ дан в надлежащие сроки, является мотивированным, со ссылками на нормы БК РФ, с указанием причин, по которым постановление о взыскании исполнительского сбора не может быть исполнено в рамках главы 24.1 БК РФ. При этом факт непринятия к исполнению в порядке главы 24.1 БК РФ данного постановления на момент направления требования должностному лицу СОСП был известен, что прямо отражено в самом требовании.

Сама позиция службы судебных приставов по несогласию с фактическими действиями Управления по неисполнению постановлений о взыскании исполнительского сбора в порядке главы 24.1 БК РФ не является основанием для привлечения последнего к административной ответственности.

Поскольку постановление судебного пристава по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ в отношении Управления судом отменено, то представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, также подлежит отмене.

## **9. Суд отказал в признании незаконными действий Управления по возврату без исполнения исполнительного листа по причине предъявления просроченного к исполнению дубликата исполнительного документа**

### ***Решение Советского районного суда г. Красноярск от 30.04.2025 по делу № 2а-8137/2025 (Извлечение)***

Заявитель обратился с административным иском к УФК по Красноярскому краю (далее - Управление) с требованиями признать незаконными действия по возврату без исполнения исполнительного листа и обязать его исполнить, взыскать компенсацию морального вреда и причиненный ущерб, мотивировав требования тем, что определением Советского районного суда г. Красноярск по административному делу с ИФНС по Советскому району г. Красноярск в пользу Заявителя взысканы судебные расходы, на основании определения суда выдан исполнительный лист, который впоследствии был утерян.

13.04.2024 финансовый управляющий Заявителя обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа. Определением от 22.08.2024, вступившим в законную силу 13.09.2024, выдан дубликат исполнительного листа,

13.12.2024 административный истец предъявил дубликат исполнительного листа к исполнению в Управление. 23.12.2024 Управление вернуло исполнительный документ без исполнения по мотивам пропуска срока на предъявление исполнительного листа.

Проверив представленные материалы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с Бюджетным кодексом РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно ч. 1 ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа суд, принявший решение (вынесший судебный приказ) может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после

истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению (ч. 2 ст. 430 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 21 Федерального закона Российской Федерации № 229-ФЗ исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно п.1 ст. 432 ГК РФ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Как следует из представленных материалов и установлено судом по административному делу с ИФНС по Советскому району г. Красноярска в пользу Заявителя взысканы судебные расходы, определение вступило в законную силу 09.06.2021, на основании указанного определения судом выдан исполнительный лист, который к исполнению не предъявлялся и впоследствии был утерян.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что действия Управления по возврату дубликата исполнительного листа соответствуют приведенным выше нормам права, поскольку дубликат исполнительного листа был предъявлен за пределами срока предъявления его к исполнению, который начал исчисляться 10.06.2021 и истёк 10.06.2024.

Доводы Заявителя о том, что дата начала исчисления 3-х летнего срока на предъявление исполнительного листа начинает исчисляться со дня выдачи дубликата исполнительного листа, а именно с 10.10.2024, подлежат отклонению, поскольку исполнительный документ может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Обращение Заявителя в суд за выдачей дубликата исполнительного листа действительно имело место в пределах 3-х летнего срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, однако выдача на основании вступившего в законную силу определения суда дубликата исполнительного листа согласно положениям Федерального закона Российской Федерации № 229-ФЗ, течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению не прерывает, с учетом изложенного, принимая во внимание приведенные нормы материального права, установленные по делу обстоятельства, суд пришел к выводу о законности действий Управления по возврату исполнительного листа административному истцу.

## 2.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### 1. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.08.2025 № 02-12-09/80965.

В соответствии с положениями ст. 242.26 БК РФ средства, подлежащие казначейскому сопровождению (далее - целевые средства), источником финансового обеспечения которых являются средства бюджета субъекта Российской Федерации, определяются в том числе федеральным законом о федеральном бюджете.

Перечень целевых средств, источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставляемые из бюджета субъекта Российской Федерации, в 2025 г. определен ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.11.2024 № 419-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» (далее - Федеральный закон № 419-ФЗ) и содержит в том числе субсидии на финансовое обеспечение затрат (бюджетные инвестиции) в соответствии с концессионными соглашениями, предоставляемые из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются:

межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, предоставляемые из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на софинансирование капитальных вложений в объекты капитального строительства (п. 1 ч. 3);

бюджетные кредиты, предоставляемые из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов (п. 2 ч.3);

предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетные кредиты за счет временно свободных средств единого счета

федерального бюджета на срок до 15 лет с взиманием платы за пользование ими по ставке 3 процента годовых с правом досрочного погашения и (или) бюджетные кредиты за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов (п. 3 ч. 3).

Учитывая изложенное, если источником финансового обеспечения концессионного соглашения являются средства, определенные ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 419-ФЗ, по мнению Минфина России, в отношении указанных средств, предоставляемых по концессионному соглашению, осуществляется казначейское сопровождение.

### 2. Письмо Федерального казначейства от 24.06.2025 № 07-04-05/03-17211.

С 1 июля 2025 г. орган Федерального казначейства будет автоматически формировать Сведения о бюджетном обязательстве на основании направленных государственным заказчиком выписки из проекта госконтракта с единственным поставщиком, сведения о котором подлежат включению в закрытый реестр контрактов; госконтракта (дополнительные соглашения к нему), данные о котором представлены заказчиком для внесения в закрытый реестр. Разъяснен порядок формирования сведений. Указаны сроки.

С 1 января 2026 г. будет расширен реквизитный состав Сведений о денежном обязательстве в целях детального отражения сумм ранее произведенных платежей, требующих подтверждения, по которым не подтверждена поставка товара. В отчетные документы, представляемые ТОФК получателям средств федерального бюджета, нужно будет включать информацию об объемах

денежных обязательств, требующих подтверждения в рамках учтенных обязательств, сформированную на основании данных информсистем Федерального казначейства.

Возможность формирования сведений с расширенным реквизитным составом для документов в рамках госконтрактов с гостайной будет реализована в информсистемах Службы с 1 июля 2025 г. При этом до 1 января 2026 г. представлять их будет необязательно (кроме отдельных получателей средств, подведомственных главным распорядителям, участвующим в пилотировании указанных мероприятий в информсистемах Федерального казначейства).

### **3. Письмо Казначейства России от 30.07.2025 № 07-04-05/14-21418 «О направлении информации об изменении платежных реквизитов».**

Казначейством России направлена информация, касающаяся отражения актуальных платежных реквизитов заказчиков по контрактам и сторон соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов и субсидий

Информация подготовлена в связи с проводимыми организационными мероприятиями, в результате которых возникают случаи, влекущие за собой изменение платежных реквизитов.

Сообщается о способах актуализации платежных реквизитов в рамках взаимодействия заказчиков с Казначейством России по контрактам при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а также платежных реквизитов сторон соглашений, заключенных в электронном виде или на бумажном носителе.

### **4. Письмо Казначейства России от 17.09.2025 № 07-04-05/07-26526 «Об изменениях в проведении операций» (вместе с «Памяткой для кредитных организаций при заключении дополнительных соглашений к Генеральному соглашению между**

**кредитной организацией и Федеральным казначейством о размещении средств на банковских депозитах», «Памяткой для кредитных организаций при заключении Дополнительных соглашений к Генеральному соглашению о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо»)**

Межрегиональное управление Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью (МУФК СУЛ) наделяется полномочием по управлению остатками средств вместо Казначейства, которое внесет изменения в генеральные соглашения о размещении средств на банковских депозитах и покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо. Проекты дополнительных соглашений нужно подписать и представить в Казначейство до 1 ноября 2025 г. Планируемая дата начала проведения МУФК СУЛ операций по размещению средств - 1 декабря 2025 г.

В декабре 2025 г. будет внедрен новый механизм расчетов при размещении средств на банковских депозитах, по договорам репо и займа ценных бумаг, с клирингом в НКО АО "Национальный расчетный депозитарий" и с использованием счетов, открытых участникам клиринга в Банке России. Операции по размещению средств с новым механизмом расчетов будут совершаться МУФК СУЛ. Размещение средств будет возможно как с применением нового механизма проведения расчетов, так и действующего, не предусматривающего клиринга.

### **5. Правоотношения по возврату денежных средств из бюджета регулируются нормами бюджетного законодательства, действующими на момент обращения заявителя с заявлением о возврате.**

**Решение Арбитражного суда  
Ульяновской области от 30.06.2025 по  
делу № А72-7695/2025**

**(Извлечение)**

УФССП по Ульяновской области (далее - УФССП, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к УФК по Ульяновской области (далее - УФК, ответчик), которым просит обязать ответчика возвратить УФССП ошибочно перечисленные денежные средства из федерального бюджета в общей сумме 462 466,78 руб., путем перечисления на депозитный счет ОСП №1 по Засвияжскому району г. Ульяновска.

Из материалов дела следует, что при разделении ОСП по Засвияжскому району г. Ульяновска в 2014 году в ОСП № 2 по Засвияжскому району г. Ульяновска были ошибочно перечислены денежные средства на сумму 515 581,39 руб. в рамках заявки на кассовый расход № 1 от 06.11.2014 на общую сумму 3 804 784,60 руб.

Денежные средства в размере 463 466,78 руб. были возвращены из ОСП № 2 по Засвияжскому району г. Ульяновска в ОСП № 1 по Засвияжскому району г. Ульяновска заявками на кассовый расход.

В связи с тем, что указанные денежные средства возвращены как не востребовавшие, они были в соответствии с ч. 2 ст. 110 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон №229-ФЗ) перечислены 18.04.2018 в федеральный бюджет по истечении 3 лет как не востребовавшие взыскателем.

УФССП просит суд возвратить названные денежные средства, исходя из следующего:

- в ОСП №1 по Засвияжскому району г. Ульяновска на исполнении находилось сводное исполнительное производство № 97123/18/73043-СД в отношении должника М.В.А в пользу взыскателя А.Г.Х. В рамках указанного исполнительного производства 01.03.2021 на депозитный счет Отделения

платежным поручением № 1702 от 01.03.2021 от ООО "С" с назначением платежа «от реализации арестованного имущества на торгах по поручению № 764-у от 05.10.2020, должник М.В.Н.» поступили денежные средства в размере 562 317,50 руб., полученные от реализации арестованного имущества. Определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.04.2021 по делу № 2-1488/2021 были приняты обеспечительные меры в виде наложения запрета на распределение денежных средств в размере 562 317,50 руб., перечисленных на депозитный счет в ОСП № 1 по Засвияжскому району г. Ульяновска, от реализации на торгах 19.02.2021 имущества должника. Определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.03.2023 по делу № 2-1488/2021 указанные меры отменены. Данное определение суда вступило в законную силу 12.09.2023. Следовательно, ОСП необходимо перечислить денежные средства покупателю арестованного имущества, т.к. ранее торги признаны недействительными. Денежные средства, начиная с 23.09.2023, Отделением распределялись 8 раз. УФССП неоднократно направлялись в УФК досудебные претензии (запросы) о перечислении денежных средств и исполнении заявки о перечислении денежных средств 16.11.2023, 19.12.2023, 31.01.2024, однако УФК отказывало в исполнении письмами от 26.12.2023, 08.02.2024.

Суд считает требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно апелляционному определению Ульяновского областного суда от 29.04.2025 по делу №33-1855/2025, в рамках которого рассмотрена апелляционная жалоба ФССП России, УФССП России по Ульяновской области на решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 07.11.2024 по делу № 2-4232/2024, удовлетворены иски требования М.Т.М. к Российской Федерации в лице Федеральной службы

судебных приставов России о взыскании ущерба. Указанным апелляционным определением, в том числе установлено, что суд первой инстанции пришел к выводам о незаконном бездействии службы судебных приставов, выразившемся в отсутствии надлежащего контроля за поступающими и перечисляемыми денежными средствами по исполнительным производствам и их распределением. Поскольку денежные средства в размере 562 317,50 руб., поступившие на депозитный счет ОСП от М.Т.М. 01.03.2021 в связи с реализацией арестованного имущества на торгах, на депозитном счете Отделения в настоящее время отсутствуют, о чем свидетельствуют уведомления о невозможности совершения операций, выдаваемые УФК, суд обоснованно взыскал денежные средства в указанной сумме с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации. Сохранность денежных средств, внесенных М.Т.М. на депозитный счет ОСП, не обеспечена именно службой судебных приставов. Изменения в бюджетном законодательстве и отсутствие контроля за распределяемыми денежными средствами, находящимися на депозите, не должны приводить к уменьшению имущества М.Т.М.

Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет осуществляется по правилам статьи 160.1 БК РФ.

Срок возврата платежа установлен статьей 40.1 БК РФ - три года с даты уплаты платежа, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации (для платежей по перечислению невостребованных взыскателями денежных средств иное законодательными актами не предусмотрено).

Правоотношения по возврату денежных средств из бюджета возникают в момент обращения плательщика к администратору доходов бюджета либо в орган Федерального казначейства в случае с органом ФССП России. К таким

правоотношениям подлежат применению действующие в момент возникновения нормы законодательства. Указанное соответствует разъяснениям, данным в письме Минфина России от 13.08.2021 № 23-01-06/65272.

Исключение для применения установления трехлетнего срока устанавливает пункт 5 ст. 40.1 БК РФ, из буквального толкования которого следует, что гражданское законодательство подлежит применению к гражданским правоотношениям между субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности, но не между участниками бюджетного процесса. Поскольку спорные платежи произведены в бюджет 18.04.2018, административный порядок возврата денежных средств мог быть реализован УФССП не позднее 18.04.2021 (при наличии к тому оснований).

С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований УФССП отказано.

## 2.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

### 1. Письмо Минфина России от 04.09.2025 № 24-06-09/86434.

Информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара, являются номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции и справка, подтверждающая наличие специального инвестиционного контракта.

### 2. Письмо Минфина России от 09.09.2025 № 24-06-09/87685.

В случае установления в извещении об осуществлении закупки преимуществ СМП и СОНКО в рамках реализации 44-ФЗ оператор электронной площадки обеспечивает доступ к участию в закупке только участников этих категорий. Перечень информации и документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурентном способе закупки, установлен 44-ФЗ. Предоставление в составе заявки информации и документов о принадлежности участника закупки к СМП указанным Законом не предусмотрено.

### 3. Письмо Минфина России от 11.09.2025 № 24-06-09/88825.

Правительственным постановлением (от 23 декабря 2024 г. № 1875) в реализацию положений 44-ФЗ были введены "защитные" меры, устанавливающие изъятия из предоставляемого при осуществлении закупок национального режима.

Минфин разъяснил, что если заявка участника закупки содержит документы, подтверждающие страну происхождения только части товара, в отношении которого указанным постановлением установлено ограничение, то такая заявка приравнивается к заявке, содержащей предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства. При этом указанная заявка

подлежит отклонению только в случае, если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения.

### 4. Письмо Минфина России от 29.08.2025 № 24-06-09/84573.

Сообщается о вступлении в силу изменений, внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2025 № 879.

Отмечено в числе прочего, что подпункты «ж», «з», «и» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 10.06.2025 № 879 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» содержат положения, обеспечивающие гармонизацию положений постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 в целях устранения возможностей для их неоднозначного толкования, и применяются без отложенного срока с даты вступления в силу Постановления № 879.

### 5. Письмо Минстроя России от 19.08.2025 № 48756-АГ/09 «О существенных условиях государственного и муниципального контракта».

Разъяснен порядок применения акта о возможности увеличить цену контракта из-за удорожания стройматериалов

Для госконтрактов на строительство, реконструкцию и капремонт, а также на сохранение объектов культурного

наследия Правительством России предусмотрена возможность увеличения цены. Причина - значительный рост цен на стройматериалы.

Минстрой разъяснил положения соответствующего постановления в части суммы возможного увеличения цены. Отмечено, что акт применяется исключительно при закупках для федеральных нужд. Кроме того, он является самостоятельным. Можно применять его без дополнительных решений от региональных властей.

#### **6. Письмо Казначейства России от 30.07.2025 № 07-04-05/14-21418 «О направлении информации об изменении платежных реквизитов».**

Банк России и Федеральное казначейство проводят организационные мероприятия, из-за которых у заказчиков могут меняться отдельные платежные реквизиты. Для отражения актуальных данных заказчикам следует придерживаться следующего порядка:

- на этапе подачи заявок заказчик вправе уточнить реквизиты путем корректировки извещения по правилам Закона № 44-ФЗ;
- до направления проекта контракта в документе можно отразить уже актуальные реквизиты;
- после направления проекта контракта реквизиты меняют при формировании информации для включения в реестр контрактов. Тот же порядок действует в ситуациях, когда актуализацию проводят после заключения контракта.

Заказчики смогут корректировать платежные реквизиты в ЕИС без их дополнительной проверки на соответствие контракту.

#### **7. Кассация поддержала гос. заказчика, который установил в закупке дополнительные требования по двум позициям.**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2025*

#### **№ Ф05-10413/2025 по делу № А40-268110/2024 (Извлечение)**

Как установлено судами, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО "Брокер групп" на действия Консерватории при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений (Закупка № 0373100070124000010) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения упомянутой жалобы антимонопольный орган признал ее обоснованной, выявив в действиях заказчика нарушение требований части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе ввиду немотивированного установления в документации дополнительных требований по двум позициям приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации". Выдано предписание. Контролеры не согласились с тем, что в извещении установили доп. требования сразу по двум позициям:

- для услуг по техобслуживанию зданий, сооружений;
- для работ, которые связаны с допуском контрагентов к хранилищам музеев, системам обеспечения безопасности музейных предметов, коллекций, архивных документов и др.

Три инстанции решили, что участнику мало иметь лишь опыт исполнения договора на техобслуживание зданий

- два доп. требования установили из-за специфики места оказания услуг - особо ценного объекта национального наследия Российской Федерации - и объекта закупки. Чтобы оказать услуги, исполнителю нужен доступ в помещения, где хранятся музейные предметы, ценности, коллекции, архивные документы. Их нельзя восстановить в случае повреждения или утраты;

- спорные требования к участникам закупки в данном случае не ограничивают права одних субъектов и не дают преимущества другим. Обратное не доказали. Требования применили, чтобы получить опытного исполнителя, который при исполнении контракта не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия.

Суды отметили, что заказчиком объявлены в одном лоте только одни работы и услуги, что следует из извещения, которые не могут образовать разные товарные рынки. Данные дополнительные требования были установлены только с одной целью, получить опытного исполнителя по контракту, который в процессе исполнения своих обязательств не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия.

При указанных обстоятельствах, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа не соответствует закону и нарушают права и законные интересы Консерватории.

Суд кассационной инстанции находит указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов не свидетельствует о неправильном

применении судами норм материального права, иная оценка обстоятельств не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов.

Поскольку при рассмотрении дела суды правильно применили нормы материального и процессуального права, предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется. Сходного мнения придерживается Верховный Суд Российской Федерации (Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2024 № 305-ЭС24-4244 по делу № А40-22121/2023 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным решения антимонопольного органа. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку предъявление дополнительных требований к участникам закупки является правомерным и не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам. Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.).

### **8.Заказчиком правомерно установлены дополнительные требования к участникам закупки. Данные действия не влекут ограничения количества участников закупочной процедуры.**

#### ***Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2025 по делу № А40-268110/2024 (Извлечение)***

Суд кассационной инстанции согласился с выводами решения Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025, которым удовлетворено заявление МГК о признании незаконными решения и предписания УФАС (далее -

антимонопольный орган) от 16.08.2024 по делу №. \_\_\_\_\_.

Судами было установлено, что в УФАС поступила жалоба ООО «Б» на действия МГК при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений (Закупка № \_\_\_\_\_) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения упомянутой жалобы антимонопольный орган признал ее обоснованной, выявив в действиях заказчика нарушение требований части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе ввиду немотивированного установления в документации дополнительных требований по двум позициям приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации». Выдано предписание.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, МГК обратилась в арбитражный суд.

Проанализировав обстоятельства дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 22, 31, 34, 42 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», и пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований.

При этом суды исходили из того, что установление к участникам закупки двух дополнительных требований (пункты 5, 14) объясняется в настоящем случае спецификой закупаемых Консерваторией услуг: участнику аукциона необходим доступ в помещения, в которых хранятся музейные предметы, ценности, коллекции, архивные документы, кроме того, не достаточно иметь только опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений. Участник в обязательном порядке должен иметь и опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Как указали суды, в рассматриваемом случае заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из того, что объект является особо ценным объектом национального наследия России, а услуги подлежали оказанию в помещениях, хранящих музейные ценности, невозможные к восстановлению в случае их повреждения или утраты.

Кроме того, второе дополнительное требование было установлено заказчиком в соответствии с пунктом 14 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании

утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а именно по пункту 14 «Услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений», которым предусмотрено наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений.

Суды указали, что применение дополнительного требования в соответствии с пунктом 5 не может заменить необходимого опыта по оказанию услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений, предусмотренного пунктом 14, тем более, что все перечисленные здания, указанные в извещении, являются объектами культурного наследия, поэтому заказчик счел необходимым установить второе дополнительное требование, в соответствии с пунктом 14 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Суды отметили, что заказчиком объявлены в одном лоте только одни работы и услуги, что следует из извещения, которые не могут образовать разные товарные рынки. Данные дополнительные требования были установлены только с одной целью, получить опытного исполнителя по контракту, который в процессе исполнения своих обязательств не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия. При указанных обстоятельствах, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствует закону и нарушают права и законные интересы Консерватории.

Суд кассационной инстанции нашел указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Верховный Суд Российской Федерации по схожим выводам подтвердил правомерность предъявления заказчиком двух доптребований в рамках одной закупки (Определение от 05.04.2024 по делу № А40-22121/2023).

### **9. ФКУ «ЦОКР» вправе обращаться с заявлением о признании денежных средств бесхозяйными.**

#### ***Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.07.2025 № 9-46/2025 (Извлечение)***

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами определения Ленинского районного суда г. Владивостока от 21.01.2025, оставленным без изменения апелляционным определением Приморского краевого суда от 26.02.2025, которым ФКУ «ЦОКР» возвращено заявление о признании денежных средств ООО «Т», находящихся во временном распоряжении ФКУ «ЦОКР» в размере 57 руб. 00 коп., бесхозяйным имуществом.

Судом было установлено, что 12.11.2019 между ФКУ «ЦОКР» в лице Филиала в г. Владивостоке и ООО «Т» заключен государственный контракт на поставку электротехнической продукции (светильники) для нужд Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области.

Платежным поручением от 29.11.2019 № 2124 ООО «Т» предоставлено обеспечение гарантийных обязательств по контракту в размере 57 руб. 53 коп.

На дату заключения контракта Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», оставлял данный вопрос на усмотрение сторон.

13.09.2021 Филиалом сформирована заявка на возврат средств № 003В-000215 и направлена в банк для осуществления возврата средств на банковские реквизиты ООО «Т». Осуществить возврат средств не получилось по причине того, что счет ООО «Т» закрыт.

20.09.2024 Филиалом направлены письма по адресам ООО «Т» с просьбой указать актуальные банковские реквизиты для осуществления возврата денежных средств.

Согласно имеющейся информации о статусе почтовых отправок №\_ 80106493173736 (Лакедемоновка), №\_ (Таганрог), письмо успешно вручено ООО «Т» 06.03.2024 в обоих адресах, однако до настоящего времени письмо ООО «Т» с актуальными реквизитами для осуществления возврата гарантийных обязательств в адрес Филиала не поступало.

Возвращая заявление ФКУ «ЦОКР», суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 290 ГПК РФ, статьи 125 ГК РФ, статьи 6 БК РФ, Положением о Федеральном казначействе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, а также пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ, исходил из того, что ФКУ «ЦОКР» не является финансовым органом, уполномоченным на обращение в суд с заявлением о признании бесхозяйным движимого имущества.

Не согласившись с указанными судебными актами ФКУ «ЦОКР» обжаловал их в суд кассационной инстанции, который пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты постановлены с нарушениями норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 225 ГК РФ бесхозяйной является вещь,

которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (статья 236 Гражданского кодекса РФ).

Согласно части 1 статьи 290 ГПК РФ заявление о признании движимой вещи бесхозяйной подается в суд лицом, вступившим во владение ею, по месту жительства или по месту нахождения заявителя.

Заявление о признании движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, бесхозяйной, подается в суд финансовым органом по месту нахождения этой вещи.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.12.2011 № 2391-р с целью обеспечения функционирования Казначейства России создано ФКУ «ЦОКР».

Приказом Казначейства России от 10.09.2020 № 260 «Об утверждении Устава ФКУ «ЦОКР» (в новой редакции) установлены функции и полномочия ФКУ «ЦОКР», которое находится в ведении Федерального казначейства России.

Казенное учреждение не является органом государственной власти, но находится в ведении такого органа или органа, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя.

В силу пункта 1.7 Устава ФКУ «ЦОКР» (далее – Устав), учреждение является юридическим лицом.

Пунктом 2.7 Устава предусмотрено, что на ФКУ «ЦОКР» возложена обязанность осуществлять функции государственного заказчика, уполномоченного на размещение заказов, в том числе заключение в рамках

доведенных лимитов: бюджетных обязательств, оплату и исполнение государственных контрактов (иных гражданско-правовых договоров) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства и учреждения, и осуществление иных действий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Обратившись в суд с заявлением о признании денежных средств ООО «Т» в размере 57 руб. 00 коп. бесхозяйным имуществом, ФКУ «ЦОКР» в лице Филиала в г. Владивостоке указало о нахождении спорной суммы, перечисленной ООО «Т» в обеспечение гарантийных обязательств по контракту, во временном распоряжении ФКУ «ЦОКР», в этой связи ФКУ «ЦОКР» вправе было обратиться в суд с данным заявлением, с учетом положений части 1 статьи 290 ГПК РФ.

Суждения нижестоящих судебных инстанций о том, что ФКУ «ЦОКР» не является финансовым органом, а потому не вправе было обращаться в суд с подобным заявлением, так как системой действующего законодательства определен финансовый орган – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, ошибочны, поскольку к спорным правоотношениям не подлежал применению абзац 2 части 1 статьи 290 ГПК РФ ввиду того, что спорная денежная сумма федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией не изымалась, а поступила ФКУ «ЦОКР» от ООО «Т» в обеспечение гарантийных обязательств по контракту.

## РАЗДЕЛ 3. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

К.А. Воденеева

ведущий юрисконсульт Юридического отдела Межрегионального филиала  
Федерального казенного учреждения центр по обеспечению деятельности  
Казначейства России в г. Владивостоке

### «ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПОК» В НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАТЬИ 93 ЗАКОНА № 44-ФЗ

В данной статье приведен анализ изменений, внесенных в статью 93 Закона № 44-ФЗ, касающихся заключения контрактов с единственным поставщиком.

Тема искусственного дробления закупок традиционно занимает центральное место в правоприменительной практике контрактной системы. Законодатель, стремясь обеспечить гибкость заказчиков и снизить административную нагрузку, внес существенные изменения в статью 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Эти новации фактически легализовали возможность заключения нескольких контрактов с единственным поставщиком при приобретении однородных или идентичных товаров, работ и услуг. Однако нововведения вызывают вопросы: где проходит грань между правомерной реализацией прав заказчика и недопустимым дроблением закупок?<sup>1</sup>

Изменения в регулировании.

До последних корректировок правоприменительная практика исходила из того, что дробление закупок противоречит принципам контрактной системы, закреплённым в статье 8 Закона № 44-ФЗ, а именно - принципам открытости, конкуренции и эффективности расходования бюджетных средств. Нарушение выразилось в разбивке потребности на несколько малых

закупок, позволяющих заключать контракты без конкурентных процедур.

Новая редакция статьи 93 уточнила, что заказчик вправе заключать несколько контрактов с единственным поставщиком в пределах установленных лимитов:

- по годовому объёму таких закупок (не более 2 млн. руб. или не более 10 % совокупного годового объёма закупок, но не более 50 млн. руб.);

- по максимальной цене одного контракта (до 600 тыс. руб. - п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, законодатель предоставил прямое основание для множественных закупок у единственного поставщика при условии соблюдения количественных ограничений.

Проблема «легализации дробления».

Возникает закономерный вопрос: не означает ли это фактическое признание дробления закупок правомерным? Формально - нет. Закон не снимает с заказчика обязанности обосновывать потребность, обеспечивать сопоставимость предмета закупки и соблюдать антимонопольные запреты. Однако на практике создаётся риск, что заказчики будут дробить единый лот на несколько малых закупок, прикрываясь нормой статьи 93.

Особую сложность представляет квалификация «однородных» и «идентичных» товаров, работ, услуг. Закон не даёт чёткого определения, что оставляет пространство для субъективных трактовок. Контрольные органы в такой ситуации могут по-разному оценивать

<sup>1</sup> Сайт ООО «Ассоциация юристов России» alrf.ru, 2025

правомерность действий заказчика, что неизбежно приведёт к росту числа споров.

Баланс интересов: аргументы «за» и «против»

С одной стороны, новая редакция статьи 93 решает важную задачу: позволяет оперативно удовлетворять текущие потребности заказчиков без проведения затратных процедур. Это особенно актуально для муниципальных образований и небольших бюджетных учреждений, для которых закупки в минимальных объёмах являются повседневной необходимостью.

С другой стороны, риски очевидны:

снижение уровня конкуренции, поскольку закупки обходят конкурентные процедуры;

возможность искусственного «размывания» крупных закупок на множество малых;

рост коррупциогенных факторов, связанных с выбором единственного поставщика.

Роль контрольных органов и судебной практики:

В условиях неопределённости именно контрольные органы (ФАС России и её территориальные управления) будут формировать практические критерии допустимого поведения заказчиков. Уже сегодня прослеживается тенденция: ключевым критерием оценки является добросовестность и обоснованность потребности. Если заказчик может доказать, что закупка не имела целью обход конкурентных процедур, вероятность признания нарушения снижается.

В перспективе можно ожидать формирование судебной практики, уточняющей критерии допустимого дробления. Судебные акты, вероятно, будут учитывать, как объективные обстоятельства (срочность, особенности финансирования, невозможность консолидации потребности), так и поведение заказчика в целом.

Изменения статьи 93 Закона № 44-ФЗ следует оценивать, как инструмент упрощения закупочной деятельности, но не как «индальгенцию» для дробления.

Новая редакция позволяет заказчикам действовать более гибко, однако ответственность за соблюдение принципов контрактной системы остаётся неизменной. Баланс интересов будет найден не только в тексте закона, но и в правоприменительной практике, которая определит границы правомерности новых возможностей.

**И.А. Горкунова**

**главный специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**КТО ЖЕ ДОЛЖЕН ОТВЕЧАТЬ ЗА НЕСАНКЦИОНИРОВАННУЮ СВАЛКУ?**

С октября 2018 года в России запущен федеральный проект «Чистая страна». Данный проект направлен на ликвидацию свалок, не отвечающих требованиям действующего законодательства Российской Федерации. В рамках данного проекта планировалось не только закрыть незаконные полигоны, но и восстановить (рекультивировать) занятые ими земли. А все места, оборудованные для складирования мусора должны быть внесены в соответствующий реестр.

Законом определены участки, где должен производиться сбор отходов на каждом их объектов (дом частного сектора, многоквартирный дом, предприятие, муниципальное образование, сельское поселение и т.д.).

Однако все мы очень часто видим, что люди все равно выбрасывают мусор в неположенном месте. Если этот процесс никем не останавливается, не контролируется, не создается достаточно оборудованных мест для сбора мусора, объем отходов на одном участке увеличивается. У потребителей постепенно входит в привычку, что выбрасывать мусор необходимо именно здесь.

Как результат, незаметно, постепенно образуются несанкционированные свалки. Так называются территории, которые не были предназначены и определены законом для накопления отходов, при условии, что их объем превышает 50м<sup>3</sup>, а площадь участка небольшая (до 30м<sup>2</sup>). Площадь так называемых несанкционированных свалок может быть урегулирована местными актами субъекта.

С начала действия федерального проекта «Чистая страна» и до настоящего времени возникает вопрос: «Так кто же должен отвечать за несанкционированную свалку?», а

особенно остро он стоит в отношении земельных участков, на которых было выявлено несанкционированное складирование твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) и которые относятся к землям, госсобственность на которые не разграничена.

Так называемая «мусорная реформа», стартовавшая 1 января 2019 года, целью которой было изменение в правовом регулировании порядка обращения с отходами, направленное на перераспределение ответственности публично-правовых образований в данной сфере с учетом масштаба нуждающихся в решении задач и наличия организационных и финансовых источников для их решения, тем не менее не устранила дисбаланса в этой области правового регулирования и в практике его применения.

При этом наибольшие сложности в судебной и правоприменительной практике вызывают вопросы, связанные с разграничением полномочий в области обращения с твердыми коммунальными отходами между органами местного самоуправления муниципальных районов и сельских поселений, входящих в их состав.

Особняком стоит проблема ликвидации мест несанкционированных свалок ТКО.

В соответствии с пунктом 2 статьи 226 ГК РФ лицо, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, водный объект или иной объект, где находится брошенная вещь, стоимость которой явно ниже трех тысяч рублей, либо брошенные лом металлов, бракованная продукция, топляк от сплава, отвалы и сливы, образуемые при добыче полезных ископаемых, отходы производства и другие отходы, имеет право обратить эти

вещи в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность.

При этом на собственнике земельного участка одновременно лежит обязанность по охране земель от загрязнения отходами производства и потребления. То есть в любом случае собственник, землепользователь, землевладелец или арендатор земельного участка, на который были выброшены отходы производства и потребления, обязаны организовать очистку от них земельного участка.

Самым первоочередным мероприятием в данном случае является установление (выявление) собственника данных отходов или лица, разместившего их на соответствующем земельном участке, поскольку статьей 8.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления.

В свою очередь, органы, осуществляющие государственный экологический надзор (Росприроднадзор), рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.2 КоАП РФ. Одновременно они должны выносить предписания по ликвидации незаконных мест размещения отходов.

В случае же если собственника отходов или лицо, их разместившее, не удалось установить, обязанность ликвидировать место несанкционированного размещения отходов лежит на лице, ответственном за территории, на которой они расположены. Такой вывод сделан Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в Кассационном определении от 29.01.2020 № 53-КА19-14.

В свою очередь, в правоприменительной практике именно муниципальные образования рассматриваются как субъекты, непосредственно ответственные за содержание (в том числе за недопущение

размещения отходов) не только земель и земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, но и расположенных в границах этих муниципальных образований земель или земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, а также земельных участков, находящихся в государственной собственности и не закрепленных за конкретным пользователем.

В связи с этим на них возлагается безусловная обязанность обеспечить за счет средств местного бюджета финансирование мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок, образовавшихся на этих землях и земельных участках.

Суды указывают, что с одной стороны, органы местного самоуправления сельских поселений не обладают какими-либо полномочиями в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, не являются их правообладателями (собственниками, землепользователями, землевладельцами, арендаторами и т.д.) и, следовательно, выступают ненадлежащими субъектами в рассматриваемых правоотношениях, а с другой - могут рассматриваться как надлежащие субъекты ответственности по факту территориального нахождения на их территории земель, государственная собственность на которые не разграничена.

Вместе с тем в указанном случае с учетом толкования в судебной практике (будь то толкование в пользу сельских поселений или муниципальных районов) положений части 2 статьи 3.3 Закона о введении в действие Земельного кодекса РФ имеет место так называемый нефинансируемый мандат, при котором федеральные органы власти передали на уровень муниципальных образований отдельные государственные полномочия без передачи финансовых ресурсов на их реализацию. В данном контексте следует обратить внимание на тот факт, что формальное закрепление заведомо невыполнимых в силу отсутствия

достаточной материально-финансовой обеспеченности полномочий позволяет контрольно-надзорным органам и судам выносить решения о возложении на органы местного самоуправления обязанности по их выполнению и финансированию (в том числе в части реализации мер по ликвидации несанкционированных свалок расположенных на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена).

Муниципальные образования, на территории которых преобладают неликвидные неразграниченные земли, не имеют объективной возможности даже частично (а тем более - полностью) взять на себя соответствующие затраты.

30 мая 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес Постановление № 27-П, в котором рассмотрел проблему ликвидации органами местного самоуправления несанкционированных свалок на землях федеральной собственности и землях, государственная собственность на которые не разграничена.

При этом необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении установил пределы ответственности органов местного самоуправления за несанкционированные свалки, расположенные на землях, не находящихся в их собственности.

Решения же Конституционного Суда Российской Федерации согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Конституционный Суд Российской Федерации в вышеуказанном Постановлении от 30.05.2023 № 27-П разъяснил, что органы местного

самоуправления не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, собственник которых (разместившее их лицо) не установлен, если такие места обнаружены на расположенных в границах соответствующих муниципальных образований земельных участках, находящихся в государственной собственности.

Возложение на органы местного самоуправления муниципальных образований безусловной обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения ТКО, если такие места расположены в границах соответствующих муниципальных образований на земельных участках, находящихся в государственной собственности, либо на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, влечет нарушение принципа самостоятельности местного самоуправления, в том числе в отношении управления муниципальной собственностью, формирования и исполнения местного бюджета, а также нарушение принципа единства системы публичной власти и, кроме того, нарушение конституционных прав граждан на осуществление местного самоуправления и на благоприятную окружающую среду, а потому противоречит статьям 2, 42, 130 (часть 1), 132 (части 1 и 3) и 133 Конституции Российской Федерации.

В пункте 2 резолютивной части Постановления от 30.05.2023 № 27-П Конституционный Суд постановил, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести изменения в действующее правовое регулирование, в том числе определить принадлежность,

распределение и источники финансового обеспечения полномочий по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО, обнаруженных на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности.

Впредь до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения ТКО, если такие места находятся в границах муниципального образования на земельных участках, находящихся в государственной собственности, или на землях и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

В таком судебном решении должно быть указано на условия финансового обеспечения в соответствии с пунктом 1 резолютивной части Постановления от 30.05.2023 № 27-П, в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объем софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование. Неисполнение такого судебного решения до получения из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации соответствующего финансирования либо справедливого (в объеме, не менее установленного в судебном решении) софинансирования и до истечения разумного срока на использование соответствующих средств по целевому назначению не должно быть основанием для взыскания с муниципального образования или органа местного самоуправления исполнительского сбора либо для

применения ответственности, предусмотренной КоАП.

Законодателю надлежит определить принадлежность, распределение и источники финансирования полномочий по ликвидации несанкционированных свалок. До этого на местные власти может быть возложена соответствующая обязанность, но при условии определения судом - исходя из обстоятельств конкретного дела - объема необходимого финансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

Но большинство судебных решений по объективным обстоятельствам в связи с отсутствием надлежащего порядка финансирования, отсутствием необходимого объема финансирования - порой на ликвидацию несанкционированных свалок необходимо более десяти годовых местных бюджетов - так и останутся неисполненными, а как сегодня их исполнять, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.05.2023 № 27-П, к сожалению, не указал.

В этой связи представляется, что без надлежащего федерального финансирования решить проблему ликвидации несанкционированных свалок не получится ни судебными решениями, ни правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации и тем более правовыми актами органов местного самоуправления.

В связи с вышеизложенным только посредством принятия федеральной целевой программы по ликвидации несанкционированных свалок и ее надлежащего финансирования, а также установления четкого разграничения полномочий в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами органы публичной власти всех ее уровней смогут поставить точку в решении глобальной мусорной проблемы России.

**И.А. Демкова****заместитель начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Брянской области****ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ МЕР  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ИНДИВИДУАЛЬНЫХ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, КОТОРЫМ  
ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ СУБСИДИИ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 78 БЮДЖЕТНОГО  
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) регламентирован порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением табачной и алкогольной продукции, кроме алкогольной продукции, предназначенной для экспортных поставок, винограда, винодельческой продукции, произведенной из указанного винограда: вин, игристых вин (шампанских), ликерных вин с защищенным географическим указанием, с защищенным наименованием места происхождения (специальных вин), виноматериалов, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации), выполнением работ, оказанием услуг.

При этом, как предусмотрено пунктом 2 статьи 78 БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также

субсидий, указанных в пунктах 6 - 8.1 данной статьи), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются, в том числе:

1) из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации - в случаях, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете, федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в порядке, установленном нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним решениями органов государственной власти (государственных органов) и иных организаций, осуществляющих в соответствии с БК РФ полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета;

2) из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов - в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, в порядке, установленном нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации, за исключением

случаев, указанных в пункте 2.1 указанной статьи.

Кроме того, предусматриваются субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета.

Так, согласно пункту 1 статьи 132 БК РФ под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

В свою очередь пунктом 3 статьи 132 БК РФ определено, что правила, устанавливающие общие требования к формированию, предоставлению и распределению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а также порядок определения и установления предельного уровня софинансирования Российской Федерации (в процентах) объема расходного обязательства субъекта Российской Федерации устанавливаются нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» утверждены Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (далее – Правила № 999).

Как правилами предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением

субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, так и Правилами № 999 установлены меры ответственности, в том числе за не достижение значения результата предоставления субсидии.

Однако, Правилами № 999 предусмотрены порядок и основания для освобождения субъектов Российской Федерации от применения мер ответственности, предусмотренных пунктами 16, 19 и 19 (1) указанных Правил, которыми является документально подтвержденное наступление следующих обстоятельств непреодолимой силы в году предоставления субсидии, непосредственно повлиявших на исполнение соответствующих обязательств:

установление федерального, регионального или местного уровня реагирования на чрезвычайную ситуацию, подтвержденное решением Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, и обеспечению пожарной безопасности, решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, решением главы местной администрации муниципального образования соответственно;

установление карантина и (или) иных ограничений, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразных и иных болезней животных, подтвержденное решением федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса, включая ветеринарию, или правовым актом органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

аномальные погодные условия, подтвержденные справкой территориального органа федерального

органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях;

наличие вступившего в законную силу в году предоставления субсидии решения арбитражного суда о признании несостоятельной (банкротом) организации, деятельность которой оказывала влияние на исполнение обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с подпунктами «б (1)» и «в» пункта 10 настоящих Правил;

введение правового режима контртеррористической операции и (или) военного положения на территории субъекта Российской Федерации, повлекшее реализацию мер, направленных на отражение или предотвращение ведения боевых действий против Российской Федерации, подтвержденных органами военного управления или следственными органами, и устранение угроз жизни и здоровью людей, подтвержденных правовым актом органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Решение об освобождении субъекта Российской Федерации от применения мер ответственности, предусмотренных пунктами 16 и 19 Правил № 999, принимается в форме распоряжения Правительства Российской Федерации.

При этом, ни одними правилами предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, в части указанных лиц такой порядок и основания не предусмотрены.

В основном, меры государственной поддержки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц направлены на объединение усилий государства в сфере развития промышленного потенциала, создание системных долгосрочных

стимулов для повышения конкурентоспособности российских промышленных компаний на внутреннем и мировом рынках.

Отрасли, ориентированные на внутренний рынок, в настоящее время развиваются на базе новых производственных возможностей, созданных в значительной степени при поддержке государства. В большинстве случаев предприятия в этих отраслях формируются на базе современных технологических решений, ориентируются на выпуск конкурентоспособного ассортимента, эффективно конкурируют и кооперируются с международными корпорациями.

Текущее состояние гражданских отраслей российской промышленности характеризуется значительной неоднородностью в развитии отдельных видов экономической деятельности. Фактически в настоящее время промышленность развивается в рамках двухполюсной модели, при которой в одних отраслях промышленности доминируют крупные, масштабные производства, а в других развитие идет вокруг предприятий с небольшими объемами производства, ориентированных на региональные рынки сбыта, при этом средний класс промышленности, массовые, но конкурентоспособные производства, способные конкурировать на российском рынке наравне с импортерами, в большинстве отраслей отсутствуют. Следствием возникшей неоднородности является неустойчивость развития отраслей промышленности и усиление ее структурных диспропорций.

С этой точки зрения замедление темпов роста российской промышленности носит структурный характер и обусловлено неравномерным развитием рынков и организаций промышленности. Соответственно, для решения возникших проблем необходимо диверсифицировать инструменты промышленной политики применительно к целям и задачам отдельных отраслей. В

условиях возможного ухудшения мировой конъюнктуры на товарных рынках и сохранения нестабильности на рынке капитала необходимо фокусировать ресурсы государства на приоритетных направлениях поддержки, избегая распыления средств.

Промышленная политика государства должна быть ориентирована на решение системных проблем, тормозящих выход промышленности на инновационный путь развития. Руководящим принципом промышленной политики должно стать эффективное сглаживание влияния на развитие промышленности рисков всех уровней - глобальных, национальных и отраслевых.

Необходимо стимулировать интенсивный рост, быстрое обновление технологической базы, ориентировать промышленность на создание новых рынков и отраслей, способных участвовать в мировой технологической гонке на равных с ведущими экономиками мира, обеспечить устойчивость российской промышленности за счет формирования «среднего класса» промышленных производств.

В реализации государственной промышленной политики в настоящее время особую актуальность имеет решение задач по импортозамещению.

Импортозамещение в современных условиях - это процесс создания современных конкурентоспособных производств, направленный на замещение импортируемых в настоящее время товаров, как потребительских, так и производственных, принцип расстановки акцентов государственной промышленной политики, основанный на осознанном отказе от специализации в производстве только тех продуктов, в которых Российская Федерация имеет сравнительные преимущества перед другими странами в настоящее время. Импортозамещающая промышленная политика ориентируется на стимулирование изменения отраслевой структуры экономики таким образом, чтобы государство получало преимущество перед другими странами в

производстве современной высокотехнологичной продукции, товаров с высокой добавленной стоимостью и в обозримой перспективе - значимым экспортным потенциалом. Это накладывает определенные требования и ограничения на структуру целей, задач и мероприятий Программы.

В качестве одной из важнейших задач также рассматривается обеспечение технологического развития отечественной промышленности на основе создания и внедрения прорывных, ресурсосберегающих, экологически безопасных промышленных технологий для производства конкурентоспособной наукоемкой продукции. Необходимо создание новых передовых технологий и оборудования, необходимых для их применения на уровне экспериментальных линий, демонстрационных установок и (или) опытных образцов, подтверждающих готовность технологических решений к промышленной реализации.

Введение против Российской Федерации экономических санкций со стороны иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, сказалось на развитии промышленности.

Для отраслей, ориентированных на создание новых видов инновационной продукции, в том числе производств новых видов материалов (композиты, редкие и редкоземельные металлы) и оборудования (робототехника, технологии «цифрового производства», аддитивные технологии, инженерное программное обеспечение), необходимо создать полноценную инфраструктуру, включая пилотные, опытно-промышленные, промышленные предприятия, инжиниринговые компании и центры отработки технологий применения инновационных продуктов и технологий, обеспечить локализацию в Российской Федерации инновационных производств и исследовательских центров ведущих международных

технологических корпораций, сформировать эффективную систему поддержки спроса на продукцию новых отраслей, создать новые рабочие места в отраслях, требующих высококвалифицированных кадров.

Исходя из взаимосвязанных положений статей 69, 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам являются безвозмездными и безвозвратными бюджетными ассигнованиями, имеющими целевой характер – возмещение недополученных доходов и (или) финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг хозяйствующими субъектами.

На основании пунктов 2, 3 статьи 78 БК РФ субсидии предоставляются в случаях и в порядке, предусмотренных законами (решениями) о бюджете и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, в которых определяются цели предоставления субсидий и критерии отбора лиц, имеющих право на получение субсидии.

По смыслу приведенных положений законодательства использование юридической конструкции субсидий позволяет государству оказывать финансовую поддержку хозяйствующим субъектам в виде предоставления денежных средств на безвозмездной основе и безвозвратной основе в тех случаях, когда это необходимо для решения публично значимых задач. При этом, природа стимулирующих субсидий как финансовой поддержки, предоставляемой в силу усмотрения публичной власти, а не ее обязанностей, означает, что участники хозяйственного оборота по общему правилу не вправе требовать от публично-правового образования (его уполномоченных органов) принятия решения о предоставлении субсидии.

На практике очень часто в ходе проводимых органами контроля контрольных мероприятий выявляются случаи не достижения значения

результата предоставления субсидии, а также нарушения условий (и (или) порядка), установленных при предоставлении субсидии, со стороны лиц, получивших поддержку в порядке статьи 78 БК РФ, что влечет для них неотвратимость применения соответствующих финансовых мер ответственности.

При этом, для таких получателей субсидий не предусмотрена возможность освобождения от применения финансовых мер ответственности, по аналогии с Правилами № 999, что значительно сказывается на финансовой устойчивости данных организаций, и ограничивает набор инструментов государства по поддержке национальных производителей.

Однако, считаем, что в целях единообразного подхода, для обеспечения устойчивого финансового положения промышленности и формирование комплекса мер государственной финансовой поддержки, создания условий для технологического развития отраслей промышленности и поддержка инноваций, предлагаем во всех правилах предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, предусмотреть порядок и основания освобождения их от применения финансовых мер ответственности, по аналогии с Правилами № 999, что значительно снизит финансовую нагрузку таких получателей субсидии.

**А.Э. Жуйкова**

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Астраханской области**

## **ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ: РИСКИ ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ**

Отказ суда в удовлетворении иска объекта контроля к контрагентам во исполнение представлений и предписаний органов Федерального казначейства является отрицательным результатом не только для объекта контроля, но и для органа контроля. У объекта контроля в силу преюдициальных связей оцененных судами обстоятельств появляются аргументы для нивелирования выявленных ревизорами Федерального казначейства нарушений и отмены представлений и предписаний.

В ходе судебного рассмотрения данной категории дел стороны несут судебные расходы, которые в силу требований АПК РФ имеют разные перспективы возмещения.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

В ходе рассмотрения данной категории дел контрагент, как правило, активно настаивает на судебной экспертизе обоснованности претензий объекта контроля (заказчика по контракту/договору/соглашению) и обеспечивает оплату/предоплату экспертизы. Суды, в свою очередь, в силу

специфичности рассматриваемых вопросов охотно назначают их проведение. Объем проверяемых вопросов и их сложность, стоящая на кону «цена» вменяемых нарушений - все это предопределяет немалую стоимость такой экспертизы.

Значительный объем исковых требований объекта контроля к контрагенту становится нередко причиной для привлечения контрагентом к судебным процессам более квалифицированных представителей своих интересов из других филиалов и/или головных офисов своего юридического лица, или заключение договорных отношений на представительство интересов со сторонними юридическими, строительными, надзорными организациями. Эти шаги также обуславливают несение стороной судебных расходов (транспортных, почтовых, расходов на проживание в случае очного участия представителей в судебных заседаниях), причем во всех инстанциях, в которых данный спор рассматривается.

Органы контроля, привлеченные к процессу в качестве третьих лиц, выступая на стороне истца, участвуют в делах, и в случае отказа в удовлетворении исков объектов контроля, вправе обжаловать отказ в силу закономерной заинтересованности в исходе таких судебных споров.

В случае неудовлетворительного результата обжалования третьим лицом (органом контроля) судебного акта по иску объекта контроля к контрагенту и решении вопроса о возмещении выигравшей стороне судебных расходов в силу действующего арбитражного процессуального законодательства для

органа контроля возможны неприятные нюансы.

Верховный Суд Российской Федерации еще в 2015 году выразил следующую позицию: «системное толкование ст. 40, 101, 110 АПК РФ предполагает включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора. Получив возможность пользоваться процессуальными правами, третье лицо принимает на себя и процессуальные обязанности, одной из которых является обязанность по возмещению судебных расходов» (п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015).

Часть 5.2 статьи 110 АПК РФ содержит следующее: если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта, и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.

В данном случае заявитель должен доказать, что именно действия третьего лица повлекли дополнительные расходы (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 66-КГ13-5). Причем, примерами таких действий может являться обжалование третьим лицом судебных актов по делу либо представление доказательств (письменных пояснений, документов, требующих экспертного мнения, и т.д.), которые требуют дополнительных ресурсозатрат представителей других участников по делу.

Ни один участник судебного процесса, принимая решение об обжаловании не устроившего его судебного акта, не имеет гарантий успеха

такого обжалования. Всё решает суд! Но принимая во внимание вышеизложенное, у органа контроля по итогу рассмотрения дел в последующих после первой инстанциях может случиться не только негативный судебный прецедент, но и денежное взыскание.

Нередкими стали случаи, когда единственным обжалующим принятый по делу судебный акт является только орган контроля – третья сторона. Сам заявитель (объект контроля) после отказа ему в иске занимает позицию стороннего наблюдателя, списывая из судебного акта доводы и аргументы для дальнейшего или одновременно идущего процесса обжалования им самим вынесенного ему органом казначейства представления (предписания).

Учитывая, что поводом для возмещения судебных издержек с третьего лица может стать факт обжалования им судебного решения, необходимо также иметь ввиду весьма категоричные положения ст. 111 АПК РФ «Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами», из ч. 2 которой следует, что «арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта».

Что суд или оппонирующая сторона посчитает злоупотреблением процессуальными правами, может ли стать, например, ходатайство третьего лица об отложении судебного заседания с целью предоставления дополнительных доказательств, исследований, экспертного мнения и т.п., по их мнению, причиной срыва или затягивания судебного процесса – спрогнозировать невозможно. Но необходимо максимально оценивать риски, в том числе риск потенциального взыскания с органа контроля судебных расходов, при обжаловании судебных

решений по отказам в исках объектов контроля.

Однако, есть, как говорится, и хорошие новости. Норма о возможности взыскания, понесенных стороной судебных расходов с третьего лица имеет зеркальную норму о возможности третьего лица возместить свои судебные расходы со стороны. В силу ч. 5.1. ст. 110 АПК РФ судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора и участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

И опять законодатель акцентирует внимание на поведении участника судебного процесса, в данном случае, третьего лица. И поведение — это будет выражаться ровно в таких же действиях и процессуальных шагах, которые при неблагоприятном для одной стороны и выступающего в интересах этой стороны третьего лица, могли бы получить негативную оценку как злоупотребление третьим лицом своими процессуальными правами.

Все вышесказанное отнюдь не должно стать для органа контроля причиной отказа от участия в судебных процессах по рассмотрению исков объекта контроля к контрагенту и обжалования вынесенных судебных решений при имеющихся на то основаниях. Кроме того, положения ч. 5.2. ст. 110 АПК РФ не носят императивный характер и не предписывают суду взыскание судебных издержек именно с третьего лица в случае проявления его активной позиции в судебном споре.

Каждый конкретный случай распределения и взыскания судебных издержек имеет свою специфику. Во избежание возложения на орган контроля (третье лицо) возмещения судебных издержек необходимо грамотно подготовить свою позицию по этому вопросу с учетом имеющейся судебной

практики по аналогичным делам, сослаться на фактические обстоятельства рассмотрения дела, которые повлияли на размер судебных издержек, подтверждающие обоснованность понесенных затрат доказательства, а также при необходимости - на недобросовестное поведение претендующей на возмещение судебных издержек стороны, злоупотребление ею правом, повлекшее увеличение затрат на ведение дела.

**Е.А. Ключникова**

**главный специалист – эксперт Юридического отдела Межрегионального  
операционного УФК**

## **ИНСТРУМЕНТЫ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМЕ «ЭЛЕКТРОННЫЙ БЮДЖЕТ»: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ, ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ С РОССИЙСКИМ МЕССЕНДЖЕРОМ МАХ**

Цифровая трансформация государственных финансовых систем – одна из приоритетных задач, поставленных на самом высоком государственном уровне.

За последние годы технологии искусственного интеллекта (далее – ИИ/АИ) значительно развились, а их внедрение и применение в государственном секторе перестало быть фантастикой.

В частности, государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – система «Электронный бюджет») является ключевым инструментом планирования и исполнения федерального бюджета, а также обладает большим потенциалом для внедрения ИИ. По мнению автора, внедрение ИИ поможет повысить точность прогнозов, оптимизировать процессы контроля и обеспечить еще большую прозрачность процессов. При этом нельзя забывать и о правовых и технических ограничениях, которые накладываются на государственные информационные системы.

В настоящее время законодательство Российской Федерации регулирует вопросы цифровой трансформации и применения ИИ через ряд нормативных актов:

➤ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — устанавливает общие принципы работы с информацией, включая автоматизированную обработку.

➤ Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в

Российской Федерации» — закрепляет стратегические цели применения ИИ, в том числе в государственном управлении.

➤ Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — предусматривает цифровизацию процессов оказания услуг.

➤ Подзаконные акты Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства, определяющие порядок функционирования системы «Электронный бюджет».

Однако необходимо отметить, что прямого и детального применения ИИ именно в системе «Электронный бюджет» на текущий момент нет.

Для успешной интеграции технологий требуются разработки ведомственных методических рекомендаций и, возможно, внесения изменений в правовую базу с учетом:

➤ вопросов юридической силы решений, принятых с использованием ИИ. И здесь важно понимать, что роль ИИ должна оставаться вспомогательной, а конечная ответственность – за человеком;

➤ стандартов хранения, защиты и обработки бюджетных данных, с учетом требований соответствующих органов;

➤ регламентации взаимодействия человека и алгоритма в процессе принятия решений.

С практической точки зрения, наибольший эффект принесут следующие направления:

1. Аналитика и прогнозирование.

Применение ИИ для построения точных прогнозов исполнения бюджета с учетом исторических данных, внутренних и внешних факторов, ситуации на

международной арене и политической обстановки. Это позволит заблаговременно выявлять возможные дефициты или излишки.

2. Автоматическая проверка документов.

ИИ способен на интеллектуальное распознавание и маршрутизацию электронных документов (в том числе отсканированных комплектов поступающих исполнительных листов, для дальнейшего технического внесения в карточку дела, платежных поручений, заявок на кассовый расход и иных). Возможность быстрой проверки вносимых документов снизит нагрузку на специалистов, а также ускорит результат процесса.

3. Контроль операций. Выявление аномалий и потенциальных рисков при совершении платежей или заключении государственных контрактов. ИИ может служить первым фильтром перед детальной проверкой специалистами.

4. Поддержка пользователей. Внедрение интеллектуальных помощников (чат-ботов), которые помогут сотрудникам быстро ориентироваться в сложных процессах и правилах.

Опыт других стран показывает, что интеграция ИИ в госфинансы – реальный и полезный тренд.

➤ Сингапур: использование ИИ в системе GovTech для автоматического анализа государственных закупок и выявления коррупционных рисков.

➤ ОАЭ: создание «Министерства искусственного интеллекта» и применение ИИ для анализа и оптимизации государственных инвестиций.

Исходя из различных и уже внедренных практик, в процессе цифровой трансформации государственного управления, наши специалисты могут учесть, как позитивный, так и негативный опыт, адаптировать эти практики под российские реалии с учетом национальных особенностей

законодательства, правил делового оборота и инфраструктуры.

Сегодня, когда цифровая коммуникация – неотъемлемая часть рабочего процесса, интеграция систем с современными корпоративными мессенджерами становится обязательной.

Мессенджер МАХ — отечественная платформа защищенной корпоративной коммуникации, соответствующая требованиям по защите информации, установленным ФСТЭК и ФСБ России.

Интеграция «Электронного бюджета» с МАХ позволит:

➤ обеспечить безопасную и быструю коммуникацию между пользователями системы и ответственными подразделениями;

➤ оперативно направлять уведомления о бюджетных операциях, запросах и контрольных мероприятиях;

➤ реализовать чат-ботов для консультирования пользователей по регламентам и процедурам;

➤ сократить зависимость от зарубежных коммуникационных сервисов.

Несмотря на очевидные преимущества, внедрение ИИ требует осторожного подхода:

➤ Необходимость тщательного тестирования и аудита алгоритмов, для избегания ошибок и необоснованных блокировок операций.

➤ Возможное сопротивление со стороны персонала, не привыкшего доверять полностью автоматизированным процессам.

➤ Потребность в постоянном обновлении моделей ИИ с учетом изменений законодательства и практики.

➤ Создание настолько защищённой от внешнего воздействия локальной сети, внутри мировой сети Интернет, которая смогла бы проявлять свою устойчивость при любом неблагоприятном сценарии.

Решение этих вопросов – важная часть проекта, без которой внедрение технологий может оказаться формальным и неэффективным.

Искусственный интеллект – инструмент, способный значительно повысить эффективность и прозрачность работы системы «Электронный бюджет». Для этого необходимы четкие нормативные основы, техническая подготовленность и адаптация лучших зарубежных практик.

Интеграция с отечественным мессенджером МАХ обеспечит удобство и безопасность взаимодействия пользователей, что сделает цифровизацию более комплексной и технологичной.

Считаю, что дальнейшее развитие в этом направлении – один из ключевых шагов для модернизации государственного финансового управления в нашей стране.

Визуализация интеграции ИИ и взаимодействия с МАХ

Ниже представлена схема, показывающая архитектуру взаимодействия:

- ИИ-модули — аналитические и контрольные алгоритмы, встроенные в «Электронный бюджет».
- Функции ИИ:
  - автоматическая проверка бюджетных документов на соответствие законодательству;
  - прогнозирование исполнения бюджета и выявление аномалий;
  - формирование аналитических отчетов в реальном времени.
- Связь с МАХ:
  - передача уведомлений о статусах операций и контрольных мероприятиях;
  - интеграция чат-ботов для консультаций пользователей;
  - защищённая передача служебных сообщений между подразделениями.

Схема: интеграция ИИ в «Электронный бюджет» и связь с МАХ



Пояснение к схеме:

1. ИИ-модули обрабатывают входящие данные (финансовые документы, платежные поручения, отчеты).
2. Полученные результаты интегрируются в основную систему «Электронный бюджет».
3. Система передает ключевую информацию и уведомления в защищенный мессенджер МАХ.
4. Через МАХ пользователи получают:
  - автоматические уведомления;
  - запросы на подтверждение или дополнительную проверку;
 консультативную помощь от встроенного чат-бота.

**О.Л. Чуркина**

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по  
Вологодской области**

## **ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОБРАЩЕНИЯХ ГРАЖДАН**

Конституции Российской Федерации гражданам Российской Федерации гарантируется право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданами Российской Федерации закрепленного за ними права на обращения, регламентируются Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ).

Федеральный закон № 59-ФЗ также устанавливает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на обращения, закреплено и в части 1 статьи 2 Федерального закона № 59-ФЗ, согласно которой граждане вправе обращаться как лично, так и коллективно, в государственные органы, органы местного самоуправления и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, а также к должностным лицам указанных органов, учреждений и организаций.

Помимо гарантированного права на обращения, статья 5 Федерального закона № 59-ФЗ устанавливает перечень прав, которыми обладают граждане при реализации конституционного права на обращения, в том числе право: представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании; знакомиться с

документами и материалами, которые касаются рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну; получать письменные ответ по существу поставленных в обращении вопросов; обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Праву граждан направлять обращения корреспондируют установленные Федеральным законом № 59-ФЗ обязанности государственных органов по регистрации обращения (статья 8), обязательности принятия обращения к рассмотрению (статья 9), рассмотрению, подготовке и направлению ответа (статья 10), рассмотрению отдельных обращений (статья 11).

Более того, статья 6 Федерального закона № 59-ФЗ устанавливает гарантии безопасности гражданина в связи с его обращением, согласно которым запрещается преследование гражданина в связи с его обращением с критикой деятельности государственных органов, органом местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод, законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 59-ФЗ лица, виновные в нарушении Федерального закона № 59-ФЗ, несут ответственность,

предусмотренную законодательством Российской Федерации. Статья 5.59 КоАП устанавливает административную ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. Так, согласно диспозиции указанной статьи состав административного правонарушения состоит в нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39 (отказ в предоставлении информации), 5.63 (нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг) КоАП.

Санкция по статье 5.59 КоАП предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере от пяти до десяти тысяч рублей.

Стоит отметить, что статья 4 Федерального закона № 59-ФЗ регламентирует, что обращением гражданина является предложение, заявление или жалоба.

При этом, под предложением понимается рекомендация по совершенствованию законодательства, деятельности органов, в которые направлено обращение, а также по развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества.

Заявлением Федеральный закон № 59-ФЗ признает просьбу гражданина о содействии в реализации конституционных прав и свобод самого гражданина или других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе тех или иных

органов, их должностных лиц, либо критику деятельности указанных органов и их должностных лиц.

Жалобой, согласно статье 4 Федерального закона № 59-ФЗ, является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Также статья 7 Федерального закона № 59-ФЗ устанавливает обязательные требования к письменному обращению, в числе которых обязательное изложение существа предложения, заявления или жалобы.

Вместе с тем, как показывает практика, государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица указанных органов практически не защищены в случае злоупотребления гражданами своими правами, а также от действий граждан, правовое определение которых отсутствует, но их можно условно разделить на две категории: «живые мужчины и женщины» и «граждане Союза Советских социалистических республик».

Обращения таких граждан, как правило, не являются ни предложением, ни заявлением, ни жалобой, применительно к тому, как определяет Федеральный закон № 59-ФЗ данные документы. Большой частью это бессвязный набор слов, с вкраплением специфичных терминов и недействующих на территории Российской Федерации нормативных актов, заканчивающийся непонятным, невнятным, порой абсурдным требованием, исполнение которого в силу задач и функций, возложенных на органы Федерального казначейства, является невозможным.

Тем не менее, государственные органы обязаны рассмотреть такое «обращение», а также подготовить и направить официальный ответ, содержащий позицию органа Федерального казначейства по обозначенной в «обращении» проблеме. При этом, часть 4.1. статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, с одной

стороны, дает возможность не отвечать на подобные «обращения» - в случае, если текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы, ответ на обращение не дается, и оно не подлежит направлению на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Но, с другой стороны, данная норма обязывает государственный орган дать гражданину ответ о том, что ответ ему не дается. Зачастую такой ответ является «спусковым крючком» для направления повторных обращений.

Также некоторую неопределенность вызывает и часть 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, устанавливающая порядок прекращения переписки с гражданином.

Согласно данной норме в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращения переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

Что происходит на практике? Гражданин направляет одно и тоже по существу «обращение», каждый раз добавляя его новыми, порой незначительными и несущественными деталями, иногда дополнительно указывая новые органы или новых должностных лиц. Государственный орган вынужден снова и снова направлять

письменные ответы. При этом, момент, когда все условия, указанные в части 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, «сойдутся», становится всё более и более отдаленным.

Также вызывает вопросы и ситуация, когда гражданину уже направлен ответ о прекращении переписки, но он продолжает направлять обращения в этот государственный орган. При этом суть обращения остается прежней, а государственный орган остается наедине с проблемой – необходимо направлять такому гражданину очередной ответ с информацией о том, когда и по какому вопросу переписка с ним прекращена, или не отвечать на такое обращение. Но в этом случае появляется риск признания действий органа незаконными в части не рассмотрения обращения и не направления ответа.

Всё это не только влечет временные затраты на рассмотрение обращения, подготовку ответа, оформление и направление ответа в соответствии с требованиями делопроизводства и документооборота, установленными в данном органе, но и определенные материальные расходы – расход бланков с изображением Государственного герба Российской Федерации, расходы на направление ответа на обращение посредством почтовой связи, которое он зачастую не получает, получив ответ по электронным каналам связи.

При этом понятие «злоупотребление правом» в Федеральном законе № 59-ФЗ встречается лишь один раз – в части 3 статьи 11, согласно которой государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

Сложившаяся ситуация требует изменения законодательства об обращениях граждан. Необходимо на законодательном уровне установить термин «злоупотребление правом на обращение», дать определение данному понятию и определить условия, при которых действия гражданина можно расценивать как злоупотребление правом на обращение. Также необходимо установить административную ответственность граждан за злоупотребление правом.

Так, предполагается статью 4 Федерального закона № 59-ФЗ дополнить термином «злоупотребление правом на обращение», указав следующее определение данного термина «злоупотребление правом на обращение – это неоднократное направление в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления и (или) одному и тому же должностному лицу обращения по одному и тому же вопросу, после уведомления гражданина о прекращении переписки по денному вопросу».

Из данного определения видно, что для того, чтобы действия гражданина подпадали под понятие «злоупотребление правом на обращение» необходимо наличие совокупности следующих условий:

- обращение направляется в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления и (или) одному и тому же должностному лицу;

- обращение направляется неоднократно;

- обращение содержит в себе один и тот же вопрос (при этом он может быть сформулирован по-разному, может содержать те или иные нюансы, не влияющие на его существо);

- переписка с данным гражданином по указанному в обращении вопросу была ранее прекращена, о чем гражданин был уведомлен.

Административная ответственность за злоупотребление правом на обращение должна состоять, как минимум из двух составов – злоупотребление правом на

обращение (часть 1) и повторное (а может и неоднократно) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 (повторное (неоднократное) злоупотребление правом на обращение). Административное наказание за злоупотребление правом на обращение должно назначаться только в виде административного штрафа. Административный штраф за повторное (неоднократное) совершение правонарушения должен быть повышенным.

Также предлагается внести изменения в части 4.1. статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, исключив слова «о чем в течение семи дней со дня регистрации обращения сообщается гражданину, направившему обращение». С учетом этих изменений предполагается, что часть 4.1. статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ будет звучать следующим образом: «В случае, если текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы, ответ на обращение не дается, и оно не подлежит направлению на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией.».

Указанные изменения в Федеральный закон № 59-ФЗ, а также введение административной ответственности за злоупотребление правом на обращение позволит защитить государственные органы, органы местного самоуправления, должностных лиц указанных органов от необоснованных, неоднократных обращений граждан, позволит сэкономить материальные ресурсы, и снизит негативное влияние на эмоциональное состояние должностных лиц государственных органов, что, в свою очередь, положительным образом скажется на результативности и эффективности выполнения ими своих должностных обязанностей и осуществления государственным органом своих непосредственных задач и функций.

## РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

### 1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

**Вячеслав Михайлович Лебедев** — советский и российский судья, юрист и учёный-правовед, Председатель Верховного суда Российской Федерации (ранее Верховного суда РСФСР) с июля 1989 года до конца жизни, на протяжении почти 35 лет.

Вячеслав Михайлович родился 14 августа 1943 года в Москве.

В 1960 году В.М. Лебедев начал работать учеником резальщика московской типографии №8. В том же году он устроился на Московский завод железобетонных труб, где до 1969 года работал слесарем.



В 1968 году В.М. Лебедев окончил вечернее отделение юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а уже в 1970 году Лебедев был избран судьей Ленинградского районного народного суда Москвы.

Вячеслав Михайлович также трудился судьей Железнодорожного районного суда города Москвы, а затем и председателем Московского городского суда, после чего указом президиума Верховного Совета СССР 26 июля 1989 года В.М. Лебедев был назначен председателем Верховного Суда РСФСР.

Возглавив Верховный Суд РСФСР, В.М. Лебедев незамедлительно приступил к подготовке программы реформирования отечественного правосудия. Результатом этой работы стало проведение по его инициативе I Всероссийского съезда судей, который состоялся в октябре 1991 года.

В своем подробном докладе перед делегатами Съезда он изложил концептуальные положения судебной реформы, включая введение апелляционных инстанций, судопроизводства с участием присяжных заседателей, возрождение мировой юстиции, создание окружных судов и другие идеи. Большинство предложений, озвученных Вячеславом Михайловичем на Съезде, были оперативно реализованы.

Таким образом, то, что сегодня кажется обычным и привычным, создавалось именно тогда. Некоторые из его инициатив, не получив поддержку законодателя в 1990-е годы, все же были оформлены в виде законов по прошествии нескольких десятилетий, что подтвердило уникальную способность В.М. Лебедева развивать и совершенствовать правовую материю.

В 1991 году В.М. Лебедев инициировал законодательные изменения, которые впервые в отечественной правовой истории предоставили обвиняемым право в судебном порядке обжаловать арест и продление срока содержания под стражей. Дальнейшие события развивались стремительно: в 1992 году благодаря усилиям В.М. Лебедева принят Закон о статусе судей, который обеспечил их самостоятельность, установил систему

правовых, организационных, социальных и финансовых гарантий судебной независимости.



В 1993 году он также принимал участие в разработке проекта Конституции и выступал сторонником идеи закрепления в основном законе государства предоставления членам Верховного и Высшего арбитражного судов России права выступать с законодательными инициативами. Действительно, такое положение было закреплено в основном законе страны, принятом в декабре 1993 года.

В период работы В.М. Лебедева в должности Председателя Верховного Суда России одним из фундаментальных принципов правосудия стала открытость и прозрачность. По инициативе Вячеслава Михайловича был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», предусматривающий обязательную публикацию судебных актов в интернете.

Еще одним из направлений работы Вячеслава Лебедева стала гуманизация

уголовного законодательства и правоприменительной практики. В том числе, были введены новые основания прекращения уголовного преследования судом, расширена сфера применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей.

Вячеслав Лебедев также принимал личное деятельное участие в подготовке всех действующих процессуальных кодексов, их совершенствовании и модернизации.

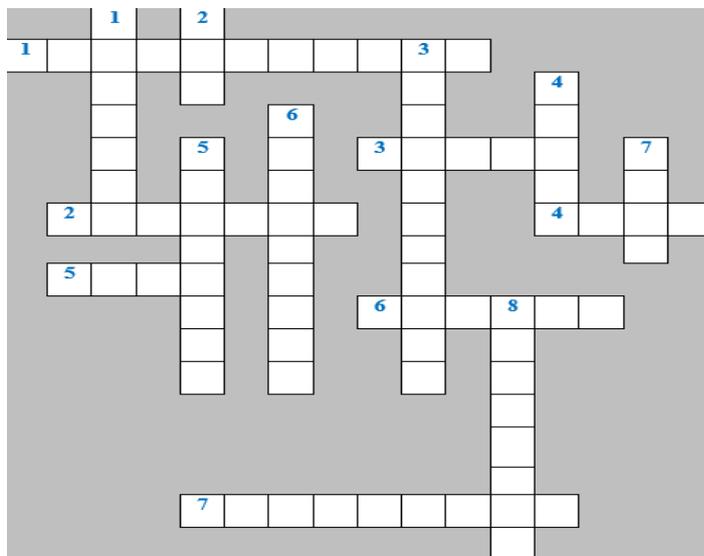
Другой важный проект: создание отдельных кассационных судов. С 1 октября 2019 года приступили к работе кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, кассационный и апелляционный военные суды, создание которых было инициировано Вячеславом Лебедевым.

Нельзя не вспомнить и об интеграции в российскую правовую систему новых регионов. В последние годы Вячеслав Михайлович активно занимался организацией судопроизводства на территории Донецкой и Луганской Народных Республик, Запорожской и Херсонской областей, формированием кадрового состава судов в этих субъектах Российской Федерации, их материально-технической базы.

Вячеслав Михайлович Лебедев умер 23 февраля 2024 года, возглавляя российскую судебную систему без малого 35 лет, став одним из ее символов.

## 2. РАЗОМНИУМ

### Юридический кроссворд



**По горизонтали:** 1. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным. 2. Совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников. 3. Продукт деятельности (в том числе предмет, работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. 4. Унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели. 5. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. 6. Уступка права требования. 7. Утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

**По вертикали:** 1. Денежная сумма, выдаваемая одной из сторон другой в счёт причитающихся с неё по договору платежей, в доказательство заключения

договора и обеспечения его исполнения. 2. Заявление, подаваемое в суд с целью восстановления нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. 3. Организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору. 4. Денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных законодательством. 5. Специальное разрешение (документ) на осуществление контрольного вида деятельности, выданное специальным органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. 6. Определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. 7. Денежное выражение стоимости товара за количественную его единицу. 8. Разрешение руководителя следственного органа на производство следователем соответствующих следственных и иных процессуальных действий и на принятие им процессуальных решений.

### 3. УЛЫБНИСЬ

Потерпевший, узнаете ли вы человека, который угнал у вас автомобиль?

- Ваша честь, после речи адвоката я вообще не уверен был ли у меня автомобиль!

\*\*\*

Сидит студент ночью дома, дописывает контрольную. Заходит мама:

- Ты почему так поздно не спишь?

- Готовлюсь к контрольной.

- Так почему ты опять всё в последнюю минуту делаешь? Не можешь по-человечески, заранее?

- Ну, я же студент-юрист, а вдруг изменения в законодательстве...

\*\*\*

Иногда я пишу рассказы в жанре фантастика. Сюжет все время разный, но название одно и то же - «Исковое заявление».

\*\*\*

- Ты же юрист? Можно на тебя положиться?

- Если честно, даже облакачиваться не советую.

\*\*\*

Юрист и врач беседуют на вечеринке. Но к врачу все время подходят гости, перебивают их беседу и жалуются на свои болячки, спрашивают совета.

Врач юристу:

-Скажите, почему у вас никто не спрашивает совета, когда вы не на работе?

Как вам это удастся?

Юрист:

-Если у меня кто-то просит совета, я даю его, но потом высылаю счет.

Доктору очень понравилась эта идея. Но на следующий день он получил счет от юриста.

### УГАДАЙ ПРОФЕССИОНАЛА ПО ОПИСАНИЮ

Человек, который постоянно ищет справедливость и способен превратить любое судебное заседание в шоу талантов. Они умеют убеждать словами сильнее, чем Штирлиц разведками. Могут провести целые дни в архивах и библиотеке, пока не найдут нужный параграф закона. Главное их правило: клиент всегда прав, даже когда не прав. Кто это?

(ответ: адвокат)

Этот легендарный служитель Фемиды известен своим острым чувством юмора и уникальной способностью разбираться даже в самых запутанных делах. Его прозвали «ходячей энциклопедией законов», потому что редко кому удается застать его врасплох юридическими тонкостями. Может казаться суровым и непрístupным, но всегда помнит, то каждый случай индивидуален. Кто это?

(ответ: судья)

Одна из его ролей – представлять в суде интересы Министерства финансов. Его сила – безупречное знание права, превращающее его в несокрушимую крепость на страже финансов. Он – тот, кто заставляет суд услышать позицию казны, подкрепленную железной аргументацией. Кто это?

(ответ: юрист казначейства)

## ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ЮРИСТА

Во время игры во дворе 12-летний Сергей по неосторожности выбил зуб 13-летней Полине. Родители Полины обратились к родителям Сергея с требованием возместить им ущерб, понесенный на лечение дочери. Те отказались, заявив, что они были на работе, когда это случилось и не должны нести ответственность.

Вопрос: Правомерен ли отказ родителей Сергея?

Ответ: Отказ родителей является необоснованным. Согласно ч. 3 ст. 28 ГК РФ, родители отвечают за вред, причиненный малолетним ребёнком. Родители Полины вправе обратиться в суд для решения вопроса о возмещении материального ущерба и морального вреда.

\*\*\*

17-летняя Наталья хотела сдать в комиссионный магазин шубу. Проверив ее паспорт, товаровед отказала в приеме, сославшись на то, что девушке нет 18 лет и что без согласия родителей она не вправе совершать подобную сделку. Наталья предъявила свидетельство о заключении брака, однако оно не было принято во внимание.

Вопрос: Законен ли отказ товароведа?

Ответ: Отказ является незаконным. Согласно ч. 2 ст. 21 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения 18 лет, гражданин не достигший 18-летнего возраста приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак.

## ЮРИСТ В КАЗНАЧЕЙСТВЕ ПО ВЕРСИИ НЕЙРОСЕТИ

