



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 43

апрель 2025

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 2-8
- 1.2. Сотрудники..... 9-11
- 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 12-16

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.А. Долбиева. Проблемы определения даты увольнения с государственной гражданской службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе 17-20

Э.Р. Рушанов. Наставничество на государственной гражданской службе: проблемные вопросы и правовая природа..... 21-22

Р.В. Дорохин. Проект Федерального закона № 746276-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (окончательная редакция, принятая ГД ФС РФ 18.03.2025)..... 23

И.А. Демкова. Запрет на размещение полученных бюджетных средств на депозитных счетах в кредитных организациях или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»..... 24-26

А.Ю. Суханов. Стандарты доказывания: основные вопросы 27-30

А.Ю. Суханов. Правовое регулирование и проблемы организации управления общим имуществом в административном здании 31-34

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок..... 35-47

3.2. Организация исполнения судебных актов 48-51

3.3. Обзор судебной практики 52-62

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 63-66

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 67-91

3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 92-100

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 101-104

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

12 февраля 2025 г. состоялось Всероссийское совещание на тему: «Отдельные вопросы правового сопровождения деятельности Федерального казначейства» с юридическими отделами ТОФК и ФКУ «ЦОКР» в формате ВКС.



Руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин открыл мероприятие с приветственным словом и поздравил всех присутствующих с Днем образования Юридической службы Федерального казначейства.



Начальник Юридического управления С.Н. Сауль в своем выступлении осветила правовые аспекты формирования юридических служб в органах власти и особенности организации Юридической службы Федерального казначейства.



Также С.Н. Сауль доложила об актуальных вопросах правового сопровождения деятельности Федерального казначейства, итогах работы Юридической службы за 2024 год и перспективах ее развития.

В завершение совещания С.Н. Сауль поздравила коллег с 27-летием со дня образования Юридической службы Казначейства России и поблагодарила за высокие результаты работы.

24 января 2025 г. в преддверии Дня российского студенчества начальник Юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова приняла участие в проведении круглого стола по итогам прохождения практики студенткой 2 курса Алтайского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» Викторией Брылёвой, которая стала первым в истории Управления студентом, обучающимся по договору о целевом обучении, пришедшим на практику в свой будущий коллектив.



25 января 2025 г. состоялись лыжные гонки в рамках XI Спартакиады финансово экономических органов Российской Федерации и ведомственной спартакиады центрального аппарата Федерального казначейства, посвященных 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, 2 место заняла сотрудник юридического отдела ФКУ «ЦОКР» Г.А. Пяткова.



27 января 2025 г. в целях патриотического воспитания и в связи с 81-ой годовщиной со дня полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады и в Международный день памяти жертв Холокоста работники юридического отдела Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Казани вместе с коллегами возложили цветы к Вечному огню в Парке Горького.



27 января 2025 г. в УФК по Сахалинской области проведен конкурс рисунков «Блокада Ленинграда глазами детей». Конкурс помог привлечь сотрудников и членов их семей к творчеству, направленному на сохранение исторической правды и памяти о Великой Отечественной войне. В конкурсе приняли участие дети сотрудников юридического отдела: Болденко Кирилл,

Ефанов Роберт, Лапанович Анастасия,
Лапанович Илья.



02 февраля 2025 г. ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области – С.В. Иванников, а также специалист 1 разряда юридического отдела УФК по Курганской области – М.В. Зырянов приняли участие во Всероссийском конкурсе эскизов памятника, посвященного героям специальной военной операции.

Конкурс проводится совместно с Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, Министерством просвещения Российской Федерации, Федеральной службой по

финансовому мониторингу и Федеральным казначейством в целях увековечения памяти героев специальной военной операции.



08 февраля 2025 г. состоялась самая массовая лыжная гонка «Лыжня России», посвященная 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., в которой приняли участие руководитель УФК по Курганской области Д.Н. Набатчиков, а также сотрудники УФК по Курганской области, в том числе – ведущий специалист-эксперт юридического отдела С.В. Сазыкин.



11 февраля 2025 г. начальник Юридического управления Казначейства России С.Н. Сауль провела совещание по вопросам совершенствования и развития процессов исполнения электронных исполнительных документов.



На базе УФК по Ивановской области состоялось совещание с участием: - председателя Ивановского областного суда - заместителя председателя Ивановского областного суда - главного судебного пристава Ивановской области - начальника Управления судебного департамента в Ивановской области - руководителей УФК по Краснодарскому краю, Новосибирской и Оренбургской областям.

Участниками совещания предложены технические решения процесса исполнения электронных

исполнительных документов, а также отмечена высокая степень готовности и заинтересованности сторон.

12 февраля 2025 г. Юридической службе Федерального казначейства исполнилось 27 лет.



12 февраля 2025 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области приняли участие в турнире по волейболу среди организаций финансовой сферы в зачет 78-й комплексной Спартакиады, посвященной 80-й годовщине Победы в

Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

По итогам сборная команда УФК по Новосибирской области и МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске занято 3 место.



14 февраля 2025 г. в преддверии празднования дня памяти воинов - интернационалистов, исполнявших долг за пределами границ своей Родины, сотрудники юридических отделов Управления Федерального казначейства по Амурской области во главе с заместителем руководителя А.В. Турищевым, Управления Федерального казначейства по Курганской области во главе с руководителем Управления Д.Н. Набатчиковым приняли участие в мероприятиях по возложению цветов у памятников Воинам-интернационалистам и почтили память воинов, погибших в Афганистане минутой молчания.



20 февраля 2025 г. начальник юридического отдела УФК по Владимирской области А.Г. Юферова посетила Владимирский гарнизонный военный госпиталь. Военнослужащим были переданы подарки к празднику (фрукты, сладости, чай, кофе, средства гигиены), а также пожелания скорейшего выздоровления.



28 февраля 2025 г. в УФК по Кемеровской области – Кузбассу состоялось совещание в формате «круглого стола» на тему: «Изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части правонарушений в сфере закупок. Особенности применения административной ответственности с 01.03.2025».

В совещании приняли участие заместители руководителя, а также сотрудники юридического и контрольно-ревизионных отделов.



В ходе совещания начальником юридического отдела Управления Д.Е. Паршуковым были озвучены соответствующие изменения в КоАП РФ, вступающие в силу с 01.03.2025.

Участниками совещания было проведено совместное обсуждение новаций и наиболее актуальных вопросов, возникающих в ходе производства по делам об административных правонарушениях, выработаны подходы к реализации полномочий по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях с учетом соответствующих изменений в КоАП РФ.



06 марта 2025 г. сотрудники Юрического отдела УФК по Алтайскому краю - главный специалист-эксперт С.А. Сушков и ведущий специалист-эксперт С.Ю. Табакаев совместно с членами Первичной профсоюзной организации Общероссийского профессионального союза казначеев России в Управлении поздравили с наступающим праздником 8 Марта женщин - тружениц тыла и вдов участников Великой Отечественной войны, проживающих в КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».



В этот прекрасный, теплый день, мужчины Управления выразили слова нежности, признательности и благодарности женщинам, которые, несмотря на свою женственность и хрупкость, внесли бесценный вклад в общую Победу, совершая воинские и трудовые подвиги в тяжелых условиях. Пожелали им здоровья, добра и мира!

10 марта 2025 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области приняли участие в организации сбора адресной помощи защитникам Отечества, исполняющим свой долг в зоне проведения специальной военной операции.



Силами коллектива УФК по Новосибирской области и Первичной профсоюзной организации

Общероссийского профессионального союза казначеев России в г. Новосибирске собрана и передана 24-ой отдельной гвардейской Ордена Жукова бригаде специального назначения помощь: медикаменты, продукты питания, хозяйственные принадлежности, вязаные носки, необходимая одежда, средства гигиены, а также материальная помощь.

13 марта 2025 г. заместитель начальника юридического отдела УФК по Республике Бурятия Намжилон Солбон принял участие в ежегодном республиканском семинаре-совещании с участием юрисконсультов, представителей международных подразделений и территориальных органов МВД России. Мероприятие было направлено на обсуждение актуальных вопросов, связанных с правовой деятельностью.



С.Б. Намжилон выступил с докладом, посвященным ключевым аспектам взаимодействия между ведомствами и улучшению правовой базы.

Организаторы мероприятия отметили важность подобных встреч для укрепления межведомственного сотрудничества и повышения профессионального уровня специалистов.

18 марта 2025 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области приняли участие в митинг-концерте «Крымская весна», прошедший в театральном сквере перед Новосибирским государственным академическим театром оперы и балета.



21 марта 2025 г. начальник юридического отдела УФК по Владимирской области А.Г. Юферова приняла участие в семинаре, проводимом для сотрудников Управления на тему «О противодействии коррупции. Актуальные вопросы».

А.Г. Юферова выступила с докладом на тему «Антикоррупционное поведение государственного служащего».

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ

за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд награжден

Дохунаев Михаил Николаевич –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Саха (Якутия) (приказ
Федерального казначейства от 25.11.2024
№ 910-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу
и добросовестное выполнение
должностных обязанностей
награждена

Бердыева Юлиана Юрьевна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела УФК по
Свердловской области (приказ от
20.08.2024 № 539-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»

за активную работу по формированию у
гражданских служащих Федерального
казначейства высокого патриотического
сознания и чувства верности своему
Отечеству награждена

Кундик Ольга Николаевна – главный
специалист-эксперт юридического
отдела УФК по Новосибирской области
(приказ Федерального казначейства от
06.02.2025 № 69-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награжден

Сабилов Нил Аминович – главный
специалист-эксперт юридического
отдела УФК по Свердловской области
(приказ Федерального казначейства от
20.08.2024 № 538-г).

ПОЧЁТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за весомый вклад в решение
финансово—экономических задач
качественное выполнение планов и
заданий, а также многолетний
добросовестный труд награжден

коллектив юридического отдела
УФК по Оренбургской области (приказ
Федерального казначейства от 26.08.2024
№ 567-г)

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, многолетний
добросовестный труд награждены:

Плотникова Светлана Алексеевна –
заместитель начальника юридического
отдела (приказ УФК по Свердловской
области от 29.11.2024 № 123-п);

Кирющенко Александра Евгеньевна
– главный специалист-эксперт
юридического отдела (приказ УФК по
Свердловской области от 29.11.2024 №
123-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ**

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд в Управлении Федерального казначейства по Пермскому краю, а также в связи с 50-летием со дня рождения награждена

Иванова Юлия Владимировна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 18.03.2025 № 190 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ «ЦЕНТР ПО
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ»**

за добросовестный труд, оперативное и качественное выполнение планов и заданий награждены:

Криштафович Татьяна Анатольевна – заместитель начальника Юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (приказ ФКУ «ЦОКР» от 12.12.2024 № 27-п);

Пяткова Галина Анатольевна – главный юрисконсульт Юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (приказ ФКУ «ЦОКР» от 12.12.2024 № 27-п);

Василов Денис Алексеевич – ведущий юрисконсульт Юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (приказ ФКУ «ЦОКР» от 12.12.2024 № 27-п);

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за значительный вклад в становление, укрепление единства и развитие профсоюзного движения, активную жизненную позицию и плодотворную работу в Профсоюзе награжден

Бондаренко Никита Сергеевич – заместитель начальника юридического отдела УФК по Новосибирской области (приказ от 05.12.2024 № 1).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за личный вклад в развитие профсоюзного движения, активную жизненную позицию и плодотворную работу в Профсоюзе награждены:

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела УФК по Новосибирской области (приказ от 05.12.2024 № 1);

Хакимова Альмира Шамильевна – главный специалист-эксперту юридического отдела УФК по Свердловской области (приказ от 05.12.2024 № 1).

**БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ
МАГАДАНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ**

за безупречный и добросовестный труд, высокие профессиональные качества и в связи с 30-летием со дня образования Управления Федерального казначейства по Магаданской области награжден

Вродливец Андрей Валерьевич – начальник юридического отдела УФК по Магаданской области (постановление председателя Магаданской городской Думы от 26.02.2025г. № 12-п);

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ МЭРИИ
ГОРОДА МАГАДАНА**

за многолетний и добросовестный труд, значительный вклад в социально-экономическое развитие города Магадана и в связи с 30-летием со дня образования Управления Федерального казначейства по Магаданской области награждена

Чариева Роза Асланбековна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела (постановление мэрии города Магадана от 28.02.2025г. № 537-пм).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

за многолетний добросовестный труд и высокий профессионализм награждена

Коваленко Александра Николаевна – заместитель начальника юридического отдела УФК по Свердловской области (распоряжение Председателя Законодательного Собрания Свердловской области от 18.12.2024 № 4194-РП).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

13 января 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Ставрополе назначена Юнева Татьяна Сергеевна.

30 января 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл назначена Чернова Надежда Сергеевна.

06 февраля 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу назначена Лялина Ольга Васильевна.

10 февраля 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области назначена Богомолова Евгения Сергеевна.

20 февраля 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан назначена Исаенко Марина Сергеевна.

21 марта 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Калининградской области назначена Петрушко Екатерина Александровна.

28 марта 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области назначен Удовиченко Андрей Николаевич.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 26.12.2024 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

До конца 2026 года по решению представителя нанимателя может не проводиться конкурс при назначении на должности государственной гражданской службы РФ, относящиеся к высшей, главной, ведущей и старшей группам должностей.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу 01.01.2025.

2. Федеральный закон от 28.12.2024 № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Федеральным законом вносятся комплексные изменения, направленные на совершенствование регулирования административной ответственности за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно изменениям, ст.ст. 7.29-7.30 КоАП утратили силу с 01.03.2025. При этом, в новой редакции КоАП дополнен ст.ст. 7.30.1-7.30.6.

В частности, уточнены положения в КоАП в части, касающейся административной ответственности за правонарушения, совершенные в ходе планирования закупок и определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

в том числе, предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к определению и обоснованию цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); за невыполнение требований к порядку, сроку размещения информации и документов или направления их для размещения в государственной информационной системе, а также за правонарушения, совершенные при заключении, исполнении, изменении и расторжении контрактов.

3. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

В частности, закон уточняет понятие местного самоуправления.

Закреплена одноуровневая система организации местного самоуправления и установлены виды муниципальных образований, в которых оно осуществляется.

Установлены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения, не подлежащие перераспределению между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта РФ, полномочия, которые могут быть перераспределены законом субъекта РФ для осуществления органами государственной власти субъекта РФ, а также полномочия, которые могут быть перераспределены законом субъекта РФ для осуществления органами местного самоуправления.

Также закреплен единый пятилетний срок полномочий лиц, замещающих муниципальные должности.

Начало действия документа - 19.06.2025 (за исключением отдельных положений).

4. Федеральный закон от 20.03.2025 № 37-ФЗ «О внесении изменения в статью 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Уточняются меры предварительной защиты по административному иску об оспаривании нормативного правового акта (31.03.2025).

Изменения направлены на реализацию Постановления Конституционного Суда РФ от 11.04.2024 № 17-П.

Установлено, что по административному иску об оспаривании нормативного правового акта суд может принимать не только меры предварительной защиты в виде запрета его применения или применения его оспариваемых положений, но и иные меры предварительной защиты, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта или условия его использования (эксплуатации) или защиты.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу 31.03.2025.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2025 № 118 «О пилотной апробации в 2025 году формирования и подписания единых соглашений в целях реализации государственных программ Российской Федерации».

В рамках пилотного проекта предусмотрена возможность заключения единого соглашения о предоставлении федеральных субсидий бюджету субъекта Российской Федерации в целях реализации государственных программ Российской Федерации.

Согласно постановлению в 2025 году дополнительно к соглашениям о предоставлении субсидий субъектам Российской Федерации из федерального бюджета, а также соглашениям о реализации государственных программ субъектов Российской Федерации по мере ввода в эксплуатацию соответствующих компонентов и модулей системы "Электронный бюджет" могут формироваться и подписываться единые соглашения в целях реализации государственных программ.

Единое соглашение включает условия предоставления всех субсидий бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета в рамках государственной программы, а также положения о реализации государственной программы и (или) ее структурных элементов на территории субъекта Российской Федерации.

Единое соглашение формируется в аналитических целях и не является основанием для возникновения правоотношений, предусмотренных Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2025 № 120 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Уточнены правила формирования, предоставления и распределения федеральных субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации.

Внесены уточнения, в частности, в требования, предъявляемые к положениям правил, устанавливающих условия предоставления субсидий, в требования к установлению критериев отбора субъектов Российской Федерации для предоставления субсидий, а также расширен перечень оснований для освобождения субъектов Российской Федерации от применения мер ответственности при нарушении условий предоставления субсидий.

Уточнен порядок перечисления на расчетные счета средств, подлежащих казначейскому сопровождению.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2025 № 164 «Об утверждении Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей».

Согласно правилам, работникам и членам их семей 1 раз в 2 года производится компенсация указанных расходов за счет бюджетных средств.

Правилами определены расходы, подлежащие компенсации с учетом установленных ограничений, а также условия осуществления компенсации.

Предусмотрено, в частности, что компенсация расходов работнику предоставляется только по основному месту работы.

Также определен перечень актов Правительства РФ, регламентирующих аналогичные правоотношения, признанных утратившими силу.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.02.2025 № 169 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 11 июля 2024 г. № 943».

Уточнен порядок проведения эксперимента по внедрению на федеральной государственной гражданской службе ипотечной системы обеспечения федеральных государственных гражданских служащих жилыми помещениями с привлечением средств федерального бюджета.

Внесены поправки, предусматривающие дополнительное обеспечение равных для всех гражданских служащих - участников ипотечной системы условий в части размера выплат по договорам об ипотеке за счет личных средств гражданских служащих (вне зависимости от колебаний размера ключевой ставки Банка России).

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.03.2025 № 284 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2021 г. № 1556».

В перечень включены новые позиции в части доходов от возврата остатков иных межбюджетных трансфертов, а также внесено уточнение в наименование одного из главных администраторов доходов бюджета Фонда.

Постановление применяется к правоотношениям, возникающим при исполнении бюджета ФФОМС, начиная с бюджета на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов.

Постановление вступило в силу 11.03.2025.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2025 № 346 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2005 г. № 452».

Актуализирован Типовой регламент внутренней организации федеральных органов исполнительной власти.

Начало действия документа - 30.03.2025

11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.02.2025 № 203-р «О внесении изменений в распоряжения Правительства РФ от 16.09.2021 № 2582-р и № 2591-р».

Внесены изменения в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Включены дополнительные позиции и скорректированы отдельные позиции, касающиеся видов доходов федерального бюджета, администрируемых ФНС, Росприроднадзором, Минкультуры и некоторыми иными госорганами.

Начало действия документа - 04.02.2025.

12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.03.2025 № 641-р «Об утверждении перечня органов государственной власти и организаций, которым предоставляется доступ к информации, содержащейся в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Утвержден перечень органов государственной власти и организаций, которым предоставляется доступ к информации, содержащейся в ГИИС «Электронный бюджет»

В перечень включены Минобороны России, Минпромторг России, ФАС России, ФНС России, Росфинмониторинг, ФСВТС России и ГК «Ростех».

Начало действия документа - 01.04.2025.

13. Приказ Минфина России от 13.11.2024 № 165н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2024 г. № 85н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2025 год (на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов)» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2024 № 80778).

Изменяется Приказ Минфина России от 10.06.2024 № 85н, которым установлены перечни КБК на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов.

В частности, установлены 19 новых направлений расходов целевых статей расходов федерального бюджета на достижение результатов федеральных проектов, 5 направлений расходов исключены.

В перечень кодов видов доходов бюджетов и соответствующих им кодов аналитической группы подвидов доходов бюджетов включены коды, касающиеся, помимо прочего, туристического налога, акцизов, НДС/Л, госпошлин и субсидий. Отдельные коды изложены в новой редакции, некоторые утрачивают силу.

В новой редакции изложены перечень и коды целевых статей расходов, а также коды направлений расходов целевых статей расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов РФ.

Приказ вступил в силу 07.01.2025.

14. Приказ Минфина России от 18.02.2025 № 18н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2025 год (на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2024 г. № 85н».

Скорректированы перечни КБК на 2025 год и плановый период, предусмотренные Приказом 85н. Включены новые КБК и уточнены некоторые позиции в перечнях, содержащихся в приложениях 1, 2, 5. Также дополнены новыми ЦСР и направлениями расходов приложения 8, 9. В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

15. Приказ Казначейства России от 06.12.2024 № 22н «О внесении изменений в Порядок открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского

сопровождения, утвержденный приказом Федерального казначейства от 22 декабря 2021 г. № 44н» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.03.2025 № 81457).

Изменения коснулись видов договоров (соглашений), контрактов, на которые распространяются положения указанного порядка.

Установлено, что в случае, если при осуществлении документооборота в электронном виде применяется УКЭП, полномочия представителя на выполнение соответствующих действий подтверждаются доверенностью в электронной форме в машиночитаемом виде.

Утратило силу положение, согласно которому информация и документы при отсутствии технической возможности формируются на бумажном носителе.

Скорректированы некоторые процедурные сроки, в том числе предусмотренные в отношении проверки документов для резервирования лицевого счета.

В новой редакции изложен перечень документов, представляемых участником казначейского сопровождения для открытия лицевого счета.

Кроме того, обновлены некоторые формы документов, предусмотренных приложениями к приказу, а также включено новое приложение, содержащее реквизитный состав информации из контракта (договора), сведения о котором не размещаются в реестре контрактов, заключенных заказчиками, в единой информационной системе в сфере закупок.

16. Методика комплексного показателя результативности, находящихся в ведении Министерства финансов Российской Федерации федеральных служб и агентств, утверждена министром финансов Российской Федерации Силуановым А.Г. 21.01.2025

Документ содержит методичку расчета комплексного показателя результативности находящихся в ведении Министерства финансов Российской Федерации федеральных служб и агентств, разработана на основании Методики расчета комплексного показателя результативности федеральных органов исполнительной власти, утвержденной Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителем Аппарата Правительства Российской Федерации Д.Ю. Григоренко 15 февраля 2024 г. № ДГ – П52-4659, в целях формирования комплексной системы оценки исполнения Федеральным казначейством, ФНС, ФТС, Росимуществом, Росалкогольтабакконтролем и ФПП поручений Министра финансов Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации, подготовки проектов федеральных законов, проектов нормативных правовых актов, издание ведомственных актов для реализации норм федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.А. Долбиева

Заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДАТЫ УВОЛЬНЕНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ В СВЯЗИ С ДОСТИЖЕНИЕМ ПРЕДЕЛЬНОГО ВОЗРАСТА ПРЕБЫВАНИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ

Увольнение, как правило, является стрессовой ситуацией для сотрудника и представителю нанимателя необходимо максимально точно соблюсти процедуру увольнения, даже если, увольнение происходит не по инициативе представителя нанимателя.

Установление даты увольнения является юридически значимым фактом. Неправильное определение такой даты может повлечь негативные последствия как для представителя нанимателя в частности, так и для государственного органа в целом.

На первый взгляд данный вопрос не представляет особых трудностей, однако, при разрешении конкретных ситуаций, в том числе, увольнение в связи с достижением предельного возраста, присутствуют сложные моменты.

Достижение государственным гражданским служащим предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе за исключением случаев, когда в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон № 79-ФЗ) срок гражданской службы гражданскому служащему продлен сверх установленного предельного возраста пребывания на гражданской службе является основанием, не зависящим от воли сторон, для прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы государственного гражданского служащего.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Закона № 79-ФЗ предельный возраст пребывания на гражданской службе - 65 лет. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории «помощники (советники)», учреждаемую для содействия лицу, замещающему государственную должность, срок гражданской службы с согласия данного гражданского служащего может быть продлен по решению представителя нанимателя до окончания срока полномочий указанного лица. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории «руководители» высшей группы должностей гражданской службы, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен (но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет) назначившими его на должность государственным органом или соответствующим должностным лицом. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории «руководители» главной группы должностей гражданской службы в Аппарате Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Аппарате Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен (но не свыше чем до достижения

им возраста 70 лет) назначившим его на должность должностным лицом по согласованию с председателем соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории "руководители" главной группы должностей гражданской службы в федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляется Правительством Российской Федерации, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен (но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет) назначившими его на должность федеральным органом исполнительной власти или соответствующим должностным лицом по согласованию с Председателем Правительства Российской Федерации. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории «руководители» главной группы должностей гражданской службы в аппарате законодательного органа субъекта Российской Федерации, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен (но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет) назначившим его на должность должностным лицом по согласованию с председателем законодательного органа субъекта Российской Федерации. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории «руководители» главной группы должностей гражданской службы в исполнительном органе субъекта Российской Федерации, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен (но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет) назначившими его на должность исполнительным органом субъекта Российской Федерации или соответствующим должностным лицом

по согласованию с высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. На гражданских служащих, замещающих должности гражданской службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации, при продлении срока гражданской службы не распространяется ограничение, связанное с достижением ими возраста 70 лет.

Хочется отметить, что единый подход к определению даты наступления предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе в правоприменительной практике отсутствует.

Исходя из анализа судебной практики, можно выделить два варианта определения даты наступления предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе, но стоит также сказать и том, что такая судебная практика является не многочисленной и как правило эта практика связана с со службой в органах внутренних дел.

Полагаем возможным рассматривать такую практику при освещении вопроса достижения государственным гражданским служащим предельного возраста, поскольку законодательство, регулирующее отношения связанные с прохождением службы в органах внутренних дел, так же как и законодательство о государственной гражданской службе предусматривает основание для увольнения сотрудника – достижение предельного возраста.

Первый вариант определения даты наступления предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе, это дата дня рождения государственного гражданского служащего.

Данный вывод подтверждается определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2020 по делу № 88-650/2020.

В. обратилась в суд с иском к Межмуниципальному отделу МВД России «Советский», УМВД России по Калининградской области о признании

незаконным и отмене приказа УМВД России по Калининградской области от 15 февраля 2019 года №.

При рассмотрении возникшего спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что В. с 1994 года проходила службу в органах внутренних дел Калининградской области, последняя занимаемая ею должность с 01 октября 2013 г. - начальник специального приемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту МО МВД России «Советский».

В. 21 февраля 2019 г. достигла предельного возраста (50 лет) пребывания на службе в органах внутренних дел.

Приказом начальника УМВД России по Калининградской области от 15 февраля 2019 года № на основании представления к увольнению капитан полиции В. уволена со службы в органах внутренних дел по пункту 2 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел) 21 февраля 2019 г.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении заявленных В. исковых требований, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 82 и 88 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту - Закон № 342-ФЗ), пунктов 327, 328, 337, 338, 340, 341 Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 01 февраля 2018 г. № и исходил из того, что увольнение истца из органов внутренних дел по указанному выше основанию является обоснованным, нарушений порядка

увольнения истца, которые могли бы повлечь признание увольнения незаконным, допущено не было, и правовые основания для восстановления В. на службе отсутствуют.

Нарушений, влекущих отмену или изменение судебных постановлений в кассационном порядке, по данному делу судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Второй вариант определения даты наступления предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе, это дата, следующая за датой рождения государственного гражданского служащего.

Данный вывод подтверждается определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.03.2020 по делу № 88-1092/20.

К. обратилась в суд с иском к Отделу МВД России по Михайловскому району Приморского края о восстановлении на службе, указывая, что она уволена 25 мая 2019 года со службы в органах внутренних дел по пункту 2 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел). Считает увольнение незаконным, так как трудовая книжка вручена ей 24 мая 2019 г., а уволена она 25 мая 2019 г. в выходной день (суббота). Этот день был днем ее рождения, полагает, что она достигла возраста 50 лет только с нуля часов следующих суток, поэтому увольнение произведено незаконно, до достижения ею предельного возраста.

Решением первой инстанции К. отказано в удовлетворении исковых требований, апелляционной инстанцией решение суда оставлено без изменения.

Отклоняя доводы К. об увольнении ее до достижения предусмотренного законом возраста, суды первой и апелляционной инстанции сослались на

то, что в силу части 3 статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации днем прекращения трудового договора является последний день работы. 25 мая 2019 г., когда К. исполнилось 50 лет, являлся последним днем, когда она могла исполнять трудовые обязанности, и увольнение могло быть произведено, независимо от того, что день является выходным (суббота), тем более, что все выплаты истцу произведены по указанную дату включительно.

Суд кассационной инстанции пришел к другим выводам и указал, что, отклоняя доводы К. об увольнении ее до достижения предельного возраста, суды указали на достижение ею возраста 50 лет в день своего рождения 25 мая 2019 г.

Однако этот вывод противоречит общему правилу, в соответствии с которым лицо считается достигшим возраста не в день рождения, а по его истечении, то есть со следующего дня. Правовые последствия достижения определенного возраста также должны наступать со дня, следующего за днем рождения.

Правовым основанием такого вывода суда является статья 14 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой течение сроков, с которыми настоящий Кодекс связывает прекращение трудовых прав и

обязанностей, начинается на следующий день после календарной даты, которой определено окончание трудовых отношений.

Кроме того, существует позиция о том, что к правоотношению, связанным с определением наступления определенного возраста применимо Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в котором указано, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток.

Данная позиция является достаточно спорной, поскольку данное постановление Пленума Верховного Суда РФ относится совершенному к иному виду правоотношений.

Оценивая в совокупности все вышеизложенное и принимая во внимание интересы и права государственного гражданского служащего, полагаем, что датой наступления предельного возраста государственного гражданского служащего является дата, следующая за датой его рождения и соответственно будет являться датой увольнения.

Э.Р. Рушанов**консультант юридического отдела Межрегионального контрактного Управления****НАСТАВНИЧЕСТВО НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ:
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА**

В Российской Федерации на данный момент функционируют системы популяризации государственной гражданской службы Российской Федерации (далее – госслужба). Благодаря этим системам госслужба становится все более привлекательной деятельностью для молодых специалистов. Но при поступлении на госслужбу молодым сотрудникам необходимы знания как в рамках выполняемого функционала, так и в части ограничений, прав и обязанностей государственного гражданского служащего Российской Федерации (далее – госслужащий). В целях реализации полного и максимально глубокого погружения в специфику госслужбы существует система наставничества на госслужбе.

В нормативно-правовой базе не приведено определение наставничества, однако, обращаясь к Большому толковому словарю русского языка, можно найти следующее определение «Наставничество – руководство молодыми коллективами, командами, бригадами, осуществляемое опытным специалистом».

В случае госслужбы предлагается данное определение скорректировать до следующей редакции «Наставничество – процесс ознакомления опытным государственным гражданским служащим Российской Федерации новых сотрудников в подразделении с выполняемыми задачами, а также с основными ограничениями, правами и обязанностями государственного гражданского служащего Российской Федерации».

Дав определение, рассмотрим нормативно-правовое регулирование наставничества на госслужбе.

В первую очередь обратимся к Федеральному закону от 27.07.2004

№ 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон 79-ФЗ).

В пункте 3 части 1 статьи 55 Закона 79-ФЗ указаны виды поощрения и награждения государственного органа.

Непосредственно процесс регулирования наставничества на госслужбе осуществляется с помощью Положения о наставничестве на государственной гражданской службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 07.19.2019 № 1296 (далее – Положение).

Данный правовой акт определяет следующие ключевые положения о наставничестве:

1. В пункте 2 указано, кем осуществляется наставничество – лицами, имеющими значительный опыт работы в определенной сфере, в целях содействия профессиональному развитию гражданских служащих, направленному на формирование знаний и умений, необходимых для обеспечения служебной деятельности на высоком профессиональном уровне, и воспитания добросовестного отношения к исполнению должностных обязанностей.

Также, в пункте 11 указано, что у наставника не должно быть дисциплинарного взыскания, а также не должно быть проводящийся проверки в отношении него.

2. В пункте 3 определены задачи наставничества.

3. В данном Положении также определены функции наставника и обязанности гражданского служащего, в отношении которого наставничество осуществляется.

4. В конце данного Положения определен порядок предоставления отчетности о проведенном наставничестве, а также порядок

поощрения госслужащего, проводившего наставничество.

Вместе с тем, отсутствует детальная регламентация процедурных аспектов наставничества.

Так, в подпункте «в» пункта 16 Положения, указано, что наставник вправе разрабатывать план мероприятий. В частности, неясно, где и каким образом данный план должен храниться.

Однако, уже непосредственно содержимое данного плана и примерная его форма были изложены в письме Минтруда России от 28.05.2020 № 18-4/10/П-4994 «О Методическом инструментарии по осуществлению наставничества на государственной гражданской службе Российской Федерации (версия 2.0)».

Видится целесообразным по окончании наставничества формировать служебную записку в адрес кадрового подразделения, прикладывая к данной служебной записке план мероприятий по наставничеству, отзыв наставника и оценку наставника.

В свою очередь, сотрудники кадрового подразделения организуют хранение данных документов в личных делах гражданского служащего, в отношении которого осуществлялось наставничество, и самого наставника

Р.В. Дорохин

заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области

**ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 746276-8
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РЕДАКЦИЯ, ПРИНЯТАЯ ГД ФС РФ 18.03.2025)**

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ, Гражданском процессуальном кодексе РФ и Кодексе административного судопроизводства РФ установят, что обратиться за индексацией присужденных денег можно в течение года со дня, когда должник исполнил судебный акт. По просьбе заявителя суд может восстановить срок, если его пропустили по уважительной причине.

В арбитражном процессе заявление станут рассматривать в порядке упрощенного производства. Напомним, оно предполагает среди прочего, что судья разрешает спор не позже 2 месяцев со дня поступления документа, а если судья назначил заседание - не позже 3 месяцев с того же момента.

Сейчас по Арбитражному процессуальному кодексу РФ заявление об индексации рассматривают в течение 10 рабочих дней с даты поступления заявления. При этом не проводят заседание и не извещают участников дела. Однако суд может их вызвать, если нужно.

Новшества вступят в силу через 10 календарных дней после опубликования закона. Правила рассмотрения заявлений по Гражданскому процессуальному кодексу РФ и Кодекса административного судопроизводства РФ не изменятся.

Пока в действующем законодательстве РФ нет норм о периоде обращения за индексацией. Из-за этого еще в июне 2024 года Конституционный Суд РФ предусмотрел для арбитражного процесса годичный срок. В декабре того же года Верховный Суд РФ дал разъяснение, из которого можно сделать

вывод: этот подход по аналогии применяют и в общей юрисдикции.

И.А. Демкова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

**ЗАПРЕТ НА РАЗМЕЩЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ НА
ДЕПОЗИТНЫХ СЧЕТАХ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ИЛИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ РАЗВИТИЯ «ВЭБ.РФ»**

Статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) регламентирован порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением табачной и алкогольной продукции, кроме алкогольной продукции, предназначенной для экспортных поставок, винограда, винодельческой продукции, произведенной из указанного винограда: вин, игристых вин (шампанских), ликерных вин с защищенным географическим указанием, с защищенным наименованием места происхождения (специальных вин), виноматериалов, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации), выполнением работ, оказанием услуг.

При этом, как предусмотрено пунктом 2 статьи 78 БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также субсидий, указанных в пунктах 6 - 8.1 данной статьи), индивидуальным предпринимателям, а также физическим

лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются, в том числе:

1) из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации - в случаях, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете, федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в порядке, установленном нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним решениями органов государственной власти (государственных органов) и иных организаций, осуществляющих в соответствии с БК РФ полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета;

2) из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов - в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, в порядке, установленном нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пункте 2.1 указанной статьи.

При этом, согласно пункту 1 статьи 236 БК РФ, размещение бюджетных средств на банковских депозитах, получение дополнительных доходов в процессе исполнения бюджета за счет

размещения бюджетных средств на банковских депозитах и передача полученных доходов в доверительное управление не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных БК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 236 БК РФ действие настоящей статьи не распространяется на Российскую Федерацию, а также на субъекты Российской Федерации в части размещения бюджетных средств на банковских депозитах, в бюджетах которых расчетная доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (за исключением субвенций) в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет не превышала 20 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. Порядок размещения бюджетных средств на банковские депозиты определяется соответственно Правительством Российской Федерации, высшими исполнительными органами субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Некоторыми, но не всеми, Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, соглашениями о предоставлении таких субсидий, установлен запрет на размещение полученных из федерального бюджета средств на депозитных счетах в кредитных организациях или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

Исходя из взаимосвязанных положений статей 69, 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам являются безвозмездными и безвозвратными бюджетными ассигнованиями, имеющими целевой характер – возмещение недополученных доходов и

(или) финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг хозяйствующими субъектами.

На основании пунктов 2, 3 статьи 78 БК РФ субсидии предоставляются в случаях и в порядке, предусмотренных законами (решениями) о бюджете и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, в которых определяются цели предоставления субсидий и критерии отбора лиц, имеющих право на получение субсидии.

Пунктом 3 Общих требований к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление из бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг и проведение отборов получателей указанных субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.10.2023 № 1782, определена информация, которая указывается в правовом акте в целях установления условий и порядка предоставления субсидий, в том числе, подпунктом «и» определено, что в правовом акте указывается иная информация, определенная правовым актом (при необходимости).

По смыслу приведенных положений законодательства использование юридической конструкции субсидий позволяет государству оказывать финансовую поддержку хозяйствующим субъектам в виде предоставления денежных средств на безвозмездной основе и безвозвратной основе в тех случаях, когда это необходимо для решения публично значимых задач. При этом, природа стимулирующих субсидий как финансовой поддержки, предоставляемой в силу усмотрения

публичной власти, а не ее обязанностей, означает, что участники хозяйственного оборота по общему правилу не вправе требовать от публично-правового образования (его уполномоченных органов) принятия решения о предоставлении субсидии.

Однако, поскольку не всегда предусмотрено такое ограничение, многие получатели субсидии в соответствии со статьей 78 БК РФ размещают полученные из федерального бюджета средства на депозитных счетах в кредитных организациях или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

Пунктом 5 статьи 78 БК РФ определено, что при предоставлении субсидий, указанных в настоящей статье, обязательным условием их предоставления, включаемым в договоры (соглашения) о предоставлении субсидий и (или) в нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие их предоставление, и в договоры (соглашения), заключенные в целях исполнения обязательств по данным договорам (соглашениям), является согласие соответственно получателей субсидий и лиц, являющихся поставщиками (подрядчиками, исполнителями) по договорам (соглашениям), заключенным в целях исполнения обязательств по договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий на финансовое обеспечение затрат в связи с производством

(реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с участием таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах), на осуществление главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидии, и органами государственного (муниципального) финансового контроля проверок, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 данной статьи.

В целях единообразного подхода, предлагаем пункт 5 статьи 78 БК РФ дополнить абзацем следующего содержания: «При предоставлении субсидий, указанных в настоящей статье, обязательным условием их предоставления, включаемым в договоры (соглашения) о предоставлении субсидий и (или) в нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие их предоставление, и в договоры (соглашения), заключенные в целях исполнения обязательств по данным договорам (соглашениям), является запрет на размещение полученных из бюджета средств на депозитных счетах в кредитных организациях или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

А.Ю. Суханов**ведущий юрисконсульт юридического отдела
Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения центр по
обеспечению деятельности Казначейства России в г. Владивостоке****СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ: ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ**

В Российском цивилистическом процессе законодатель не оперирует понятием «стандарт доказывания», однако оно все чаще упоминается в судебной практике. В настоящей статье автором анализируется такое правовое явление как стандарт доказывания и его соотношение внутренним убеждением судьи. Также автор в настоящей статье делает вывод о разумности внедрения исследуемого понятия в национальный процесс.

Как суд устанавливает факты?

В настоящее время принцип оценки доказательств на основании «внутреннего убеждения» судьи (или, в соответствующих случаях, присяжных) содержится во всех трех процессуальных кодексах России. Этот принцип имеет субъективный характер, т.е. в качестве критерия оценки доказательств выступает внутреннее состояние судьи.

Так, в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд в рамках своей деятельности по оценке доказательств должен исходить из своего внутреннего убеждения, которое, в свою очередь, основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Внутреннее убеждение - это необходимый элемент правового статуса судьи. Как и все прочие правомочия, его трудно отнести к правам или обязанностям: суд вправе в необходимых случаях основываться на своем убеждении. Внутреннее убеждение есть

гарантия не просто правильного разрешения дела, но торжества справедливости.

Внутреннее убеждение можно определить, как основанную на правовых нормах и принципах российского законодательства, а также морали и нравственности субъективную позицию судьи по возникшему в ходе рассмотрения и разрешения дела вопросу, прямо не регулирующему нормами российского законодательства и актами, содержащими разъяснения законодательства.

Право на внутреннее убеждение существует в объективном и субъективном смысле: объективно оно входит в правовой статус судьи; субъективно - возникает в момент образования правовой коллизии, не урегулированной как нормами права, так и правовыми позициями высших судебных инстанций.

Пределы внутреннего убеждения определяются наличием нормативных установлений по спорному вопросу, основополагающими принципами российского права, а также актами, содержащими разъяснения действующего законодательства Верховным Судом РФ. Представляется, что необходимо законодательно закрепить их обязательность для всех судей.

Некоторые возможные злоупотребления судей при принятии решений по внутреннему убеждению:

- игнорирование доказательств или их толкование по собственному убеждению. Судья может не признавать реальные доказательства и заведомо принимать позицию одной из сторон;

- формирование убеждения еще в середине судебного процесса или использование модели «предыдущих решений».

- Уклонение от надлежащего исследования доказательств.

Отчасти решением проблемы злоупотребления судей могло бы стать введение в законодательство стандарта доказывания.

ПОНЯТИЕ

«Стандарт доказывания»

С учетом эмпирических данных в доктрине отечественного гражданского процесса учеными и практикующими юристами стандарты доказывания в основном рассматриваются со следующих позиций:

- Стандарт доказывания - это критерий, на основании которого устанавливается, для целей судебного процесса, имел ли место определенный факт. Для установления факта орган или лицо, имеющее правомочие на установление фактов (trier/finder of fact) (каковым может быть коллегия присяжных или судья), применяет этот критерий к набору доказательств, представленных сторонами в судебном процессе (С.Л. Будылин);

- Стандарт доказывания определяет минимальную степень субъективной уверенности судьи в истинности спорного факта, при которой суд готов признать бремя доказывания, возложенное на соответствующую сторону, выполненным, бремя опровержения (доказывания обратного) - перешедшим на оппонента, а соответствующее фактическое обстоятельство после исследования и оценки всех предъявленных этой стороной и оппонентом доказательств - доказанным (А.Г. Карапетов, А.С. Косарев);

- Стандарт доказывания - вероятность события (факта/обстоятельства), необходимая для того, чтобы суд посчитал обстоятельство установленным (П.С. Барышников);

- Стандарт доказывания - это критерий, согласно которому судья выносит решение по делу (А.Н. Глушаков);

- Стандарт доказывания - правило, устанавливающее, какая степень убеждения суда в наличии утверждаемого

сторонай обстоятельства требуется, чтобы считать его доказанным (П.Н. Макаров);

- Стандарт доказывания - это совокупность критериев оценки доказательств, подлежащих применению судами при рассмотрении дел определенной категории и позволяющих, в частности, определить достаточность доказательств необходимой степени достоверности (для того или иного правового вывода) (А.А. Смола);

- Стандарт доказывания - критерий достаточности доказательств (Д.И. Смольников);

- Стандарт доказывания - набор юридических правил, устанавливающих объем и глубину судебного познания (судебного исследования). Стандарты доказывания в таком понимании являются не элементом оценки доказательств, а правилом распределения обязанностей по доказыванию (В.В. Аргунов, М.О. Долотова).

Исходя из предложенных определений следует сделать вывод, что большинство авторов связывают категорию стандарта доказывания непосредственно с тем критерием, которым должен руководствоваться суд при решении вопроса об установлении того или иного фактического обстоятельства на основании имеющихся доказательств.

В то же время ряд ученых, по существу, отвергает самостоятельное значение стандарта доказывания и приурочивает его к элементам таких процессуальных институтов, как бремя доказывания и достаточность доказательств либо отмечают его догматическую и практическую бессмысленность, обосновывая свой вывод тем, что суд в каждом конкретном деле обязан решать вопрос об установлении факта исключительно на основании внутреннего убеждения.

Автор поддерживает позицию С.Л. Будылина, А.Г. Карапетова и А.С. Косарева относительно того, что под стандартом доказывания необходимо понимать критерий, определяющий

минимальную степень субъективной уверенности суда, при которой последний готов признать бремя доказывания, возложенное на соответствующую сторону, выполненным, бремя опровержения (доказывания обратного) - перешедшим на оппонента, а соответствующее фактическое обстоятельство после исследования и оценки всех предъявленных этой стороной и оппонентом доказательств - доказанным.

Именно в такой трактовке категория стандартов доказывания, несмотря на отсутствие легального определения и нормативного регулирования в процессуальном законодательстве, вслед за практикой арбитражных судов начинает находить свое отражение и в судебных актах судов общей юрисдикции, где также в зависимости от категории дела применяются три их основных вида: пониженный стандарт доказывания «prima facie» или «разумные подозрения», используемый в основном по вопросам обеспечения исковых требований; генеральный симметричный стандарт доказывания «баланс вероятностей», подлежащий применению в большинстве гражданских дел; умеренно повышенный стандарт доказывания «ясные и убедительные доказательства».

Виды стандартов доказывания.

В настоящее время в судебной практике и научных трудах выработаны следующие стандарты доказывания:

Обычный стандарт доказывания - баланс вероятностей

Для доказывания факта необходимо представить такую совокупность доказательств, которая позволит предположить, что событие скорее было, чем не было. Иными словами, *вероятность реальности события должна быть больше 50%*. Этот стандарт применяется во всех судебных процессах, не осложненных банкротным элементом, т.е. в подавляющем большинстве споров. Объем предоставляемых сторонами доказательств должен соответствовать обычному кругу доказательств,

документально опосредующих спорное правоотношение при его типичном развитии, которыми должна располагать сторона.

Обычный стандарт доказывания, как было справедливо замечено, применим прежде всего в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств. Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска.

Повышенный стандарт доказывания - ясные и убедительные доказательства.

Для соответствия этому стандарту доказательства должны устанавливать событие или действие как очень вероятно имевшее место. Вероятность отсутствия события или действия все еще сохраняется, но она уже гораздо ниже, чем при использовании первого стандарта. Степень вероятности существования события должна быть *выше 75%*.

Повышенный стандарт доказывания (ясные и убедительные доказательства) как зеркальное отражение пониженного применим в тех же ситуациях, но в отношении противоположной стороны. Если одна сторона спора объективно ущемлена в возможностях доказывания своих юридически значимых утверждений, значит, противная сторона спора обладает такими возможностями в большей степени и в состоянии без особого труда их реализовать, добросовестно осуществляя процессуальные права (ч. 2 ст. 41 АПК РФ).

Наиболее высокий стандарт доказывания - достоверность за пределами разумных сомнений

Стандарт предопределяет, что доказательства должны исключить любые сомнения в реальности события или действия. Вероятностное выражение степени реальности события - *больше 99%*. Доказать событие с такой степенью

вероятности очень сложно, поэтому он применяется редко - в уголовных делах, а также в спорах по делам о банкротстве с участием аффилированных сторон.

Применение самого высокого из возможных стандартов доказывания в уголовных делах объясняется значимостью принимаемых судом решений. В отличие от арбитражных споров результатом вынесения уголовным судом приговора может стать лишение человека свободы - одной из главных конституционных ценностей.

Поэтому презюмируется, что обвинительные приговоры должны приниматься только в ситуации, когда вина подсудимого бесспорно доказана.

Распространение этого стандарта доказывания на споры с участием аффилированных сторон вызвано необходимостью наиболее тщательной проверки излагаемых событий.

Некоторые выводы

С моей точки зрения, категория «стандарты доказывания» относится к оценке достаточности доказательств (ч. 2 ст. 71 АПК РФ). Ошибочно считать, что стандарт доказывания указывает на то, какой объем доказательств нужно представить для переноса бремени доказывания на противоположную сторону. Бремя доказывания является статичным, поскольку обусловлено применимой нормой материального права и потому никогда ни на кого не переносится.

Цифры, отражающие процент вероятности, с которой должен быть установлен некий факт (доказательства *prima facie* - 20 - 40%; баланс вероятностей - более 50%, ясные и убедительные доказательства - 75 - 85%; за пределами разумных сомнений - 95%), безусловно, помогают понять сущность разных стандартов, но их не стоит абсолютизировать. На практике соответствующие вероятности не измеряются и измеряться не будут.

Категория «стандарты доказывания» полезна еще и потому, что позволяет объяснить, почему суд при решении

сходных (смежных) вопросов может прийти к различным выводам.

Я вполне допускаю, что в отечественном праве категория «стандарты доказывания», возможно, и понимается по-другому, нежели в своей «материнской» юрисдикции. Но в этом нет ничего страшного, поскольку в целом данная категория позволила объяснить многие явления в российском праве, например, истребование у кредитора по делу о банкротстве дополнительных доказательств, подтверждающих обоснованность его требования, во избежание включения в реестр фиктивных требований.

А.Ю. Суханов

**ведущий юрисконсульт юридического отдела
Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения центр по
обеспечению деятельности Казначейства России в г. Владивостоке**

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩИМ ИМУЩЕСТВОМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ЗДАНИИ

Настоящая статья посвящена отношениям правообладателей помещений в нежилых зданиях по поводу общего имущества в здании, его содержания и эксплуатации. Правообладатели нежилых помещений в здании — это лица, владеющие помещениями на праве собственности, оперативного управления или других вещных правах. В статье анализируются особенности правового регулирования таких отношений, пробелы в их законодательном регулировании и недостатки применения к отношениям жилищного законодательства по аналогии. Также в ней рассмотрены возможные риски, с которыми сталкиваются правообладатели помещений в нежилом здании, раскрыты проблемы неопределенности категории общего имущества, случаи злоупотребления сторонами своими правами, последствия и перспективы судебной защиты прав правообладателей.

Отношения правообладателей помещений в нежилых зданиях, возникающие по поводу управления общим имуществом, его содержания и эксплуатации, законом не урегулированы. Применение к таким отношениям норм жилищного законодательства устраняет пробел лишь частично, взамен порождая возможности злоупотребления со стороны правообладателей коммерческой недвижимости и оставляя множество вопросов неразрешенными. О том, что является общим имуществом, какие риски возникают при приобретении и отчуждении помещений в нежилом здании, что входит в предмет доказывания в спорах о взыскании управляющей компании стоимости своих услуг с лиц

владеющих помещениями на вещном праве и как суды оценивают доводы о злоупотреблениях управляющей компании и мажоритарных правообладателей помещений в нежилом здании - в моей статье.

Основные понятия.

Для того, что разобраться в вопросе необходимо дать определение следующим понятиям, как:

Общее имущество – это помещения и инженерные системы в нежилом здании, которые предназначены для общего использования правообладателями помещений в здании и обслуживания более одного помещения в здании.

Общая собственность - это принадлежность вещи на праве собственности не одному собственнику, а одновременно нескольким лицам - сособственникам, т.е. **множественность субъектов** одного права собственности. При этом общая вещь не делится между сособственниками на отдельные части, а одновременно принадлежит им всем сообща (*pro indiviso*), что особенно очевидно, когда такая вещь является юридически неделимой (п. 1 ст. 133 ГК РФ)

Какое имущество относится к общему имуществу.

Первое, с чем сталкиваются суды при разрешении споров правообладателей помещений в нежилых зданиях, - это вопрос определения имущества, которое следует считать общим.

Законодатель попытался дать ответ на поставленный вопрос в п. 1 ст. 259.1 ГК РФ, согласно которого под общим имуществом понимается имущество, которое при создании (образовании) недвижимых вещей предназначалось для

удовлетворения общих потребностей собственников этих вещей, а также имущество, которое потом приобретено, создано или образовано для этих целей. Оно принадлежит собственникам недвижимых вещей, расположенных на общей территории, определенной в соответствии с законом, и связанных физически или технологически (включая собственников недвижимости, расположенной в здании или сооружении), на праве общей долевой собственности.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 23.07.2009 № 64 раскрывает содержание понятия общего имущества указав что к нему следует относить помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Такой подход отличается от позиции Конституционного Суда Российской Федерации

По мнению высшего органа конституционного контроля, к общему имуществу домовладельцев относятся помещения, не имеющие самостоятельного назначения. Одновременно в многоквартирном доме могут быть и иные помещения, которые предназначены для самостоятельного использования.

Они являются недвижимыми вещами как самостоятельные объекты гражданских прав, в силу чего их правовой режим отличается от правового режима помещений, установленного в п. 1

ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ).

Иными словами, Конституционный суд разъяснил, что как таковой перечень общего имущества отсутствует, а тот факт, что помещение или иное имущество предназначено для обслуживания более чем одного помещения, не делает его общим имуществом автоматически. Для отнесения его к общему имуществу оно также не должно иметь самостоятельного значения. Такой подход воспринят судами и применяется при разрешении споров

Правовое регулирование общего имущества.

С целью закрепления положений, утвердившихся в судебной практике Законодатель федеральным законом от 24.07.2023 № 351-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» дополнил главу 16 Гражданского кодекса Российской Федерации параграфом 2 «**Общее имущество собственников недвижимых вещей**»

Указанным нормативным актом закрепили признаки общего имущества:

- принадлежит собственникам недвижимости, которая расположена в здании (сооружении) или на общей территории и связана физически (технологически);

- предполагали использовать его для общих нужд при создании (образовании) недвижимости или приобрели (создали) его в дальнейшем для этих целей.

Урегулированы следующие вопросы:

- собственник вправе получать сведения о любых решениях общего собрания собственников объектов недвижимости от лиц, которые должны хранить эту информацию;

- общую недвижимость нельзя предоставлять в собственность третьим лицам. Исключение - случаи, когда решение об отчуждении собственники всех недвижимых вещей приняли единогласно, и передача не нарушает закон;

- собственник, из-за которого возникают издержки и дополнительные

расходы на содержание и сохранение общего имущества, обязан их покрывать.

Однако, действующее законодательство не содержит положений, регулирующих отношения собственников помещений в нежилых зданиях по вопросу общего имущества.

Указанная проблема отсутствие законодательного регулирования разрешено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» в котором он указал, что к отношениям собственников помещений подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности ст. 249, 289, 290 ГК РФ, а также нормы жилищного законодательства.

Согласно п. 1 ст. 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех её участников.

Ст. 247 ГК РФ определено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех её участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Аналогичные положения содержатся в ст. 36 ЖК РФ, согласно которой собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме; собственники помещений владеют, пользуются и в установленных данным кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Пунктом 4 ст. 36 ЖК РФ также закреплено, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть

переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Также, согласно ст. 44 и ст. 46 ЖК РФ принятие решение относительно каких-либо действий с общим имуществом возможно, только по решению собрания собственников.

Решения по вопросам владения, пользования и распоряжения общим имуществом как собственников помещений в многоквартирном доме, так и правообладателей нежилых помещений принимаются общим собранием собственников.

Согласно ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество, находящегося в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит, на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в правке собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Доли в праве общей собственности на общее имущество при этом определяются пропорционально площади находящихся в собственности помещений.

Проблемы взаимоотношений между правообладателями.

Площади помещений собственников и доли в праве на общее имущество в нежилом здании зачастую отличаются в десятки раз, что на практике исключает возможность миноритарного собственника оказывать влияние на принимаемые собранием решения.

Положение правообладателя владеющего меньшей площадью в здании представляется безнадежным с силу положений п. 6 ст. 46 ЖК РФ, согласно которым суд вправе оставить в силе обжалуемое решение собрания собственников, если голосование собственника не могло повлиять на оспариваемое им решение, допущенные

нарушения не существенны и убытки не установлены.

Правообладатель или группа правообладателей, которой владеют большей площадью в здании могут принимать любые решения, формально не противоречащие законодательству, но направленные во вред интересам миноритарного собственника.

Способ защиты правообладателя обладающего меньшей площадью в здании действующим законодательством не предусмотрен, что дает почву для злоупотребления правом с более сильной стороны.

Где равенство, там нет выгоды.

Судебной практике известны случаи, когда мажоритарный собственник помещений в здании, желая приобрести остальные помещения и не сумев договориться о цене, вынуждает продать ему имущество на невыгодных продавцу условиях.

Применение норм жилищного законодательства к отношениям собственников нежилых помещений наделяет мажоритарного собственника правом утверждать кандидатуру управляющей компании, в том числе дружественную или подконтрольную ему, а также устанавливать стоимость услуг по эксплуатации общего имущества.

Не согласный с таким решением миноритарный собственник будет вынужден оспаривать принятые решения, однако в обоснование требований о признании их недействительными будут положены лишь доводы о нерыночности стоимости услуг и злоупотреблении правом со стороны мажоритарного собственника (ст. 10 ГК РФ).

С учетом презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, практической неприменимости положений о злоупотреблении правом исход дела по иску об оспаривании решений не в пользу миноритарного собственника предрешен.

Выводы:

1. Отношения правообладателей помещений в нежилом здании нуждаются в отдельном правовом регулировании.

2. Применение норм жилищного законодательства к правоотношениям правообладателей помещений в нежилом здании на текущий момент не восполняет пробелов законодательного регулирования и не гарантирует защиты прав как мажоритарных, так и миноритарных правообладателей помещений.

3. При отчуждении помещений в нежилом здании следует учитывать риски, связанные с возникновением у приобретателя прав долевой собственности на общее имущество в здании, в том числе на помещения, право собственности на которые на момент отчуждения зарегистрировано за продавцом.

4. При приобретении помещений в нежилом здании следует учитывать риски злоупотреблений со стороны мажоритарных правообладателей помещений путем принятия решений, направленных на причинение вреда интересам покупателя. Оспорить такие решения крайне затруднительно.

5. При возникновении спора об оплате услуг управляющей компании по обслуживанию и эксплуатации общего имущества в нежилом здании управляющая компания должна доказать фактическое оказание услуг за период взыскания.

6. Доводы стороны спора о превышении стоимости услуг управляющей компании среднерыночной и о злоупотреблении правом со стороны мажоритарных правообладателей помещений с высокой долей вероятности не будут восприняты.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

С 1 апреля 2025 года соглашения об изменении и о расторжении контракта, который заключили по итогам электронных процедур, нужно оформлять в цифровом формате путем заполнения экранных форм веб-интерфейса единой информационной системы или путем представления в единую информационную систему электронного документа, содержащего сформированную информацию, посредством информационного взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами, используемыми субъектами единой информационной системы. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 44-ФЗ, такое соглашение не размещается на официальном сайте.

Для контрактов, заключенных до 1 апреля 2025 г., правило применяют, если сделку провели через ЕИС и при ее исполнении не оформляли соглашение об изменении условий без использования системы.

2. Федеральный закон от 28.12.2024 № 511-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе».

Федеральное казначейство будет осуществлять автоматизированный мониторинг цен на продукцию по государственному оборонному заказу в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

В Закон о гособоронзаказе вводится понятие «автоматизированный мониторинг цен».

В случае выявления Казначейством России в рамках автоматизированного мониторинга цен в ГИИС «Электронный бюджет» рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения госконтракта, необоснованного завышения цен госконтрактов на поставку вооружения, военной и специальной техники, заключенных Минобороны России, а также контрактов, заключенных в целях исполнения указанных госконтрактов, соответствующая информация представляется в ФАС России с соблюдением требований законодательства о государственной тайне.

Казначейство России в целях автоматизированного мониторинга цен в ГИИС «Электронный бюджет» вправе получать от налоговых органов информацию и документы, в том числе сведения, составляющие налоговую, банковскую, служебную и коммерческую тайну, а также персональные данные. При этом Казначейство России обязано хранить соответствующую тайну и персональные данные, обеспечивать конфиденциальность и безопасность указанных сведений.

Кроме того, уточняется, что в договор о банковском сопровождении, заключаемый уполномоченным банком с головным исполнителем, исполнителем, включается в числе прочего условие о согласии клиента на предоставление уполномоченным банком информации Казначейству России и ее передачу ГИИС «Электронный бюджет».

Уполномоченный банк обязан передавать в ГИИС «Электронный бюджет», в том числе по запросу Казначейства России, информацию:

- о каждом открытии, закрытии отдельного счета, об изменении его реквизитов;
- об ограничении распоряжения отдельным счетом на основании и в

случаях, предусмотренных законодательством или договором банковского счета;

- об участниках расчетов по гособоронзаказу, об исполненных распоряжениях.

Указанные информация, сведения и документы, сформированные уполномоченным банком в период с 1 сентября 2015 года по 1 апреля 2025 года, передаются уполномоченным банком в ГИИС «Электронный бюджет» по запросу Казначейства России.

Росфинмониторинг должен сообщать ФАС России и Казначейству России информацию о риске неисполнения или ненадлежащего исполнения госконтракта, необоснованного завышения цены на продукцию по гособоронзаказу.

Начало действия документа - 01.04.2025.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2025 № 106 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внесены изменения в Правила осуществления банковского сопровождения контрактов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов».

Уточняются случаи привлечения банка в целях банковского сопровождения контракта.

Из перечня условий, необходимых для обеспечения банком при расширенном сопровождении контракта, исключено оказание агентских услуг в рамках строительного контроля или технического (технологического) надзора.

Уточняются правила заключения договора о банковском сопровождении.

Установлено, что договор о банковском сопровождении должен содержать ответственность сторон в случае нарушения условий, установленных договором о банковском сопровождении (ранее - обязанность

банка в установленных случаях направлять в Казначейство России информацию об операциях, проведенных по отдельному счету).

Исключена обязанность поставщика указывать в контрактах (договорах), заключаемых им в целях исполнения сопровождаемого контракта, а также в платежных документах и документах, подтверждающих основание платежа, идентификатор государственного контракта, сформированный в порядке, установленном Федеральным казначейством.

Также установлено, что банк предоставляет заказчику отчет по отдельному счету поставщика, соисполнителя о проведении операций в форме выписки о движении денежных средств по отдельному счету за отчетный календарный месяц, оборотно-сальдовой ведомости по отдельному счету за отчетный месяц, а также информацию о текущих остатках на отдельном счете на последнее число отчетного месяца в порядке и сроки, установленные договором о банковском сопровождении, но не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Отчет по расширенному сопровождаемому контракту представляется банком заказчику в порядке и сроки, установленные договором о банковском сопровождении, но не позднее 25 числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Постановление вступило в силу 13.02.2025.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по представлению национального режима при осуществлении закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц».

При закупках, объявленных с 1 января 2025 года, заказчики соблюдают правила

его применения с учетом нюансов, например,

- запрет на закупку иностранных товаров (работ, услуг) из перечня № 1 применяют и при сделках с единственным поставщиком;

- при применении ограничения закупок импортных товаров (работ, услуг) из перечня № 2 используют механизм «второй лишней»;

- при предоставлении преимущества для отечественного товара ценовое предложение участника с полностью российской продукцией снижают на 15%, в т.ч. при проведении электронного аукциона. Контракт же с таким участником в случае его победы заключат по предложенной им цене.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2024 № 1981 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 г. № 680».

На 2025 год продлен срок, в течение которого при возникновении в ходе исполнения отдельных строительных контрактов не зависящих от сторон обстоятельств, влекущих невозможность их исполнения, допускаются изменения существенных условий контракта (07.01.2025).

Ранее указанный срок был установлен до конца 2024 года.

6. Приказ ФАС России от 22.11.2024 № 894/24 «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок топлива моторного, включая автомобильный и авиационный бензин» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2025 № 81004)

Вводится Порядок определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при закупках моторного топлива, включая автомобильный и авиационный бензин (03.02.2025)

Порядок определяет единые правила расчета заказчиками следующих цен при закупках топлива моторного, включая дизельное топливо, автомобильный и авиационный бензин, предусмотренные техническим регламентом ТС «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту», для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

- НМЦК при размещении извещений о государственных (муниципальных) закупках или направлении приглашений принять участие в определении поставщика путем использования конкурентных способов определения поставщика;

- цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

- начальной цены единицы товара, работы, услуги при размещении извещений о государственных (муниципальных) закупках или направлении приглашений принять участие в определении поставщика путем использования конкурентных способов определения поставщика;

Указанные положения не применяются:

- при закупках по гособоронзаказу;
- в отношении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения о которых размещены в ЕИС либо приглашения принять участие в которых направлены ранее.

7. Приказ Казначейства России от 25.11.2024 № 17н «Об утверждении Порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих

включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, формирования и направления запросов о предоставлении сведений из указанного реестра, формирования и направления Федеральным казначейством выписок из указанного реестра и протокола, а также форм указанных документов» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.12.2024 № 80656) Начало действия документа - 01.01.2025.

Обновлен порядок формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, а также порядок формирования и направления запросов о предоставлении сведений из указанного реестра (01.01.2025). Новый порядок учитывает изменения, которые внесены в Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, Постановлением Правительства РФ от 29.06.2024 № 888.

В частности, установлено, что в случае положительного результата проверки полученных от заказчика сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, проведенной органом Федерального казначейства, орган Федерального казначейства включает сведения в реестр контрактов и в течение 3 рабочих дней со дня включения (обновления) реестровой записи в реестре контрактов формирует и направляет заказчику 2 экземпляра выписки из реестра контрактов.

Обновлены формы документов, в том числе форма выписки из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

8. Письмо Минфина России от 17.01.2025 № 24-06-09/3028 о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта при закупках.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 18.12.2024 по вопросу возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, сообщает следующее.

Согласно ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с ч. 7, 7.1 и 7.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 7.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ установлено, что если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком, по заявлению поставщика (подрядчика, исполнителя) ему возвращаются заказчиком в установленный в соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактом срок денежные средства в сумме, на которую уменьшен размер обеспечения исполнения контракта, рассчитанный заказчиком на основании информации об исполнении контракта, размещенной в реестре контрактов, заключенных заказчиками.

Следует отметить, что необходимость направления заявления в случае полного исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, Законом № 44ФЗ не предусмотрена.

Учитывая изложенное, возврат заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с ч. 7, 7.1 и 7.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, осуществляется в установленный в соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактом срок. При этом необходимость направления заявления предусмотрена исключительно для случаев частичного возврата денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с ч. 7, 7.1 и 7.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ.

9. Письмо Федеральной антимонопольной службы России от 09.01.2025 № 28/289/25 «О рассмотрении обращения».

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что участник закупки перестал соответствовать требованиям ст. 31 Закона о контрактной системе (за исключением требования, предусмотренного ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе) и/или представил недостоверную информацию о своем соответствии указанным требованиям,

заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также направить соответствующее обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Данная позиция также подтверждается постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2023 по делу № А40-81279/23-147-630.

10. Письмо Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 «О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В письме Минфина России даны разъяснения об особенностях применения положений Постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В частности, сообщается о видах введенных Правительством Российской Федерации мер, устанавливающих изъятия из национального режима, об их применении разными видами заказчиков, о товарах, работах, услугах, в отношении которых применяются ограничения при осуществлении закупок, о применении «защитных» мер при проведении способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (способов закупки), о применении преимущества товаров российского происхождения, об информации и документах,

подтверждающих страну происхождения товара, о применении ограничений в отношении закупок в рамках государственного оборонного заказа, при осуществлении закупок лекарственных препаратов, о переходных положениях указанного Постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875.

11. Письмо Минфина России от 18.02.2025 № 24-01-10/15030 «О применении положений части 15 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ».

Минфином даны разъяснения о форме заключения контрактов в рамках Закона № 44-ФЗ.

Сообщается, в числе прочего, следующее:

государственный (муниципальный) контракт не может быть заключен в устной форме, в том числе в предусмотренных ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ случаях закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);

если контракт, указанный в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, является договором розничной купли-продажи, такой договор считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара, если иное не предусмотрено таким договором, условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель;

приложенный к авансовому отчету документ, подтверждающий произведенные подотчетным лицом расходы на закупку товаров, работ, услуг, связанные с осуществлением деятельности заказчика, является в понимании ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактом, заключенным в простой письменной форме.

12. Письмо Минфина России от 20.02.2025 № 24-01-06/16146 «О согласовании с контрольным органом в

сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) юридическим лицом, осуществляющим закупку за счет средств, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, условия предоставления которых в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации предусматривают соблюдение положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ»

Минфин рассмотрел вопрос о применении порядка согласования контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком.

Сообщается, что Правила, утвержденные постановлением Правительства от 30.06.2020 № 961, продолжают с 2025 года распространяться на юридических лиц, осуществляющих закупки в соответствии со ст. 15 Закона № 44-ФЗ за счет средств, предоставленных из бюджетов бюджетной системы РФ, условия предоставления которых в соответствии с бюджетным законодательством предусматривают соблюдение положений Закона № 44-ФЗ, в связи с отнесением таких лиц к понятию «заказчик».

13. Письмо Минфина России от 13.03.2025 № 24-03-09/24756 «Об указании одной страны происхождения товара в заявке на участие в закупке в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Сообщается, в частности, что указание нескольких стран происхождения товара в заявке на участие в закупке Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) не предусмотрено.

Неопределенность по вопросу о стране происхождения закупаемого товара на момент заключения контракта ввиду указания в заявке на участие в закупке нескольких стран происхождения товара, из которых может происходить поставляемый товар, будет означать отсутствие достижения соглашения по указанному существенному условию, что, в свою очередь, является основанием для того, чтобы с учетом положений абз. 1 п. 1 ст. 432 ГК РФ считать контракт незаключенным.

Учитывая необходимость достижения соглашения по всем существенным условиям контракта его сторонами на момент заключения контракта, Законом № 44-ФЗ по общему правилу установлена необходимость представления участником закупки в заявке на участие в закупке предложения о поставке конкретного товара, обладающего определенными товарным знаком (при наличии), характеристиками и потребительскими свойствами, а не возможные варианты таких товарного знака, характеристик и свойств, которые будут определяться на этапе исполнения контракта при приемке товара.

Указанный подход реализован в Законе № 44-ФЗ также в отношении наименования страны происхождения товара.

Предусмотренное Законом № 44-ФЗ требование об указании в заявке на участие в закупке одной конкретной страны происхождения товара не возлагает на участника закупки обязанность иметь такой товар в наличии на момент подачи заявки, а влечет лишь необходимость принятия участником закупки мер по получению достоверной информации о товаре, который такой участник закупки намеревается предложить заказчику к поставке для удовлетворения потребности заказчика.

[14. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 17.03.2025 № 24-06-06/25869](#)

Минфин России разъяснил некоторые вопросы применения постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 1875 (далее – Постановление № 1875).

Положения подпункта «и» пункта 5 Постановления № 1875, касающиеся 300 тыс. рублей, применяются в отношении цены единицы товара, использованной для определения Н(М)ЦК или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком. Требования к ценам, используемым, в свою очередь, для определения цены такой единицы товара, подпунктом «и» пункта 5 Постановления № 1875 не предъявляются.

В соответствии с пунктами 5 и 6 Постановления № 1875 запрет и ограничение, предусмотренные указанным постановлением, могут не применяться заказчиками при наступлении одного из случаев, указанных в данных пунктах соответственно. При этом в указанных случаях не применение запрета, ограничения являются правом заказчика, которое может быть им реализовано при необходимости.

В целях выполнения особенностей определения Н(М)ЦК, установленных в подпункте «в» пункта 7 Постановления № 1875, запросы о предоставлении цен на товары необходимо направлять субъектам деятельности в сфере промышленности, информация о которых включена в государственную информационную систему промышленности, только в отношении тех товаров, поставку которых такой субъект осуществляет.

Согласно ч.1.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказываемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Положения ч. 1 ст. 14 Закона № 44-ФЗ о предоставлении иностранным товарам равных условий с российскими, не относятся к ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

15. Подписание сторонами промежуточных актов приемки услуг в целях проведения расчетов при наличии в контракте условия о периодической оплате не свидетельствует о том, что контракт должен исполняться поэтапно, а акты не должны рассматриваться как документы о приемке этапов исполнения контракта.

***Определение Девятого
кассационного суда общей юрисдикции
08.10.2024 дело № 8Г-9135/2024
(Извлечение)***

27.12.2022 между ФКУ «ЦОКР» в лице Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Ц» в г. Владивостоке (далее – Филиал, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «А» (далее – ООО «А», Исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по уборке и санитарному содержанию помещений и прилегающих территорий для нужд Управления.

ООО «А» ненадлежащим образом исполнены обязательства по контракту, в подтверждение чего представлен акт от 20.11.2023.

В нарушение п. 11.3 Технического задания ООО «А» услуги по уборке снега прилегающих к объектам территорий не оказаны, частично оказаны в территориальных отделах Управления. Противогололёдными материалами спуски, подъёмы (в том числе лестницы), тротуары, пешеходные дорожки, в том числе дорожки от крыльца здания до выхода с прилегающей к зданию территории, не обрабатывались. Данный факт подтверждается фотографиями.

В нарушение п. 4. п. 7.1 Технического задания, в территориальном отделе № 6 Управления, в помещениях Управления в период с 01.11.2023 по 15.11.2023 не

оказывались услуги по уборке помещений.

Истцом в адрес ответчика направлены уведомления с просьбой устранить выявленные нарушения. Размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту согласно расчету истца составил «сумма» рублей.

22.12.2023 истцом ответчику было направлено требование об уплате названной суммы штрафа, которое возвращено в адрес Филиала, с отметкой «Истек срок хранения».

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав материалы дела, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно п. 4.1.4 Контракта Заказчик вправе по своему усмотрению принять Услуги, оказанные Исполнителем не в полном объеме (частично оказанные услуги) и определить объективность причин их не предоставления. Акты проведенной проверки выполнения условий Контракта отражают только фактически оказанные услуги. Ответчику за ноябрь 2023 года произведена частичная оплата, исходя из фактически оказанных услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020, 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно изменениям, внесенным постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 340 в Постановление № 783, из названия документа исключены ссылки на года.

В карточке Государственного контракта на сайте ЕИС «Закупки» размещена информация о расторжении контракта в связи с фактическим исполнением. При этом начисление штрафа связано не с наличием неисполненных обязательств, а с фактами ненадлежащего исполнения контракта. Кроме того, в п. 3.2 контракта предусмотрено, что оплата осуществляется заказчиком ежемесячно по факту оказанных исполнителем и принятых заказчиком услуг. В связи с изложенным, коллегия приходит к выводу, что обязательства по контракту исполнены исходя из фактически оказанных услуг.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в соответствии с порядком, предусмотренным п. 3 Правил № 783.

Пункт 11 Правил № 783 устанавливает, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с п. 3 данных Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, 7 пеней), указанного в п. 9 настоящих Правил.

Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам (определение ВС РФ по делу № А40-179525/2017 от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712). Применительно к п. 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

(утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017), списание неустоек (штрафов, пеней) является обязанностью заказчика.

Как следует из материалов дела, общая сумма штрафа, начисленная истцом по контракту, превышает 5 % цены контракта, но составляет не более 20 % цены контракта, в связи с чем списание должно осуществляться согласно пп. «б» п. 3 Правил № 783. Однако, поскольку ООО «А» не представлено доказательств уплаты половины суммы начисленной неустойки, оснований для списания 50 процентов суммы штрафа в порядке, предусмотренном пп «б» п. 3 Правил № 783, не имеется.

Исходя из п. 8.4 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, отдельный этап исполнения контракта подразумевает, что в отношении части обязательства контрактом устанавливается обязанность заказчика обеспечить приемку определенной части поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с оформлением соответствующего документа о приемке, а также оплатить указанную часть выполненного обязательства по контракту. Соответственно, для констатации того, что контракт подлежит исполнению поэтапно, именно в контракте должны быть согласованы такие обязательные элементы, как содержание этапа, срок исполнения этапа, стоимость каждого этапа.

В спорном контракте не согласованы поэтапное оказание услуг и их оплата, не определены содержание, стоимость каждого этапа, срок их исполнения и оплаты сторонами. Кроме того, выделение отдельных этапов исполнения контракта в каждом конкретном случае прямо зависит от содержания условий контракта и сущности оказываемых услуг. Подписание сторонами промежуточных актов приемки услуг в целях проведения расчетов при наличии в контракте условия о периодической оплате не свидетельствует о том, что контракт должен исполняться поэтапно. Такие акты не должны рассматриваться как документы о приемке этапов исполнения контракта. В рассматриваемом случае,

сама сущность услуг по рассматриваемому контракту - уборка и санитарное содержание помещений и прилегающих территорий, осуществляемая в течение всего периода действия контракта, не предполагает их разделение на этапы. Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности начисления штрафа от цены контракта.

16. Отмена вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, размещенного в ЕИС, возможна исключительно на основании решения суда или предписания контрольного органа в сфере закупок.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2025 по делу № А32-42399/2024 (Извлечение)

Между ИП истец и ГКУ Краснодарского края «К» заключен государственный контракт на оказание услуг по гаражному обслуживанию и выпуску автомобильного транспорта.

ИП истец направил учреждению путем размещения в ЕИС уведомление о расторжении контракта по соглашению сторон, которое учреждением рассмотрено и принято решение о расторжении контракта по соглашению сторон.

Как указал ИП истец, при размещении уведомления в ЕИС заявитель допустил техническую ошибку в разделе обмена уведомлениями и разместил информацию об одностороннем расторжении контракта, что фактически не соответствует действительности, поскольку решения об одностороннем отказе контракта ни предпринимателем, ни учреждением не принимались.

Ошибочно размещенное заявителем уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 20.02.2024 и поэтому внести корректировку путем отмены такого

решения после вступления его в силу истцом технически не представляется возможным, что подтверждает ответ технической поддержки ЕИС.

ИП истец обратился в УФК по Краснодарскому краю с просьбой изменить информацию в ЕИС о расторжении контракта с одностороннего отказа от исполнения на расторжение по соглашению сторон.

Согласно ответу УФК по Краснодарскому краю истцу рекомендовано обратиться в техническую поддержку ЕИС, что им ранее и было сделано, но, исходя из ответа технической поддержки ЕИС, результат не последовал.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ИП истец в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к УФК по Краснодарскому краю о признании недействительным и отмене решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и обязанности УФК по Краснодарскому краю исключить из ЕИС информацию о решении об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2024 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП истец обжаловал его в апелляционном порядке.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в компетенцию УФК по Краснодарскому краю не входит процесс исключения документов из ЕИС, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Порядок отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, принятого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определен

ч. 22 ст. 95 Закона № 44-ФЗ - не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта возможно отменить в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении.

Ошибочно размещенное заявителем уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 20.02.2024.

Отмена вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта возможно только согласно п. 36 Постановления № 60 - на основании решения суда, либо ненормативного правового акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, или обращения такого органа, направленного в связи с осуществлением им своих функций и полномочий.

В соответствии с ч. 6 ст. 4 Закона № 44-ФЗ и п. 1 Постановления № 442 Федеральное казначейство уполномочено осуществлять техническое сопровождение функционирования ЕИС.

Согласно информации, указанной в «Базе знаний ЕИС», технически реализован алгоритм отмены вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно на основании решения суда или предписания контрольного органа в сфере закупок.

Внесение изменений в документы, сформированные пользователями ЕИС, их замена, отмена и удаление не входят в компетенцию УФК по Краснодарскому краю.

17. В нарушение п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе действия Заказчика, установившего в описании объекта закупки требование об оказании услуг на базе программного обеспечения, имеющегося у Заказчика, но не указавшего наименование такого программного обеспечения, ограничивают участников закупки и

содержат состав административного правонарушения.

**Постановление
ФАС России от 30.01.2025
по делу № 28/04/7.30-1386/2025
(Извлечение)**

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ПАО (далее - Заявитель) на действия ГКУ (далее - Заказчик), выразившиеся в ненадлежащем установлении описания объекта закупки при проведении Заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по видеонаблюдению.

Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной ЭП лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее в том числе информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно сведениям ЕИС объектом закупки является оказание услуг по видеонаблюдению по сервисной модели в

рамках региональной информационной системы Ростовской области (далее - Услуги).

Пунктом 5.7 Описания объекта закупки установлено, что специализированное программное обеспечение, используемое исполнителем по контракту в рамках оказания Услуг, должно быть полностью функционально совместимо с системой видеонаблюдения региональной информационной системы Ростовской области на базе существующего у Заказчика программного обеспечения АО, на уровне ядра и обеспечивать в едином интерфейсе пользователя выполнение функций.

При этом в Извещении отсутствует указание на конкретное программное обеспечение, имеющееся у Заказчика. Решением Комиссии ФАС России установлено, что в реестре российского программного обеспечения содержатся четыре реестровые записи о программном обеспечении, правообладателем которого является АО.

Таким образом, Заказчиком в Описании объекта закупки не указаны конкретные сведения о программном обеспечении, имеющемся у Заказчика, правообладателем которого является АО.

Вместе с тем Извещение не содержит информации о передаче Заказчиком в адрес Исполнителя сведений о программном обеспечении АО, имеющемся у Заказчика, для оказания Услуг.

Учитывая изложенное, должностное лицо ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не установившего в Описании объекта закупки точные сведения о программном обеспечении, имеющемся у Заказчика, а также информацию о передаче от Заказчика Исполнителю сведений о программном обеспечении АО для оказания Услуг, нарушают пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях должностного лица Заказчика, допустившего нарушение требований пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, содержится состав

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ и приняло решение о привлечении членов комиссии по осуществлению закупок к административной ответственности в виде административного штрафа.

18. Признание участника закупки, представившего, в качестве подтверждения наличия опыта для целей «универсальной предквалификации», контракт, исполненный ранее чем за три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявки, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и образует состав административного правонарушения.

***Постановление
ФАС России от 16.01.2025
по делу № 28/04/7.30-3017/2024
(Извлечение)***

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия ГБУ (далее - Заказчик), выразившиеся в неправомерном принятии решения о признании заявки победителя закупки соответствующей требованиям извещения и Закона о контрактной системе при проведении Заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку асфальтобетонной смеси.

Согласно Извещению к участникам закупки установлены дополнительные требования в соответствии с пунктом 4 Постановления № 2571.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка участника закупки с (далее - Участник) признана соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Комиссией ФАС России установлено,

что в качестве подтверждения соответствия Участника дополнительным требованиям, предусмотренным частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Участником представлен номер реестровой записи контракта от 31.03.2020, содержащийся в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре контрактов, заключенных заказчиками, в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Постановления № 2571. Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, Контракт исполнен 22.12.2020.

Вместе с тем срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 29.04.2024.

Таким образом, Контракт исполнен ранее трехлетнего периода, установленного законодательством о контрактной системе для подтверждения наличия опыта у участника закупки, в связи с чем, Контракт не соответствует положениям части 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлению № 2571.

Учитывая изложенное, действия членов комиссии по осуществлению закупок, принявших решение о признании заявки Участника соответствующей требованиям извещения и Закона о контрактной системе, нарушают подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

За отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника

закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении членов комиссии по осуществлению закупок к административной ответственности в виде административного штрафа.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Управлением правомерно возвращен исполнительный лист без исполнения в связи с отсутствием полномочий по организации исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации.

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 17.04.2024, апелляционное определение Московского городского суда от 19.03.2025 по делу № 2а-386/2024 (Извлечение)

ФИО-истцом в УФК по г. Москве предъявлен исполнительный документ, содержащий требования о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации. УФК по г. Москве возвратило исполнительный документ на основании пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием полномочий по организации исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств

федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, административный ответчик правомерно отказал ФИО-истцу в принятии к исполнению вышеуказанного исполнительного документа. При этом, административному истцу было разъяснено его право направить исполнительный документ непосредственно в Минфин России.

2. Не представление в орган Федерального казначейства распоряжения на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на лицевом счете получателя средств федерального бюджета по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации, является основанием для приостановления осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника.

Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 18.12.2024, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2025 по делу № А22-3842/2024 (Извлечение)

20.08.2024 Элистинским городским судом Республики Калмыкия выдан исполнительный лист, в соответствии с которым с Управления Министерства юстиции России по Республике Калмыкия

(далее – Управление) в пользу «ФИО» взыскано денежное содержание за время вынужденного прогула по день фактического восстановления на службе и компенсация морального вреда, который был предъявлен в УФК по Республике Калмыкия.

Управление представило в УФК по Республике Калмыкия информацию об источнике образования задолженности и КБК, по которым должны быть произведены расходы по исполнению исполнительного документа, а также запрос-требование в Министерство юстиции Российской Федерации о доведении средств для оплаты по исполнительному документу.

УФК по Республике Калмыкия на основании п. 3 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации приостановило осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах Управления в связи с непредставлением в течение 10 рабочих дней одновременно с информацией за счет средств федерального бюджета распоряжения на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Считая данное решение УФК по Республике Калмыкия неправомерным, Управление обратилось в арбитражный суд.

Довод Управления о том, что оно в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представило в УФК по Республике Калмыкия информацию об источнике образования задолженности и КБК, по которым должны быть произведены расходы по исполнению исполнительного документа, а также запрос-требование в Министерство юстиции Российской Федерации о доведении средств для оплаты по исполнительному документу не может быть принят судом во внимание.

Как следует из материалов дела, распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на лицевом счете получателя средств федерального бюджета - Управления, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации, в орган Федерального казначейства не представлено.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, на лицевом счете Управления остаток денежных средств по указанному в информации КБК, составлял «сумма» рублей.

С учетом данных обстоятельств, у Управления не имелось необходимых условий для непредставления в орган Федерального казначейства распоряжения на сумму полного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, а именно: отсутствие или недостаточность соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для исполнения исполнительного документа.

Кроме того, также установлено, что по запросу-требованию на счет Управления поступили денежные средства, требования исполнительного документа исполнены, 03.10.2024 операции по расходованию средств возобновлены.

С учетом изложенного, судами сделан вывод о том, что оснований для удовлетворения заявленного требования и признания решения УФК по Республике Калмыкия о приостановлении операций на лицевых счетах должника незаконным не имеется.

3. Факт допущения технической ошибки либо описки в документе не может свидетельствовать о каких-либо незаконных действиях со стороны административного ответчика, поскольку не прекращает реализацию

прав административного истца путем исправления без каких-либо дополнительных действий со стороны последнего.

***Апелляционное определение Верховного
Суда Республики Башкортостан от
22.01.2025 по делу 2а-3421/2024
(Извлечение)***

ФИО-истец обратился в суд с административным иском заявлением к Министерству финансов Республики Башкортостан, Министерству финансов Российской Федерации, Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Башкортостан, Управлению Федерального казначейства по Республике Башкортостан, начальнику отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан ФИО-ответчик, о признании действий, решения незаконными, взыскании в солидарном порядке с Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан и Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Башкортостан компенсации морального вреда и судебных расходов по оплате услуг представителя.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы в удовлетворении административных исковых требований ФИО-истцу отказано.

В апелляционной жалобе ФИО-истец указывает, что административные ответчики не проверили правильность написания отчества административного истца, что входило в их должностные полномочия.

Проверив материалы дела апелляционная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела ФИО-истец представил в Управление Федерального казначейства

по Республике Башкортостан (далее – Управление) заявление о перечислении суммы задолженности, приложив исполнительный лист ФС №..., выданный на основании решения Демского районного суда г. Уфы.

При исполнении исполнительного документа в распоряжении (заявке на кассовый расход) имела место опечатка в отчестве получателя денежных средств – указано «Леонидоич» вместо «Леонидович».

На основании заявки Управлением от сформировано платежное поручение о перечислении указанной суммы в пользу ФИО-истца, в которой также имела опечатка в отчестве получателя платежа.

28.09.2023 Управление возвратило исполнительный лист ФС №... в Демский районный суд г. Уфы в связи с полным исполнением требований исполнительного документа.

10.10.2023 в Управление поступило определение суда об отзыве исполнительного листа.

Согласно уведомлению о возврате исполнительного документа от 10.10.2023 Управление в связи с поступлением определения об отзыве исполнительного листа сообщило, что исполнительный документ был исполнен и направлен в Демский районный суд г. Уфы уведомлением о возврате полностью исполненного исполнительного документа.

В связи с возвратом Банком без исполнения платежного поручения денежные средства зачислены на счет должника.

На обращение ФИО-истца Управление разъяснило, что денежные средства, которые были перечислены на основании поручения, возвращены Банком без зачисления и восстановлены на счете должника (то есть Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Башкортостан) 02.10.2023.

Разрешая возникший спор и отказывая в удовлетворении заявленных административным истцом требований,

суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что сам по себе факт допущения технической ошибки либо описки не может свидетельствовать о каких-либо незаконных действиях (бездействии) со стороны административных ответчиков, поскольку они не прекращают реализацию прав административного истца. Каких-либо данных свидетельствующих о том, что ошибка в платежном поручении была допущена намеренно, суду не представлено.

Управлением были разъяснены все действия, которые были произведены с момента получения от ФИО-истца на исполнение исполнительного листа до его возврата в орган, его выдавший, о чем ФИО-истец был уведомлен.

Следует отметить, что с учетом отмены решения суда, на основании которого выдан исполнительный лист, в связи с неисполнением требований которого состоялось обращение административного суда с настоящим административным иском заявлением, ФИО-истцом не доказано нарушение его прав и охраняемых законом интересов оспариваемыми действиями административных ответчиков.

Таким образом судом апелляционной инстанции решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФИО-истца- без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. В административном исковом заявлении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, могут быть указаны реквизиты учреждения уголовно-исполнительной системы вместо реквизитов банковского счета, в целях получения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2025 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 10 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О.В. Левчука» (Извлечение)

Абзац первый пункта 2 статьи 242.1 БК РФ и пункт 10 части 2 статьи 252 КАС РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они допускают указание в административном исковом заявлении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок реквизитов для перечисления средств на его лицевой счет в учреждении уголовно-исполнительной системы.

Оставление же административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок без движения и последующее возвращение его судом ввиду указания в нем реквизитов для зачисления средств на лицевой счет лица, содержащегося в учреждении уголовно-исполнительной

системы РФ, вместо реквизитов банковского счета означало бы сугубо формальный подход к отправлению правосудия и судебной защите прав граждан.

2. Заявленный административным истцом отказ от иска не обусловлен добровольным исполнением административным ответчиком требований истца после его обращения за защитой своих прав в суд, поэтому отсутствуют основания для взыскания судебных расходов в рамках административного дела.

Определение Магаданского городского суда Магаданской области от 15.01.2025 по делу № 2а-3203/2024 (13а-2206/2024) (Извлечение)

ФИО 2 обратился в Магаданский городской суд Магаданской области с заявлением о взыскании судебных расходов.

Из материалов дела № 2а-3203/2024 следует, что административный истец ФИО 1 через своего представителя ФИО 2 обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным, несоответствующим п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона РФ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», бездействия УФК по Магаданской области, выразившемся в необеспечении объективного и всестороннего рассмотрения запроса и возложении обязанности устранить нарушения прав и законных интересов истца.

Административный истец отказался от исковых требований в связи с добровольным исполнением требований административного иска стороной ответчика, производство по делу прекращено.

Принимая отказ от исковых требований, суд установил, что

обращение административного истца, поступившее в УФК по Магаданской области рассмотрено в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в пределах компетенции административного ответчика, ответ дан по существу поставленных в обращении вопросов, путем направления к официальному сайту УФК по Магаданской области в информационно-коммуникационной сети «Интернет», содержащему информацию об исполнительных листах, предъявленных в органы Федерального казначейства, доступ к которой не ограничен, при этом разъяснено, где истец может получить интересующую его информацию (дана ссылка), следовательно, бездействия со стороны УФК по Магаданской области не допущено.

Кроме того, в материалах дела отсутствует иной ответ административного ответчика, данный на обращение представителя административного истца после подачи настоящего иска, из которого бы следовало о добровольном исполнении требований ФИО 1.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, ч. 1 ст. 113 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

Заявленный административным истцом отказ от иска не обусловлен добровольным исполнением административным ответчиком требований ФИО 1 после его обращения за защитой своих прав в суд, поэтому суд

не усматривает оснований для взыскания судебных расходов в рамках настоящего административного дела.

Между административным истцом по делу № 2а-3203/2024 ФИО 1 (цедент) и ФИО 2 (цессионарий) заключен договор цессии, по условиям которого цедент уступил цессионарию право требования судебных расходов, понесенных административным истцом в рамках административного дела № 2а-3203/2024.

Поскольку у ФИО 1 (цедента) не возникло право на возмещение судебных расходов, оснований для удовлетворения требований ФИО 2 (цессионария) также не имеется.

На основании изложенного, суд в удовлетворении заявленных требований ФИО 2 (цессионария) о взыскании судебных расходов отказал.

3. Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом, как территориальный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по управлению федеральным имуществом наделен полномочиями по принятию в казну имущества, не используемого истцом на праве оперативного управления.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2024 по делу № А56-69642/2024 (Извлечение)

У ФКУ «ЦОКР» (далее – ФКУ «ЦОКР», Учреждение) в лице Филиала согласно выпискам из ЕГРН в оперативном управлении находятся здание площадью 221,9 кв.м, и земельный участок общей площадью 600 кв.м.

Объекты не используются ФКУ «ЦОКР» в соответствии с целями деятельности учреждения согласно Уставу.

В рамках оптимизации использования недвижимого имущества и в целях повышения эффективности расходования

бюджетных средств, Учреждение сообщило Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – Управление) об отказе от закрепленных за ним на праве оперативного управления недвижимого имущества и направило в адрес Управления претензионное письмо с требованием изъять недвижимое имущество из оперативного управления и постоянного (бессрочного) пользования.

Управление не приняло решение об изъятии и принятии в казну Российской Федерации федерального нежилого помещения, закрепленного за ФКУ «ЦОКР» на праве оперативного управления.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Из системного толкования пункта 1 статьи 235, статьи 236, пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует право истца на отказ от имущества, предоставленного ему на праве оперативного управления.

Из материалов дела следует, что спорные помещения зарегистрированы за истцом на праве оперативного управления, что возлагает на него дополнительные расходы по содержанию имущества, которое им не используется.

Истец обращался к МТУ Росимущества с заявлением, свидетельствующим об отказе от права оперативного управления неиспользуемого нежилого помещения, тем самым реализовал свое право на отказ от оперативного управления спорным имуществом.

При прекращении права оперативного управления, права постоянного (бессрочного) пользования спорное имущество остается в собственности Российской Федерации.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом (за исключением случаев, когда указанные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти), является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество).

Бездействие Управления, выраженное в непринятии в казну имущества, не используемого истцом, противоречит указанным выше полномочиям в сфере деятельности названного территориального органа.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что спорное имущество подлежит изъятию из оперативного управления истца в казну Российской Федерации. Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, как уполномоченный орган собственника, должно принять решение об изъятии спорного имущества в казну Российской Федерации и осуществить фактические действия по принятию этого имущества.

4. Оснований для компенсации морального вреда членам семьи лица, незаконно подвергнувшегося уголовному преследованию не имеется.

Апелляционное определение Амурского областного суда от 05.03.2025 по делу № 33АП-771/2025 (Извлечение)

«ФИО - истец» обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда к Министерству финансов Российской Федерации, в обоснование указав, что в отношении сына «ФИО – истца» осуществлялось уголовное преследование по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В связи с оправдательным приговором за ним было признано право на реабилитацию. С момента заключения сына под стражу, «ФИО-истец» испытывала моральные и физические страдания, за его семью, жену, внуков и по мере возможности пыталась им помочь материально и морально.

Уголовное преследование сына «ФИО - истца» причинило ей физические и нравственные страдания как матери, нарушило ее права как члена его семьи.

Решением суда первой инстанции исковые требования о компенсации морального вреда и судебных расходы «ФИО - истца» удовлетворены.

При этом суд первой инстанции отверг как недоказанные доводы истца о том, что она испытывала страдания в связи с содержанием сына под стражей в ненадлежащих условиях, при жестоком обращении, а также ссылки на утрату возможности общения и ухудшение ее состояния здоровья.

Исходя из норм главы 18 УПК РФ факт незаконного уголовного преследования иного лица не является единственным достаточным основанием для компенсации морального вреда лицу, которое само уголовному преследованию не подвергалось.

Из содержания оправдательного приговора Селемджинского районного суда Амурской области от 22.07.2022, оставленного без изменений апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 27.09.2022, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.06.2023, следует, что «ФИО- истец» не участвовала в судебном разбирательстве и не подвергалась непосредственному уголовному преследованию, право на реабилитацию за ней не признавалось.

Таким образом, в силу приведенных выше положений закона, факт уголовного преследования сына «ФИО-истца» не является достаточным основанием для

компенсации морального вреда «ФИО-истцу», в связи с чем, решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в исковых требованиях в полном объеме.

5. Возмещение многодетным семьям льгот по оплате коммунальных услуг осуществляется за счет средств субъекта Российской Федерации.

*Решение Арбитражного суда
Республики Саха (Якутия) от
24.10.2024, постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда от
24.02.2025 по делу №А58-5478/2024.
(Извлечение)*

Министерство финансов Республики Саха (Якутия) (далее – Истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Ответчик) о возмещении убытков, в связи с предоставлением льгот многодетным семьям по оплате коммунальных услуг в размере 30%.

Арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Согласно п. 49 ч.1 ст.44 № 414-ФЗ от 21.12.2021 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», п. 1 ст. 26.3 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации» (документ утратил силу с 01.01.2023 в связи с принятием № 414-ФЗ от 21.12.2021, действовал на момент вынесения, представленных Истцом в обоснование требований решений арбитражного суда), ст. 26.3 № 184-ФЗ (действовавшего в спорный период) социальная защита многодетных семей отнесена к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, при этом реализация указанного полномочия органами государственной власти субъекта

Российской Федерации осуществляется за счет средств соответствующего субъекта Российской Федерации.

Передача субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению мерами социальной поддержки ряда лиц и отнесение соответствующих расходных обязательств к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации не лишает их возможности в случае необходимости решить на бюджетном уровне вопросы финансирования Российской Федерацией льгот отдельным категориям граждан федерального регистра.

Вместе с тем, сведения о недостатке денежных средств у субъекта Российской Федерации для возмещения спорных расходов в материалах дела отсутствуют, равно как и отсутствуют сведения о том, обращалась ли Республика Саха (Якутия) к Российской Федерации за их выделением.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) вынес решение об отказе в удовлетворении требования Министерства финансов Республики Саха (Якутия).

Суд апелляционной инстанции отметил, что поскольку обязательства по возмещению льгот многодетным семьям отнесены к совместному ведению бюджетов, то обязанность по их реализации относится к субъекту Российской Федерации с последующей компенсацией из федерального бюджета в порядке межбюджетных трансфертов. Доказательств обращения Республики Саха (Якутия) к Российской Федерации за предоставлением трансфертов не имеется.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.10.2024 оставлено без изменения.

6. Возложение судебным актом на исправительное учреждение обязанности совершить действия, связанные с трудовой деятельностью осужденного, не может расцениваться как обязанность совершить действия,

вытекающие из публичных полномочий данного учреждения, а потому лицо, в пользу которого принят такой судебный акт, к числу лиц, имеющих право на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, не относится.

***Определение судебной коллегии
по административным делам
Четвертого апелляционного суда
общей юрисдикции от 21.01.2025
по делу № 66а-54/2025
(Извлечение)***

«ФИО истец» обратился в Пермский краевой суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по гражданскому делу.

В обоснование заявленных требований указано, что в соответствии с решением суда Пермского края от 06.03.2023, вступившим в законную силу 14.06.2023, на ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю возложена обязанность направить в Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Пермскому краю корректирующие сведения о его трудовой деятельности за период с апреля 2019 года по октябрь 2020 года.

Прекращая производство по делу по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ, суд первой инстанции исходил из того, что «ФИО истец» не является лицом, имеющим право на подачу заявления о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, поскольку указанный судебный акт не предусматривает обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета и не возлагает на государственное учреждение обязанность исполнить иные требования имущественного характера (неденежные)

и (или) требования неимущественного характера.

Тот факт, что ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю относится к органам, наделенным отдельными публичными полномочиями, на правильность выводов суда первой инстанции не влияет, поскольку решением Соликамского городского суда от 06.03.2023 по гражданскому делу на ФКУ ИК ГУФСИН России по Пермскому краю возложена обязанность по направлению корректирующих сведений о трудовой деятельности «ФИО истец», как на работодателя, и это не может расцениваться, как обязанность совершить определенные действия, вытекающие из публичных полномочий учреждения.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

7. Отказано в удовлетворении требований конкурсного управляющего о разрешении разногласий по вопросу включения денежных средств, находящихся на лицевом счете, участника казначейского сопровождения, в конкурсную массу.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2025 по делу № А55-7891/2024 (Извлечение)

Конкурсный управляющий должника ООО «Б» – Б.И.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и кредиторами, определив, что денежные средства в размере «сумма» руб., находящиеся на лицевом счете в УФК, подлежат включению в конкурсную массу ООО «Б» и перечислению на специальный счет должника, открытый конкурсным управляющим в порядке ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для последующего

распределения в соответствии с очередностью, предусмотренной ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Разрешая разногласия, возникшие между конкурсным управляющим и кредиторами, суд исходит из следующего.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» казначейскому сопровождению подлежат авансовые платежи по государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг (за исключением государственных контрактов, заключаемых в целях реализации государственного оборонного заказа), заключаемым на сумму 100 000,0 тыс. рублей и более.

Государственный контракт заключен на «сумму» руб. и содержит условие выплаты аванса, в связи с чем, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 385-ФЗ авансовые платежи подлежат казначейскому сопровождению.

С 2022 года положения о казначейском сопровождении закреплены на постоянной основе нормами главы 24.4 БК РФ.

Пунктом 4 ст. 242.23 БК РФ установлено, что Федеральное казначейство осуществляет санкционирование операций со средствами участников казначейского сопровождения в соответствии с порядком, установленным нормативным правовым актом Минфина РФ.

В силу пункта 4 Правил казначейского сопровождения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2024 № 2024, операции с целевыми средствами, отраженными на лицевых счетах, проводятся после осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов в порядке, установленном Минфином РФ, в соответствии с п. 4 ст. 242.23 БК РФ.

Таким образом, целевые средства, находящиеся на лицевых счетах, до

представления юридическим лицом - получателем целевых средств соответствующих документов, подтверждающих исполнение обязательств по государственному контракту, не могут быть направлены на иные цели.

Суд пришел к выводу о том, что денежные средства, перечисленные должнику в качестве аванса по государственному контракту и находящиеся на счете должника, открытом в территориальном органе Федерального казначейства, являются бюджетными денежными средствами до санкционирования операций по списанию, бюджетными денежными средствами и не подлежат использованию иначе, как в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы казначейского сопровождения, то есть указанные денежные средства не являются денежными средствами должника и не могут быть включены в его конкурсную массу.

Поскольку санкционирование, в свою очередь, связано с представлением документов, подтверждающих выполнение работ и принятие их заказчиком, доказательств выполнения работ и направления таких документов казначейству, то спорные денежные средства не являются собственными средствами должника; применительно к обстоятельствам настоящего спора приоритет с учетом целевого назначения спорных средств имеют нормы Бюджетного кодекса РФ, а не Закона о банкротстве.

Таким образом, перечисление денежных средств с целью их включения в конкурсную массу Общества в условиях казначейского сопровождения этих средств не представляется возможным, поскольку при предоставлении данные средства определены целевыми и остаются таковыми, то есть могут быть направлены исключительно на цели, соответствующие целям их предоставления.

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации №307-ЭС23-1009 от 10.03.2023 по делу А56-30118/2020.

8. При отсутствии причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) государственного органа и причинением вреда, исковые требования о взыскании убытков удовлетворению не подлежат.

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19.11.2024 по делу № 2-5172/2024 (Извлечение)

Б.А.В. 31.05.2023 обратилась в У. с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, паспорт гражданина Российской Федерации выдан 13.02.2024. Вследствие нарушения срока рассмотрения заявления Б.А.В. понесла убытки в виде неполучения материнского капитала в связи с рождением ребенка.

Из материалов дела следует, что 12.03.2024 истцу отказано в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 5 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с отсутствием права, поскольку заявитель не являлся гражданином Российской Федерации на день рождения ребёнка. Истцом указано, что вследствие ненадлежащего рассмотрения заявления о принятии в гражданство Российской Федерации она лишилась возможности получения материнского капитала. Суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании причиненного ущерба согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку истцом не доказан факт причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением

вреда. Поскольку судом отказано в удовлетворении основных требований, то расходы истца не подлежат взысканию с ответчика.

9. Возмещение расходов, понесенных заявителем за счет средств субсидии, предоставленной для финансового обеспечения затрат по государственной программе «Обеспечение качественным жильем граждан на территории Ленинградской области», не предусмотрено и целям предоставления субсидии не отвечает, в связи с чем отказ в исполнении платежного поручения является правомерным.

*Дело № А56-22374/2024,
Решение Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской
области от 22.11.2024,
Постановление Тринадцатого
Арбитражного апелляционного суда от
06.03.2025
(Извлечение)*

НО «ФКРМДЛО» (далее – Фонд, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Ленинградской области о признании незаконным отказа в исполнении платежного поручения № 9258 от 07.12.2023, обязанности исполнить платежное поручение.

Решением от 22.11.2024 суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционным постановлением от 06.03.2025 Тринадцатого арбитражного апелляционного суда общей юрисдикции в удовлетворении жалобы отказано.

Как установлено судом апелляционной инстанции, Фонду предоставлена субсидия в целях финансового обеспечения затрат по уставной деятельности в целях реализации государственной программы Ленинградской области «Обеспечение качественным жильем граждан на

территории Ленинградской области», в соответствии с финансовым планом доходов и расходов (бюджетом) Фонда.

Заключено соответствующее соглашение от 23.01.2023 о предоставлении субсидии на имущественный взнос (далее – Соглашение). Согласно пунктам 3.2, 3.3 Соглашения субсидия перечислена на казначейский счет. Как указано Фондом, на расчетном счете, открытом Фондом в банке АО «АБ «Р» г. Санкт-Петербург, аккумулируются денежные средства подрядных организаций, полученных в целях обеспечения обязательств по договорам по источнику «Средства участников конкурсов». Указанные денежные средства, при условии надлежащего выполнения работ, возвращаются по требованию подрядной организации.

На основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство №, Выборгским РОСП ГУ ФССП России по г. Санкт-Петербургу инкассовым поручением от 15.09.2023 с Фонда взысканы денежные средства в размере «---» руб. Указанные денежные средства взысканы со счета, открытого в банке АО «АБ «Р», г. Санкт-Петербург.

Таким образом, взыскание средств было обращено на счёт, на котором Фондом аккумулировались средства, полученные Фондом в целях обеспечения обязательств.

В целях возмещения, взысканных по исполнительному производству денежных средств Фондом направлено в адрес Казначейства платежное поручение о перечислении денежных средств в размере «---» руб. с казначейского счета Фонда на счет Фонда в банке АО «АБ «Р», г. Санкт-Петербург. При направлении в Казначейство платежного поручения Фондом указан код 0820 008 (иные выплаты, не отнесенные к направлениям расходования целевых средств по кодам 0100 - 0820).

Казначейство в исполнении платежного поручения отказало, на основании несоответствия

детализированного кода расходования текстовому назначению платежа.

Несогласие с указанным отказом послужило основанием для обращения в суд.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области не усмотрел оснований для признания отказа в проведении платежа незаконным, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Как следует из представленного в материалах дела платежного поручения от 07.12.2023, при направлении в Казначейство платежного поручения Фондом указан код 0820 008 (иные выплаты, не отнесенные к направлениям расходования целевых средств по кодам 0100 - 0820); в назначении платежа указано «возмещение ранее списанных денежных средств на оплату возмещения ущерба собственникам».

Таким образом, указанный код расходования и текстовое назначение платежа не соответствовали друг другу. Указанное несоответствие установлено Казначейством и заявителем не оспаривается. Кроме того, проведя анализ Соглашения о предоставлении субсидии, положения государственной программы, в целях реализации которой, была предоставлена субсидия, суд пришел к обоснованному выводу о том, что подобная трата средств субсидии не предусмотрена и целям предоставления субсидии не отвечает.

10. Факт прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, сам по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, а потому не может являться основанием для присуждения соответствующей компенсации.

*Апелляционное определение
Пятого апелляционного суда общей
юрисдикции от 13.03.2025*

**по делу № 66а-225/2025
(Извлечение)**

Административный истец обратилась в Алтайский краевой суд с административным иском заявлением, в котором просила о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере <----> рублей, а также взыскании судебных расходов.

Проанализировав хронологию производства по делу об административном правонарушении суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что решение районного суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении, принятое 22.08.2024, является последним судебным актом, принятым по делу, в связи с чем административный истец при подаче в суд настоящего административного искового заявления 22.10.2024 соблюдены требования п. 1 ч. 5 ст. 3 Закона о компенсации, ч. 2 ст. 250 КАС РФ.

Также судом правильно установлена продолжительность судопроизводства по делу об административном правонарушении со дня поступления дела об административном правонарушении в суд (27.06.2024) до дня вступления последнего судебного акта в законную силу (22.08.2024), составила 1 месяц 25 дней, при этом в производстве мирового судьи дело находилось 1 месяц 2 дня, в производстве судьи районного суда - 23 дня.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции на основании анализа производства по делу об административном правонарушении пришел к обоснованному выводу, что продолжительность рассмотрения дела мировым и районным судьями, а также общая продолжительность рассмотрения дела с момента поступления дела об административном правонарушении до принятия судом окончательного решения по делу нельзя признать необоснованной.

Решением Алтайского краевого суда административные иски требования административного истца оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении № <данные изъяты> ни мировым судьей судебного участка Смоленского района Алтайского края, ни судей Смоленского районного суда Алтайского края не нарушены процессуальные сроки, предусмотренные ч. 1.1 ст. 29.6, ч. 1.1 ст. 30.5 КоАП РФ, судебные заседания назначались судьями своевременно с учетом необходимого времени для надлежащего извещения участвующих лиц, судебные акты приняты судьями по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, фактов отложения заседаний не установлено.

Результат рассмотрения дела (прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности), сам по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, а потому не может являться основанием для присуждения соответствующей компенсации.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда судебная коллегия не находит.

11. В удовлетворении исковых требований отказано, поскольку отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда, в связи с тем, что уголовное дело в отношении истца не прекращено, ведется производство по делу в судебном порядке.

*Решение Центрального районного суда
г. Омска от 13 декабря 2024 г.
по делу № 2-5600/2024
(Извлечение)*

М.Д.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Омской области, УМВД России по Омской области, МВД России о компенсации морального вреда.

Как следует из материалов дела, в отношении М.Д.Н. было возбуждено уголовное дело № *** по признакам преступления, предусмотренного < > УК РФ.

Постановлением заместителя начальника ОРПТО ОП № СУ УМВД России по г. Омску уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Постановлением руководителя следственного органа – начальника ОРПТО ОП № СУ УМВД России по г. Омску постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования отменено, предварительное следствие возобновлено.

ДД.ММ.ГГГГ в отношении М.Д.Н. вынесено обвинительное заключение по уголовному делу № ***.

Согласно справке по уголовному делу срок предварительного следствия составляет <>. М.Д.Н. в соответствии со ст. 91 УПК РФ не задерживался.

Из информации, размещенной на сайте Центрального районного суда г. Омска, следует, что уголовное дело в отношении М.Д.Н. передано в суд, рассмотрение дела отложено на ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, из обстоятельств дела следует, что в настоящее время уголовное дело в отношении М.Д.Н. не прекращено, ведется производство по делу в судебном порядке, оправдательный приговор не вынесен, соответственно, на день вынесения решения по настоящему делу у М.Д.Н. право на реабилитацию в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ не возникло.

При этом сам по себе факт вынесения следователем постановления от

ДД.ММ.ГГГГ о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования без согласия истца не влечет возникновение у него права на возмещение морального вреда, поскольку данное постановление к настоящему времени отменено, производство по уголовному делу возобновлено.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда не имеется.

Впоследствии М.Д.Н. не лишен права обращения в суд с аналогичным иском заявлением в случае вынесения оправдательного приговора и признания за истцом права на реабилитацию.

На основании изложенного, в удовлетворении исковых требований М.Д.Н. к Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Омской области, УМВД России по Омской области, МВД России о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации отказано.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Федеральный закон от 28.12.2024 № 547-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Уточняется понятие «обращение гражданина». Предусмотрена возможность направления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу предложения, заявления или жалобы в форме электронного документа с использованием информационной системы государственного органа или органа местного самоуправления либо сайта указанных органов, обеспечивающих идентификацию или аутентификацию граждан.

В случае использования для направления обращения информационной системы государственного органа или органа местного самоуправления, обеспечивающей идентификацию или аутентификацию гражданина, для направления ответа, уведомления о переадресации обращения может использоваться адрес (уникальный идентификатор) личного кабинета в такой системе.

Ответ на обращение может направляться в форме электронного документа по адресу (уникальному идентификатору) личного кабинета гражданина в информационной системе государственного органа или органа местного самоуправления, обеспечивающей идентификацию или аутентификацию граждан.

Начало действия документа - 30.03.2025

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.01.2025 № 48 «Об утверждении Правил предоставления Федеральным казначейством бюджетам субъектов

Российской Федерации бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета, а также их использования и возврата».

Правила устанавливают порядок предоставления бюджетных кредитов, порядок использования и возврата казначейских инфраструктурных кредитов, а также порядок увеличения платы за пользование казначейскими инфраструктурными кредитами в случае нарушения условий их предоставления.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.02.2025 № 152 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. № 1752».

Уточнен порядок перечисления на расчетные счета средств, подлежащих казначейскому сопровождению.

Установлены особенности перечисления в 2025 году средств на расчетные счета, открытые в кредитных организациях поставщикам строительных материалов и оборудования, затраты на приобретение которых включены в проектную документацию на строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение), капитальный ремонт объектов капитального строительства, информация о которых содержится в перечне строительных материалов и оборудования, включенных в проектную документацию.

Положение также дополнено приложением, которым определена форма перечня строительных материалов и оборудования, включенных в проектную документацию.

Начало действия документа - 21.02.2025.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.03.2025 № 333 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 703».

Дополнен перечень полномочий, осуществляемых Федеральным казначейством в установленной сфере деятельности.

Установлено, что Казначейство России осуществляет, в числе прочего, автоматизированный мониторинг цен в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» в отношении государственных контрактов на поставку вооружения, военной и специальной техники, заключенных Минобороны России, а также контрактов, заключенных в целях исполнения указанных государственных контрактов, с соблюдением требований законодательства РФ о государственной тайне.

Начало действия документа - 01.04.2025.

5. Приказ Минфина России от 28.01.2025 № 7н «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства финансов Российской Федерации по вопросам указания информации, позволяющей осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимой для идентификации платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными

учреждениями» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.02.2025 № 81383).

Актуализированы некоторые приказы Минфина России по вопросам указания информации, необходимой для идентификации платежей, позволяющей осуществить безналичный перевод денежных средств

Изменения направлены на приведение положений приказов в соответствие с Федеральным законом от 23 ноября 2024 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8 и 20 Федерального закона «О национальной платежной системе», предусматривающим уточнение требований к распоряжению клиента о переводе денежных средств.

Начало действия документа - 10.03.2025 (за исключением отдельных положений).

6. Приказ Казначейства России от 05.12.2024 № 19н «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22 декабря 2021 г. № 43н «Об осуществлении территориальными органами Федерального казначейства проверок при осуществлении расширенного казначейского сопровождения» (зарегистрировано в Минюсте России 28.12.2024 № 80842).

Расширена сфера применения Регламента проведения ТОФК проверки соответствия фактически поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг) в том числе с использованием фото- и видеотехники, информации, указанной в государственном (муниципальном) контракте, договоре (соглашении), контракте (договоре), документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств участников казначейского сопровождения.

Также, в частности:

установлен срок проведения осмотра фактически выполненных строительно-монтажных работ (включая оформление

результатов осмотра) - не более 10 рабочих дней;

введено требование о направлении заказчиками в ТОФК графиков поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) в установленный срок;

уточнены некоторые процедуры, касающиеся мероприятий по проведению осмотра, оформлению его результатов, а также по проведению проверки.

В новой редакции изложены некоторые формы документов, применяемых при проведении проверки.

7. Приказ Казначейства России от 05.12.2024 № 20н «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 14 мая 2020 г. № 21н «О Порядке казначейского обслуживания» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2024 № 80811).

Поправки внесены в целях совершенствования казначейского обслуживания.

В том числе изложена в новой редакции глава III «Казначейское обслуживание поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации».

Начало действия документа - 31.12.2024.

8. Приказ Казначейства России от 21.02.2025 № 43 «Об организации работы в Федеральном казначействе по заключению и исполнению соглашений о предоставлении бюджетам субъектов Российской Федерации казначейских инфраструктурных кредитов».

Приказ издан в целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 25 января 2025 года № 48 «Об утверждении Правил предоставления Федеральным казначейством бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов за счет временно свободных средств единого

счета федерального бюджета, а также их использования и возврата».

9. Письмо Минфина России № 02-12-10/1232, Казначейства России № 07-04-05/04-344 от 13.01.2025 «О порядке представления в 2025 году Сведений об операциях с целевыми средствами».

Казначейством направлена информация, касающаяся формирования сведений об операциях с целевыми средствами, в связи с изменением кодов источников поступлений целевых средств.

Сообщается о направлении на госрегистрацию приказа Минфина России от 25 декабря 2024 г. № 197н, которым в том числе внесены изменения в перечень кодов источников поступлений целевых средств.

Даны разъяснения по порядку формирования Сведений об операциях с целевыми средствами и отражению показателей Сведений на лицевом счете участника казначейского сопровождения, с учетом вступления в силу указанного выше приказа, а также приведены коды источников поступлений целевых средств.

10. Письмо Минфина России от 17.02.2025 № 02-11-08/14628 «О внесении изменений в Приказ Минфина России от 30.10.2020 № 258н».

Минфин информирует об изменениях в порядке учета ТОФК бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета.

Сообщается, в частности, что ранее действовавший порядок санкционирования оплаты денежных обязательств не предусматривал предоставления ряда документов.

По мнению Минфина России, до уточнения нумерации строк Перечня, предусмотренного Приказом от 30 октября 2020 г. № 257н, при санкционировании оплаты денежных обязательств представлением получателем

средств федерального бюджета документов, подтверждающих их возникновение, не требуется.

11. Письмо Казначейства России от 16.01.2025 № 07-04-05/03-807 «О направлении перечня КБК».

Федеральное казначейство сообщает о перечне КБК, по которым осуществляются выплаты социального пособия на погребение.

Управлениям Федерального казначейства по субъектам РФ надлежит исполнять распоряжения о совершении казначейского платежа по указанным в письме КБК в день их представления.

12. Карта реализации стратегии проектов Казначейства России в 2025-2026 годах, утверждена руководителем Казначейства России Р.Е. Артюхиным 17.01.2025.

Утверждены мероприятия Казначейства России, планируемые на 2025, 2026 года, а также дано описание ожидаемых результатов проведения мероприятий. Утверждены кураторы, методологи, технологи и организаторы, которые обеспечивают реализацию стратегических проектов Казначейства России.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Минфина России от 10.02.2025 № 02-09-08/11703 «О направлении Методических рекомендаций по составлению и представлению дополнительных форм отчетности о результатах контрольной деятельности органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля за 2024 год»

Минфином направлены Методические рекомендации по составлению и представлению дополнительных форм отчетности о результатах контрольной деятельности органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля за 2024 год.

Дополнительные формы отчетности формируются в целях раскрытия дополнительной информации о результатах исполнения полномочий в соответствии со статьей 269.2 БК РФ и информации, содержащейся в Отчете о результатах контрольной деятельности органов контроля.

Показатели, предусмотренные дополнительными формами отчетности, носят информационный характер, не предполагают наличия внутриформенных и межформенных контрольных соотношений.

2. Приказ Минстроя России от 23.01.2025 № 30/пр «О внесении изменений в Методику определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской

Федерации от 4 августа 2020 г. № 421/пр»

Внесены изменения в методику формирования сметной стоимости работ по сохранению объектов культурного наследия на этапе архитектурно-строительного проектирования, подготовки сметы на снос объекта капитального строительства.

В частности, уточняются состав сметной документации и требования к ее оформлению, порядок определения сметной стоимости в базисном уровне цен, порядок применения локальных сметных расчетов (сметы), особенности определения сметной стоимости оплаты труда, эксплуатации машин и механизмов, материальных ресурсов и оборудования и прочее.

Начало действия документа – 25.03.2025.

3. Приказ Управления о назначении плановой выездной проверки и действия Управления по запросу о предоставлении информации, документов, материалов и объяснений для проведения контрольного мероприятия признаны судом законными, так как объект контроля является участником бюджетных правоотношений в рамках заключенного муниципального контракта.

*Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области от
14.01.2025 по делу № А16-1575/2024
(Извлечение)*

Пунктом 10 плана контрольных мероприятий Федерального казначейства и пунктом 2 плана Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее – Управление), предусмотрено проведение

во 2 квартале 2024 года проверки соблюдения целей порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» в 2021-2024 годах.

Во исполнение вышеуказанных пунктов плана контрольных мероприятий приказами Управления от 29.03.2024 № 62од, 29.03.2024 № 63од, 15.05.2024 № 95од назначено проведение плановых выездных проверок в Департаменте строительства и жилищно-коммунального хозяйства правительства Х (далее – Департамент), муниципальном казенном учреждении муниципального образования «Город ХХ» (далее – муниципальное учреждение), ООО «Ч» (далее – общество, заявитель).

В приказе Управления от 15.05.2024 № 95од органом контроля определен перечень основных вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольного мероприятия: общие сведения об объекте контроля; проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета; достоверность учета и отчетности; другие вопросы, относящиеся к теме контрольного мероприятия, в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В рамках выездной проверки Управлением 16.05.2024 у общества запрошены информация, документы, материалы и объяснения, необходимые для проведения контрольного мероприятия. По результатам проверки в деятельности общества выявлены

нарушения, связанные с несоблюдением сроком выполнения работ по заключенному муниципальному контракту. Обществу направлено представление об устранении выявленных нарушений.

Общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд об оспаривании приказа Управления от 15.05.2024 №95од о назначении плановой выездной проверки и действий управления по запросу о предоставлении информации, документов, материалов и объяснений для проведения контрольного мероприятия от 16.05.2024. В обоснование заявленных требований обществом указано на превышение Управлением своих полномочий при инициировании плановой выездной проверки в отношении заявителя, поскольку последний субъектом бюджетного контроля не является, в связи с этим не является объектом внутреннего государственного финансового контроля, заявитель акцентировал внимание на том, что муниципальный контракт заключен ранее, чем соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету.

По делу установлено, что в рамках реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания городской среды проведен электронный аукцион, по результатам которого 12.07.2021 муниципальным учреждением с обществом заключен муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству территории городского парка муниципального образования «Город...», источником финансирования которого являются средства федерального бюджета на 2021 год, предоставленные бюджету субъекта в виде иного межбюджетного трансферта по соглашению от 18.12.2020.

В ходе судебного разбирательства суд установил и обоснованно пришел к выводу о том, что общество является участником бюджетных правоотношений в рамках заключенного муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству территории городского парка муниципального образования «Город...», в связи с чем, в силу пункта 1 статьи 266.1 БК РФ является объектом государственного (муниципального) финансового контроля. Доводы общества о заключении муниципального контракта, ранее заключенного 18.08.2021 соглашения между Департаментом и муниципальным учреждением, суд обоснованно отклонил, как не имеющие правового значения для рассматриваемого дела. В действиях Управления превышение полномочий, предусмотренных Стандартом № 1235 при осуществлении запроса о предоставлении информации, документов, материалов и объяснений для проведения контрольного мероприятия, суд не установил.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 14.01.2025 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

4. Заявление о признании незаконным ответа Управления о рассмотрении обращения о признаках нарушения законодательства о контрактной системе и об обязанности провести проверку на действия заказчика судом оставлено без удовлетворения.

***Решение Арбитражного суда
Хабаровского края от 05.02.2025
по делу № А73-8383/2024
(Извлечение)***

ООО «Р» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным ответа УФК по Хабаровскому краю о рассмотрении обращения о признаках нарушения законодательства; об обязанности провести проверку по жалобе ООО «Р» на действия заказчика - ГУ МЧС России по

Хабаровскому краю, связанной с нарушением требований Закона о контрактной системе при исполнении государственного контракта на поставку спортивного инвентаря в части отказа от подписания документов о приемке товара.

По результатам проверки УФК по Хабаровскому краю вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по фактам, изложенным в обращении. Также в адрес ООО «Р» направлено письмо, в котором указано что обращение не содержит информации о признаках нарушений положений Закона о контрактной системе, контроль за соблюдением которых возложен на органы Федерального казначейства. Указано, что спорные вопросы, возникающие у сторон при исполнении контрактов, решаются в гражданско-правовом порядке в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Между ГУ МЧС России по Хабаровскому краю и ООО «Р» заключен государственный контракт на поставку спортивного инвентаря. В соответствии с условиями государственного контракта Поставщик обязуется поставить и передать Заказчику товар по наименованию, количеству и качеству согласно Спецификации и Описанию объекта закупки.

В соответствии с пунктом 5.2. контракта, срок поставки товара - в течение 20 рабочих дней со дня заключения Контракта, то есть 02.04.2024. Товар поставлен 29.03.2024. и в этот день Заказчиком проводилась предварительная проверка характеристик поставленного товара на предмет соответствия условиям контракта, в результате которого были выявлены несоответствия характеристик поставленного товара условиям контракта. Так же у Заказчика были претензии к качеству товара.

ГУ МЧС России по Хабаровскому краю 25.04.2024 поставщику направлен мотивированный отказ от приемки товара, возвращен ООО «Р» по указанному им адресу. Также в ООО «Р» направлена претензия с уведомлением о том, что по факту поставки товара будет выставлена неустойка. Условиями контракта частичная приемка и оплата товара не предусмотрена.

Товар, соответствующий условиям контракта, был поставлен ООО «Р» 06.05.2024. В связи с нарушением сроков исполнения контракта ГУ МЧС России по Хабаровскому краю, в соответствии с п. 7.3. контракта, направлено требование об уплате неустойки (пени) в связи с просрочкой исполнения поставщиком обязательств.

УФК по Хабаровскому краю, по результатам проверки и анализа, представленных заказчиком документов и информации, содержащейся в обращении ООО «Р», установлено следующее

Согласно п. 4 ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе в срок, установленный контрактом, но не позднее двадцати рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 3 настоящей части, заказчик (за исключением случая создания приемочной комиссии в соответствии с частью 6 настоящей статьи) осуществляет одно из следующих действий:

- подписывает и размещает в единой информационной системе документ о приемке;

- формирует и размещает в единой информационной системе мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

ГУ МЧС России по Хабаровскому краю по контракту оформлен мотивированный отказ от подписания документа о приемке товара. Наличие между заказчиком и поставщиком спора, само по себе не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного между сторонами контракта фактически возник хозяйственный спор, связанный с исполнением условий контракта.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что ГУ МЧС России по Хабаровскому краю соблюдена процедура отказа от приемки товара, установленная частью 13 статьи 94 Закона о контрактной системе.

УФК по Хабаровскому краю обоснованно направило в адрес ООО «Р» обжалуемое письмо.

С учетом вышеизложенного арбитражный суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

5. Требования истца о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации судом удовлетворены, поскольку установлено, что принятые ответчиком меры по исполнению предписания оказались недостаточными.

***Решение Арбитражного суда
Амурской области от 13.12.2024
по делу № А04-8222/2024
(Извлечение)***

В Арбитражный суд Амурской области обратилось Управление Федерального казначейства по Амурской области (далее – истец, УФК по Амурской области, Управление) с иском о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации, в размере с учетом уточнений 18 563, 57 руб.

Требования истца мотивированы неисполнением ответчиком обязательных требований предписания от 06.07.2023 № 23-13-47/22-3876 (далее – Предписание), выразившихся в непринятии мер по возмещению средств федерального бюджета в сумме 18 563, 57 руб., что повлекло причинение ущерба Российской Федерации, который в силу ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской

Федерации (далее – БК РФ) подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

УФК по Амурской области в отношении МУ «М» проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд, по результатам которой в адрес МУ «М» направлено Предписание, содержащее информацию о выявленном нарушении п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». МУ «М» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением проектно-сметного метода в отношении закупки, предметом которой являлся текущий ремонт объекта МУ «М», в сметную стоимость работ включены дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время, при фактическом их выполнении внутри отапливаемых помещений и работ, которые по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре, что повлекло завышение начальной (максимальной) цены контракта на сумму 59 694,79 руб. с учетом НДС 20% и привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 49 210,00 руб. с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 677 263,55 руб.

Предписание содержит обязательное для исполнения в установленный срок требование принять меры по возмещению средств федерального бюджета в сумме 49 210,00 руб. в срок до 11.08.2023.

К установленному сроку, с учетом представленных МУ «М» документов,

Предписание исполнено на сумму 29 488,80 руб.

Полагая, что МУ «М» в установленный в Предписании срок не приняты меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации, не обеспечен возврат средств федерального бюджета в сумме 19 721,20 руб., УФК по Амурской области обратилось в суд с рассматриваемым иском заявлением, с последующим уточнением исковых требований до 18 563,57 руб.

В соответствии с п. 4 ст. 270.2 БК РФ, пп. «к» п. 4 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100 обращение органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в суд с иском заявлением о возмещении ущерба публично-правовому образованию, в связи с неисполнением предписания, является обязанностью органа контроля, гарантирующей реализацию задач и функций такого контроля.

Кроме того, по смыслу ч. 4 ст. 270.2 БК РФ для обращения в суд с иском заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, достаточно наличие факта неисполнения предписания.

Вышеуказанное предписание выдано уполномоченным органом (лицом), в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка его вынесения.

Предписание объектом контроля не обжаловалось, в связи с чем, оно является

законным, обоснованным и обязательным для исполнения.

С учетом представленных в материалы дела документов, Предписание исполнено ответчиком на сумму 30 646, 43 руб.

Ответчик полагает, что поскольку МУ «М» приняты исчерпывающие меры по возмещению указанной суммы в доход государства, а именно получено решение суда о взыскании с «ФИО - третьего лица» суммы неосновательного обогащения в размере 49 210 руб., приняты меры по взысканию с «ФИО - третьего лица» 30 646 руб. 43 коп. требования предписания исполнены в полном объеме, в связи с чем исковые требования не подлежат удовлетворению.

Между тем, данный довод ответчика суд не признал обоснованным, поскольку предпринятые МУ «М» меры оказались недостаточными для возмещения в доход федерального бюджета денежных средств в полном объеме.

Фактически, предписание в сумме 18 563,57 руб. не исполнено, возврат денежных средств в доход федерального бюджета не осуществлен, в связи с чем с МУ «М» в доход федерального бюджета подлежит взысканию ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере 18 563 руб. 57 коп.

6. Субсидия, выделенная из резервного фонда Правительства Российской Федерации и израсходованная не на цели ее предоставления, подлежит возврату в доход федерального бюджета.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2025 по делу № А70-9210/2024 (Извлечение)

Департамент *** Тюменской области (далее - заявитель, Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к УФК по Тюменской области (далее – ответчик, Управление) об оспаривании пункта 1 представления.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2024 в удовлетворении требований Департамента отказано.

Отказывая Департаменту в удовлетворении требований, суд первой инстанции согласился с выводами Управления о том, что работы по контракту на оказание услуг по предоставлению вертолетов МИ-8ЛМТ/МТВ с экипажами от 30.05.2023 №181/23 выполнялись за пределами периода действия чрезвычайной ситуации, т.е. не в соответствии с целевым назначением денежных средств, выделенных на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 27.10.2023 № 3005-р., что влечет за собой необходимость возврата неизрасходованной суммы.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Как следует из обращения Губернатора Тюменской области к Председателю Правительства Российской Федерации от 14.07.2023 (исх. № 06/4425-23) в целях исключения образования кредитной задолженности за тушение лесных пожаров на землях лесного фонда, снижения социальной напряженности в регионе, а также во избежание дополнительной нагрузки на бюджетную систему России, просит оказать содействие в выделении в 2023 году дополнительных финансовых ресурсов из резервного фонда Правительства Российской Федерации в размере 186 235,1 тыс. руб.

В пояснительной записке к обращению указано, что причиной превышения плановых затрат на тушение лесных пожаров явилась сложная природная обстановка, потребовавшая активного привлечения дополнительных

сил и средств на тушение лесных пожаров в соответствии с межрегиональным планом маневрирования с целью ликвидации лесных пожаров в максимально короткие сроки.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.10.2023 №3005-р в 2023 году выделены Тюменской области из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 186 235,1 тыс. руб. на осуществление мер пожарной безопасности и тушение лесных пожаров в целях финансового обеспечения затрат субъектов Российской Федерации по тушению лесных пожаров в режимах чрезвычайной ситуации в лесах различного характера с распределением согласно приложению (пункт 1).

Таким образом, в указанном распоряжении прямо указано на целевой характер выделяемых денежных средств - тушение лесных пожаров в режимах чрезвычайной ситуации.

Таким образом, размер субвенции по распоряжению Правительства Российской Федерации от 27.10.2023 № 3005-р выделен под потребность, определенную в обращениях Департамента от 03.07.2023 № 6063-23 и Губернатора Тюменской области от 14.07.2023 № 06/4425-23, а именно для погашения кредиторской задолженности в размере 186 235,1 тыс. руб., в которые включены оплата контрактов по тушению лесных пожаров в рамках межрегионального маневрирования и с применением вертолета МИ8АМТ/МТВ с ВСУ.

Принимая во внимание целевой характер выделенных субвенций (тушение лесных пожаров в режимах чрезвычайной ситуации), выделение денежных средств для погашения кредиторской задолженности связанных с применением вертолета МИ8АМТ/МТВ с ВСУ в размере 33 580,0 тыс. руб., полностью совпадающий с ценой спорного контракта, в отсутствие сведений об иных контрактах, исполнение которых на указанную сумму

осуществлено в пределах режима чрезвычайной ситуации, суд апелляционной инстанции, вопреки доводам апелланта, вслед за судом первой инстанции признаёт требование Управления о возврате неисполненной суммы субвенции в доход федерального бюджета обоснованным.

Вывод о включении затрат по контракту от 30.05.2023 № 181/23 при запрашивании дополнительных финансовых ресурсов из резервного фонда Правительства Российской Федерации в размере 186 235,1 тыс. руб. также подтверждает письмо Департамента к руководителю Федерального агентства лесного хозяйства от 03.07.2023 № 6063-23 о выделении средств из резервного фонда Правительства Российской Федерации, из содержания которого прямо следует, что в потребность в дополнительном финансировании в размере 186 235,1 тыс. руб. входит также сумма по контракту с АО «Ю» на оказание услуг по предоставлению воздушных судов МИ-8 АМТ/МТВ с экипажами для тушения лесных пожаров от 30.05.2023 № 181/23.

На основании изложенного Восьмой арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2024 оставить без изменения.

7. ОСФР для целей определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, использован источник информации, не предусмотренный распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р.

***Решение Арбитражного суда
Саратовской области от 09.01.2025
по делу № А57-30559/2023
(Извлечение)***

Управлением Федерального казначейства по Саратовской области по результатам проведенной внеплановой проверки в адрес Отделения Фонда

пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Саратовской области было направлено представление.

В представлении было указано, что в нарушение пункта 1 распоряжения Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р «Об источниках информации для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем, утв. распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 № 2347-р», пункта 3 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.05.2020 № 450н, Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Саратовской области для целей определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, использован источник информации, не предусмотренный распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р, а именно обоснование осуществлено на основании информации о ценах на подгузники для обеспечения детей-инвалидов, предоставленной Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации (распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р источниками информации определены: реестр контрактов, заключенных заказчиками, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также предложения поставщиков, полученные по результатам размещения

заказчиком запросов цен посредством использования единой информационной системы в сфере закупок).

Представление было обжаловано Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Саратовской области в суд.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.01.2025 в удовлетворении заявления Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Саратовской области было отказано.

Суд мотивировал свое решение следующим.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р установлены источники информации, используемые для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 № 2347-р, для обеспечения государственных нужд.

В соответствии с пунктом 3 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.05.2020 № 450н, начальная цена единицы медицинского изделия и (или) расходного материала и (или) услуги по техническому обслуживанию на период гарантийного срока эксплуатации медицинского изделия, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого

с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на технические средства реабилитации, которые относятся к медицинским изделиям, предусмотренным федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 № 2347-р, устанавливаются посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом источники ценовой информации определяются в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р.

Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в качестве источника информации для обоснования цен контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, было использовано письмо Фонда социального страхования Российской Федерации.

Следовательно, при обосновании ОСФР цен государственных контрактов использован источник информации, не предусмотренный распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р.

Возможность использования ценовых предложений, доведенных письмами Фонда Социального страхования Российской Федерации в качестве источника информации о ценах товаров для целей определения и обоснования цен контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, определенным Правительством Российской Федерации, Распоряжением № 1995-р не предусмотрена.

Также суд указал, что заявитель не обосновал, какую норму закона нарушило Управление Федерального казначейства по Саратовской области при вынесении в адрес объекта контроля оспариваемого представления.

8. Ответственный исполнитель Государственной программы несет ответственность за формирование и реализацию данной государственной программы, в том числе за достижение ее целевых показателей, а также конечных результатов реализации государственной программы.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2025 по делу № А05-6694/2024 (Извлечение)

По результатам контрольного мероприятия в адрес Министерства вынесено представление с требованием принять меры по устранению причин и условий нарушений.

Не согласившись с вынесенным представлением, Министерство обратилось в суд с заявлением.

Судом установлено, что оспариваемое представление вынесено в пределах предоставленных Управлению полномочий по результатам внутреннего государственного финансового контроля с соблюдением требований к их оформлению и содержанию.

Оспариваемое представление содержит требование по принятию мер по устранению причин и условий нарушений (что соответствует ситуации, при которой нарушение невозможно устранить), не налагает на заявителя каких-либо обязательств по совершению им каких-либо конкретных действий, в силу его направленности на предотвращение подобных нарушений в дальнейшем.

Довод заявителя о том, что мероприятие считается завершенным, следовательно, требование об устранении причин и условий в текущем году является ошибочным и возлагает на Министерство незаконные обязанности, судом отклоняется как необоснованный.

Установление способа устранения нарушений возложено на лицо, допустившее нарушения, исходя из конкретных обстоятельств им способствовавших. Лицо, допустившее

нарушение, самостоятельно принимает конкретные меры, которые позволят устранить и не допустить впредь эти нарушения.

Именно Министерство, являясь ответственным исполнителем Государственной программы Архангельской области № 436-пп, назначенным в этом статусе правительством, несет ответственность за формирование и реализацию данной государственной программы, в том числе за достижение ее целевых показателей, а также конечных результатов реализации государственной программы.

Заявитель не привел доводов и не представил доказательств нарушения его законных прав и интересов оспариваемыми пунктами представления, не указал, какие именно неблагоприятные последствия для него может повлечь рассмотрение информации, содержащейся в представлении.

9. В результате представления получателем средств субсидии заведомо ложных документов и сведений о приобретении имущества для получения субсидии, Российской Федерации причинён ущерб.

Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 03.09.2024 по делу № А69-950/2024 (Извлечение)

УФК по Республике Тыва (далее - истец, Управление, УФК) обратилось в арбитражный суд с заявлением к СПК о взыскании в доход федерального бюджета Российской Федерации неравномерно использованные бюджетные средства.

Как следует из материалов дела в СПК Управлением была проведена внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету Республики Тыва субсидии на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации в целях достижения

результатов федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» в рамках Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», по результатам которой установлено неправомерное использование выплаченных средств.

В адрес СПК вынесено предписание с требованием возратить в доход федерального бюджета неправомерно использованные денежные средства в размере «сумма» рублей.

Поскольку требование предписания по возмещению ущерба Российской Федерации СПК добровольно не исполнено, Управление обратилось в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Постановлением Правительства РФ за № 717 утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования (далее - Государственная программа № 717), в приложении № 6 которой предусмотрены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации (далее - Правила № 717).

Постановлением Правительства Республики Тыва от 12.07.2021 № 334 утверждено Положение о порядке предоставления субсидий, направленных на поддержку фермеров и развитие сельской кооперации на территории Республики Тыва (далее - Правила предоставления субсидии № 334).

Согласно пункту 3.4 Правил предоставления субсидии № 334 СПК в Минсельхозпрод РТ на возмещение части, понесенных в текущем финансовом году, затрат, связанных с приобретением имущества в целях последующей передачи(реализации) приобретенного имущества в собственность членов сельскохозяйственного потребительского

кооператива представлены следующие документы:

- договор купли-продажи сельскохозяйственных животных между СПК и гражданином В.В.Л., акт приема-передачи сельскохозяйственных животных;

- договор купли-продажи за технику и комплектующие части, счет на оплату, расходный кассовый ордер.

На основании представленных документов между Минсельхозпродом Республики Тыва и СПК заключено соглашение, предметом которого является предоставление получателю субсидии в целях возмещения части, понесенных в текущем финансовом году затрат связанных с приобретением имущества в целях последующей передачи (реализации) приобретенного имущества в собственность членов СПК.

Получение СПК субсидии на «сумму» рублей подтверждается платежным поручением.

Вместе с тем, в ходе проведения проверки СПК не были предоставлены сельскохозяйственные животные, приобретенные на «сумму» рублей, а также техника и комплектующие части на «сумму» рублей.

Вынесенные по результатам проверки представление и предписание оспорены не были, соответственно они являются законными, обоснованными и обязательными для исполнения.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не представлены оправдательные документы по факту приобретения вышеприведенного имущества.

Управлением Федеральной службы безопасности по Республике Тыва установлено, что в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий получены сведения о том, что неустановленными должностными лицами министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва организована мошенническая схема хищения бюджетных средств в особо крупном размере, выделенных в рамках

регионального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», хищение бюджетных ассигнований осуществляется путем предоставления фиктивной документации, связанной с приобретением имущества, сельскохозяйственной техники и оборудования, для совершения противоправных действий используются СПК, что получило своё отражение в постановлении от 05.07.2023.

Таким образом, установив, что в результате представления заведомо ложных документов и сведений о приобретении 50 голов коров (нетелей герфордской породы) и техники с комплектующими частями СПК причинён ущерб Российской Федерации на общую «сумму» рублей, арбитражный суд пришел к выводу о наличии правовых основания для удовлетворения настоящего иска в полном объеме.

10. Объектом контроля приняты и оплачены фактически не выполненные работы, что повлекло неправомерное использование средств субсидии на реализацию мероприятий федерального проекта «Формирование комфортной городской среды».

***Решение Арбитражного суда
Челябинской области от 04.02.2025 по
делу №А76-22645/2024
(Извлечение)***

По результатам плановой выездной проверки в Учреждении Управлением Федерального казначейства по Челябинской области (далее - УФК по Челябинской области) вынесено представление, в котором содержится требование об устранении нарушения путем осуществления возврата средств субсидии на реализацию мероприятий федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» получателем бюджетных средств в сумме 3 251031,71

рублей (в том числе средства федерального бюджета 3 091 736, 25).

Согласно Представлению Объектом контроля по актам о приемке выполненных работ формы КС-2 приняты и оплачены фактически не выполненные работы.

При исследовании Представления, суд исходил из следующего.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в первоначальном локальном сметном расчете и рабочей документации «Благоустройство территории ЗГО» (шифр 081-21.РП-ГП) работы по покраске тополей не были предусмотрены.

Соответственно, данные работы необоснованно внесены в локальный сметный расчет (смета) № ЛСР 02-01 в раздел 3, техническим решением № 5.

Проектом (приложение № 3 к муниципальному контракту № 20ЭА) работы по закраске ран у растущих деревьев не предусмотрены. Кроме того, деревья находятся за границами территории объекта благоустройства, следовательно, выполнение и оплата указанных работ за счет средств субсидии неправомерны.

При этом работы по обрезке (спилу) деревьев муниципальным контрактом № 20ЭА не предусмотрены и не производились.

Таким образом, судом установлено, что вывод УФК по Челябинской области является обоснованным.

Кроме того, в результате сличения объемов выполненных работ, принятых объектом контроля по акту КС-2 от 06.10.2022 № 4 (Смета № 07-01-01, Наружное освещение) с фактически выполненными работами установлено завышение объема выполненных работ и материалов:

- Закладная деталь для опор уличного освещения 20 штук на сумму 165 205,40 рублей (без НДС);

- Установка стальных опор промежуточных, свободно стоящих, одностоечных массой до 2 тонн в

количестве 0,46 тонн, на сумму 740,50 рублей (без НДС);

- Опора уличная Тип-1 D108 H3000, 20 штук на сумму 449 072,00 рублей (без НДС).

Согласно паспорту на осветительный комплекс ЭСС-Park R200/96-T/3800, изготовитель - ООО «ПТП «Э», согласно которому осветительный комплекс имеет габаритные размеры 1256x114x3800 мм. и состоит из комплекта: светильник, опора и закладная деталь для опоры.

В соответствии с ФЕРм08-02-369-02 Сборник 8. Электротехнические установки Расценками сборника 8 учтены затраты на выполнение полного комплекса электромонтажных работ, определенного в соответствии с требованиями соответствующих технических условий и инструкций.

Кроме того, сметными нормами на монтаж оборудования ГЭСНм 81-03-08-2022 Сборник 8. Электротехнические установки (приложение № 2 к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 30 декабря 2021 г. № 1046/пр) расценка ГЭСНм 08-02-369 по позиции 10 «Светильник, устанавливаемый вне зданий с лампами: люминесцентными» по акту КС-2 от 06.10.2022 № 4 включает в себя состав работ: монтаж светильника; присоединение; заземление светильника; ввертывание ламп; опробование на зажигание.

Наличие дополнительных опор и закладных деталей в ходе осмотра не установлено. Расценка позиция 10 Светильник, устанавливаемый вне зданий с лампами: люминесцентными по акту КС-2 от 06.10.2022 № 4 уже включает в себя следующий состав работ: монтаж светильника; присоединение; заземление светильника; ввертывание ламп; опробование на зажигание.

В результате сличения объемов выполненных работ, принятых объектом контроля по акту (КС-2) от 01.08.2023 № 2 с фактически выполненными работами установлено завышение объема выполненных работ и материалов:

- Закладная деталь для опор уличного освещения 95 штук на сумму 784 725,65 рублей (без НДС);

- Установка стальных опор промежуточных: свободстоящих, одностоечных массой до 2 т в количестве 2,185 тонн на сумму 3 517,38 рублей (без НДС);

- Опора уличная Тип-1 D108 НЗООО в количестве 95 штук на сумму 2 133 092,00 рублей (без НДС).

При этом, подрядчиком (ООО «Р») представлен паспорт на светильник уличный светодиодный типа «Ачкес», «Косотур». Согласно паспорту и спецификации к контракту на поставку, светильник уличный светодиодный типа «Алькес», «Косотур» имеет размеры НЗООО В108, световая часть 1260 мм, закладная деталь входит в комплект светильника.

Наличие дополнительных опор и закладных деталей в ходе осмотра не установлено (доказательств обратного, не представлено). Расценка позиция 10 «Светильник, устанавливаемый вне зданий с лампами: люминесцентными» по акту КС-2 от 01.08.2023 № 2 уже включает в себя следующий состав работ: монтаж светильника; присоединение; заземление светильника; ввертывание ламп; опробование на зажигание.

С учетом указанных обстоятельств суд установил правомерность выводов УФК по Челябинской области и отказал заявителю в удовлетворении требований.

11. Доводы заявителя о необходимости расчета объема средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет исходя из сумм неиспользованных субсидий, основаны на неверном толковании Постановления Правительства РФ от 30.09.2014 № 999.

***Решение Арбитражного суда
Республики Алтай от 07.02.2025
по делу № А02-2253/2024
(Извлечение)***

УФК по Республике Алтай в отношении Министерства Республики Алтай была проведена плановая проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

В ходе проверки выявлен факт недостижения показателей результативности использования субсидий по трем направлениям в рамках соглашения от 24.12.2022 и в адрес Министерства вынесено представление, согласно которому предписано возместить в федеральный бюджет денежные средства в размере 515 589 руб. 02 коп.

Не согласившись с пунктом 8 представления, Министерство Республики Алтай обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Республике Алтай о признании пункта 8 представления от 03.06.2024 №№ недействительным.

В заявлении указано на повторность привлечения Министерства Республики Алтай к ответственности. Также заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока по причине неоднократного обращения в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации для дачи разъяснений по выданному предписанию.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Правительством Республики Алтай в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением

Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717, в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства, в пределах бюджетных ассигнований. заключено соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 24.12.2022 №№.

Уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим взаимодействие с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, является Министерство Республики Алтай.

В соответствии с пунктом 4.3.3 соглашения Министерство Республики Алтай обязано обеспечивать достижение значений результатов использования субсидии.

Согласно пункту 4.1.4 соглашения, если Министерством Республики Алтай по состоянию на 31 декабря предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных п. 4.3.3 соглашения, и в срок до первой даты представления отчетности о достижении значений результатов использования субсидии в году, следующим за годом предоставления субсидии указанные нарушения не устранены, объем средств, подлежащий возврату из бюджета Республики Алтай в федеральный бюджет, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации направляет в адрес Министерства Республики Алтай требование о возврате средств субсидии в указанном объеме.

Министерством Республики Алтай из 12 показателей значений результатов использования субсидии 3 показателя не достигнуты.

Согласно условиям соглашения, при не достижении показателей

результативности, использование субсидий считается неэффективным.

В соответствии с пунктами 16, 17, 18 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, в случае если субъектом Российской Федерации по состоянию па 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с подпунктом «б(1)» пункта 10 настоящих Правил, в отношении единой субсидии - соглашением, предусмотренным абзацем третьим пункта 28 Положения о системе управления государственными программами, и (или) соглашением, предусмотренным пунктом 74 Положения об организации проектной деятельности, и в срок до первой даты представления отчетности о достижении значений результатов использования субсидии в соответствии с соглашением в году, следующем за годом предоставления субсидии, указанные нарушения не устранены, объем средств, подлежащий возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет в срок до 1 июня года, следующего за годом предоставления субсидии (Vвозврата), рассчитывается по формуле:

$V \text{ возврата} = (V \text{ субсидии} \times k \times m/n) \times 0,1.$

В соответствии с указанным пунктом и приведенной в нем формулой, Управлением произведен расчет суммы возврата: $V \text{ возврата} = (112 \ 604 \ 754 \text{ руб.} \ 37 \text{ коп.} \times 0,185 \times 3/12) \times 0,1 = 520 \ 796 \text{ руб.} \ 99 \text{ коп.}$

Проверив расчет суммы субсидии, подлежащей возврату в федеральный бюджет, суд признает его верным, соответствующим положениям пункта 16 Правил.

Из буквального толкования формулы пункта 16 Правил № 999 - $V \text{ возврата} = (V \text{ субсидии} \times k \times m/n) \times 0,1$ следует, что за показатель -V субсидии, принимается

размер субсидии, предоставленной бюджету субъекта Российской Федерации в отчетном финансовом году.

Ни о каких расчетах, исходя из неиспользованных субсидий, Правила № 999 не содержат.

Таким образом, в качестве V субсидии по указанной формуле, УФК правильно принят размер общей субсидии, выданной Министерству Республики Алтай по соглашению, в сумме 112 604 754 руб. 37 коп.

Следовательно, общий объем возврата средств составляет 520 796 руб. 99 коп., в том числе средства федерального бюджета составляют 515 589 руб. 02 коп.

Доводы Министерства Республики Алтай о необходимости расчета объема средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет исходя из сумм неиспользованных субсидий, основаны на неверном толковании Правил № 999.

Ссылки на применение к Министерству Республики Алтай ранее главным распорядителем бюджетных средств штрафных санкций в рамках соглашения от 24.12.2022 №№ и возврате рассчитанного Минсельхозом России объема суммы по Правилам № 999, судом отклоняются ввиду неправильного расчета объема средств.

Кроме того, доказательств того, что в ходе проведения контрольных мероприятий, и до выдачи Министерству Республики Алтай оспариваемого представления, Управление казначейства было поставлено в известность о том, что требование Минсельхоза России о возврате 31 683 руб. 17 коп. было исполнено, суду не представлено.

Таким образом, при наличии совокупности обстоятельств дела (нарушение Министерством Республики Алтай условий соглашения по использованию выданных субсидий, признание Министерством Республики Алтай своей вины, в том числе в виде возврата исчисленной Министерством России суммы, не уведомление УФК о возврате), последующее частичное

устранение нарушения не свидетельствует о незаконности оспариваемого представления.

При таких обстоятельствах, заявление Министерства Республики Алтай не подлежит удовлетворению.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта, решений и действий государственного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

В части 1 статьи 115 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим кодексом или иным федеральным законом, либо арбитражным судом.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О указано следующее. Само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

С учетом изложенного арбитражный суд вправе восстановить процессуальный срок на обжалование ненормативного акта лишь при установлении уважительных причин его пропуска.

Наличие уважительных причин, послуживших основанием для пропуска процессуального срока, доказывает заявитель.

Основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины его пропуска, то есть обстоятельства

объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка. В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска в тех или иных случаях. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, право установления наличия уважительных причин пропуска срока и их оценки принадлежит суду.

Судами установлено, что оспариваемое представление от 03.06.2024 получено заявителем в этот же день - 03.06.2024, что подтвердили представители Министерства Республики Алтай в судебном заседании. С заявлением Министерство обратилось в арбитражный суд 24.09.2024, то есть с пропуском трехмесячного срока, предусмотренного статьей 198 АПК РФ.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления, Министерством Республики Алтай указано, что 22 мая 2024 года Минсельхозом Республики Алтай в адрес главного распорядителя бюджетных средств было направлено письмо для предоставления разъяснения в части применения Министерством сельского хозяйства Российской Федерации расчетов в рамках Правил формирования, предоставления и распределения субсидий для возвращения в федеральный бюджет за недостижение результатов использования субсидии суммы средств. Данное письмо было оставлено без рассмотрения. После чего, 04.09.2024 Министерство Республики Алтай повторно направило письмо в адрес Министерства сельского хозяйства Российской Федерации с просьбой о даче разъяснения по вышеуказанному вопросу, которое также оставлено без рассмотрения и предоставления ответа.

Согласно судебному подходу, относительно пропуска процессуального

срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, изложенному Определению Верховного Суда РФ от 17.03.2023 N 303-ЭС23-1360 по делу № А24-2421/2022, доказательства наличия уважительных причин пропуска срока на обращение в суд, должны свидетельствовать об исключительных и непреодолимых обстоятельствах, не зависящих от воли заявителя и препятствовавших своевременному обращению за судебной защитой.

Оценив приведенные Министерством Республики Алтай доводы, суд не установил исключительных и непреодолимых обстоятельств, свидетельствующих, что в период до истечения процессуального срока у Министерства Республики Алтай имелись объективные, не зависящие от его воли препятствия, не позволившие своевременно обратиться в арбитражный суд. Обращение в Министерство сельского хозяйства РФ за разъяснениями таковыми суд не считает, учитывая, что лицом, участвующим в деле, является юридическое лицо, а не физическое лицо, следовательно, при должной степени заботливости и осмотрительности у заявителя имелась возможность оспорить представление казначейства в установленный процессуальным законом срок, одновременно запрашивая разъяснения у Минсельхоза России.

Пропуск срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта и отсутствие уважительных причин для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Суд решил: отказать Министерству Республики Алтай в удовлетворении заявленных требований.

12. Денежные средства, перечисленные в качестве субсидии, подлежат возврату Минцифрой Омской области в федеральный бюджет, поскольку зачет встречных однородных требований Законом № 44-ФЗ, соглашением о предоставлении субсидии и контрактом

не предусмотрен, а также отсутствуют основания для списания неустойки, начисленной исполнителю по контракту в связи с невыполнением контракта в полном объеме; фактически не выполненные работы оплате не подлежат; плановое значение результатов использования субсидии, установленное приложением № 2 к Соглашению о ее предоставлении, не достигнуто.

**Постановление Восьмого
арбитражного апелляционного суда
от 18 февраля 2025 г.
по делу № А46-13892/2024
(Извлечение)**

Министерство обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Омской области (далее - УФК по Омской области, Казначейство, Управление) о признании незаконным представления от 01.02.2024 с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подачи указанного заявления.

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.10.2024 в удовлетворении требований Министерства к УФК по Омской области о признании незаконным представления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, публичное акционерное общество «Р» (далее - ПАО «Р») и Министерство обжаловали вышеуказанный судебный акт в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

На основании приказа УФК в отношении Министерства проведена проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятия «Формирование ИТ-инфраструктуры в государственных (муниципальных) образовательных организациях, реализующих программы

общего образования, в соответствии с утвержденным стандартом для обеспечения в помещениях безопасного доступа к государственным, муниципальным и иным информационным системам, а также к сети «Интернет» федерального проекта «Информационная инфраструктура» национального проекта «Цифровая экономика».

По результатам проведенной проверки Министерству выдано представление от 01.02.2024, в котором отражены, в том числе, обжалуемые нарушения.

Суд первой инстанции, оставив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу рассматриваемого заявления без рассмотрения, поскольку требование Министерства подано в установленный срок, отказывая Министерству в удовлетворении требований, согласился с выводами УФК по Омской области, изложенными в оспариваемом представлении, в свою очередь доводы Министерства и третьего лица счел необоснованными.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции соглашается.

УФК по Омской области в ходе проверки установлено, что в нарушение пункта 2 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ Министерством осуществлена излишняя оплата услуг (работ) по контракту № 9-ГК на сумму 51 513 854,53 руб.

Суд первой инстанции, истолковав условия контракта и технического задания (приложение № 1 к контракту) в порядке части 1 статьи 431 ГК РФ, пришёл к обоснованному выводу, что условиями контракта прямо предусмотрено формирование ИТ-инфраструктуры в 922 зданиях ОО, что включает в себя комплекс следующих видов работ: обследование зданий ОО, выполнение работ по устройству и подключению оборудования, а также обеспечение

бесперебойного функционирования ИТ-инфраструктуры.

Из условий контракта не следует, что количество объектов, в которых предусмотрено формирование ИТ-инфраструктуры, подлежит корректировке по результатам обследования, а также выполнение работ (оказание услуг) по контракту в отношении 922 ОО ограничивается только их обследованием.

В ходе проверки казначейством установлено, что согласно условиям рассматриваемого контракта, первый этап предусматривает оказание (выполнение) услуг (работ) в 273 зданиях ОО стоимостью 238 832 124,23 руб., в том числе средства федерального бюджета 234 055 481,75 руб.; второй этап – 649 зданий ОО стоимостью 407 534 381,01 руб., в том числе средства федерального бюджета 399 383 693,39 руб. (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 21.12.2021 № 5 к контракту).

На момент расторжения контракта сумма исполненного обязательства в 875 зданиях ОО (вместо предусмотренных контрактом 922) составила 645 765 807,51 руб., в том числе средства федерального бюджета 632 850 491,36 руб.

Актами оказанных (выполненных) услуг (работ) от 17.12.2021, 23.11.2022, 09.12.2022 заказчиком приняты работы (услуги) на сумму 645 765 807,51 руб.

ИТ-инфраструктура по первому этапу создана в 273 зданиях ОО общей стоимостью 186 266 966,55 руб., в том числе средства федерального бюджета 182 541 627,22 руб.

Вместе с тем, Министерство оплатило выполненные (оказанные) работы (услуги) по первому этапу в 2021 году на сумму 238 832 124,23 руб., в том числе средства федерального бюджета 234 055 481,75 руб., что подтверждается платежными поручениями от 12.10.2021 № 571, от 24.12.2021 № 620.

Письмом от 23.11.2022 № 0702/05/6842/22 ПАО «Р» сообщило Министерству, что им выявлены

«технические ошибки», допущенные при заключении контракта, а письмом от 23.11.2022 № 0702/05/6917/22 ПАО «Р» направило скорректированные документы в отношении всех зданий ОО первого этапа по контракту акт оказанных (выполненных) услуг (работ), счет-фактуру; акты формирования ИТ-инфраструктуры на объектах; сводные справки о расчетной стоимости работ по формированию ИТ-инфраструктуры.

В соответствии с корректировочной счет-фактурой от 23.11.2022 № 220161014100265/01610 сумма исполненного обязательства по первому этапу (2021 год) составила 186 266 966,55 руб., в том числе средства федерального бюджета 182 541 627,22 руб.

То есть, фактически ИТ-инфраструктура по первому этапу была создана в 273 зданиях ОО общей стоимостью 186 266 966,55 руб., в том числе средства федерального бюджета 182 541 627,22 руб.

По второму этапу, 2022 год, ИТ-инфраструктурой из предусмотренных контрактом 649 зданий ОО стоимостью работ в размере 407 534 381,01 руб., фактически были выполнены работы в 602 зданиях на сумму 459 498 840,96 руб., при этом сумма исполненного обязательства по второму этапу выше суммы, предусмотренной контрактом на 51 964 459,95 руб.

В последующем письмами ПАО «Р» от 23.12.2022 № 0702/05/75531/22, №0702/05/7532 Министерство произвело зачет встречных однородных требований на сумму 52 565 157,68 руб., в том числе средств федерального бюджета в размере 51 513 854,53 руб.

Управление в пункте 1 представления, с учетом решения Федерального казначейства от 08.05.2024, указало, что поскольку зачет встречных однородных требований Законом № 44-ФЗ, соглашением о предоставлении субсидии от 28.12.2020 №071-09-2021-190 и контрактом не предусмотрен, Министерством подлежат возврату перечисленные в качестве субсидии

денежные средства в сумме 51 513 854,53 руб.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суд апелляционной инстанции установил, что в рассматриваемом случае, Министерство излишне оплатило за счёт средств федерального бюджета за не выполненные работы по первому этапу работы и путём проведения зачёта встречных однородных требований перевело эти средства в оплату второго этапа работ с выходом за пределы цены контракта, при фактическом выполнении работ в меньшем объёме, чем это предусмотрено вторым этапом, как и контрактом в целом.

В рассматриваемом случае количество, как и стоимость этапов, после заключения дополнительного соглашения от 21.12.2021 № 5 к контракту, не изменялись.

Ошибка в определении стоимости работ по контракту не может являться основанием для изменения согласованной цены контракта по смыслу пункта 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, а излишняя оплата работ, произведённых в 2021 году, за счёт бюджетных средств, имеющих целевое назначение, порождает в силу пункта 5 статьи 242 БК РФ обязанность возвратить неиспользованный в отчётном финансовому году остаток межбюджетных трансфертов в федеральный бюджет, что в данном случае сделано не было.

Таким образом, оспариваемое представление в части требования осуществить возврат средств федерального бюджета в сумме 51 513 854,53 руб. соответствует действующему законодательству.

В пункте 3 оспариваемого представления Управление указало, что в нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, подпункта «а» пункта 5 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим

исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее - Правила № 783), Министерством неправомерно списана начисленная и неуплаченная неустойка по государственному контракту от 03.09.2021 № 9-ГК в размере 3 973 460.21 руб.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что, работы по контракту выполнены не в полном объеме, в связи с чем применение Правил № 783 о списании неустойки, невозможно по основаниям подпункта «а» пункта 3 Правил № 783, в связи с чем, оснований для признания указанного пункта представления незаконным у суда первой инстанции не имелось.

В пункте 5 оспариваемого представления УФК по Омской области указало, что в нарушение пункта 1 статьи 72 БК РФ, пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ, части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 1 статьи 720 ГК РФ, пункта 6.5.2 Контракта № 9-ГК Министерством приняты и оплачены по Контракту № 9-ГК фактически не выполненные работы по монтажу точек доступа, их настройке и подключению к контроллеру сетей Wi-Fi в количестве 2 штук, что привело к неправомерному расходованию денежных средств в размере 59 508,28 руб., в том числе средства федерального бюджета 58 318,12 руб. ((12 223,67+15 143,14+2 387,33)*2).

Оспаривая данный пункт представления, Министерство указало, что на дату приемки выполненных работ на указанном объекте точки доступа были смонтированы в полном объеме (11 точек доступа к сетям Wi-Fi), что подтверждается актом приемки выполненных работ и актом демонтажа оборудования от 29.05.2024. Кроме этого указало, что невозможность найти точки доступа по внешним признакам, учитывая отсутствие у УФК по Омской области

специалиста по структурированным кабельным сетям, не подтверждает факт их отсутствия, учитывая, что проверка была проведена через год после приемки выполненных работ.

Данные доводы апеллянтов судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку не опровергают вывод Управления о том, что на дату составления акта проверки формирования ИТ-инфраструктуры от 23.11.2022 на объекте общеобразовательное учреждение «ТРЦ образования» Т района Омской области было смонтировано 9 точек доступа, вместо 11.

Представленные в материалы дела акты и распечатка РТК мониторинга отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку они получены после проведения проверки и выдачи соответствующего предписания, составлены заинтересованными лицами без участия контрольного органа, из представленных актов невозможно достоверно установить фактическое наличие точек доступа на объекте, при этом в акте от 29.05.2024 указано на демонтаж указанных точек доступа, в связи с чем достоверность изложенных в актах выводов установить невозможно в связи с чем, данные акты не могут с достоверностью подтвердить обстоятельства наличия на момент проверки недостающих точек доступа.

Пункт 6 представления - в нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 4.3.3 Соглашения Министерством в 2021 году не достигнуто плановое значение результатов использования субсидии на формирование ИТ-инфраструктуры в образовательных организациях, установленное приложением № 2 к Соглашению, а именно фактическое значение составило 25,60 % при плановом значении 26,94 %.

Министерство, в обоснование незаконности данного пункта представления, указывает, что устранило данное нарушение путём возврата средств субсидии в федеральный бюджет в размере 1 208 491 руб. 98 коп.

Вместе с тем, указанные доводы Министерства не опровергают законности пункта 6 оспариваемого предписания, а свидетельствует лишь о совершении Министерством действий, направленных на устранение выявленных недостатков, отраженных в представлении.

Оснований для иных выводов с учетом установленных по делу фактических обстоятельств судебная коллегия не усматривает.

Ввиду изложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что, отказав Министерству в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

13. Территориальный фонд обязательного медицинского страхования не обеспечил достижение значения результата предоставления межбюджетного трансферта и не возвратил в установленный в представлении срок в доход федерального бюджета сумму причинённого ущерба публично-правовому образованию в результате допущенного нарушения. Казначейство правомерно направило территориальному фонду обязательного медицинского страхования оспариваемое предписание.

Решение Арбитражного суда Тверской области от 15 февраля 2025 г.

№ А66-9202/2024

(Извлечение)

обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению, в котором просит признать недействительным предписание от 16.04.2024.

Как следует из материалов дела, Управлением Федерального казначейства по Тверской области (далее - ответчик, Управление, УФК) в отношении Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Тверской области, г. Тверь (далее - истец, Фонд,

ТФОМС) проведена плановая проверка на предмет контроля за осуществлением расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета, в том числе завершение расчетов в части реализации программы обязательного медицинского страхования.

Предписанием от 16.04.2024 УФК предписало Фонду принять меры по возвращению причиненного ущерба публично-правовому образованию (Российская Федерация) в размере 7 270 459,79 руб. путем перечисления средств в бюджет Тверской области для последующего перечисления в федеральный бюджет.

Не согласившись с указанным предписанием, Фонд обратился в суд с указанным заявлением.

Заявителем в заявлении об оспаривании предписания указано, что мероприятия, необходимые для вынесения предписания от 16.04.2024, Управлением не проводились.

Рассмотрев указанный довод, суд пришел к следующему выводу.

В силу статьи 270.2 БК РФ, Постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2020 г. № 1235 не предусмотрено проведение повторных проверочных мероприятий.

Территориальные фонды обязательного медицинского страхования используют средства, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты, на оплату счетов и реестров счетов на оплату медицинской помощи, предъявленных медицинскими организациями за проведение углубленной диспансеризации, в порядке,

предусмотренном Правилами обязательного медицинского страхования, утвержденными Министерством здравоохранения Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», в пределах стоимости исследований и иных медицинских вмешательств, указанной в пункте 6 данных Правил (без учета коэффициента дифференциации), по результатам контроля объемов, сроков, качества и условий оказания медицинской помощи и ее финансового обеспечения (пункт 11 Правил № 1125).

В данном случае Фонд указывал, что из средств межбюджетного трансферта израсходовано 11 788 476 руб. 89 коп., а остаток в размере 25 614 723 руб. 11 коп. возвращен в бюджет субъекта.

Пунктом 15 Правил № 1125 прямо определено, что именно Фонд обязан возвратить из бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования в бюджет субъекта Российской Федерации денежные средства, определенные по установленной формуле.

Фондом не представлено доказательств возвращения денежных средств в размере 7 270 459,79 руб. Министерству здравоохранения Тверской области.

Заявитель в пояснения по делу указывает, что действующее законодательство не содержит обязанности доказывать указанное обстоятельство.

В данном случае территориальный фонд обязательного медицинского страхования не обеспечил достижение значения результата предоставления межбюджетного трансферта и не возвратил в установленный в представлении срок в доход федерального бюджета 7 270 459,79 рублей (сумма причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате допущенного нарушения).

При таких обстоятельствах казначейство правомерно направило территориальному фонду обязательного медицинского страхования оспариваемое предписание.

Содержащееся в предписании обязательное для исполнения требование о принятии мер по возмещению причинённого ущерба публично-правовому образованию соответствует обстоятельствам дела, положениями абзаца первого пункта 3 статьи 270.2 БК РФ и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что предписание вынесено в соответствии с законом и иными правовыми актами, нарушений прав и законных интересов заявителя судом не установлено, доказательств исполнения предписания или его неисполнимости заявителем не представлено.

14. Соглашением о предоставлении субсидии предусмотрена обязанность получателя субсидии по возврату в федеральный бюджет не использованного по состоянию на 1 января финансового года, следующего за отчетным, остатков средств субсидии в сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

***Постановление арбитражного суда
Центрального округа от 24.03.2025
по делу № А54-7086/2023
(Извлечение)***

УФК по Рязанской области в отношении Министерства проведена плановая выездная проверка предоставления и использования субсидий на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» в субъектах Российской Федерации.

Проверкой установлено, что в нарушение требований подпунктов 1, 10, 13 п. 1 ст. 158, подпунктов 3, 7 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), подпунктов 4.3.9 п. 4.3 (соответственно) соглашений о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», в субъекте Российской Федерации от 25.12.2020 № 139-09-2021-095, № 139-09-2021-182, № 139-09-2021-266, заключенных между Правительством Рязанской области и Министерством экономического развития Российской Федерации, министерство не обеспечило возврат средств федерального бюджета в сумме 12 626 835 руб. 94 коп., признав наличие потребности АНО в направлении в 2022 году остатков субсидий, полученных организацией от министерства на основании соглашений о предоставлении из бюджета Рязанской области субсидии организации, не являющейся государственным (муниципальным) учреждением, от 26.03.2021 № 40-2021-00507, от 26.03.2021 № 40-2021-00513, от 26.03.2021 № 40-2021-00517, неиспользованных в 2021 году, на цели, указанные в разделе I соглашений, при достижении организацией результатов предоставления субсидий в 2021 году.

Представлением от 22.05.2023 УФК по Рязанской области потребовало от министерства осуществить возврат средств в сумме 12 626 835 руб. 94 коп. в доход федерального бюджета в срок до 01.12.2023 и принять меры по устранению причин и условий по выявленному нарушению.

Не согласившись с указанным представлением, Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Рязанской области о признании незаконным представления от 22.05.2023.

Решением Арбитражного суда Рязанской области заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2024 года решение Арбитражного суда Рязанской области отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Министерство обратилось с кассационной жалобой.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств наличия случаев нецелевого использования министерством, перенесенных с 2021 года на 2022 финансовый год субсидий.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

Подпунктами 4.3 пунктов 4.3.9 заключенных между Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Рязанской области соглашений от 25.12.2020 № 139-09-2021-182, № 139-09-2021-095, № 139-09-2021-266 предусмотрена обязанность министерства по возврату в федеральный бюджет не использованного по состоянию на 1 января финансового года, следующего за отчетным, остатков средств субсидии в сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции счел, что необходимость соблюдения получателем бюджетных средств принципов эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера не освобождает получателя бюджетных средств (в данном случае министерство) от соблюдения иных требований бюджетного законодательства, в связи с чем ссылка министерства на отсутствие нецелевого расходования бюджетных средств не

свидетельствует об отсутствии вмененных ему нарушений.

Оценив содержание оспариваемого представления, арбитражный суд Центрального округа постановил оставить без изменения постановление апелляционной инстанции.

15. В ходе контрольного мероприятия установлено, что спорные работы по посадке деревьев-саженцев, предусмотренные контрактами фактически произведены не в месте, указанном в проектной и первичной документации (основная дорога), а вне его расположения, на территории школ, детских садов, во дворах жилых домов, которые не имеют отношения к объекту строительства.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2025 по делу № А05-8365/2024 (Извлечение)

Согласно акту по итогам проверки Управление пришло к выводу о том, что в нарушение требований пункта 1 статьи 72, статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 2 части 1, части 7 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 1.1, 3.3.2.2 муниципальных контрактов от 30.08.2022 «Проектирование и строительство автомобильной дороги по ул. Ленина от просп. Московского до Окружного шоссе» и от 18.07.2022 «Проектирование и строительство автомобильной дороги по просп. Московскому от ул. П.Галушина до ул. Ленина» Департаментом приняты и оплачены расходы по фактически невыполненным работам по посадке деревьев-саженцев.

Министерством и Департаментом заключено соглашение от 24.05.2022 № Т050. Пунктом 1.2 соглашения № Т050 предусмотрено, что субсидия предоставляется в соответствии с детализированным перечнем мероприятий, указанным в приложении 1 к соглашению.

В приложение 1 соглашения № Т050 приведен «Детализированный перечень мероприятий, реализуемых в рамках инфраструктурных проектов» к Соглашению № Т050 для городского округа «Город А» включен инфраструктурный проект: Проектирование и строительство автодорог в г. А-к Архангельской области в рамках комплексной застройки квартала № 152 с наименованиями объектов инфраструктуры.

В целях создания объекта «Проектирование и строительство автомобильной дороги по проспекту Московскому от ул. П. Галушина до ул. Ленина» Департаментом (заказчик) с подрядчиком заключен муниципальный контракт от 18.07.2022, предметом которого является выполнение подрядчиком работ на объекте капитального строительства: «Проектирование и строительство автомобильной дороги по просп. Московскому от ул. П. Галушина до ул. Ленина».

В Описании объекта закупки (приложение № 1 к муниципальному контракту) местом выполнения работ указано: Архангельская область, г. А-к, территориальный округ М. горка, проспект Московский от ул. П. Галушина до ул. Ленина.

В результате выборочных контрольных замеров (обмеров) на объекте установлено, что работы по посадке деревьев-саженцев в количестве 354 шт., принятые по акту о приемке выполненных работ формы КС-2, на объекте не выполнены.

В ходе проверки Департамент представил акт освидетельствования ответственных конструкций (с

прилагаемой исполнительной документацией, где представлена схема высадки деревьев) и пояснил, что посадка деревьев в количестве 354 шт. произведена вне расположения объекта строительства.

В представленной Департаментом пояснительной записке к акту № 2 осмотра объекта от 16.01.2024 указано, что в связи с отсутствием необходимых площадей под посадку на 4 этапе (просп. Московский от ул. Энтузиастов до ул. Е.Пугачева), а также наличия достаточного количества зеленых зон в территориальном округе М. горка, Администрацией городского округа «Город А-к» принято решение о целесообразности и возможности высадки 354 деревьев-саженцев вдоль автомобильной дороги по просп. Ломоносова от ул. Гагарина до ул. Суворова. Все деревья-саженцы высажены в благоприятный период 2023 года, что подтверждено актом освидетельствования ответственных конструкций от 02.10.2023.

Таким образом, работы по контракту от 18.07.2022 по посадке деревьев-саженцев, предусмотренные в рамках благоустройства и озеленения территории строящегося объекта, принятые и оплаченные по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 14.11.2023, фактически произведены не на объекте строительства (вне его расположения).

Аналогичные обстоятельства установлены при проверке исполнения контракта от 30.08.2022 и контрольного обмера на объекте «Проектирование и реконструкция автомобильной дороги по ул. Ленина от проспекта Московского до Окружного шоссе».

Доводы Департамента о том, что вопросы, связанные с мероприятиями по охране окружающей среды, в том числе связанные с компенсационным озеленением являются неотъемлемой частью реализации проектной документации, правомерно отклонены судом первой инстанции как не

опровергающие установленное
управлением нарушение.

Выполненные работы не соответствуют условиям соглашений, Правилам № 1190, Правилам № 637-пп, государственной программе Архангельской области № 463-пп, пунктам 1, 2 части 1, части 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

Изменения в проектно-сметную документацию и условия муниципальных контрактов в части изменения объемов, места выполненных работ по посадке деревьев-саженцев не вносились.

Озеленение территории города А-к отнесено Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа и не предусмотрено предметом Соглашения № Т050 и государственной программой.

В пункте 13.4.11 Правил благоустройства городского округа «Город А-к», утв. решением Архангельской городской думы от 25.10.2017 № 581 предусмотрено, что компенсационное озеленение производится за счет средств физических или юридических лиц, в интересах или вследствие противоправных действий которых произошло повреждение или уничтожение зеленых насаждений.

Доводы апелланта о том, что указание в проектной документации мест высадки компенсационного озеленения не предусмотрено действующим законодательством, не могут быть приняты, поскольку место выполнения работ определено муниципальными контрактами.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Совокупность установленных должностным лицом обстоятельств дела свидетельствует о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны.

Решение Амурского областного суда от 17.02.2025 по делу № 7-123/2025 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Амурской области «ФИО - истец» признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10.12.2024 постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными по делу актами, «ФИО - истец» обратилась в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит решение судьи отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимся получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев,

предусмотренных ст. 15.14 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч руб.; на юридических лиц – от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии.

Порядок предоставления субсидий в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 78.1 БК РФ из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливается соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации.

Приказом Роспотребнадзора от 29.12.2020 № 882 утвержден Порядок определения объема и условий предоставления субсидий из федерального бюджета в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ федеральным бюджетным учреждениям, находящимся в ведении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Порядок).

В силу п. 2 Порядка субсидии предоставляются учреждениям, находящимся в ведении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на цели, указанные в п. 4 Порядка - осуществление мероприятий по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, в том числе

реставрации, за исключением реконструкции с элементами реставрации. Результатом предоставления субсидии является количество отремонтированных объектов недвижимого имущества.

Между Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор) и Учреждением заключено соглашение «О предоставлении из федерального бюджета субсидии в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ от 21.02.2022 (далее – Соглашение от 21.02.2022) и дополнительные соглашения к нему от 03.03.2022, от 23.08.2022, от 21.03.2023.

Предметом Соглашения от 21.02.2022 является предоставление Учреждению из федерального бюджета в 2022–2024 годах субсидии в целях осуществления мероприятий по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, в том числе реставрации, за исключением реконструкции с элементами реставрации: для достижения результатов федерального проекта – «Санитарный Щит страны – безопасность для здоровья (предупреждение, выявление, реагирование)».

Подпунктом 4.3.2.1 пункта 4.3 Соглашения от 21.02.2022 Учреждением предусмотрена обязанность обеспечить достижение значений результатов предоставления субсидии и соблюдение сроков их достижения, устанавливаемых в соответствии с п. 4.1.2.1 Соглашения.

По результатам проверки выявлено, что «ФИО - истом», не соблюдены требования абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ, пп. 4.4 п. 4 Порядка, пп. 4.3.2.1 п. 4.3 Соглашения от 21.02.2022, в связи с необеспечением достижения значения результата предоставления субсидии – «Количество отремонтированных объектов недвижимого имущества» по состоянию на 31.12.2022, поскольку

фактически показатель составил «1» ед. при плановом его значении «2», что подтверждается отчетом о достижении значений по состоянию на 01.01.2023.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении «ФИО - истца» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, и привлечения ее к административной ответственности.

Фактические обстоятельства дела и вина «ФИО - истца» в совершении вменяемого правонарушения подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе: протоколом об административном правонарушении от 21.08.2024; актом выездной проверки от 14.06.2024 соглашением от 21.02.2022; приказом руководителя Роспотребнадзора № 527- л/о от 11.07.2018; информацией о достижении значений результатов предоставления субсидии и обязательствах, принятых в целях достижения и иными материалами дела, которые правильно оценены должностным лицом и судьей городского суда в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам ст. 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, «ФИО - истец» обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Административное наказание «ФИО - истцу» назначено с учетом требований, предусмотренных ст.ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ, по правилам ч. 1 ст. 4.1.1 и ст. 3.4 КоАП РФ.

Несогласие «ФИО - истца» с выводами судьи, оценкой фактических обстоятельств дела и собранных

доказательств, не свидетельствует об отсутствии ее вины в совершении административного правонарушения и о незаконности постановления.

На основании изложенного, Амурским областным судом Постановление заместителя руководителя УФК по Амурской области и решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10.12.2024 оставлены без изменения.

2. Приемка работы по государственному контракту при наличии явных визуальных несоответствий результатов выполненных работ условиям указанного контракта привела к уменьшению объема выполненных работ на сумму бюджетных денежных средств.

Решение Приморского краевого суда от 06.02.2025 по делу № 7-21-79 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю от 11.07.2024 № 19-33/2024-17 (далее – Постановление) заместитель директора филиала ФГКУ (далее – С., Заказчик) привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 руб.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока от 01.10.2024 Постановление оставлено без изменения, жалоба С. – без удовлетворения.

На Решение в Приморский краевой суд С. подана жалоба, в которой ставится вопрос об отмене Постановления и Решения и о прекращении производства по делу в

связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела, заслушав С. и его представителя, поддержавших жалобу, представителя УФК по Приморскому краю, возражавшего против доводов жалобы, заключение транспортной прокуратуры о законности Постановления и Решения, судья приходит к следующим выводам.

В ходе проведенной транспортной прокуратурой проверки филиала ФГКУ установлено, что С., как заказчиком, приняты работы по государственному контракту от 11.10.2023 № ВЛК02-111-04/23 (далее – Контракт), заключенному филиалом ФГКУ с ООО «Л» (далее – Подрядчик), при несоответствии выполненных работ условиям Контракта.

Так, по условиям Контракта подрядчик обязан был выполнить работы по обустройству дополнительной полосы осмотра транспортных средств на грузовом направлении через границу Российской Федерации. Источник финансирования – федеральный бюджет.

Работы фактически выполнены 21.12.2023. Подрядчиком и С. 26.12.2023 подписаны документы о приемке работ (акт о приемке выполненных работ № 1, акты по форме КС-2, КС-3, акт сдачи-приемки выполненных работ). Недостатки выполненных работ заказчиком не установлены.

Однако в ходе проверки установлено, что работы, выполненные Подрядчиком и привлеченным им ООО «С», выполнены не в полном объеме.

По результатам анализа заявок, поданных на выдачу пропусков через границу РФ – МАПП К., а также сведений о лицах и технике, на которых по результатам рассмотрения заявок пропуска оформлены с целью выполнения работ по Контракту,

установлено, что техника и транспортные средства в период проведения работ по Контракту в МАПП К. не въезжали, то есть работы по бурению ям в МАПП К. в рамках исполнения контракта (пункт 26 Ведомости объема работ) не проводились.

Столбики, ограничивающие проезд и установленные на въезде и на выезде вдоль полосы осмотра, в количестве 40 штук, предусмотренные пунктами 26, 27, 27 Ведомости объемов работ к Контракту, отсутствуют. Работы по электросварке стыковых скоб всех плит не выполнены, огрунтовка граней плит разжиженными битумом и заполнение швов плит пескоцементной смесью с мастикой отсутствуют. Также имеются неровности покрытия, некоторые из уложенных плит просели либо выпирают.

Согласно информации филиала ФГКУ указанные недостатки послужили причиной остановки пропуска транспортных средств по данной полосе движения в МАПП К.

На основании подписанных С. документов о приемке работ 27.12.2023 ООО «Л» уплачены бюджетные денежные средства в размере 6 074 817,42 руб.

Таким образом, должностным лицом филиала ФГКУ – С. работы по Контракту приняты при явных визуальных несоответствиях результатов работ условиям Контракта. Указанные действия привели к уменьшению количества выполненных работ на сумму бюджетных средств не менее 83 461,35 руб. (пункты 26, 27, 28 Ведомости объемов работ к Контракту).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для вынесения заместителем транспортного прокурора 29.05.2024 в отношении С. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном ч. 10 ст. 7.32 КоАП, и последующего его привлечения Постановлением к административной ответственности, установленной выше нормой.

Судья районного суда с выводами должностного лица УФК по Приморскому краю согласился.

Приказом и.о. директора филиала ФГКУ от 26.10.2023 (далее – Приказ) С. назначен куратором по Контракту.

Согласно пунктам 3.1, 3.3 Приказа на С. возложена обязанность по проверке, подписанию и учету документов, подтверждающих исполнение обязательств по Контракту, контролю за ходом исполнения обязательств по Контракту, выявлению и фиксации нарушений по Контракту.

Приемка работ по монтажу навеса и досмотровой эстакады по Контракту осуществлена должностным лицом С. 26.12.2023. Таким образом, С. обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 КоАП.

Факт совершения С. правонарушения подтверждается представленными в материалы дела документами, в частности, рапортом помощника транспортного прокурора от 29.05.2024, актом проверки от 09.04.2024 и фототаблицей к нему, актом осмотра от 23.05.2024, Контрактом, платежным поручением № 74 от 27.12.2023, актом сдачи-приемки выполненных работ.

Доводы жалобы С. о необоснованном применении к нему положений ч. 5 ст. 4.4 КоАП суд находит необоснованными, поскольку второе постановление о привлечении С. к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 КоАП, хотя и было вынесено по результатам одной проверки, касалось невыполнения обязательств по иному государственному контракту, чем в рассматриваемом деле.

При изложенных обстоятельствах Постановление и Решение оставлены без изменения, жалоба С. – без удовлетворения.

3. Отказывая в удовлетворении жалобы, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что представление должностного лица УФК по Омской области об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, содержит требования, основанные на положениях закона, однако в установленный срок не исполнено.

Решение Омского областного суда от 22 января 2025 г. по делу № 77-2/2025 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Омской области от 13.06.2024 К.И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Омска от 31.07.2024 указанное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с малозначительностью административного правонарушения с объявлением К.И.И. устного замечания.

Решением Омского областного суда от 13.09.2024 решение судьи Центрального районного суда г. Омска от 31.07.2024 отменено, дело направлено в Центральный районный суд г. Омска на новое рассмотрение.

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.11.2024 решение судьи Омского областного суда от 13.09.2024 оставлено без изменения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Омска от 10.10.2024 постановление заместителя руководителя УФК по Омской области от 13.06.2024 в отношении К.И.И. оставлено без изменения.

Изучив материалы дела, заслушав должностное лицо УФК по Омской области, проверив доводы жалобы, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, УФК по Омской области в отношении Министерства проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субъектов Российской Федерации субсидий на модернизацию инфраструктуры общего образования в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» за период с 01.01.2021 по 31.12.2022.

По результатам данной проверки в Министерство направлено представление, в котором указаны выявленные нарушения законодательства Российской Федерации.

Представление УФК по Омской области, вынесенное в связи с выявлением неэффективного использования бюджетных средств, сводится к понуждению Министерства образования разработать комплекс мероприятий, которые позволили бы в дальнейшем не допускать подобных нарушений бюджетного законодательства, содержит требования, основанные на положениях закона, однако в установленный срок не исполнено.

Вопреки доводам жалобы, оснований, позволяющих признать совершенное К.И.И. административное правонарушение малозначительным, и освободить его от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях КоАП РФс учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не имеется.

Само по себе отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения с формальным составом не может являться основанием для применения малозначительности правонарушения.

Совершенное заявителем правонарушение посягает на правоотношения в сфере финансового контроля по использованию бюджетных ассигнований, существенно нарушает охраняемые законом интересы государства и граждан, в связи с чем, имеет повышенную общественную опасность.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судьей районного суда норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что ими допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, суд решил постановление заместителя руководителя УФК по Омской области от 13.06.2024, решение судьи Центрального районного суда г. Омска от 10.10.2024 оставить без изменения, жалобу К.И.И. – без удовлетворения.

4. Постановление о назначении административного наказания отменено, поскольку законодательством не установлены ограничения в правах промышленного предприятия на возмещение части затрат на приобретение нового оборудования исходя из вида гражданско-правовых обязательств (сделок), на основании которых оборудование получено предприятием в собственность.

Решение Орловского областного суда от 17.02.2025 по делу № 21-330/2025 (Извлечение)

Постановлением временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федерального казначейства по Орловской области (далее – УФК по Орловской области, Управление) исполняющий обязанности руководителя Департамента промышленности и торговли Орловской области (далее - Департамент) ФИО (далее – заявитель) привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Заявитель обратился в Советский районный суд г. Орла с жалобой на постановление о назначении административного наказания. Просил постановление о назначении административного наказания отменить, считал его незаконным и необоснованным.

Решением Советского районного суда г. Орла от 24.12.2024 в удовлетворении жалобы заявителя отказано.

Заявитель обратился в Орловский областной суд с жалобой.

Орловский областной суд отменил постановление временно исполняющего обязанности руководителя Управления, решение Советского районного суда г. Орла от 24.12.2024. При этом Орловский областной суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной названной выше нормой, послужили изложенные в постановлении заместителя прокурора Орловской области от 18.10.2024 о возбуждении дела об административном правонарушении и постановлении должностного лица Управления от 02.11.2024 по делу об административном правонарушении обстоятельства, согласно которым заявитель, в нарушение подпункта «г» пункта 3 Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации региональных программ развития промышленности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.03.2016 № 194 (далее – Правила №194), пунктов 2.2 и 3.7 Порядка предоставления в 2022 году субсидий на возмещение части затрат промышленных предприятий, связанных с приобретением нового оборудования, утвержденного постановлением Правительства Орловской области от 17.11.2022 №708 (далее – Порядок предоставления субсидии), приложения №2 к Соглашению от 20.07.2022, заключенному между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и Правительством Орловской области о предоставлении иного

межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств Орловской области, возникающих при реализации региональных программ развития промышленности (далее – Соглашение), допустил нецелевое использование средств субсидии в сумме <...> рублей, выразившееся в необоснованном возмещении части затрат Обществу с ограниченной ответственностью (далее - Общество), связанных с приобретением нового оборудования, в виде стоимости лизинговых платежей за имущество, переданное в пользование Обществу, на общую сумму <...> рублей.

Согласно материалам дела 20.07.2022 между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и Правительством Орловской области заключено Соглашение.

Согласно пункту 6.1.1 Соглашения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта, осуществляющим взаимодействие с министерством, на который со стороны субъекта возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) настоящего соглашения и представлению отчетности является Департамент промышленности и торговли Орловской области.

Приложением № 2 к Соглашению «Значения результатов предоставления иного межбюджетного трансферта» предусмотрено направление расходов на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации региональных программ развития промышленности. Возмещение части затрат промышленных предприятий, связанных с приобретением нового оборудования.

06.12.2022 Общество подало заявление о предоставлении в 2022 году субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением нового оборудования.

В указанное заявление Обществом включена оплата по договорам лизинга в сумме <...> рублей (без НДС), в том числе: общая стоимость лизинговых платежей за имущество, переданное в пользование лизингополучателю, - <...> рублей; размер выкупной цены имущества - <...> рублей.

Согласно актам приема-передачи основных средств объекты основных средств приняты к учету с вводом в эксплуатацию.

На дату подачи Обществом в Департамент заявки с целью получения субсидии на возмещение части затрат на приобретение промышленным предприятием нового оборудования договоры лизинга прекратили свое действие в связи с полным исполнением сторонами своих обязательств, а приобретенное по ним оборудование находилось в собственности Общества.

По результатам рассмотрения заявления Общества от 06.12.2022 о предоставлении в 2022 году субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением нового оборудования, 31.12.2022 конкурсной комиссией по определению победителей отбора получателей субсидий в соответствии с Порядком предоставления субсидии принято решение предоставить Обществу субсидию на возмещение части затрат промышленных предприятий, связанных с приобретением нового оборудования в сумме <...> рублей, при этом размер субсидии был скорректирован с учетом требований пунктов 2.2 -2.4 раздела 2 Порядка предоставления субсидии, исключены затраты на оплату оборудования, которые не подтверждены платежными документами.

15.12.2022 между Департаментом промышленности и торговли Орловской области и Обществом заключено соглашение о предоставлении из бюджета Орловской области субсидии на возмещение части затрат промышленного предприятия, связанных с приобретением нового оборудования, пунктом 1.1.1 которого установлено, что Обществу предоставление из бюджета Орловской области в 2022 году субсидии осуществлено в целях возмещения части затрат, связанных с приобретением нового оборудования.

Таким образом к субсидированию были заявлены и приняты фактически понесенные и документально подтвержденные затраты Общества, связанные с приобретением нового оборудования по договорам выкупного лизинга.

Указанные затраты складываются из лизинговых платежей и выкупной стоимости, предусмотренных договорами выкупного лизинга, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», согласно которому в общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Правила № 194, Порядок предоставления субсидии, Соглашение не устанавливают ограничения в правах промышленного предприятия на возмещение части затрат на приобретение нового оборудования исходя из вида гражданско-правовых обязательств (сделок), на основании которых оборудование получено предприятием в собственность.

Аналогичная позиция изложена в письме от 18.10.2024 №111093/02

заместителя директора Департамента региональной промышленной политики Минпромторга России, являющегося стороной Соглашения, на которую возложена обязанность по контролю условий предоставления иного межбюджетного трансферта и других обязательств, предусмотренных данным соглашением.

Напротив, подпунктом «г» пункта 3 Правил №194, пунктом 2.2 Порядка предоставления субсидии предусмотрено предоставление иных межбюджетных трансфертов на возмещение части затрат промышленных предприятий, связанных с приобретением нового оборудования.

При этом затраты Общества по договорам выкупного лизинга связаны с приобретением нового оборудования.

Таким образом, в рассматриваемом случае выводы должностного лица административного органа и суда первой инстанции о том, что заявитель, занимая должность исполняющего обязанности руководителя Департамента промышленности и торговли Орловской области, в нарушение подпункта «г» пункта 3 Правил №194, пунктов 2.2 и 3.7 Порядка предоставления субсидии, приложения №2 к Соглашению, допустил нецелевое использование средств субсидии, в связи с чем его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются ошибочными.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Константин Петрович Победоносцев (1827-1907) — выдающийся русский юрист, государственный деятель консервативных взглядов, писатель, переводчик, историк церкви, профессор, действительный тайный советник.



Родился в Москве, в семье профессора Московского университета. В семье было 11 детей, сам Победоносцев характеризовал свою семью как «благочестивую, преданную царю и отечеству, трудолюбивую».

В 1841 году поступил в Училище правоведения в Санкт-Петербурге, кончил курс в 1846 году и поселился в родном доме в Москве, на службе в сенате.

Отец готовил Победоносцева к священническому званию, но он избрал иную стезю. По окончании Училища правоведения (1846) Победоносцев начал службу в московских департаментах Сената.

В 1859 - 1865 годах он служит профессором-юристом Московского университета. Его курс «Гражданского права», выдержавший пять изданий, превратился в настольную книгу юристов.

В конце 1850-х выступал как либеральный писатель-публицист. В начале 1860-х принял деятельное участие в разработке судебной реформы (1864), отстаивая принципы независимости суда, гласности судопроизводства и состязательности судебного процесса.

В 1861 году был приглашен для преподавания юридических наук цесаревичу Николаю Александровичу, для чего на год переехал в Санкт-Петербург, в 1863 году сопровождал цесаревича в поездке по России.

В 1865 году он оставляет профессорскую должность и окончательно переселяется в Петербург, где продолжает придворную преподавательскую деятельность, был преподавателем истории права у цесаревича Александра Александровича, а позднее - у его наследника Николая Александровича.

В 1868 году Победоносцев стал сенатором, в 1872 году — членом Государственного совета.

По свидетельству известного адвоката А.Ф. Кони, речи Победоносцева, произнесенные в Сенате и Госсовете, производили сильное впечатление на слушателей, поражая своей безукоризненной логикой, ясностью и силой убеждения.

В тот же период активно занимался и научно-публицистической деятельностью, опубликовал 17 книг, множество статей, документальных сборников, переводных сочинений по истории и юриспруденции.

В 1880 году был назначен обер-прокурором Святейшего Синода, в этой должности пребывал в течение 26 лет.

После убийства Александра II (1881) при обсуждении проекта преобразований,

представленного М.Т. Лорис-Меликовым, выступил с острой критикой реформ 1860-70-х.

В 1896 году в «Московском сборнике» Победоносцев подверг критике основные устои современной ему западноевропейской культуры и принципы государственного устройства, видя основные пороки в «народовластии и парламентаризме», ибо они «родят великую смуту», затуманывая «русские безумные головы». Политические перевороты в мировой истории Победоносцев объяснял интригами людей.

Как христианский мыслитель Победоносцев полагал, что философия и наука имеют статус вероятностных предположений, не могущих содержать в себе абсолютного, безусловного и цельного знания. Лишь православная вера, которую русский народ «чувствует душой», способна давать целостную истину. С позиции Православия Победоносцев убедительно критиковал материализм и позитивизм. Он последовательно отстаивал идеал монархического государственного устройства, называя современную ему западную демократию «великой ложью нашего времени».

В начале XX века влияние Победоносцева на политику правительства стало ослабевать. После принятия, под давлением революционного подъема, Манифеста 17 октября 1905, провозгласившего буржуазные «свободы», 19 октября вышел в отставку.

Скончался 10 марта 1907 года.

2. РАЗОМНИУМ

Говоря юридическим языком:

«Дуалистический принцип использования сельскохозяйственных орудий на гидроповерхности»

(онати эде но вод пмти) (Власть эде но вод пмти)

«Бинарный характер высказываний индивидуума утратившего социальную активность»

(пгезжэ эоэрдн ржтлрд) (Проблемы эоэрдн ржтлрд)

«Проблемы транспортировки жидкостей в сосудах с переменной структурой плотности»

(эшэтэд э лрөө чшлсөөн) (Проблемы ээшэтэд э лрөө чшлсөөн)

«Нестандартные методы лечения сколиоза путем отправления ритуальных услуг»

(шнэрдүсн рлгэгов огошндод) (Нестандартные шнэрдүсн рлгэгов огошндод)

«Синдром отказа от легитимизации, опирающийся на отсутствие возможностей быстрой идентификации личности»

(вов эн эрртог п в эн Б) (Синдром вов эн эрртог п в эн Б)

«Влияние сезонно-погодных условий на процесс бухгалтерского учета пернатых»

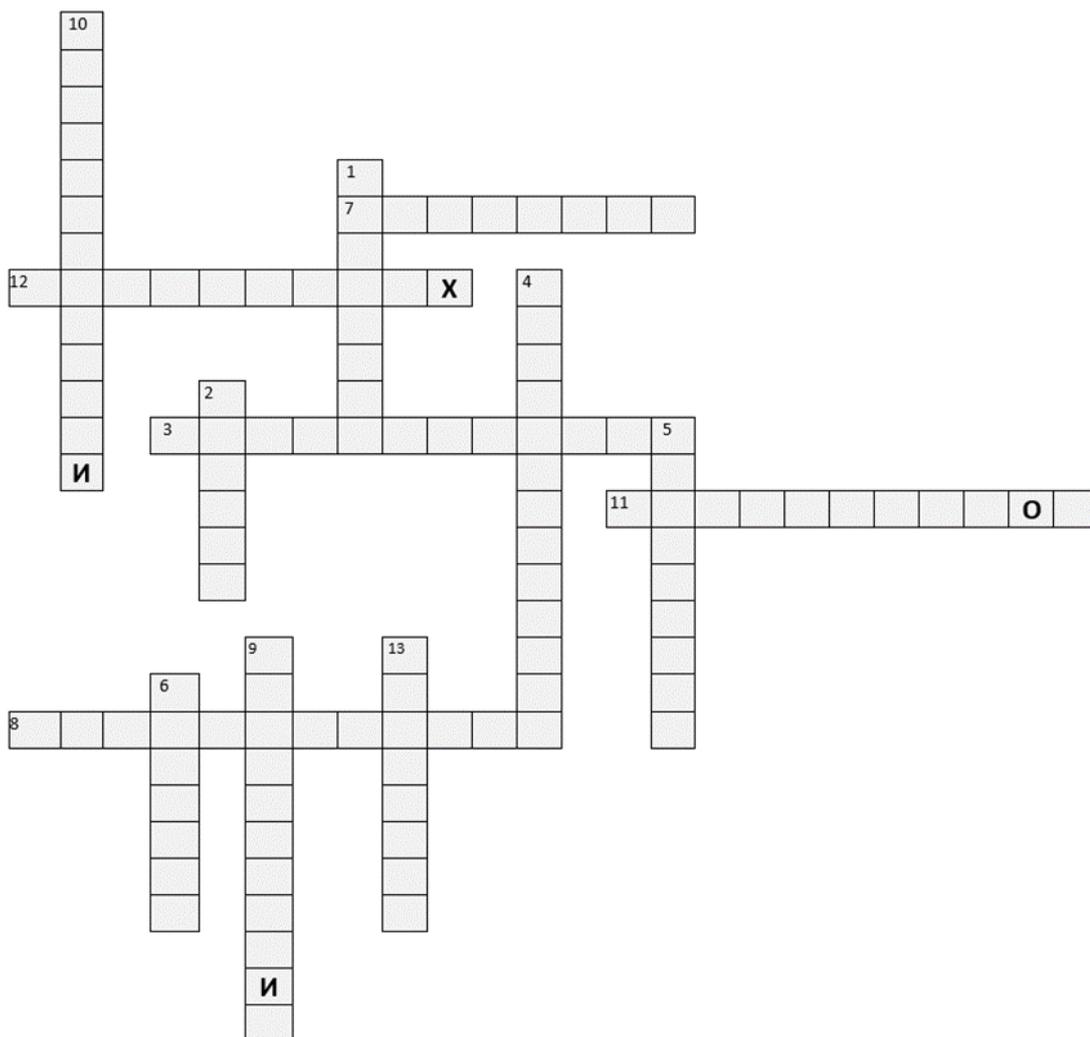
(шоншлһэ пнэзо ои швлгчл) (Влияние шоншлһэ пнэзо ои швлгчл)

«Закономерность возрастания личностной ценности субъекта после получения травматического опыта»

(шонрд хлчшлбдэн хлрд огошнд ошондо рэ) (Закономерность шонрд хлчшлбдэн хлрд огошнд ошондо рэ)

«Неизвестное широкому кругу лиц событие или факт, усиленные сверхвысокой степенью защиты»

(пвкшлрһэи очлмэс рэ рндл) (Неизвестное пвкшлрһэи очлмэс рэ рндл)

Юридический кроссворд:**По вертикали:**

1. Процесс определение (установление) подлинности документа.

2. Информация, представленная в формализованном виде, пригодном для передвижения, интерпретации или обработки с участием человека или автоматическими средствами.

4. Один из самых простых разновидностей моделирования, распределение предметов определенного рода на взаимосвязанные классы согласно наиболее существенными признаками, присущими предметам одного рода, которые отличают их от предметов других родов.

5. Ценная бумага, удостоверяющая внесение ее владельцем денежных средств в государственный бюджет и

подтверждает обязательство правительства возместить ему номинальную стоимость этой ценной бумаги в предусмотренный в ней срок с выплатой предварительно определенного дохода, если это предусматривается условиями выпуска.

6. Юридическое или физическое лицо, которое получает во временное пользование средства на условиях возвращения, платности и срочности на определенную цель в соответствии с нормативно-правовыми актами.

9. Каким отделом осуществляется правовая экспертиза проектов государственных контрактов, извещений, документаций об осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

10. Управление Федерального казначейства по г. Москве было создано

