



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 44

ИЮЛЬ 2025

ПОЗДРАВЛЕНИЕ

26 июня 2025 года

*начальник Юридического управления
Федерального казначейства,
Государственный советник Российской
Федерации 1 класса
Сауль Светлана Николаевна
отметила юбилей.*

Уважаемая Светлана Николаевна!
Команда Юридической службы Казначейства
России поздравляет Вас с днем рождения!
Примите искреннюю благодарность
за доверие и поддержку!
Ваш высокий профессионализм и преданность
делу вдохновляют нас на новые свершения.

Желаем Вам крепкого здоровья, неиссякаемой
энергии для воплощения амбициозных
деловых и творческих проектов и
благополучия во всех сферах жизни!



Трудовую деятельность Светлана Николаевна начала в 1992 году в Красноярском краевом Совете народных депутатов в должности специалиста по правовым вопросам. Прошла путь от специалиста до заместителя председателя комитета по инновациям и законодательным предложениям администрации Красноярского края. С 1996 года работала консультантом-экспертом Фонда «Национальный фонд жилищной реформы». В 2001 году принята менеджером по совершенствованию правовой базы, консультантом в Министерство финансов Российской Федерации по Проекту модернизации казначейской системы Российской Федерации.

В казначейской системе Светлана Николаевна служит более 20 лет. Внесла значительный вклад в становление Юридической службы и укрепление финансово-бюджетной системы.

Награждена знаком отличия Министерства финансов Российской Федерации «Отличник финансовой работы» (2006 г.), Благодарностями Президента Российской Федерации (2007 г., 2011 г.), Благодарностью Министра финансов Российской Федерации (2009 г.), Благодарностью Министра юстиции Российской Федерации (2020 г.), медалями ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (2013 г., 2023 г.) и наградами Федерального казначейства.

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 3-9
- 1.2. Сотрудники 10-11
- 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) 12-27

Раздел 2. ПРАВОВАЯ РАБОТА

- 2.1. Судебная защита интересов казны Российской Федерации 28-54
- 2.2. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 55-72
- 2.3. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 73-77
- 2.4. Организация исполнения судебных актов 78-88
- 2.5. Правовое сопровождение функциональной деятельности..... 89-91
- 2.6. Правовое сопровождение закупок 92-95

Раздел 3. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

- И.И. Зарва. Вопросы исполнения представления и предписания 96-99
- А.Н. Удовиченко. Возврат денежных средств, перечисленных на лицевой счет участника казначейского спороведения, являющегося индивидуальным предпринимателем, в связи с исключением его из ЕГРИП по причине смерти..... 100-101
- Д.А. Василев. Уголовная ответственность за нарушение законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд..... 102-104
- К.А. Воденеева. Суды и банкротство: как судебная система восполняет пробелы законодательства 105-108
- РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА 109-116**

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

18 апреля 2025 г. руководитель Казначейства Роман Артюхин провёл рабочую встречу с коллективом Юридического управления Федерального казначейства, где подвели итоги работы за 2024 год и наметили приоритетные задачи на предстоящий период.



Участники встречи:

Роман Артюхин, руководитель Федерального казначейства, открыл совещание и подвёл итоги работы.

Светлана Сауль, начальник Юридического управления, выступила с приветственным словом и представила анализ деятельности управления за отчётный период.

Заместители начальника Управления: Олеся Лекарева-Боровкова, Юлия Шульбаева, Евгений Гринько, Тамилла Акчурина осветили вопросы по отдельным направлениям правовой деятельности.

Особое внимание уделили вопросам повышения эффективности юридического сопровождения деятельности Казначейства.

В завершение Роман Артюхин вручил ведомственные награды наиболее отличившимся сотрудникам Юридического управления, отметив их вклад в обеспечение правовой безопасности ведомства.



12 апреля 2025 г. сотрудники УФК по Республике Крым, в том числе юридического отдела в преддверии Дня освобождения города Симферополя от немецко-фашистских захватчиков посетили Крымский академический театр им. М. Горького и посмотрели пьесу «Они были актерами», почтив память героев театра

Спектакль рассказывает о самой волнующей странице в истории театра – героической деятельности подпольной группы «Сокол», созданной работниками крымского театра в годы Великой Отечественной войны.



16 апреля 2025 г. УФК по Республике Башкортостан и Молодежный совет Управления приняли участие в акции «Капля крови спасёт жизнь» в преддверии Дня донора, который отмечается 20 апреля. Участие в мероприятии принял ведущий специалист-эксперт юридического отдела Гайсаров Р.И.

05 мая 2025 г. сотрудники юридического отдела УФК по Владимирской области приняли участие в организации праздничного концерта, приуроченного к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, для пациентов и персонала Владимирского гарнизонного военного госпиталя.



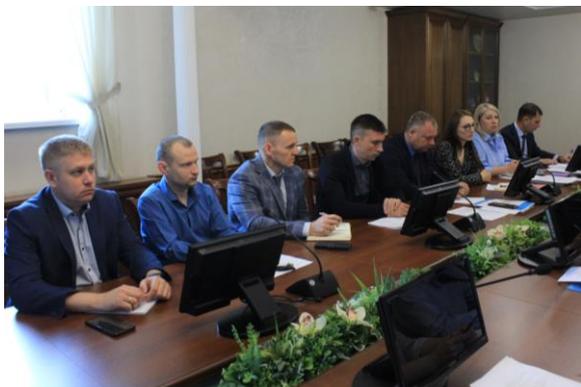
09 мая 2025 г. сотрудники Юридической службы Казначейства России приняли участие в шествиях Бессмертного полка и возложили венки и цветы к Вечному огню Мемориала Славы. Минутой молчания почтили память погибших во время Великой Отечественной войны.

Вечный огонь горит как символ памяти и уважения. Он напоминает нам о том, что мир — это ценность, которую нужно беречь. Каждый возложенный цветок - дань мужеству и самопожертвованию тех, кто отважно сражался на фронте за Родину!



12 и 16 мая 2025 г. в УФК по Алтайскому краю прошли заседания Рабочей группы по пилотному внедрению мероприятий, направленных на выработку механизма направления судебных извещений и судебных актов, выполненных в электронной форме, по судебным делам при представлении интересов Федерального казначейства в

адрес ТОФК посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, единой системы межведомственного электронного взаимодействия либо по иным электронным каналам связи.



16 мая 2025 г. состоялась рабочая встреча с представителями Казначейства России, Минфина России и ФССП России под председательством заместителя руководителя Казначейства России Наталии Гориной

В совещании приняли участие:

Ольга Помигалова — первый заместитель директора ФССП России, первый заместитель главного судебного пристава РФ, Елена Лебединская — директор Департамента доходов Минфина России, Алексей Дугин — заместитель директора Правового департамента Минфина России, Николай Приженников — начальник отдела методологии исполнения бюджета Минфина России, Светлана Сауль — начальник Юридического управления, Екатерина Семенова — начальник Управления обеспечения исполнения федерального бюджета.



В ходе встречи прошла предметная дискуссия по вопросу исполнения органами Федерального казначейства постановлений о взыскании исполнительного сбора по исполнительным производствам имущественного характера, а также установлению сроков исполнения таких постановлений.

В результате обсуждения участники обозначили направления дальнейшего совершенствования взаимодействия между органами Казначейства России и ФССП России.

16 мая 2025 г. в Арбитражном суде Пермского края состоялась рабочая встреча на тему «Вопросы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и проведения проверочных мероприятий в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» с участием представителей органов публичной власти.

В мероприятии приняли участие представители судейского сообщества, территориальных федеральных органов исполнительной власти Пермского края, в том числе УФК по Пермскому краю.

Участниками рассмотрены актуальные проблемы применения законодательства, судебная практика. Эксперты ответили на вопросы, состоялся конструктивный и открытый диалог.

21 мая 2025 г. начальник Юридического управления Светлана Сауль приняла участие в XIII Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ) — крупнейшей площадке для диалога между юристами, бизнесом, государством и правоохранительными органами.

Форум, организованный Минюстом России и Фондом Росконгресс, посвящен развитию правовой культуры, совершенствованию законодательства и

правоприменительной практики в социально-экономической сфере.

В рамках мероприятия состоялись дискуссии по защите прав граждан и бизнеса, законодательным инициативам и глобальным вызовам в условиях современных реалий. Форум проходит в Санкт-Петербурге в соответствии с Указом Президента РФ от 15 февраля 2022 года.



26 мая 2025 г. Сотрудники УФК по Иркутской области приняли участие в в Спартакиаде трудовых коллективов города Иркутска. Капитан команды – главный специалист-эксперт юридического отдела Цырен Тагаров.

Соревнования проходили на протяжении 3-х дней на различных спортивных площадках города. Многообразие видов спорта объединило и сплотило команды: футбол, волейбол, баскетбол, плавание, быстрые шахматы, многоборье, бег, кроссфит, перетягивание каната, а также экзотические дисциплины – сабсоккер, эстафета «догони соболя» и дартс.

Спортсмены Управления достойно конкурировали с сильнейшими командами города: Иркутская нефтяная компания, Иркутский Авиационный завод, ПАО Сбербанк, ООО «Газпром недра», ООО «Газпром инвест», УФНС России по Иркутской области и другие.



С 22 по 23 мая 2025 г. заместитель руководителя Федерального казначейства Наталия Горина провела заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Сибирском федеральном округе на базе УФК по Омской области.

На заседании с участием начальника юридического управления Светланы Сауль рассматривались проблемы и перспективы цифровизации процессов взаимодействия с судами при исполнении судебных актов к бюджетной системе Российской Федерации.



29 мая 2025 г. в исторических стенах Музея истории Императорского Православного Палестинского Общества

состоялась вдохновляющая встреча молодежного актива госслужащих с Сергеем Токаревым — начальником Управления профессионального развития ФНС России и победителем конкурса «Лидеры России».

Работники Юридического отдела ФКУ «ЦОКР» погрузились в практики управления, которые помогают принимать решения и выстраивать стратегии даже в условиях высокой нагрузки.

Ключевые темы дискуссии:

- Как избежать выгорания и распределять задачи — Сергей поделился личным методом «трех приоритетов».
- Обратная связь без конфликтов — разобрали кейсы из опыта ФНС.
- Стратегическое планирование на госслужбе.

Уникальная площадка Музея истории Императорского Православного Палестинского Общества добавила встрече глубины. Участники не только побывали на лекции, но и познакомились с историей госуправления XIX века.



04 июня 2025 г. Сотрудники УФК по Курганской области передали региональному исполкому общероссийского народного фронта в Курганской области детекторы дронов «Булат» 4 – современное высокоэффективное средство обнаружения БПЛА, приобретенные на личные средства сотрудников Управления, включая юридический отдел. Устройство позволяет засечь БПЛА на расстоянии 1,5 км.



10 июня 2025 г. начальник Юридического управления Казначейства России Светлана Сауль на базе УФК по Республике Татарстан провела совещание по вопросам развития процессов исполнения электронных исполнительных документов и электронного взаимодействия с судами по направлению процессуальных документов.



Совещание состоялось с участием представителей Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Управления Федеральной службы судебных приставов в Республике Татарстан.

В ходе совещания рассмотрены вопросы интернет-правосудия, вопросы направления процессуальных документов посредством Госуслуг и опыт работы службы судебных приставов с электронными исполнительными документами.

Предложения, выработанные в ходе совещания, будут реализованы в рамках мероприятий Стратегической карты Казначейства России на 2025 год.



16 июня 2025 г. УФК по Иркутской области продолжает оказывать помощь участникам Специальной военной операции.

За счет личных средств сотрудников, включая юридический отдел, при поддержке Профсоюза приобретены и доставлены для бойцов - близких родственников сотрудников:

- обмундирование и экипировка;
- дизельный генератор;
- медицинские шовные материалы;
- обнаружитель БПЛА.

Кроме того, иркутские казначеи приняли участие в приобретении автомобиля УАЗ для наших земляков из артиллерийской бригады. Всегда с особым трепетом получаем обратную связь от ребят, ведь это важное напоминание об истинной ценности оказываемой помощи.



20 июня 2025 г. в Пермском краевом суде состоялось межведомственное рабочее совещание по вопросам, возникающим при рассмотрении административных дел о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В заседании приняли участие представители судейского сообщества, прокуратуры, МВД России, ФСИН России, СУ СК РФ, ФССП России, а также заместитель начальника Юридического отдела УФК по Пермскому краю М.А. Пермяков

Участниками совещания обсуждены причины и обстоятельства, послужившие поводом для обращения граждан с исковыми заявлениями о присуждении компенсации, а также обозначены основные цели и задачи по уменьшению или исключению обоснованных административных исковых требований по обозначенной категории административных дел.



20 июня 2025 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве, заключенного между УФК по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией (СГЮА), начальник юридического отдела Управления Алимов Э.К. принял участие и выступил с приветственным словом к участникам Саратовского юридического форума «Современная правовая система России: наследие Победы и взгляд в будущее».

На форуме обсуждались вопросы финансового права в контуре евразийского партнерства.



21 июня 2025 г. команда УФК по Новосибирской области приняла участие в спортивном фестивале «ФинФест», посвященном 100-летию Министерства финансов и налоговой политики Новосибирской области. В состав команды вошла сотрудник юридического отдела УФК по Новосибирской области – главный казначей Татьяна Смирнова.

В фестивале приняли участие 13 команд из организаций финансовой сферы региона.

Команда УФК по Новосибирской области стала абсолютным лидером в индивидуальном зачете, заняв весь пьедестал.



27 июня 2025 г. на базе УФК по Оренбургской области под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства Светланы Сауль прошло межрегиональное совещание территориальных органов Федерального казначейства: «Вопросы исполнения судебных актов к бюджетной системе Российской Федерации единым органом».

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»

За активную работу по формированию у федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Приморскому краю высокого патриотического сознания и чувства верности своему Отечеству, участие в социально значимых проектах Федерального казначейства, оказание всесторонней помощи участникам специальной военной операции, ветеранам боевых действий и членам их семей награждены

Фаузель Оксана Эвальдовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 17.04.2025 № 245-г).

Демьянова Ирина Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 12.05.2025 № 360-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА ДОБЛЕСТНОЕ СЛУЖЕНИЕ»

За активную работу по духовно-нравственному и общественно-политическому просвещению федеральных государственных гражданских служащих Федерального казначейства, а также за участие в волонтерском движении и оказание всесторонней помощи участникам специальной военной операции награждены

Сугакова Татьяна Александровна - начальник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 09.12.2024 № 977-г).

Хакимова Альмира Шамильевна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 29.05.2025 № 381).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

За оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также добросовестный труд награждены:

Токаева Ольга Юрьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 17.04.2025 № 241-г).

Широкова Елена Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 17.04.2025 № 240-г).

Кеврух Кристина Викторовна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 17.04.2025 № 241-г).

Шумев Дмитрий Владимирович - главный специалист-эксперт

юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области (приказ Казначейства России от 02.04.2025 № 205-г).

Яшкина Анна Павловна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Курганской области (приказ Федерального казначейства от 10.06.2025 № 431-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также добросовестный труд награждены:

Богат Юлия Анатольевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 21.04.2025 № 261-г).

Терещенко Зинаида Васильевна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ Федерального казначейства от 29.04.2025 № 287-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за безупречную и эффективную государственную гражданскую службу Российской Федерации, совершенствование правовой работы, качественное выполнение планов и заданий, а также за многолетний добросовестный труд награжден

Глушко Андрей Викторович – ведущий специалист-эксперт

юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Управления Федерального казначейства по Саратовской области от 09.04.2025 № 398 л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

24 апреля 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия назначен Халухаев Магомед Мусаевич.

11 июня 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике назначена Михайлова Жанна Олеговна.

16 июня 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия назначен Бузуртанов Ибрагим Курейшович.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Изменяются правила рассмотрения апелляционных жалоб в гражданском судопроизводстве. Внесенными в ГПК РФ изменениями судам апелляционной инстанции передаются полномочия по разрешению вопросов приемлемости апелляционных жалоб. Подавать апелляционную жалобу, как и раньше, необходимо через суд, принявший решение.

Предусмотрены также следующие нововведения:

- заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока нужно будет подавать в суд апелляционной инстанции. Одновременно с подачей заявления должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок;

- суд рассмотрит указанное заявление в пятидневный срок со дня его поступления без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле;

- до истечения срока обжалования лица, участвующие в деле, вправе представить возражения относительно апелляционной жалобы в суд первой инстанции, а по истечении срока обжалования - в суд апелляционной инстанции;

- нельзя будет обжаловать определение о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы. Определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока можно будет обжаловать в кассационный суд общей юрисдикции, кассационный военный суд.

Федеральный закон вступит в силу с 01.01.2026.

2. Федеральный закон от 01.04.2025 № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Установлен срок, в течение которого граждане вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Закреплено, что заявление об индексации присужденных судом денежных сумм можно будет подать в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен.

Изменения распространяются на гражданский, арбитражный и административный процессы.

Реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 20.06.2024 № 31-П.

Изменения вступают в силу с 12.04.2025.

3. Федеральный закон от 01.04.2025 № 41-ФЗ «О создании государственной информационной системы противодействия правонарушениям, совершаемым с использованием информационных и коммуникационных технологий, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Подписан закон о мерах по противодействию телефонному мошенничеству и мошенничеству, совершаемому с использованием сети «Интернет».

В частности, законом:

- вводится обязательная маркировка звонков от организаций;

- служащим Банка России, сотрудникам государственных органов, банков и операторов связи и иным субъектам запрещается общаться с гражданами через иностранные мессенджеры;

- устанавливается запрет на передачу SIM-карт третьим лицам, за исключением членов семьи и близких родственников абонента;

- предусматривается право абонента отказаться от получения рассылок и массовых вызовов;

- для граждан вводится возможность установления запрета на заключение договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи без личного присутствия. Запрет можно будет установить через Единый портал госуслуг или при обращении в МФЦ, а снять - только при личном посещении МФЦ.

Кроме этого, закреплены мероприятия по противодействию выдаче наличных без добровольного согласия клиента с использованием банкоматов. Так, кредитная организация должна ограничить на 48 часов выдачу наличных денежных средств на сумму не более 50 тысяч рублей в сутки через банкомат, если выявит признаки выдачи денежных средств без добровольного согласия клиента, а также ограничить выдачу наличных денежных средств с использованием банкоматов до 100 тысяч рублей в месяц, если от Банка России поступит информация о случаях или попытках осуществления переводов денежных средств без добровольного согласия клиента.

Предусмотрены и иные нововведения, направленные на защиту от противоправных деяний, совершаемых с использованием информационных технологий.

Федеральный закон вступил в силу с 01.06.2025, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

4. Федеральный закон от 01.04.2025 № 48-ФЗ «О внесении изменений в

статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

В статью 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» внесены изменения, устанавливающие, что право на бесплатную юридическую помощь также имеют: многодетные родители, имеющие трех и более детей, до достижения старшим ребенком возраста восемнадцати лет или возраста двадцати трех лет при условии его обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по очной форме обучения.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу с 01.04.2025.

5. Федеральный закон от 07.04.2025 № 59-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Федеральным законом урегулирован электронный документооборот и дистанционное участие в производстве по делам об административных правонарушениях.

В частности, согласно закону заявление, ходатайство, жалоба, протест и иные документы, изготовленные в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, а также прилагаемые к ним документы могут быть поданы участником производства по делу об административном правонарушении в суд посредством Единого портала госуслуг, либо информационной системы, определенной Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, либо систем электронного документооборота участников производства по делам об административных правонарушениях с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Также в том числе закрепляется порядок участия в рассмотрении дела об административном правонарушении путем использования системы веб-конференции.

Настоящий Федеральный закон вступил в силу с 01.07.2025.

6. Федеральный закон от 07.04.2025 № 60-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно закону порядок направления органами и должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, процессуальных документов посредством Единого портала госуслуг, через размещенный на официальном сайте государственного органа в сети «Интернет» личный кабинет юрлица или ИП и посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия, а также требования к формату таких документов устанавливаются Правительством РФ.

Порядок подачи (направления) в суд документов, в том числе материалов дела об административном правонарушении в электронном виде, определяется Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах своих полномочий.

Федеральный закон вступил в силу с 01.07.2025.

7. Федеральный закон от 21.04.2025 № 80-ФЗ «О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Установлена административная ответственность за непредставление в Казначейство России отчетности по валютным операциям, осуществляемым за счет бюджетных средств.

Статья 15.25 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) дополнена частью 6.3-2, устанавливающей административную ответственность должностных лиц в виде штрафа за непредставление в установленный срок резидентом, являющимся участником бюджетного процесса на федеральном уровне, за исключением Банка России, или федеральным государственным бюджетным (автономным) учреждением, лицевые счета которому открыты в Федеральном казначействе, в Федеральное казначейство форм учета и отчетности по валютным операциям, осуществляемым таким резидентом за счет средств федерального бюджета, средств, поступающих во временное распоряжение федеральных казенных учреждений, средств бюджетов государственных внебюджетных фондов РФ, средств федеральных государственных бюджетных (автономных) учреждений, подтверждающих документов и информации при осуществлении указанных валютных операций.

Изменения вступят в силу с 01.01.2026.

8. Федеральный закон от 21.04.2025 № 84-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 14 и 15 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году».

Уточнены особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году.

Установлено, в частности, что в ходе исполнения федерального бюджета в 2025 году общий объем расходов федерального бюджета может быть увеличен по решению Правительства РФ без внесения изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» с соответствующим увеличением бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства РФ в случае и в пределах поступлений от нефтегазовых доходов сверх объемов, учтенных в прогнозе общего объема доходов федерального бюджета.

До 1 января 2026 года на субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые российским юридическим лицам на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, и на иные цели, определенные Правительством РФ, не распространяется действие положений п. 15 ст. 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) в случаях, предусмотренных отдельными решениями Правительства РФ, или в порядке, определенном Правительством РФ.

Плата за пользование средствами федерального бюджета, начисляемая в 2025 - 2029 годах на две трети задолженности по бюджетным кредитам, определенной ч. 7 ст. 16 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов», переносится на 2030 год.

Также определено, что исполнение судебных актов (за исключением судебных актов, вынесенных в целях компенсации вреда, причиненного лицам), требующих выделения бюджетных ассигнований в текущем финансовом году, осуществляется в пределах ассигнований,

предусмотренных законом (решением) о бюджете по статьям расходов, соответствующим целям, определенным судебным актом.

Настоящий федеральный закон вступил в силу с 21.04.2025.

9. Федеральный закон от 21.04.2025 № 94-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи».

Расширяется перечень лиц, которым может быть выдан сертификат ключа проверки электронной подписи. Так, подписанным законом для государственных органов предусмотрена возможность обратиться в удостоверяющий центр с заявлением на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи.

На Федеральное казначейство возложены полномочия по формированию и ведению в качестве государственного информационного ресурса перечня государственных органов, сведения о которых не включены в единый государственный реестр юридических лиц, а также по хранению и обеспечению круглосуточного беспрепятственного доступа к такому перечню.

При выдаче квалифицированного сертификата аккредитованный удостоверяющий центр будет обязан установить наименование и адрес государственного органа, включенного в вышеназванный перечень, а также получить от лица, выступающего от имени заявителя - государственного органа, подтверждение правомочия обращаться за получением квалифицированного сертификата.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 01.09.2025.

10. Федеральный закон от 23.05.2025 № 104-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.5 и 13.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Увеличены размеры административных штрафов за нарушение правил защиты информации.

Необходимые изменения внесены в ст. 13.12 КоАП РФ. Предельные размеры штрафов для физлиц увеличиваются до 10 тысяч рублей, для должностных лиц - до 50 тысяч рублей, для юрлиц - до 100 тысяч рублей.

Так, в частности, административный штраф за использование несертифицированных средств, предназначенных для защиты информации, составляющей государственную тайну, составит: от 20 тысяч до 50 тысяч рублей для должностных лиц; от 50 тысяч до 100 тысяч для юрлиц.

Федеральный закон вступил в силу с 23.05.2025.

11. Федеральный закон от 24.06.2025 № 158-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Подписан закон, предусматривающий введение информационного обеспечения бюджетного процесса, совершенствование казначейского мониторинга, а также особенности применения ККТ при введении военного положения.

БК РФ дополняется новой главой «Информационное обеспечение бюджетного процесса», закрепляющей правила функционирования и информационного взаимодействия ГИИС «Электронный бюджет» с государственными и муниципальными информационными системами в сфере управления государственными и муниципальными (общественными)

финансами и иными информационными системами.

Кроме того, принятым законом казначейский мониторинг распространен на всех участников системы казначейских платежей.

Отдельные уточнения, предусмотренные законом, касаются правил зачисления в бюджеты ряда доходов, в том числе от уплаты госпошлин и административных штрафов.

Начало действия документа - 24.06.2025 (за исключением отдельных положений).

12. Федеральный закон от 24.06.2025 № 152-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов».

Скорректированы основные характеристики федерального бюджета на 2025 год и плановый период.

Объем ВВП прогнозируется в размере 214 575 млрд. рублей, что на 7 286 млрд. рублей меньше ранее установленного, а уровень инфляции - 7,6% вместо 4,5%.

С учетом увеличения расходов на фоне сокращения прогнозируемых поступлений в доход бюджета предполагается, что дефицит бюджета в 2025 году составит 3,79 трлн. рублей (ранее объем дефицита предполагался на уровне 1,17 трлн. рублей).

Законом предусмотрено увеличение отдельных расходных обязательств Российской Федерации, в том числе в сфере социального обеспечения населения.

Так, в частности, в связи с уточнением уровня инфляции увеличен размер накопительного взноса на одного участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих с 383 979,3 до 395 370,1 рубля, а коэффициент индексации отдельных социальных выплат и пособий с 1,045 до 1,076.

Кроме того, внесены изменения в особенности исполнения федерального бюджета в 2025 году, в части распределения бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации отдельных мероприятий.

Изменения вступают в силу с 24.06.2025, за исключением абз. шестого подп. «б» п. 11 ст. 1, который вступает в силу с 01.07.2025.

13. Федеральный закон от 07.06.2025 № 144-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Приняты изменения в ТК во исполнение позиции КС РФ (постановление от 15.06.2023 № 32-П).

При установлении систем премирования коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами должны определяться виды премий и их размеры, сроки, основания и условия их выплаты работникам, в том числе с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других показателей. При этом в локальном нормативном акте работодатель с учетом мнения профсоюза вправе предусмотреть условие о том, что размер премии работнику в связи с дисциплинарным взысканием снижается в отношении только тех входящих в состав зарплаты премий, которые начисляются за период, в котором к работнику было применено взыскание, а размер снижения премии не может приводить к уменьшению размера месячной зарплаты более чем на 20%.

Полномочия Правительства устанавливать особенности режима рабочего времени и времени отдыха работников транспорта и других работников с особым характером работы, перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться договоры о полной материальной ответственности, перечень работ, запрещенных для работников до

18 лет, особенности регулирования работы по совместительству переданы федеральным органам исполнительной власти.

В ТК закреплено, что порядок оплаты учебной нагрузки, а также случаи, порядок и условия выполнения педагогами дополнительной работы, в том числе условия ее оплаты, определяются Минобрнауки и Минпросвещения с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Уточнено, что работникам, направляемым на работу в представительства РФ за границей, дополнительные отпуска оплачиваются.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 01.09.2025.

14. Указ Президента РФ от 07.04.2025 № 214 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 30.03.2022 № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

Согласно внесенным изменениям, указанное иностранное программное обеспечение запрещается использовать, если иное не установлено федеральным законом.

Начало действия документа - 07.04.2025.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.04.2025 № 448 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 658».

Внесены изменения в Положение о государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

В частности, дополнен перечень функций, выполняемых централизованными подсистемами системы «Электронный бюджет», уточнен порядок обеспечения доступа к системе «Электронный бюджет», установлено, что Казначейство России вправе приобретать программно-технические средства, необходимые для выполнения работ в рамках осуществления автоматизированного мониторинга цен, за счет бюджетных ассигнований, и передавать такие программно-технические средства в безвозмездное временное пользование субъектам системы «Электронный бюджет» - государственным органам.

Постановление вступило в силу с 16.04.2025.

16. Постановление Правительства РФ от 12.04.2025 № 484 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2019 г. № 1215».

Установлены особенности предоставления национального режима при осуществлении закупок. Национальный режим обеспечивает происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств товарам, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом, равные условия с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российским гражданином или российским юридическим лицом.

Национальный режим не предоставляется в случаях принятия Правительством РФ мер, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 3.1-4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в числе которых: запрет закупок товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых,

оказываемых иностранными лицами; ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в том числе минимальную обязательную долю закупок товаров российского происхождения; преимущество в отношении товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Также определены особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках в качестве субподрядчиков (соисполнителей).

Предусматривается, что заказчик вправе установить в извещении о закупке, документации о закупке, проекте договора требование к участникам закупки о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов МСП (за исключением осуществления конкурентных закупок, участниками которых являются только субъекты МСП).

В случае установления такого требования участники закупки представляют в составе заявки на участие в закупке план привлечения субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов МСП. Участник закупки вправе не представлять план привлечения указанных субподрядчиков (соисполнителей) в случае, если соответствующие сведения содержатся в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Постановление Правительства вступило в силу с 20.04.2025.

17. Постановление Правительства РФ от 16.04.2025 № 501 «Об утверждении Положения об особенностях направления работников в служебные командировки».

С 1 сентября 2025 года вступит в силу новое Положение об особенностях направления работников в служебные командировки. Положение определяет порядок установления особенностей направления работников в служебные командировки как на территории Российской Федерации, так и на территориях иностранных государств.

Признается утратившим силу Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки».

Постановление действует до 01.09.2031.

18. Постановление Правительства РФ от 30.04.2025 № 591 «Об утверждении Правил проведения оценки объема бюджетных ассигнований федерального бюджета, предоставляемых на цели реализации инвестиционных проектов, для целей обеспечения мониторинга бюджетных обязательств, принимаемых в рамках реализации инвестиционных проектов».

Установлен порядок проведения Минфином России оценки объема бюджетных ассигнований федерального бюджета, предоставляемых на цели реализации инвестиционных проектов.

Основными задачами оценки являются: определение общего объема бюджетных ассигнований федерального бюджета, предоставляемых инвестору на цели реализации инвестиционного проекта, включая предоставление инвестору мер государственной поддержки; анализ использования бюджетных ассигнований федерального бюджета посредством расчета коэффициента оценки.

Предметом оценки являются финансово-экономические параметры инвестиционного проекта, сведения о которых представлены федеральным органом исполнительной власти.

Итоги проведения оценки ежегодно обобщаются в аналитический отчет по форме, утверждаемой Минфином России.

Постановление Правительства вступило в силу 16.05.2025.

19. Постановление Правительства РФ от 13.05.2025 № 638 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2025 году».

Скорректированы размеры авансовых платежей, которые могут предусматриваться при заключении госконтрактов.

До 31 декабря 2025 года приостановлено действие абз. 4 подп. «а» и подп. «б» п. 18 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 (в части права предусматривать авансовые платежи, подлежащие казначейскому сопровождению, в размере, не превышающем 30% суммы договора (госконтракта)).

При этом установлено, в частности, что в 2025 году получатели средств федерального бюджета вправе предусматривать в заключаемых ими договорах (госконтрактах), подлежащих казначейскому сопровождению, авансовые платежи в размере, не превышающем 50% суммы соответствующего договора (госконтракта), но не более доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Постановление правительства вступило в силу с 22.05.2025.

20. Постановление Правительства РФ от 20.05.2025 № 688 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внесены уточнения в правила, предусмотренные актами Правительства РФ, регламентирующие размещение бюджетных средств на банковских депозитах, а также проведение операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете.

Изменения касаются, в частности, порядка отбора заявок и заключения договоров банковского депозита с использованием программно-технических средств, предоставленных биржами, определенными решением Правительства, а также проведения расчетов по проводимым операциям, через счета, открытые Федеральному казначейству (ТОФК) и кредитным организациям в Центральном банке РФ и в небанковской кредитной организации, определенной биржей.

Начало действия документа - 21.08.2025.

21. Постановление Правительства РФ от 23.05.2025 № 718 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В целях реализации Федерального закона от 28.12.2024 № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» внесены поправки, в том числе в следующие постановления Правительства РФ:

- от 31.12.2020 № 2428 «О порядке формирования плана проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий на очередной календарный год, его согласования с органами прокуратуры, включения в него и исключения из него контрольных (надзорных) мероприятий в течение года»;

- от 25.06.2021 № 990 «Об утверждении Правил разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы

профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям»;

- от 03.08.2021 № 1299 «Об утверждении Правил возмещения контролируемому лицу стоимости утраченной продукции (утраченных товаров) в ходе выездной проверки».

Начало действия документа - 31.05.2025.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2025 № 752 «Об утверждении Правил подготовки проектной документации объекта капитального строительства в целях неоднократного применения при архитектурно-строительном проектировании объектов капитального строительства».

Установлен порядок подготовки проектной документации неоднократного применения (исключение - линейный объект).

Для этого потребуются техническое задание и справка с обоснованием потребности подготовки такой документации. Она включает несколько разделов, в т.ч. пояснительную записку, объемно-планировочные, архитектурные, конструктивные решения, сведения об инженерном оборудовании, требования к обеспечению безопасной эксплуатации, смету на строительство, реконструкцию, капремонт, снос.

Документация утверждается уполномоченными ФОИВ и организациями при наличии положительного заключения госэкспертизы.

Уточнены правила использования типовой проектной документации, типового проектного решения.

Постановление вступает в силу с 06.06.2025.

23. Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 № 760 «О внесении изменений в постановление

Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 703».

Внесены уточнения и дополнения в перечень полномочий, возлагаемых на Федеральное казначейство.

В числе прочего к функциям Казначейства отнесено проведение секторальной оценки рисков в сфере деятельности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов совместно с СРО аудиторов.

Также закреплена обязанность осуществлять мероприятия по обеспечению соответствия деятельности Федерального казначейства целям и задачам государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Начало действия документа - 29.05.2025 (за исключением отдельных положений).

24. Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 № 766 «Об утверждении Правил принятия решений о нераспространении действия положений пункта 15 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации на субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые российским юридическим лицам».

Речь идет о субсидиях, предусмотренных ст. 78, 78.1, 78.3 и 78.4 БК РФ, и бюджетных инвестициях, предусмотренных ст. 80 БК РФ, предоставляемых российским юридическим лицам, в уставном (складочном) капитале которых доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является оффшорное государство или территория, в совокупности превышает 25%.

Российское юридическое лицо вправе направить заявление о принятии соответствующего решения и необходимые документы в органы государственной власти, органы местного самоуправления или организации,

осуществляющие функции главного распорядителя бюджетных средств.

Решения о нераспространении ограничений принимаются совместно Минфином России и Минэкономразвития России.

Постановление вступает в силу с 29.05.2025 и действует до 01.01.2026.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2025 № 827 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Скорректированы правила экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Предусмотрено использование Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований. Уточнено содержание заявления на экспертизу одновременно проектной документации и результатов инженерных изысканий. Урегулированы вопросы продления сроков экспертизы в отношении объектов федерального и регионального значения.

Также внесены изменения в правила формирования реестра заключений экспертизы проектной документации.

Дополнительно будут указываться предмет экспертизы, сведения о причинах отрицательного заключения, об исправлении технической ошибки, о включении объекта в федеральный проект в составе нацпроекта или региональный проект в составе федерального проекта.

К общедоступным данным отнесены вид работ, сведения о функциональном назначении объекта, об исправлении технической ошибки.

Постановление вступает в силу с 02.06.2025, за исключением пунктов 1 и 4, которые вступают в силу с 01.09.2025.

26. Постановление Правительства РФ от 12.06.2025 № 889 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Заказчиков переведут на преимущественную закупку автомобилей и транспорта на газомоторном топливе. Приобретать бензиновые и дизельные модели позволят лишь в особых случаях, например, если в зоне эксплуатации нет газозаправочной или зарядной инфраструктуры. «включение значений «бензин» и «дизельное топливо» характеристики «вид топлива» автомобилей легковых, средств автотранспортных для перевозки 10 или более человек, автомобилей грузовых в ведомственный перечень осуществляется при условии обоснования в соответствующей графе формы, предусмотренной приложением № 1 к настоящим Правилам, невозможности использования значений «сжиженный природный газ», «компримированный природный газ», «смешанное топливо (дизельное топливо, компримированный природный газ или сжиженный природный газ)», в том числе в связи с отсутствием на территории планируемой эксплуатации закупаемых автомобилей легковых, средств автотранспортных для перевозки 10 или более человек, автомобилей грузовых действующих объектов газозаправочной инфраструктуры и (или) зарядной инфраструктуры для электрического автомобильного транспорта.».

Предельные цены на транспорт из обязательного перечня можно будет изменить не более чем на значение индекса потребительских цен Росстата для нового отечественного легкового автомобиля за период действия предельных цен. Это разрешат сделать при составлении ведомственных перечней ТРУ.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.06.2025 № 936 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465».

Уточнено, какие документы требуются в отношении определенной по затратному методу цены продукции по гособоронзаказу

Скорректирован перечень обосновывающих документов, которые направляются при представлении предложений об определенной по затратному методу цене (прогнозной цене) продукции по гособоронзаказу. Изменения касаются расчета цен, расшифровки материальных расходов.

Постановление вступает в силу с 02.07.2025.

28. Распоряжение Правительства РФ от 13.05.2025 № 1183-р «О внесении изменений в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, утв. распоряжением Правительства РФ от 16.09.2021 № 2591-р».

Внесены изменения в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Скорректированы позиции перечня, касающиеся видов доходов федерального бюджета, администрируемых некоторыми госорганами, в том числе ФНС России и МВД России.

Начало действия документа - 13.05.2025.

29. Приказ Минфина России от 25.12.2024 № 197н «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 декабря 2021 г. № 214н» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.05.2025 № 82190).

Приказом утверждены изменения в порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства

санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения.

Установлен ряд требований, предусматривающих, в частности:

Формирование документов для санкционирования операций с целевыми средствами и обмен указанными документами должны осуществляться ГИИС «Электронный бюджет»;

В случае, если ранее при заключении контракта бюджетные средства не подлежали казначейскому сопровождению, необходимо в территориальный орган Федерального казначейства направить информацию о суммах кассовых выплат, произведенных с даты заключения контракта (иного документа, обосновывающего обязательство), до даты открытия лицевого счета (раздела на лицевом счете).

Также, в частности, уточнен перечень направлений проверки распоряжений, представленных участником казначейского сопровождения (включена проверка наличия информации о согласовании заказчиком распоряжения в случае, если условиями документа, обосновывающего обязательство, предусмотрено соответствующее требование).

Утверждена новая форма отражения сведений об источниках поступления целевых средств (приложение № 15).

Начало действия редакции – 27.05.2025.

30. Приказ Минфина России от 14.01.2025 № 32н «Об утверждении общих требований к регламенту реализации полномочий получателя средств федерального бюджета по управлению дебиторской задолженностью по расходам, образовавшейся в ходе исполнения федерального закона о федеральном бюджете, и реализации мер по недопущению возникновения просроченной дебиторской задолженности по расходам, а также

мер реагирования на риски, выявляемые в ходе осуществления мониторинга дебиторской задолженности по расходам».

Документ устанавливает требования к регламенту реализации полномочий по управлению дебиторской задолженностью по расходам, образовавшейся в ходе исполнения федерального закона о федеральном бюджете, и реализации мер по недопущению возникновения просроченной дебиторской задолженности по расходам, а также мер реагирования на риски, выявленные в ходе осуществления мониторинга дебиторской задолженности по расходам, утверждаемому получателем средств федерального бюджета.

Приказ применяется начиная с исполнения федерального бюджета на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов.

31. Приказ Минфина России от 31.01.2025 № 9н «О Порядке составления и ведения кассового плана исполнения федерального бюджета, составе и сроках представления главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета сведений, необходимых для составления и ведения кассового плана» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2025 № 82416).

Обновлены порядок составления и ведения кассового плана исполнения федерального бюджета, а также состав и сроки представления сведений, необходимых для составления и ведения кассового плана.

Составление и ведение кассового плана осуществляется Федеральным

казначейством в ГИИС «Электронный бюджет».

В ходе составления и ведения кассового плана для формирования сведений обеспечивается представление информации о кассовом исполнении федерального бюджета, показателях сводной бюджетной росписи федерального бюджета, принятых бюджетных обязательствах федерального бюджета в системе «Электронный бюджет».

Документ вступил в силу с 13.06.2025.

32. Приказ Минфина России от 14.03.2025 № 34н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 15 ноября 2021 г. № 174н «Об утверждении Порядка ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и перечня включаемых в него сведений». (Зарегистрировано в Минюсте России 30.05.2025 № 82466).

Дополнен перечень сведений, которые подлежат раскрытию СРО аудиторов. Согласно приказу, СРО обязаны раскрывать информацию: о своей деятельности в качестве организации, осуществляющей ведение реестра; об органе и организациях, осуществляющих внешний контроль (надзор) за деятельностью аудиторских организаций, а также органах и организациях, применяющих меры дисциплинарного и иного воздействия по результатам такого контроля (надзора).

Кроме того, перечень сведений об аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации, дополнен информацией о номерах их квалификационных аттестатов, а в сведения об аудиторах включена информация о номерах и датах записей о госрегистрации ИП (о прекращении деятельности в качестве ИП).

Приказ вступает в силу с 01.09.2025 и действует до 01.03.2028.

33. Приказ Минфина России от 28.04.2025 № 48н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2025 год (на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2024 г. № 85н». (Зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2025 № 82550.)

Внесены изменения в перечни КБК, установленные приказом Минфина России от 10.06.2024 № 85н.

Некоторые перечни дополнены новыми кодами и направлениями расходов, уточнены положения, предусматривающие порядок отражения доходов и расходов по кодам бюджетной классификации.

Приказ вступил в силу с 17.06.2025.

34. Приказ Минфина России от 16.05.2025 № 58н «Об утверждении Информации, позволяющей осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимой для идентификации платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных платежей, поступающих на казначейские счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг автономными учреждениями, описания такой информации, Правил ее указания в распоряжении клиента, Правил кодирования такой информации, а также формы распоряжения клиента - физического лица для осуществления указанных платежей» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2025 № 82320).

С 1 апреля 2026 года будут применяться новые правила заполнения

платежных документов на перечисление денежных средств в бюджет.

Настоящим приказом утверждены:

Информация, позволяющая осуществить перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов, необходимая для идентификации платежей, и описание такой информации;

Правила указания информации в распоряжении клиента, позволяющей осуществить перевод денежных средств;

Форма распоряжения клиента - физического лица для осуществления платежей;

Правила кодирования информации, позволяющей осуществить перевод денежных средств.

Признан утратившим силу Приказ Минфина России от 12.11.2013 № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Настоящий приказ вступает в силу с 01.04.2026.

35. Приказ Министра России от 17.01.2025 № 18/пр «О внесении изменений в п. 4 порядка изменения цены контракта, предметом которого может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, цены такого контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в случаях, предусмотренных пп. «а» п. 1 и п. 2 ч. 62 ст. 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, утвержденного приказом Министра России от 21.08.2023 № 604/пр».

Уточнен порядок изменения цены строительного контракта «под ключ».

Скорректированы правила изменения цены контракта, предметом которого могут быть одновременно подготовка проектной документации, выполнение инженерных изысканий, строительство, реконструкция и капремонт.

Уточнен порядок определения сметной стоимости подрядных и подготовительных работ, а также индексов прогнозной инфляции подрядных работ и фактической инфляции подготовительных работ.

Изменения касаются учета стоимости подрядных работ, не относящихся к подготовительным, при строительстве и реконструкции объектов в рамках реализации проектов с особым статусом для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, для нужд Вооруженных Сил и для обеспечения деятельности объектов госохраны.

Приказ вступает в силу с 29.04.2025.

36. Приказ Федерального казначейства от 05.12.2024 № 21н «О внесении изменений в Порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, утвержденный Приказом Федерального казначейства от 12 мая 2017 г. № 11н» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.04.2025 № 81735).

Усовершенствован порядок доступа к Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП). Внесены дополнения, предусматривающие расширение состава участников ГИС ГМП. Уточнен перечень документов, прилагаемых участником к заявке на регистрацию в системе. Исключены положения, предусматривающие предоставление документов на бумажном носителе.

Теперь документы, представляемые в ТОФК участником прямого взаимодействия при регистрации в ГИС ГМП, внесении изменений в сведения или прекращении доступа к системе, будут

храниться в электронном деле участника ГИС ГМП.

Кроме того, участникам предоставлена возможность направления информации (ее уточнения) для уплаты денежных средств с использованием СПБ платежной системы Банка России посредством личного кабинета.

Приказ вступает в силу с 15.04.2025.

37. Приказ Федерального казначейства от 09.04.2025 № 4н «О внесении изменений в Порядок открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденный Приказом Федерального казначейства от 22 декабря 2021 г. № 44н» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.05.2025 № 82187).

Внесены юридико-технические поправки в порядок открытия лицевых счетов участникам казначейского сопровождения.

В тексте документа уточнено наименование федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем (наименование дополнено словами «экстремистской деятельности»).

Приказ вступил в силу с 01.06.2025.

38. Приказ Федерального казначейства от 20.05.2025 № 151 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 ноября 2017 г. № 328».

В целях приведения в соответствие с положениями КоАП РФ внесены изменения в Порядок осуществления

территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328 (далее - Порядок), а именно:

- в приложениях № 28, № 29, № 31, № 42, № 43 к Порядку слова «суток» заменено словами «дней», слова «и обращается к исполнению» исключены;

- в приложениях № 10, № 30 к Порядку слова «суток» заменено словами «дней».

39. Приказ Минздрава России от 14.04.2025 № 201н «Об утверждении Порядка прохождения диспансеризации федеральными государственными гражданскими служащими, государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации и муниципальными служащими, перечня заболеваний, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу Российской Федерации и муниципальную службу или ее прохождению, а также формы заключения медицинской организации» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.05.2025 № 82259).

Актуализирован порядок прохождения диспансеризации федеральными государственными гражданскими служащими, государственными гражданскими служащими субъектов РФ и муниципальными служащими.

Также утверждены:

Перечень заболеваний, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу РФ и муниципальную службу или ее прохождению;

Учетная форма № 001-ГС/у «Заключение медицинской организации о наличии (отсутствии) заболевания, препятствующего поступлению на государственную гражданскую службу

Российской Федерации и муниципальную службу или ее прохождению».

Настоящий приказ вступает в силу с 01.09.2025 и действует до 01.09.2031.

Утратит силу Приказ Минздравсоцразвития от 14.12.2009 № 984н, регулирующий аналогичные правоотношения.

РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВАЯ РАБОТА

2.1. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов о размере компенсации морального вреда, взысканной с Минфина России за счет казны России в пользу истца, основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Судами не учтено, что в период уголовного производства в отношении истца не избиралась мера пресечения, связанная с лишением свободы в виде содержания под стражей, в период следствия и рассмотрения уголовного дела судом истец в учреждениях содержания подозреваемых и обвиняемых не пребывал; также не были учтены вид и продолжительность назначенного уголовного наказания в виде 1 (одного) года лишения свободы условно, а также тот факт, что иных обвинительных приговоров в отношении истца не выносилось.

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации
от 24.03.2025 № 19-КГ25-1-К5 по делу
№ 2-6542/2023
(извлечение)*

ФИО обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование в порядке реабилитации.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 14.12.2023 исковые требования удовлетворены частично, взыскана

компенсация морального вреда в сумме 7000000 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что в ходе производства по уголовному делу, возбужденному по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), в отношении ФИО избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Приговором Курского районного суда Ставропольского края от 26.01.2021 ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

На основании акта об амнистии ФИО освобожден от наказания со снятием судимости. Уголовное преследование в отношении ФИО по ч. 4 ст. 159 УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) за отсутствием в деянии состава преступления, признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 19.06.2021 приговор Курского районного суда Ставропольского края от 26.01.2021 изменен: исключено применение к ФИО по ч. 1 ст. 286 УК РФ акта об амнистии, ФИО освобожден от назначенного по ч. 1 ст. 286 УК РФ наказания на основании ч. 8 ст. 302, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2022 приговор Курского районного суда Ставропольского края от 26.01.2021 и

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 19.06.2021, в части осуждения ФИО по ч. 1 ст. 286 УК РФ отменены, уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 28.04.2023 уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, возвращено прокурору Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением СУ СК России по Ставропольскому краю от 02.10.2023 уголовное преследование в отношении обвиняемого ФИО по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления). За ФИО признано право на реабилитацию.

Суд первой инстанции, определяя размер взыскиваемой компенсации и частично удовлетворяя требования ФИО, принял во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства причинения вреда, выразившиеся в невозможности на протяжении почти 8 лет вести привычный образ жизни в связи с продолжающимися судебными разбирательствами и действующей мерой пресечения в виде подписки о невыезде (на протяжении почти 4 лет).

Суд апелляционной и кассационной инстанций решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 14.12.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, представителем Минфина России подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Верховным Судом Российской Федерации обращено внимание на следующее.

Определяя размер компенсации морального вреда, причиненного ФИО как лицу, подвергнутому незаконному уголовному преследованию, в сумме 7000000 рублей, суды первой и апелляционной инстанций перечислили ряд обстоятельств общего характера, которые учитываются при определении размера компенсации морального вреда: тяжесть инкриминируемых преступлений, длительность уголовного преследования и продолжительность применения меры пресечения в виде подписки о невыезде, процессуальный статус истца, обстоятельства, связанные с его личностью, а также предоставленные ФИО сведения, касающиеся его уголовного преследования и причиненного ему вследствие этого вреда, однако не привели каких-либо доказательств, свидетельствующих о степени и характере понесенных истцом в связи с указанными обстоятельствами физических и нравственных страданий.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций о размере взысканной в пользу ФИО компенсации морального вреда требованиям процессуального закона не отвечают, поскольку основаны лишь на приводимых самим ФИО доводах об обстоятельствах, касающихся его уголовного преследования и причиненного ему морального вреда, и не подтверждены какими-либо доказательствами.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Минфина России законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования ст. 379.6 и ч. 1 - 3 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ). Кроме того, в нарушение императивных предписаний ч. 2 ст. 390.1 ГПК РФ доводы

кассационной жалобы Минфина России были немотивированно отклонены.

Таким образом, судами не были соблюдены положения ст. ст. 56-57 ГПК РФ, выводы о размере компенсации морального вреда были основаны лишь на доводах истца, не были подтверждены какими-либо доказательствами.

2. К лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся лица, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

*Апелляционное определение
Тульского областного суда
от 16.04.2025 по делу № 33-805/2025
(Извлечение)*

ФИО обратился в суд первой инстанции с иском к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, в порядке реабилитации.

Решением суда первой инстанции от 03.10.2024 исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскана

компенсация морального вреда в размере 50 000 рублей.

При рассмотрении апелляционной жалобы суд указал следующее.

Материалами дела подтверждается, что истец был незаконно подвергнут уголовному преследованию по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 330 УК РФ, в связи с чем, за ним признано право на реабилитацию.

Доводы истца о том, что компенсация морального вреда должна быть взыскана и за то, что он ранее обвинялся в совершении преступлений по ч. 3 ст. 163

и ч. 3 ст. 206 УК РФ, суд апелляционной инстанции счел несостоятельными и не основанными на законе.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17), к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ; осужденный за совершенные преступления в составе организованной группы, который этим же приговором оправдан по ст. 210 УК РФ).

Из материалов дела усматривается, что противоправные действия истца были переквалифицированы с п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 и ч. 3 ст. 206 УК РФ на ч. 2 ст. 330 УК РФ, и именно по ч. 2 ст. 330 УК РФ истцом признано право на реабилитацию.

С учетом приведенных выше разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 право на реабилитацию по ранее выдвинутым в отношении истца обвинениям по ч. 3 ст. 163 и ч. 3 ст. 206 УК РФ, впоследствии переквалифицированным на ч. 2 ст. 330 УК РФ, истец не имеет, такое право за ним судом не признавалось, а потому и право

на компенсацию морального вреда у него не возникло.

С учетом установленных обстоятельств судом апелляционной инстанции решение суда отменено, принято новое решение, в соответствии с которым размер компенсации морального вреда существенно снижен, в пользу ФИО в счет компенсации морального вреда взыскано 5000 рублей.

3. Учитывая тяжесть совершенных истцом преступлений, за которые он был осужден, данные о его личности, его исключительную опасность для общества, а также то обстоятельство, что привлечение истца к уголовной ответственности по которой он был оправдан, наряду с другими совершенными преступлениями не изменило обстоятельств содержания его под стражей в ходе расследования уголовного дела, его оправдание по одной из статей УК РФ, не изменило срок и вид назначенного ему наказания суд пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

*Апелляционное определение
Калужского областного суда от
05.05.2025 по делу № 2-1-11117/2024
(Извлечение)*

Истец ФИО обратился в суд с иском заявлением о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, так как он испытывал глубокие нравственные страдания, претерпевал издевательства со сторон сокамерников, незаконное привлечение к уголовной ответственности негативно сказалось на его здоровье.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 18.12.2024 исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятым судебным актом представитель Минфина России обратился с апелляционной жалобой на указанное решение. В

обоснование своих доводов указал, что оснований для удовлетворения требований не имеется поскольку истец приговором суда от 23.01.2002 был оправдан по 6 статьям УК РФ и этим же приговором осужден по 10 статьям УК РФ и ему было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества. Кроме того, истец уже обращался в различные суды о взыскании морального вреда в отдельности по каждой статье УК РФ, по которым был оправдан, тем самым злоупотребляет своим правом на компенсацию в денежном выражении.

Изучив материалы дела суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 23.01.2002 ФИО был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 17, 15, 103, ст. 102 п.п. «з», «и», «н» УК РСФСР, ст.ст. 209 ч. 1, ст. 105 ч. 2 п.п. «а», «д», «ж», «з», «к», «н», ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. «а», «ж», «к», «н», ст. 159 ч. 3 п. «а», ст. 241 УК РФ, осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого вида режима с конфискацией имущества и оправдан по ст. 240 ч. 2 УК РФ за отсутствием состава преступления. Приговор суда вступил в законную силу 05.02.2003.

Как следует из материалов дела приговором суда было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в связи с чем, его оправдание по ч. 2 ст. 240 УК РФ не уменьшило срок и не изменило вид наказания.

Как отмечено судом апелляционной инстанции при назначении ФИО наказания принято во внимание то, что он и еще один осужденный совершили многократно особо тяжкие преступления особо дерзкий характер преступлений, совершенных бандами, на протяжении длительного времени, исключительная опасность этих подсудимых для общества, в связи с чем они заслужили

исключительной меры наказания. Как альтернатива смертной истцу было назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 25.01.2023 в пользу истца взыскана компенсация морального вреда за незаконное уголовное преследование в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 4 УК РФ по этому же уголовному делу, прекращенному определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 23.01.2002.

Учитывая тяжесть совершенных истцом преступлений, за которые он был осужден, данные о его личности, его исключительную опасность для общества, а также то обстоятельство, что привлечение истца к уголовной ответственности по ст. 240 ч. 2 УК РФ по которой он был оправдан, наряду с другими совершенными преступлениями не изменило обстоятельств содержания его под стражей в ходе расследования уголовного дела, его оправдание по одной из статей УК РФ, не изменило срок и вид назначенного ему наказания суд пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Апелляционным определением Калужского областного суда от 05.05.2025 решение от 18.12.2024 отменено, принято новое решение, которым истцу отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

4. Незаконность уголовного преследования близкого родственника, в данном случае брата, само по себе не является основанием для взыскания компенсации морального вреда. Факт родственных отношений сам по себе не является основанием для компенсации морального вреда.

Решение Дзун-Хемчикского районного суда Республики Тыва по делу № 2-51/2025 (извлечение)

Истец ФИО1 обратилась в суд с иском к Минфину России о компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование, указывая на то, что ФИО2 органами предварительного следствия обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Приговором Кызылского городского суда Республики Тыва от 06.07.2022 ФИО2 оправдан в совершении преступления, на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а также на основании ч. 1 ст. 348 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. За ФИО2 признано право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. После рассмотрения уголовного дела оправданный ФИО2 умер. Ей, как близкому родственнику - родной сестре, принесено официальное извинение и извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. В связи с прекращением уголовного дела в отношении ФИО2, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, у нее ФИО1, как близкого родственника, возникло право на возмещение вреда в порядке реабилитации. Как указала истец моральный вред ее брату ФИО2 был причинен в результате избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, подписки о невыезде и надлежащем поведении; нахождения длительное время в статусе подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; невозможности работать, получать доход и обеспечивать семью; кроме того, у нее было отобрано обязательство о явке. С момента возбуждения уголовного дела брат сильно переживал, находился в постоянном напряжении, после заключения под стражу страдал морально, часто болел и был подавлен. Просит взыскать с Минфина России за счет казны Российской Федерации компенсацию

морального вреда за причиненный брату ФИО2 вред.

Судом установлено следующее.

Исходя из содержания ст.ст. 133 - 139, 397 и 399 УПК РФ право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям). При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 136 УПК РФ).

Из материалов дела следует, что уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ и возбуждено 01.05.2021, в этот же день ФИО2 задержан в качестве подозреваемого. 03.05.2021 в отношении ФИО2 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. С 11.02.2022 в отношении ФИО2 избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Приговором Кызылского городского суда Республики Тыва от 06.07.2022 ФИО2 оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, по п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а также на основании ч. 1 ст. 348 УПК РФ - в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. За ФИО2 признано право на реабилитацию. Приговор вступил в законную силу 13.12.2022.

Согласно сведениям органа ЗАГС ФИО2 умер 11.10.2022.

Из свидетельств о рождении и заключении брака следует, что ФИО1 является родной сестрой умершего ФИО2.

ФИО1 как близкому родственнику - родной сестре, прокуратурой принесено официальное извинение, направлено извещение с разъяснением порядка

возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в порядке ст. 134 УПК РФ.

Согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17, право требовать возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному, в случае его смерти имеют его наследники.

Учитывая, что право на компенсацию морального вреда в денежном выражении неразрывно связано с личностью реабилитированного, оно в соответствии со ст. 1112 ГК РФ не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования. Поэтому, в случае смерти реабилитированного до разрешения поданного им в суд иска о компенсации морального вреда производство по делу подлежит прекращению на основании абзаца седьмого статьи 220 ГПК РФ.

При этом, следует иметь в виду, что присужденная реабилитированному лицу, но не полученная им при жизни денежная компенсация морального вреда входит в состав наследства.

По настоящему делу иск о компенсации морального вреда подан не от имени реабилитированного и умершего ФИО2, а его сестрой ФИО1 в своих интересах о компенсации морального вреда, выразившегося в перенесенных лично ею и братом нравственных страданиях.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее - постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33) разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные

неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.).

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Пунктом 2 статьи 1070 ГК РФ определено, что причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по

основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего кодекса.

Ответственность за действия должностных лиц правоохранительных органов в соответствии со ст. 1069 и п.2 ст. 1070 ГК РФ, может наступить только при наличии факта причинения вреда, причинной связи между действиями этих должностных лиц и наступившим вредом, наличии их вины в причинении вреда.

При этом истец обязан доказать факт причинения ему вреда, а также то, что вред причинен в результате действий (бездействия) этих должностных лиц.

Ответственность субъектов, перечисленных в ст. 1069 ГК РФ, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В свою очередь, со стороны истца не предоставлено достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о нарушении ее личных неимущественных прав, влекущих ее право на компенсацию морального вреда. Не предоставлены доказательства о совместном проживании с братом, ведении общего хозяйства до уголовного преследования ФИО2 как и не подтверждены с достоверностью тесные родственные и семейные отношения между братом и сестрой.

Суд пришел к выводу о том, что незаконность уголовного преследования близкого родственника, в данном случае брата, само по себе не является основанием для взыскания компенсации морального вреда при приведенных основаниях. Доказательств негативного влияния незаконного уголовного преследования ее родного брата ФИО2 на

истца ФИО1, повлекшего моральные страдания истцу не представлено, факт родственных отношений сам по себе не является основанием для компенсации морального вреда. Причинение морального вреда в результате отобрания у истца обязательства о явке, материалами дела не подтвержден.

Оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела документы, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

5. Нарушение установленного срока извещения представителя Минфина России о времени и месте рассмотрения дела по заявлению реабилитированного лица о возмещении имущественного вреда является основанием для отмены вынесенного постановления.

***Апелляционное постановление
Томского областного суда от 27.03.2025
№ 22-504/2025 по делу № 4/17-2/2025
(Извлечение)***

Заявитель ФИО обратилась в Северский городской суд Томской области с заявлением о возмещении расходов по оплате услуг защитника по делу № 4/17-56/2024.

Постановлением Северского городского суда Томской области от 09.01.2025 заявление удовлетворено. С Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО взысканы расходы на оплату услуг защитника в порядке ст. 135 УПК РФ.

На указанное постановление представителем Минфина России подана апелляционная жалоба со следующими доводами.

Согласно приказу Министерства финансов казны Российской Федерации № 114н, Федерального казначейства № 9н от 25.08.2006 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов

Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации», п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 к участию в делах по требованиям реабилитированных о возмещении имущественного вреда в качестве ответчика от имени казны Российской Федерации привлекается Министерство финансов Российской Федерации. Интересы Министерства финансов Российской Федерации в судах представляют по доверенности (с правом передоверия) управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Согласно ч. 5 ст. 135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

О месте и времени судебного заседания должны быть извещены реабилитированный, его представитель и законный представитель (при их наличии), прокурор, соответствующий финансовый орган, выступающий от имени казны Российской Федерации, и другие заинтересованные лица (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17).

При этом согласно ч. 2 ст. 399 УПК РФ участвующие в рассмотрении заявления реабилитированного лица (в том числе представитель Минфина России) должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Судом указанные нормы процессуального права соблюдены не были. В удовлетворении ходатайства об отложении дела слушанием судом было отказано. Также судом первой инстанции не дана оценка доводам, изложенным

представителем Минфина России в судебном заседании, и не проведен анализ характера и степени работы, проведенной адвокатом в рамках оказания юридической помощи ФИО по делу № 4/17-197/2024.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

Данное требование закона судом первой инстанции не выполнено.

В соответствии со ст.ст. 389.15, 389.17 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является, в том числе, существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, и неправильное применение уголовного закона.

В соответствии со ст.ст. 397, 399 УПК РФ суд разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора, в том числе о возмещении вреда реабилитированному, в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ.

Согласно положениям ст. 399 УПК РФ при рассмотрении ходатайства заинтересованные лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Данное требование судом не выполнено.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, неустранимым в суде

апелляционной инстанции, в связи с чем постановление суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.15, 389.16, 389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции отменил постановление Северского городского суда Томской области от 09.01.2025, материалы дела № 4/17-56/2024 направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

6. Возмещение суммы неустойки по кредитному договору нормами главы 18 УПК РФ не предусмотрено.

Постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 04.04.2025, апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 30.05.2025 по материалу № 4/17-24/2025 (Извлечение)

Заявитель ФИО обратился в Центральный районный суд г.Новосибирска с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации. В обоснование требований указал, что уголовное дело, возбужденное в отношении лиц из числа бывших руководителей ООО «Т» по признакам преступления в соответствии с ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, прекращено в отношении ФИО по реабилитирующему основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в деянии состава преступления).

Прекращение уголовного преследования в отношении ФИО в связи с отсутствием состава преступления свидетельствует о возникновении у него права на реабилитацию и возмещение имущественного вреда, в том числе:

- расходов на оплату за оказание юридической помощи на стадии предварительного следствия, осуществляемая адвокатом на основании

соглашения об оказании юридической помощи;

- расходов на оплату за оказание юридической помощи в рамках представления интересов ФИО в суде по вопросам реабилитации;

- неполученной заработной платы;

- неустойки по кредитному договору.

По условиям кредитного договора на ФИО возлагалась обязанность оформить и предоставить полис страхования жизни, однако в силу нахождения в следственном изоляторе он этого сделать не смог, в связи с чем заявителю начислена неустойка, которую он смог оплатить только после того, как ему была изменена мера пресечения на не связанную с изоляцией от общества.

Судом первой инстанции принято постановление о частичном удовлетворении заявленных ФИО требований и взыскании имущественного ущерба с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, с учетом индексации.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 №17, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу ФИО суммы неустойки по кредитному договору и отнес эти расходы к иным, понесенным в результате незаконного уголовного преследования.

Не согласившись с указанным постановлением, представителем Минфина России подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отказе в удовлетворении требования ФИО о возмещении убытков, понесенных по кредитному договору.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Суду первой инстанции не было представлено допустимых и бесспорных доказательств несения истцом расходов

по оплате данной неустойки в указанном размере.

При этом из представленных истцом копии справки о задолженности, а также копии его письменного обращения в ПАО «Сбербанк» не следует, что им действительно были понесены расходы по оплате неустойки в связи с не предоставлением в установленный срок полиса страхования жизни и здоровья.

Пунктом 12 индивидуальных условий кредитного договора установлен исчерпывающий перечень случаев наступления ответственности заемщика в виде уплаты неустойки. Начисление неустойки за несвоевременное страхование жизни и здоровья условиями кредитного договора не предусмотрено.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о наличии причинно-следственной связи между уголовным преследованием ФИО и несением убытков в виде уплаты неустойки по кредитному договору не основаны на представленных материалах, в связи с чем суд первой инстанции необоснованно взыскал в пользу ФИО сумму неустойки по кредитному договору с учетом индексации.

Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 30.05.2025 постановление суда первой инстанции от 04.04.2025 изменено - в удовлетворении требования ФИО о возмещении суммы неустойки по кредитному договору отказано. В остальной части постановление оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Минфина России удовлетворена.

7. Отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что понесенные расходы на оказание юридической помощи находятся в причинно-следственной связи с осуществлением незаконного уголовного преследования является основанием для отказа в удовлетворении требований.

*Апелляционное постановление
Тверского областного суда от 13 мая
2025 года
№ 22-1030/2025
(Извлечение)*

Заявитель ФИО1 обратилась в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда реабилитированному в результате незаконного уголовного преследования, связанного с расходами на оказание юридической помощи. В обоснование требований указала, что постановлениями начальника СО МО МВД России «Западнодвинский» от 12.03.2024 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении нее в связи с отсутствием в ее действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. За ФИО1 признано право на реабилитацию. Постановлением Западнодвинского межрайонного суда Тверской области от 11.11.2024 требование удовлетворено с Минфина России за счет казны Российской Федерации в возмещение имущественного вреда взыскано 41 589 рублей.

В апелляционной жалобе представитель Минфина России выражает несогласие с постановлением как незаконным. В обоснование своих доводов указывает, что удовлетворяя заявление реабилитированного лица, суд первой инстанции проигнорировал позицию представителя Минфина России о том, что представлять интересы заявителя ФИО1 в ходе расследования уголовного дела мог только адвокат, а не гражданка ФИО2. Обращает внимание, что защиту интересов ФИО1 в рамках уголовного дела осуществляли адвокаты по назначению, о наличии которых заявитель ФИО1 в своем заявлении не указывает, описывая ситуацию так, что всю работу по ее защите исполнила гражданка ФИО2, из чего можно сделать вывод о желании ФИО1 об оплате государством помимо работы двух профессиональных адвокатов еще и

работы ФИО2, которая не участвовала и не могла участвовать в следственных действиях.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, при этом вред, причиненный гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда за счет казны Российской Федерации.

В силу требований ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, подтвержденных документально или иными доказательствами.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 при определении сумм, подлежащих взысканию, за оказание юридической помощи, судам следует учитывать, что размер возмещения определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением, то есть необходимо достоверно установить не только размеры выплаченных защитнику гонораров, но и обстоятельства участия указанного защитника в производстве по уголовному делу, по которому лицо имеет право на реабилитацию.

Суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или о восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности этих требований представленными

сторонами и собранными судом доказательствами и привести мотивы принятого решения.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 02.04.2015 № 708-0 «По запросу Сямсинского районного суда Удмуртской Республики о проверке конституционности положений п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ», по смыслу норм главы 18 УПК РФ и с учетом того толкования, которое придается им судебной практикой, возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено (в том числе на основании документов, заключений экспертов, иных специалистов и других доказательств), что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах, существовавших на момент оказания ее рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся - с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица - объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

Из материалов дела следует, что 07.09.2022 начальником СО МО МВД России «Западнодвинский» возбуждено уголовное дело в отношении ФИО1 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, по факту присвоения товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «С».

Решением Западнодвинского межрайонного суда Тверской области от 16.03.2023 по гражданскому делу № 2-2/2023 результаты инвентаризации, проведенной 31.05.2022 в магазине ООО «С», на основании приказа № 13 от 31.05.2022 в отношении материально-

ответственного лица ФИО1, признаны незаконными.

Постановлением руководителя следственного органа от 07.09.2022 о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству отменено как необоснованное и из уголовного дела в отдельное производство были выделены материалы, содержащие сведения по факту кражи товарно-материальных ценностей в магазине ООО «С».

Постановлением начальника СО МО МВД России «Западнодвинский» от 15.09.2023 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО1 в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

15.09.2023 начальником ОД МО МВД России «Западнодвинский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту кражи в магазине ООО «С».

Постановлением заместителя прокурора Западнодвинского района Тверской области от 02.10.2023 постановление начальника СО МО МВД России «Западнодвинский» от 15.09.2023 отменено, материал направлен для организации дополнительной проверки, устранения нарушений и недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Постановлением начальника СО МО МВД России «Западнодвинский» от 16.11.2023 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО1 в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, которое 17.01.2024 отменено заместителем прокурора Западнодвинского района Тверской области.

12.03.2024 начальником СО МО МВД России «Западнодвинский» приняты вышеуказанные постановления, на

которые суд ссылается как на основание возникновения у ФИО1 права на реабилитацию.

Из представленных материалов, исследованных судом следует, что заявитель ФИО1, которая органами предварительного следствия обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, в ходе предварительного следствия соглашения на осуществления ее защиты с адвокатами не заключала, защиту ее интересов по назначению органа предварительного следствия в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляли адвокаты ФИО3, ФИО4.

В обоснование требований заявителем ФИО1 представлен договор на оказание юридических услуг от 15.09.2022 с гражданкой ФИО2, по условиям которого последняя принимает на себя обязательство по оказанию юридической помощи на стадии досудебного производства ФИО1, которая находится в статусе подозреваемой по уголовному делу. Окончанием срока действия договора определено либо направление прокурором уголовного дела в суд, либо прекращение уголовного дела и вручение ФИО1 извещения о праве на реабилитацию. Стоимость юридической помощи определена по взаимной договоренности.

Согласно расписке от 16.03.2024 ФИО2 получила от ФИО1 денежные средства за оказанную юридическую помощь по договору от 15.09.2022.

Из акта об оказании юридической помощи от 16.03.2024 следует, что работа, проделанная «Исполнителем» ФИО2 по оказанию юридической помощи выполнена в полном объеме и надлежащим образом, оплата «Заказчиком» ФИО1 произведена в полном объеме.

Анализируя указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, исходя из положений ст. 49 УПК РФ, ФИО2 не могла быть допущена в качестве защитника, оказывающего юридическую

помощь подозреваемым, обвиняемым при производстве по уголовному делу на досудебной стадии.

Удовлетворяя требования реабилитированной ФИО1 о возмещении имущественного вреда в результате уголовного преследования за оказание юридической помощи суд первой инстанции указал, что уголовно-процессуальный закон не содержит таких изъятий для возмещения имущественного вреда, как наличие определенного статуса у лица, которое оказывало юридическую помощь, и расходы ФИО1 на оплату юридической помощи подтверждаются представленными материалами.

При этом судом первой инстанции не учтено, что возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи.

Так, в представленном ФИО1 договоре на оказание юридических услуг от 15.09.2022 не конкретизировано, какие именно услуги должны были быть оказаны, в акте об оказанных юридических услугах от 16.03.2024 также не конкретизированы продолжительность и объем выполненных работ по договору на оказание юридических услуг.

Согласно представленным материалам ходатайства, жалобы и заявления в рамках уголовного дела подавались от имени подозреваемой и обвиняемой ФИО1 и ею же подписаны.

Между тем, как следует из решений по гражданским делам, копии которых содержатся в представленных суду апелляционной инстанции материалах, имеются сведения о том, что интересы ФИО1 представляла ФИО2.

С учетом положений ст. 389.20, 389.22 УПК РФ и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в п. 18.1 постановления Пленума от 27.11.2012 № 26 «О применении норм УПК РФ, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд

апелляционной инстанции отменил обжалуемое постановление суда и принял новое решение отказав заявителю в удовлетворении требований. При этом указав, что представленные заявителем документы не подтверждают, какие именно услуги должны быть ей оказаны ФИО2, в акте о выполненных работах не конкретизированы продолжительность и объем выполненных работ по договору об оказании юридической помощи и исследованными судом материалами уголовного дела также не представляется возможным установить количество фактически оказанных ФИО2 юридических услуг, следовательно объективные доказательства, свидетельствующие о том, что понесенные ФИО1 расходы на оказание юридической помощи непосредственно находятся в причинно-следственной связи с осуществлением в отношении нее незаконного уголовного преследования, в связи с прекращением которого за ней признано право на реабилитацию, отсутствуют.

8. В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов с Минфина России за счет казны Российской Федерации отказано, поскольку на прокурора, обратившегося в суд в интересах работника, не могут быть возложены судебные расходы.

Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.05.2025 по делу № 33-5387/2025 (Извлечение)

ООО «Ф» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. В обосновании своих требований указало, что решением Комсомольского районного суда г. Тольятти от 11.07.2024 по делу № 2-2037/2024 в удовлетворении исковых требований заместителя прокурора Комсомольского района г. Тольятти в интересах ФИО к ООО «Ф» об обязанности произвести перерасчет и выплату

заработной платы, было отказано. Ввиду поданного незаконного и необоснованного привлечения ответчика в процесс, отсутствия правовых оснований на предъявление иска у прокурора, общество понесло судебные расходы в виде оплаты правовых услуг представителя, которые подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации. В ходе рассмотрения дела интересы ответчика представлял представитель ФИО2. В связи с отсутствием в ООО «Ф» штатных юристов, для ведения судебного дела с вышеуказанным представителем был заключен договор на оказание правовых услуг по условиям которого ООО «Ф» поручает и оплачивает, а ФИО2 оказывает услуги по представлению интересов во всех судах судебной системы Российской Федерации на любой стадии процесса и в любой инстанции в качестве истца, ответчика, третьего лица, включающие в себя выработку правовой позиции по делу, подготовку исковых заявлений, отзывов, возражений, ходатайств, иных процессуальных документов, участие в судебных заседаниях, ознакомление с материалами дела, сбор доказательств, а также иные действия, необходимые для выполнения поручения. За время рассмотрения настоящего дела представителем ФИО2, оказаны юридические услуги, подтвержденные актом об оказании услуг. Просят взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Ф» расходы на оплату услуг представителя.

Определением Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области заявление ООО «Ф» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично.

Не согласившись с указанным судебным актом, Минфин России обратился с частной жалобой.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 13.05.2025 определение Комсомольского районного суда г. Тольятти от 31.01.2025 отменено.

В удовлетворении заявления ООО «Ф» о взыскании судебных расходов отказано.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ, установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу ст. 393 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» по смыслу п.п. 1 п. 1 ст. 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и ст. 393 ТК РФ работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 15 «О применении

судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателя - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» даны разъяснения, что согласно п.п. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ и ст. 393 ТК РФ работники, работающие (работавшие) у работодателя - физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, при обращении в суд с требованиями, вытекающих из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов независимо от результатов рассмотрения судом их требований, в том числе, в случае частичного или полного отказа в их удовлетворении.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесены лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Таким образом, по общему правилу судебные издержки подлежат возмещению проигравшей стороной, но в случае, когда эта сторона по закону не освобождена от уплаты судебных расходов.

В целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким

требованиям в ст. 393 ТК РФ установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

В силу ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, подписанного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание, что ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прямо указывает на то, что прокурор пользуется всеми процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, в то время как истец работник в рамках трудового спора освобожден от несения любых судебных расходов, на прокурора, обратившегося в суд в интересах работника, не могут быть возложены судебные расходы.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания судебных расходов с Минфина России.

9. Конституционный суд подтвердил право заявителя, в чью пользу состоялось судебное решение, требовать возмещения расходов, понесенных в связи с оформлением доверенности и получением юридической помощи при обжаловании.

*Постановление Конституционного
Суда Российской Федерации от
24.06.2025*

*№ 26-П «По делу о проверке
конституционности статей
15,16,151 и 1069 ГК РФ и статьи 24.7*

***Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях в
связи с жалобой гражданина ФИО»***

Конституционным судом Российской Федерации отмечается, что отсутствие в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации положений о возмещении расходов на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника) лицу, по жалобе и в пользу которого судом вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, соответствующие расходы могут быть взысканы в порядке гражданского судопроизводства на основе ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ. При этом, поскольку они по своей природе остаются процессуальными издержками, их возмещение должно осуществляться с соблюдением общих принципов возмещения такого рода издержек, включая необходимость оценки разумности размера понесенных лицом расходов на оплату услуг представителя (защитника). Само по себе то обстоятельство, что лицо, обжалующее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, к административной ответственности не привлекалось и меры административного принуждения к нему не применялись, не свидетельствует о неразумности несения им расходов, связанных с обжалованием. Однако характер последствий принятия такого определения и влияние его содержания на права и законные интересы обжаловавшего его лица (как реальное, так и то, которое гражданин имел основания предполагать) могут быть соотнесены с понесенными этим лицом расходами при оценке их разумности. Кроме того, подлежат соотнесению и требования, заявленные этим лицом, и достигнутый им правовой результат для установления того, действительно ли в пользу него и насколько в пользу него вынесено судебное решение.

С учетом принципов возмещения процессуальных издержек также не предполагается отказ в возмещении расходов со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц либо недоказанность вины должностных лиц в возникновении процессуальных издержек, что не препятствует учету при оценке разумности расходов степени влияния указанных действий (бездействия) на права и законные интересы гражданина.

Таким образом, ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не могут рассматриваться как исключающие возможность возмещения лицу, по жалобе и в пользу которого судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 30 КОАП РФ, вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, расходов на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника), связанных с таким обжалованием, при соблюдении общих принципов возмещения процессуальных издержек.

10. Суд пришел к выводу о наличии оснований для оставления административного искового заявления без рассмотрения, поскольку продолжительность досудебного производства составила менее четырех лет.

*Апелляционное определение
Пятого апелляционного суда общей
юрисдикции от 03.04.2025 по делу
№ 66а-275/2025
(Извлечение)*

Истец ФИО1 обратился в суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение

права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

В обоснование административных исковых требований указано, что 07.10.2020 на основании поданного его представителем ФИО2 заявления о преступлении (КУСП № от 28.09.2020) возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, административный истец признан потерпевшим по уголовному делу. С момента возбуждения уголовного дела должностными лицами неоднократно выносились постановления о приостановлении предварительного расследования, которые отменялись как незаконные. Указания прокурора, изложенные в постановлении от 23.12.2020, до настоящего времени не выполнены. Общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу с момента обращения с заявлением о преступлении на момент подачи настоящего административного иска составила 4 года 1 месяц 9 дней, а с момента возбуждения уголовного дела - 4 года 31 день, что, по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении права потерпевшего на судопроизводство в разумный срок. Полагал, что длительность досудебного производства вызвана бездействием органов предварительного следствия, а также неприятием сотрудниками органов внутренних дел своевременных и эффективных действий, направленных на расследование уголовного дела.

Определением Омского областного суда от 25.12.2024 административное исковое заявление ФИО1 оставлено без рассмотрения на основании ч. 2 ст. 196 КАС РФ как поданное с нарушением порядка и сроков, установленных ст.ст. 250, 251 названного кодекса.

На определение об оставлении административного искового заявления истцом ФИО1 подана частная жалоба.

Изучив материалы дела суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя, в том числе, право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок.

Главой 26 КАС РФ, а также Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ) установлены основания и порядок обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и на исполнение судебного акта в разумный срок.

В п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11) разъяснено, что в случае, если заявление о компенсации подано лицом, обратившимся с заявлением о преступлении, по уголовному делу, по которому не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, и приостановлено предварительное расследование по указанному основанию, общая продолжительность судопроизводства исчисляется со дня подачи заявления о преступлении до дня вынесения названного постановления (ч. 7.1 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ, ч. 6 ст. 250 КАС РФ).

Судом первой инстанции установлено, что продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления о преступлении (28.09.2020) до вынесения

постановления о приостановлении предварительного следствия (26.05.2021) составила 7 месяцев 28 дней, что не превышает четыре года.

Оставляя без рассмотрения административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу не превысила установленный Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ четырехлетний срок (ч. 2 ст. 196, п. 2 ч. 1 ст. 254 КАС РФ, абз. 8 п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11).

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции оставил определение Омского областного суда от 15.12.2024 без изменения, частную жалобу административного истца ФИО1 - без удовлетворения.

11. Нарушение установленных законодательством сроков рассмотрения дела само по себе не является основанием для взыскания компенсации за нарушение права в разумный срок.

Решение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 05.05.2025 по делу № А33-7696/2025 (Извлечение)

Истец ИП ФИО, ссылаясь на Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ обратился в суд с заявлением к Российской Федерации в лице Минфина России о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При рассмотрении материалов дела судом установлено. 19.12.2022 ИП ФИО обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском заявлением о взыскании задолженности по Договору поручения к ООО «С». 13.01.2023 исковое заявление принято к производству суда (дело № А33-33225/2022). 27.05.2024 Арбитражным судом Красноярского края принято

решение (исковые требования ИП ФИО удовлетворены, в удовлетворении встречного иска ООО «С» отказано). В соответствии со ст. 257 АПК РФ решение суда от 27.05.2024 обжаловано представителем ответчика ООО «С».

Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025 решение от 27.05.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с п. 50 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 в общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении, заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассматриваемому делу, а по делу, производство по которому не окончено, - со дня поступления заявления о компенсации с суд (ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ, п. 4 ч. 2 ст. 252 КАС РФ, п. 4 ст. 222.3, 278 АПК РФ).

Таким образом, продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 19.12.2022 (со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции) до 18.02.2025 (день вступления в законную силу решения суда первой инстанции) составила 2 года 1 месяц 30 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Как следует из материалов дела, при определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принял во внимание, что поданные первоначальное и встречное исковые заявления, апелляционная жалоба, непринятые в связи с несоблюдением требований процессуального законодательства самими участниками процесса, оставлены

судами без движения на срок с учетом реальной возможности их устранения, и времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя; перерывы в судебных заседаниях и отложение судебного разбирательства производились в установленные законом сроки, в связи с предоставлением в суд в качестве доказательств недостоверных документов и необходимостью в назначении судебной почерковедческой экспертизы, в также по иным законным основаниям (истребование судом дополнительных документов и пояснений при рассмотрении заявления о фальсификации доказательств; обеспечение процессуальных прав истца и ответчика; исчисление срока судебного разбирательства заново в случае замены судьи и подачи встречного искового заявления; срок, на который производство по делу приостановлено или судебное заседание отложено, не включается в срок рассмотрения дела).

Приведенные обстоятельства указывают на то, что срок судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанций отвечает требованиям разумности, судами принимались достаточные и необходимые меры для всестороннего и полного рассмотрения дела, соблюдения в полном объеме прав лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд кассационной инстанции принял решение об отказе в удовлетворении заявления ИП ФИО о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А33-33225/2022.

12. Суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для

удовлетворения административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, принятого от лица, не имеющего права на подачу такого заявления.

Определение Иркутского областного суда от 12.03.2025 по административному делу № 3а-27/2025 (Извлечение)

Истец ФИО1 обратился в суд с иском к Минфину России о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Ангарского городского суда Иркутской области от 19.12.2024 дело № 2-7021/2024 передано по подсудности в Иркутский областной суд.

В судебном заседании представители административных ответчиков (Минфин России, МВД России), представитель заинтересованного лица Прокуратуры Иркутской области ходатайствовали о прекращении производства по делу, поскольку истец ФИО не является лицом, не имеющим право на подачу заявления о компенсации за нарушение права на уголовное (досудебное) производство в разумный срок.

Судом установлено, что 30.03.2021 ФИО1 обратился в ОП-1 УМВД России по Ангарскому городскому округу с заявлением о привлечении ФИО2 к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 306 УК РФ. Процессуальным решением по материалу КУСП № 6638 от 30.03.2021 является постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления).

Материалы административного дела не содержат сведений о принятии процессуальных решений, которые являются основанием для обращения в

суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное (досудебное) судопроизводство в разумный срок. Уголовное дело по заявлению ФИО1 не возбуждалось, тогда как право на обращение в суд положения ч.ч. 5, 6 ст. 250 КАС РФ связывают с производством по возбужденному делу. в ходе проверки выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления). Данных об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не имеется, в связи с чем, в порядке ч. 8 ст. 250 КАС РФ у истца ФИО1 отсутствует право на обращение в суд с требованиями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что административный истец не обладает правом на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок, производство по административному делу № 3а-27/2025 прекратил.

13. Принятие в отношении граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, решения уполномоченным органом о перечислении денежных средств в качестве меры социальной поддержки по обеспечению жильём в форме выплаты на строительство или приобретение жилого помещения в собственность может осуществляться только с учётом установленного Правилами порядка перечисления средств из федерального бюджета в бюджет субъектов Российской Федерации, то есть в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете области на очередной финансовый год и плановый период.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 16.04.2025 по делу № 33-27/2025 (Извлечение)

Истец ФИО обратился в Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области с заявлением о взыскании денежных средств на приобретение жилого помещения взамен утраченного.

В обоснование требований указал, что решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 30.01.2023 за ним признано право на получение выплаты для приобретения жилого помещения, взамен утраченного в результате чрезвычайной ситуации, возникшей в 2020 году. На момент обращения с данным исковым заявлением вышеуказанное решение не исполнено.

27.09.2024 решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области исковые требования ФИО удовлетворены частично (к взысканию с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета).

Не согласившись с вынесенным решением представителем Минфина России подана апелляционная жалоба.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указал что суд не учел нормы действующего законодательства Российской Федерации, а именно: Положения Федерального закона 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; Распоряжения правительства Еврейской автономной области от 26.11.2020 № 525-рп «Об утверждении порядка и условий предоставления гражданам, пострадавшим в 2020 году в результате ЧС, возникшей в связи с ухудшающейся паводковой обстановкой на территории области, связанной с превышением отметок опасного явления, выплаты на приобретение жилых

помещений взамен утраченных»; ст. ст. 31, абз. 3-5 ст. 129, 130 (за некоторыми исключениями), 169, 184, п. 6 ч. 1.ст. 132.1 БК РФ.

Минстрою России в целях предоставления иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Еврейской автономной области для софинансирования расходных обязательств Еврейской автономной области по оказанию мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате чрезвычайных ситуаций распоряжениями Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 3198-р, от 12.07.2021 № 1897-р, от 21.09.2021 № 2619-р, от 04.06.2022 № 1430-р, от 28.03.2023 № 740-р, от 28.03.2023 № 741-р выделены бюджетные ассигнования.

В соответствии с пунктами 3.2 Соглашений о предоставлении трансфертов иной межбюджетный трансферт предоставляется при выполнении, в том числе условия о наличии правового акта Еврейской автономной области (далее - ЕАО) об утверждении в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации перечня мероприятий, в целях которого предоставляется иной межбюджетный трансферт, а также наличие в бюджете ЕАО бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходных обязательств, в целях софинансирования которых предоставляется соответствующий иной межбюджетный трансферт.

Согласно пункту 1.2 соглашения о предоставлении трансферта от 16.12.2020 № 069-17-2020-116 его предоставление осуществляется в соответствии с перечнем мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, согласно приложению № I к настоящему соглашению, являющемуся его неотъемлемой частью, утвержденным постановлением правительства ЕАО от

19.12.2017 № 513-пп «Об утверждении государственной программы Еврейской автономной области «Жилище» на 2018-2022 годы» (в редакции постановления правительства ЕАО от 11.12.2020 № 478-пп).

Постановление правительства ЕАО от 19.12.2017 № 513-пп «Об утверждении государственной программы Еврейской автономной области «Жилище» на 2018-2022 годы» утратило силу с 01.01.2021, в связи с изданием постановления правительства ЕАО от 02.12.2020 № 463-пп.

Постановление правительства ЕАО от 02.12.2020 № 463-пп «Об утверждении государственной программы Еврейской автономной области «Жилище» на 2021-2028 годы» утратило силу с 01.01.2024, в связи с изданием постановления правительства ЕАО от 07.12.2023 № 494-пп.

Срок реализации разделов мероприятий государственной программы предусматривался в 2022 году и в 2023 году и в дальнейшем не продлялся.

В ходе судебного следствия установлено, что обращение «Л» с заявлением о выплате ему сумм в счет возмещения утраченного жилого помещения имело место 31.01.2024, т.е. после утраты силы нормативного правового акта Еврейской автономной области.

Действующая государственная программа Еврейской автономной области «Жилище» на 2024-2028 годы, утвержденная постановлением правительства Еврейской автономной области от 07.12.2023 № 494-пп, не предусматривает мероприятия по социальной поддержке гражданам, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле - августе 2019 года и августе - сентябре 2020 года, мае - августе 2021 года на территории области.

Иные денежные средства на мероприятия по социальной поддержке

гражданам, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле - августе 2019 года, августе - сентябре 2020 года, в мае - августе 2021 года, на территории области, в бюджете Российской Федерации не предусмотрены.

Не предусмотрены они и в бюджете Еврейской автономной области на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов, утвержденном законом Еврейской автономной области от 15.12.2023 № 356-03, соответствующем бюджете на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов, в том числе в составе государственной программы «Жилище».

Принятие в отношении граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, возникших в результате паводка, вызванного сильными дождями, на территории Еврейской автономной области в августе - сентябре 2020 года, решения уполномоченным органом государственной власти Еврейской автономной области о перечислении денежных средств в качестве меры социальной поддержки по обеспечению жильём в форме выплаты на строительство или приобретение жилого помещения в собственность может осуществляться только с учётом установленного Правилами порядка перечисления средств из федерального бюджета в бюджет субъектов Российской Федерации, то есть в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете Еврейской автономной области на очередной финансовый год и плановый период.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 16.04.2025 решение Биробиджанского районного суда ЕАО от 27.09.2024 отменено, по делу вынесено новое решение, которым требования «Л» оставлены без удовлетворения в полном объеме.

14. Учитывая, что вступившим в законную силу решением суда установлено, что Заявитель не является добросовестным приобретателем на жилое помещение, соглашение об отступном не могло являться основанием для государственной регистрации перехода права собственности на спорное жилое помещение к Заявителю и не повлекло возникновение у него права собственности на предмет залога, суд пришел к выводу, что оснований для взыскания за счет средств казны компенсации не имеется.

*Апелляционное определение
Нижегородского областного суда
от 13.05.2025 по делу № 2-569/2025
(Извлечение)*

ФИО1 (далее - Заявитель) обратился в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода с требованиями к Минфину России о признании добросовестным приобретателем недвижимого имущества и взыскании компенсации в размере стоимости указанного имущества.

В обоснование заявленных требований указал, что между Заявителем и ФИО2 заключен договор займа с ипотекой на предмет залога: жилое помещение. Кроме того, между сторонами заключено соглашение об отступном, по условиям которого денежные обязательства заемщика прекращаются, в взамен исполнения, последний передает займодавцу права собственности на предмет залога. Произведена государственная регистрация перехода права собственности на жилое помещение Заявителю. Позднее Заявителем предъявлены требования о выселении прежнего собственника и членов его семьи.

По делу было подано встречное требование о признании договора купли-продажи квартиры и применении последствий недействительности сделки. По результатам рассмотрения в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен. Соглашение об

отступном признано недействительным, права собственности Заявителя прекращены на основании решения суда. Указанным решением дополнительно, в порядке двухсторонней реституции (ч. 1 ст. 167 ГК РФ) денежные средства взысканы в пользу Заявителя.

По делу выдан исполнительный лист, который был предъявлен к исполнению, однако, ввиду невозможности исполнения требований исполнительного документа, исполнительное производство было прекращено. Таким образом, в течение 6 месяцев решение не исполнено, а Заявителю причинен ущерб в размере стоимости, уплаченной за приобретенное жилое помещение.

Положения, касающиеся выплаты компенсации добросовестному приобретателю, закреплены в ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ), ст. 2 Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости».

Заключенное между ФИО2 и Заявителем соглашение об отступном, предусматривающее предоставление Заявителю взамен денежного обязательства спорной квартиры, которая не поступила в собственность ФИО2, не могло являться основанием для государственной регистрации перехода права собственности на спорное жилое помещение к Заявителю и не повлекло возникновение у него права собственности на предмет залога.

Добросовестным приобретателем применительно к недвижимому имуществу в контексте п. 1 ст. 302 ГК РФ в его конституционно-правовом смысле в правовой системе Российской Федерации является приобретатель недвижимого имущества, право на которое подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом, если только из установленных судом обстоятельств дела с очевидностью не следует, что это лицо

знало об отсутствии у отчуждателя права распоряжаться данным имуществом или, исходя из конкретных обстоятельств дела, не проявило должной разумной осторожности и осмотрительности, при которых могло узнать об отсутствии у отчуждателя такого права. Соответственно, указанное законоположение в части, относящейся к понятию «добросовестный приобретатель», не может рассматриваться как неправомерно ограничивающее права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, в том числе ее ст. 8 (ч. 2), 19 (ч. 1 и 2), 34 (ч. 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (ч. 3).

Учитывая, что вступившим в законную силу решением суда установлено, что Заявитель не является добросовестным приобретателем на жилое помещение, соглашение об отступном не могло являться основанием для государственной регистрации перехода права собственности на спорное жилое помещение к Заявителю и не повлекло возникновение у него права собственности на предмет залога, суд первой инстанции пришел к выводу, что положения ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ не подлежат применению и оснований для взыскания в пользу Заявителя за счет средств казны компенсации не имеется.

В ходе судебного следствия установлено, что Заявитель не является добросовестным приобретателем, поскольку обращает на себя внимание несоразмерность заключенного между ФИО2 и Заявителем договора займа при стоимости передаваемого в залог и по соглашению об отступном, недвижимого имущества - квартиры, при этом сумма долга ФИО2 перед Заявителем на момент заключения соглашения составляла гораздо меньшую сумму, включая основной долг и проценты. Кроме того, Заявитель при заключении соглашения об отступном не проявил должной заботливости и осмотрительности по проверке условий предыдущей сделки купли-продажи и правоустанавливающих

документов на спорную квартиру, не принял во внимание незначительный срок владения ФИО2 спорной квартирой, а также, что ФИО2 приобрел спорную квартиру за несколько дней до заключения договора займа с ипотекой и менее месяца до момента ее отчуждения ее Заявителю, при явно несоразмерной сумме долга, относительно стоимости отчуждаемого имущества. Также Заявитель не проверил и не учел, что другой стороной сделки купли-продажи квартиры являлись несовершеннолетние дети, о чем было указано в договоре купли-продажи, при этом переходящая в собственность Заявителя квартира не была освобождена от предыдущих собственников, которые продолжали в ней проживать. ФИО1 фактически в права собственности на спорное имущество не вступал.

Решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 17.02.2025, оставленным без изменения апелляционным определением Нижегородского областного суда от 13.05.2025, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

15. Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области ошибочно пришло к выводу об отсутствии у ФКУ «ЦОКР» в лице Филиала оснований для отказа от вещных прав в отношении закрепленного за ним имущества.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2024 по делу № А56-65506/2024 вступило в законную силу 04.04.2025 (Извлечение)

У ФКУ «ЦОКР» (далее – ФКУ «ЦОКР», Учреждение) в лице Филиала согласно выпискам из ЕГРН в оперативном управлении находятся гараж площадью 24,6 кв.м, с кадастровым

номером: 47:10:0000000:13783
расположенный по адресу: Ленинградская область, г. Бокситогорск, ул. Дымское шоссе, гараж (около ж/д № 3) и земельный участок общей площадью 45 кв.м, с кадастровым номером: 47:18:0531020:54, находящийся в постоянном (бессрочном) пользовании у ФКУ «ЦОКР» (далее – помещения, недвижимое имущество).

Объекты не используются ФКУ «ЦОКР» в соответствии с целями деятельности учреждения согласно Уставу, утвержденному приказом Федерального казначейства от 10.09.2020 № 260.

Уполномоченным органом по управлению и распоряжению государственным имуществом в Ленинградской области является Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – Управление).

В рамках оптимизации использования недвижимого имущества и в целях повышения эффективности расходования бюджетных средств, Учреждение сообщило Управлению об отказе от закрепленных за ним на праве оперативного управления недвижимого имущества.

Письмом Федерального казначейства и письмом ФКУ «ЦОКР» согласовано прекращение права оперативного управления и передача в казну Российской Федерации указанных нежилых помещений.

Письмом Филиал просил ответчика согласовать передачу непланируемых к дальнейшему использованию объектов, в оперативное управление и постоянное (бессрочное) пользование казне Российской Федерации.

Учреждение направило в адрес Управления претензионное письмо с требованием изъять недвижимое имущество из оперативного управления и постоянного (бессрочного) пользования.

Однако Управление не приняло решение об изъятии и принятии в казну Российской Федерации федерального нежилого помещения, закрепленного за ФКУ «ЦОКР» на праве оперативного управления.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В силу статьи 209 ГК РФ право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежит только собственнику.

Право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками согласно абз. 5 п. 1 ст. 216 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества (п. 2 ст. 296 ГК РФ).

Из положений статьи 296 ГК РФ следует, что за учреждением на праве оперативного управления закрепляется имущество, используемое им в соответствии с целями деятельности и назначением этого имущества. Согласно п. 3 ст. 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления

имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным названным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

В пункте 1 статьи 235 ГК РФ определено, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В силу статьи 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Из системного толкования пункта 1 статьи 235, статьи 236, пункта 3 статьи 299 ГК РФ, следует право истца на отказ от имущества, предоставленного ему на праве оперативного управления.

Из материалов дела следует, что спорные помещения зарегистрированы за истцом на праве оперативного управления.

Закрепление за истцом помещений на праве оперативного управления возлагает на него дополнительные расходы по содержанию имущества, которое им не используется.

Истец обращался к МТУ Росимущества с заявлением, свидетельствующим об отказе от права оперативного управления неиспользуемого нежилого помещения, тем самым реализовал свое право на отказ от оперативного управления спорным имуществом.

При прекращении права оперативного управления, права постоянного (бессрочного) пользования спорное имущество остается в собственности Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом (за исключением случаев, когда указанные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти), является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество). Бездействие Управления, выраженное в непринятии в казну имущества, не используемого истцом, противоречит указанным выше полномочиям в сфере деятельности названного территориального органа.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что спорное имущество подлежит изъятию из оперативного управления истца в казну Российской Федерации. Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, как уполномоченный орган собственника, должно принять решение об изъятии спорного имущества в казну Российской Федерации и осуществить фактические действия по принятию этого имущества.

С учетом изложенного, выводы Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по

управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области об отсутствии у ФКУ «ЦОКР» оснований для отказа от

вещных прав в отношении закрепленного за ним имущества суд признает необоснованными.

2.2. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Минфина России от 16.04.2025 № 02-09-08/38214 «По вопросу реализации принципа независимости государственных гражданских (муниципальных) служащих органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

Должностное лицо органа контроля субъекта РФ не может осуществлять свои должностные обязанности в отношении объекта контроля, в котором работает его близкий родственник.

Указанное должностное лицо не может являться уполномоченным на проведение контрольного мероприятия должностным лицом, а также находиться в составе проверочной (ревизионной) группы в рамках исполнения своих служебных обязанностей.

В случае отсутствия в составе органа контроля уполномоченных должностных лиц с необходимой специализацией (например, в строительной сфере) для проведения контрольных мероприятий в отношении объекта контроля руководитель органа контроля при принятии решения о назначении контрольного мероприятия вправе привлечь независимых экспертов (специализированные экспертные организации), специалистов иных государственных (муниципальных) органов, подведомственных им учреждений, а также специалистов учреждений, подведомственных органу контроля, для организации экспертиз, необходимых для проведения контрольного мероприятия с учетом специфики деятельности объекта контроля.

2. Обзор результатов осуществления Федеральным казначейством контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере в

отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными внебюджетными фондами, выявленных системных и систематических недостатков и нарушений, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, во втором полугодии 2024 года.

Федеральным Казначейством представлен обзор результатов осуществления во II полугодии 2024 года контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере.

В обзоре приведены недостатки и нарушения:

при исполнении федерального бюджета по расходам;

при предоставлении субсидий учреждениям, унитарным предприятиям, государственным корпорациям и госкомпаниям;

при планировании и осуществлении государственных закупок для обеспечения федеральных нужд;

при ведении учета и формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

3. Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, во втором полугодии 2024 года.

Федеральным казначейством представлен обзор недостатков и нарушений, выявленных в финансово-

бюджетной сфере в субъектах РФ во 2 полугодии 2024 года.

В обзоре приведены недостатки и нарушения, в частности:

при исполнении бюджета субъекта Российской Федерации по расходам в части средств, предоставленных из федерального бюджета;

при предоставлении юридическим лицам из бюджетов субъектов Российской Федерации субсидий и бюджетных инвестиций;

при использовании региональными операторами средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, и средств, полученных от собственников помещений в многоквартирном доме, формирующих фонды капитального ремонта, а также при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд.

4. Государственным контрактом закреплен порядок и сроки осуществления приемки работ, в том числе их отдельных этапов, предусмотрена оплата выполненных работ после завершения выполнения работ (отдельных этапов), что является основанием для начисления неустойки.

***Решение Арбитражного суда
Иркутской области от 05.05.2025 по
делу № А19-15819/2024
(Извлечение)***

УФК по Иркутской области (далее – Управление) в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования (далее – Комитет) проведена выездная проверка по результатам проведения которой составлен акт проверки от 13.03.2024, Комитетом допущены нарушения, в том числе, нарушение, выразившееся в не направлении за допущенную просрочку исполнения ООО «Г» обязательств по

контракту требования об уплате неустойки (пени) на общую сумму 313 179 руб. 14 коп. В адрес объекта контроля направлено представление, в требованиях принять меры по устранению причин и условий и требованиями по устранению выявленных нарушений. Не согласившись с представлением, Комитет обратился с заявлением в Арбитражный суд Иркутской области.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.05.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

При вынесении решения суд по нарушению о не направлении Комитетом требования по неустойке руководствовался следующим.

Управлением проведена выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта "Чистая вода" национального проекта «Жилье и городская среда» в Комитете за период с 2021 по истекший период 2024 года (акт проверки от 13.03.2024). В целях реализации мероприятия между Комитетом и ООО «Г» заключен Контракт № от 23.11.2021 № ЭА/80/21. Проверкой установлено, что Комитетом за допущенную просрочку исполнения ООО «Г» обязательств по контракту, не направлено требование об уплате неустойки (пени) на общую сумму 313 179 руб. 14 коп.

Пунктом 2.8 контракта предусмотрено, что приемка и оплата выполненных работ, в том числе их отдельных этапов, осуществляется на основании первичных учетных документов, подтверждающих их выполнение, составленных после завершения выполнения комплексов (видов) работ (этапов работ) на основании сметы контракта (Приложение № 2 к Контракту), графика выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 4 к Контракту) и графика оплаты выполненных работ (Приложение № 3 к Контракту), условиями контракта в

соответствии с ГК РФ, заказчик оплачивает работы, выполненные подрядчиком в соответствии с Контрактом, на основании сметы контракта и графика оплаты выполненных работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ не позднее 30 календарных дней с даты подписания заказчиком комплекта первичных учетных документов: КС-2, КС-3, Журнал учета выполненных работ по форме КС-6а и Акт о приемке законченного строительством (реконструкцией) объекта (Приложение № 5 к Контракту) (Акт предоставляется для целей приемки законченного строительством объекта), а так же выставленного подрядчиком счета на оплату выполненных работ.

Контрактом предусмотрен общий срок выполнения работ подрядчиком в полном объеме: - начало выполнения работ с даты заключения контракта; - окончание выполнения работ по 10.11.2022 года (п. 3.1 контракта).

Статьей 4 контракта закреплён порядок и сроки осуществления приемки работ, в том числе отдельных этапов, предусмотрена оплата выполненных Работ также после завершения выполнения Работ (отдельных этапов).

Пунктом 4.1 Технического задания (Приложения № 1 к контракту) установлено, что работы производятся в соответствии с Графиком выполнения строительно-монтажных работ. Приложением № 4 к контракту установлен График выполнения строительно-монтажных работ по объекту, который содержит указание на порядковый номер этапа, наименование этапа, указание сроков начала выполнения работ, сроков окончания выполнения работ и цену с учетом НДС.

Статьей 7 контракта установлена ответственность сторон, в том числе ответственность подрядчика в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом (п. 7.3 контракта).

Проведенной проверкой установлено, что согласно КС-2 от 26.10.2012 № 1-5 и КС-11 ООО «Г» нарушены обязательства по исполнению контракта в соответствии с Графиком выполнения строительно-монтажных работ.

Рассмотрев довод Комитета и ООО «Г» о том, что контракт не определяет отдельные самостоятельные этапы исполнения контракта, а предусматривает общий срок выполнения работ, в связи с чем основания для начисления неустойки отсутствуют, суд отметил, что согласно статье 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки), если иное не установлено законом, иными нормативно-правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Из совокупного буквального толкования положений вышеприведенных пунктов контракта и Приложений, в частности графика выполнения строительно-монтажных работ по объекту, который содержит указание на порядковый номер этапа, наименование этапа, указание сроков начала выполнения работ, сроков окончания выполнения работ и цены с учетом НДС по каждому из этапов, суд находит состоятельным выводом Управления о том, что вопреки доводам Комитета и ООО «Г», в контракте содержатся условия, предусматривающие начало и окончание выполнения этапов работ и применение к подрядчику в связи с просрочкой исполнения обязательства мер ответственности, так как обязательство подлежит исполнению в указанные сроки в соответствии с п. 1 т. 314 и п. 1 ст. 408 ГК РФ. Кроме того, судом учтено, то обстоятельство, что акты КС-2 составлены в отношении каждого этапа, поименованного в графике выполнения строительно-монтажных

работ. Ссылка ООО «Г» на возможность использования объекта строительства лишь при 100% выполнении работ, а отдельные доли объема работ не имеют для заказчика потребительской ценности, судом отклонена, как противоречащая условиям контракта, поскольку в случае непредставления подрядчиком исполнительной документации на предъявляемый к приемке этап, заказчик имеет право отказать в приемке данного этапа работ, а также в приемке последующих работ до момента представления указанной исполнительной документации (п. 4.16 контракта). Все риски гибели, которые произошли по вине подрядчика после приемки заказчиком этапов работ до приемки заказчиком законченного строительством объекта несет подрядчик (п. 4.17 контракта), что свидетельствует о наличии потребительской ценности выполненных частей общего объема работ. Переписка между ООО «Г» и Комитетом, на которую ссылается ООО «Г» в своем отзыве, не может служить подтверждением выполнения работ в установленные сроки, поскольку контрактом предусмотрен перечень документов, подтверждающих выполнение работ (п. 2.8 контракта, Приложение № 4 к контракту).

5. Ненадлежащее исполнение обязанностей по контролю за исполнением в полном объеме условий предоставления иного межбюджетного трансферта подотчетной организацией привел к взысканию штрафных санкций.

***Постановление Арбитражного суда
Уральского округа от 03.04.2025
по делу № А34-2848/2024
(Извлечение)***

УФК по Курганской области (далее – Управление) в отношении Департамента образования и науки Курганской области (далее – Департамент) проведена внеплановая выездная проверка по результатам проведения которой

составлен акт проверки от 24.11.2023, согласно которому Департаментом допущены, в том числе, нарушения выразившиеся:

- в не достижении на 01.01.2023 100-процентной готовности и оснащенности объекта и представлении отчета от 09.01.2023 об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства, на 01.01.2023 в форме электронного документа в ГИИС «Электронный бюджет» (далее - Отчет), содержащего недостоверные значения показателей, а именно: по строке 50 фактическое значение показателя «Техническая готовность объекта капитального строительства (далее - ОКС) на конец отчетного периода, %», следовало отразить – 93 %, фактически отражено - 100 %; значение показателя завышено на 7% (на 67 881 071 руб. 66 коп. отсутствует поставка учебного оборудования, что подтверждено Отчетом). По состоянию на 01.01.2023 по соглашению от 19.12.2022 № 20-2022-079755 о предоставлении из бюджета Муниципалитета муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению субсидии - объем денежных обязательств, принятых в целях достижения результатов использования субсидии - 79 855 085 руб. 66 коп. (пункт 6 мотивировочной части оспариваемого представления);

- в непринятии мер, направленных на возврат Администрацией средств иного межбюджетного трансферта (далее - ИМБТ), в связи с несоблюдением графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции) или приобретению указанных объектов в пределах установленной стоимости строительства (реконструкции) или стоимости приобретения объектов, а именно: не осуществлен расчет объема средств, подлежащего возврату из

Муниципалитета в бюджет Курганской области и не направлено требование Администрации о возврате средств ИМБТ в бюджет Курганской области в объеме 96 356 750 руб. $(963567,500,0 \cdot 10/100)$ за нарушение обязательств по соблюдению графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и не устранении указанного нарушения в срок до 1 апреля года, следующего за годом предоставления ИМБТ: техническая готовность и оснащенность объекта на 01.01.2023 составила 93% $((963567500,0 - 67881071,66)/963567500,0) \cdot 100$ при плановом показателе - 100% и по состоянию на 01.04.2023 значение показателя не достигнуто и составило 99,9% $((963567500,0 - 573050,0)/963567500,0) \cdot 100$ (пункт 7 мотивировочной части оспариваемого представления), по результатам проверки вынесено оспариваемое представление, с возложением на Департамент образования обязанности устранить выявленные нарушения бюджетного законодательства, в том числе: 1) принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений в срок до 01.07.2024 2) принять меры к возврату из бюджета Муниципалитета в бюджет Курганской области средств ИМБТ в сумме 96 356 750 рублей с последующим перечислением в доход федерального бюджета.

Не согласившись с представлением УФК в части пунктов 6, 7 мотивировочной части представления, Департамент обратился с заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 13.09.2024 заявленные требования удовлетворены, представление Управления в оспоренной заявителем части признано незаконным.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2024 решение суда от 13.09.2024 отменено, в удовлетворении заявленных

требований отказано.

В кассационных жалобах Департамент образования и Департамент финансов Курганской области просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, настаивая на том, что предусмотренные условия и порядок предоставления межбюджетного трансферта исполнены Курганской областью в полном объеме; эти условия установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 880 «Об утверждении Правил предоставления и распределения в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при оказании финансовой помощи бюджетам отдельных субъектов Российской Федерации на капитальные вложения в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности) и (или) капитальный ремонт объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности)» (далее - Правила № 880), Соглашением о предоставлении ИМБТ, заключенным между Министерством просвещения России и Курганской областью, и не могли быть определены правовым актом распорядительного характера, устанавливающим конкретные размеры трансфертов для субъектов Российской Федерации, достижение 100 % уровня технической готовности и оснащенности объекта для обеспечения начала образовательной деятельности в качестве значения результатов предоставления

межбюджетного трансферта Курганской областью ни Правилами № 880, ни Соглашением от 10.11.2022 № 073-17-2022-245 не предусмотрено, понятие «оснащенность» податели жалоб трактуют, как оснащенность объекта, которая позволила обеспечить начало образовательной деятельности в образовательном учреждении. Также Департамент образования указывает на отсутствие у него правовых оснований для принятия мер по возврату средств межбюджетного трансферта.

Оставляя постановление апелляционного суда без изменения, кассационные жалобы Департамента образования и Департамента финансов Курганской области - без удовлетворения, суд кассационной инстанции руководствовался следующим.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.10.2022 № 2996-р «О выделении в 2022 году Министерства просвещения России из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетных ассигнований на предоставление в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» иных межбюджетных трансфертов» (далее - Распоряжение № 2996-р) выделены денежные средства в 2022 году из резервного фонда Правительства Российской Федерации на предоставление в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» ИМБТ из федерального бюджета, в том числе, бюджету Курганской области, в целях софинансирования в полном объеме расходных обязательств Курганской области по приобретению объекта в размере 963 567,5 тыс. рублей, имея в виду достижение до 31.12.2022 100% уровня технической готовности и оснащенности объекта с обеспечением начала образовательной деятельности (п. «д» п. 1 Распоряжения № 2996-р).

В связи с чем, между Министерством просвещения России и Правительством Курганской области заключено

Соглашение от 10.11.2022 № 073-17-2022-245 (далее - Соглашение), предметом которого является предоставление из федерального бюджета в 2022 году бюджету Курганской области ИМБТ, имеющего целевое назначение по софинансированию в полном объеме расходных обязательств Курганской области по приобретению ОКС из резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях достижения результатов федерального проекта «Современная школа», в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642. ИМБТ предоставляется в соответствии с Приложением № 1 к Соглашению, в целях софинансирования расходных обязательств Курганской области, установленных постановлением Правительства Курганской области от 30.12.2020 № 454 «О государственной программе Курганской области «Развитие образования и реализация государственной молодежной политики», в том числе возникающих при осуществлении капитальных вложений в ОКС государственной собственности субъекта Российской Федерации (муниципальной собственности) и (или) объекты недвижимого имущества, приобретаемые в государственную собственность субъекта Российской Федерации, (муниципальную собственность). Результатом предоставления ИМБТ является создание новых мест в общеобразовательных организациях по ОКС (недвижимого имущества) - Школа на 1100 мест по адресу: *** (пункты 1.2, 1.3 Соглашения). Общий объем бюджетных ассигнований в 2022 году составляет 963 567 500 руб.; общий размер ИМБТ в соответствии с соглашением в 2022 году - 963 567 500 руб. (пункты 2.1, 2.2 Соглашения). Распределение ИМБТ в соответствии с Распоряжением № 2996-р, осуществляется на приобретение ОКС

«Школа на 1100 мест по адресу: ***, приобретение учебного оборудования для оснащения указанного объекта; приобретение здания котельной, отапливающей указанный объект (Приложение № 1 к Соглашению).

Обязанности Субъекта по обеспечению исполнения и исполнению графика выполнения мероприятий и соблюдению сроков предусмотрены пунктами 4.3.4, 4.3.5.3 Соглашения, также из содержания графика выполнения мероприятий (Приложение № 3 к Соглашению) следует обязательство по приобретению школы, Приложением № 6 определена форма отчета об исполнении графика выполнения мероприятий, установлен срок реализации мероприятия по приобретению - 2022 год.

В целях исполнения взятых обязательств Субъектом между Департаментом образования и Администрацией заключено Соглашение о предоставлении ИМБТ, имеющего целевое назначение, из бюджета Курганской области бюджету Муниципалитета от 12.11.2022 № 37614000-1-2022-013 на сумму 963 567 500 рублей, предметом которого было также реализация мероприятия «Приобретение объекта капитального строительства из резервного фонда Правительства Российской Федерации «Школа на 1100 мест по адресу:***, учебного оборудования для оснащения указанного объекта, а также здания котельной, отапливающей указанный объект», пунктом 4.1.5 которого также установлено, что в случае если Муниципалитетом по состоянию на 31 декабря года предоставления ИМБТ допущены нарушения обязательств, предусмотренных пунктом 4.3.3 Соглашения, и в срок до 1 февраля года, следующего за годом предоставления ИМБТ, указанные нарушения не устранены, и (или) в случае, если Муниципалитетом по состоянию на 31 декабря года предоставления ИМБТ допущены нарушения обязательства по соблюдению графика выполнения мероприятий и в срок до 1 апреля года,

следующего за годом предоставления ИМБТ, указанные нарушения не устранены, Департамент образования обязан рассчитать объем средств, подлежащий возврату из бюджета Муниципалитета в бюджет Курганской области в соответствии с Правилами № 880, и направить муниципалитету требование о возврате средств ИМБТ в бюджет Курганской области в указанном объеме.

В соответствии с пунктом 20 Правил № 880, в случае нарушения обязательств, предусмотренных соглашением, Правилами № 880, размер средств, соответствующий 10 % размера средств, предусмотренного на год, в котором допущены нарушения указанных обязательств, подлежит возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в доход федерального бюджета.

Проведенной проверкой установлено, что согласно отчетам, предоставленным Муниципалитетом в Департамент объем неисполненных обязательств, принятых в целях достижения результатов предоставления субсидии, на 01.01.2023 составил 67 716 021 руб. 66 копеек, также отчет содержит недостоверные сведения по технической готовности ОКС. Судом поддержаны выводы, содержащиеся в пункте 6 представления о том, что муниципалитетом до 31.12.2022 не обеспечено достижение 100% уровня оснащенности учебным оборудованием объекта, в целях достижения которого Распоряжением № 2996-р предоставлен ИМБТ, имеющий целевое назначение, из федерального бюджета бюджету Курганской области, так как по состоянию на 01.01.2023 не осуществлена поставка оборудования на общую сумму 67 881 071 руб. 66 коп., также муниципалитетом представлен отчет, содержащий недостоверные значения показателей по строке 50 – Техническая готовность и оснащённость объекта.

Также суд счел верными выводы, содержащиеся в пункте 7 представления о том, что Департаментом не приняты меры, направленные на возврат Администрацией средств ИМБТ, в связи с

несоблюдением графика выполнения мероприятий, а именно: - не осуществлен расчет объема средств, подлежащего возврату из бюджета Муниципалитета в бюджет Курганской области; - не направлено требование Администрации о возврате средств ИМБТ в бюджет Курганской области в объеме 96 356 750 рублей, поскольку заключенное между Департаментом и Муниципалитетом Соглашение находится в непосредственной связи с Соглашением № 10.11.2022 № 073-17-2022-245, заключенным между Министерством просвещения России и Департаментом образования. Оба эти соглашения направлены на достижение результатов одного и того же ИМБТ по приобретению ОКС - здания школы и здания отопляющей школу котельной, а также учебного оборудования для оснащения здания школы. Вывод УФК о не достижении таких результатов и о недостоверности отчетности основан на анализе отчетов об исполнении каждого из этих соглашений. При этом в вину Департаменту вменено, в том числе, отсутствие надлежащего контроля за исполнением Соглашения от 12.11.2022 № 37614000-1-2022-013 со стороны Муниципалитета, что привело к представлению недостоверной отчетности самим Департаментом в адрес Министерства просвещения России. Предметом судебной оценки являются действия Департамента, направленные на достижение результатов ИМБТ, целевым назначением которого является, в том числе, приобретение учебного оборудования для оснащения школы, в соответствии с Распоряжением № 2996-р, условием предоставления межбюджетного трансферта является достижение до 31.12.2022 100% уровня технической готовности и оснащенности объекта. Департамент полагал, что техническая готовность ОКС определяется исправностью и степенью готовности к функционированию в целях образовательного процесса инженерных коммуникаций, сооружений и

оборудования, что применительно к рассматриваемым объектам было достигнуто по состоянию на 31.12.2022. Позиция заявителя поддержана судом первой инстанции, который в подтверждение вывода о достижении 100% результата ИМБТ сослался на акты ввода в эксплуатацию ОКС и фактическое начало образовательного процесса. Суды апелляционной и кассационной инстанций, не соглашаясь с данной позицией, обоснованно указали, что в настоящем случае достижению 100% уровня подлежала не только техническая готовность объектов капитального строительства, но и их оснащенность, включая оснащение здания школы учебным оборудованием, перечень которого составлялся при участии Департамента, и для приобретения которого запрашивались и представлялись средства ИМБТ. То есть, для достижения 100% результата ИМБТ приобретению подлежало все указанное оборудование, а не только оборудование, достаточное для начала образовательного процесса.

6. Ненадлежащее исполнение обязанностей по контролю за соблюдением порядка, целей и условий предоставления субсидии на реализацию инфраструктурного проекта привело к взысканию с третьего лица штрафных санкций.

***Постановление Арбитражного суда
Уральского округа от 30.04.2025
по делу № А34-4699/2024
(Извлечение)***

Департамент экономического развития Курганской области (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к УФК по Курганской области (далее – УФК, Управление), с заявлением о признании недействительным представлением от 29.02.2024 № 43-21-13/21-5, судом в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «В».

Решением Арбитражного суда Курганской области от 18.10.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «В», просит судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, так как установленное нарушение Департаментом требований бюджетного законодательства — не подтверждено материалами дела, расчет показателя результативности («Соотношение объема средств внебюджетных источников финансирования инфраструктурного проекта и объема финансирования инфраструктурного проекта за счет средств бюджетного кредита») является некорректным и не соответствует нормативным правовым актам, так как правильное значение показателя должно рассчитываться путем деления фактически привлечённых внебюджетных средств на фактически использованные средства бюджетного кредита. Фактическая сумма привлечённых внебюджетных средств составила 42 293 536 руб. 87 коп., тогда как планировалось привлечь лишь 42 224 330 руб. Таким образом, реальный показатель результативности равен 105%. Департамент поддержал доводы Общества.

Управление возражало против удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, Управлением в отношении Департамента проведена выездная плановая проверка исполнения соглашений о предоставлении бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов по результатам которой составлен акт проверки от 22.01.2024: Департаментом не осуществлен контроль за соблюдением

ООО «В» порядка, целей и условий предоставления субсидии на реализацию инфраструктурного проекта в связи с не достижением значения показателей результативности за 2023 год, по итогам проверки Управлением в адрес Департамента выдано представление, в котором указано, что Департаментом нарушены п. 3 ст. 78.1 БК РФ, п. 25 Порядка предоставления субсидий из областного бюджета на реализацию инфраструктурных проектов, утвержденного постановлением Правительства Курганской области от 15.06.2022 № 191 (далее - Порядок № 191), пункт 4.1.7 Соглашения от 31.10.2022 № 42/9802500000450501700322431 о предоставлении субсидии из областного бюджета на реализацию инфраструктурного проекта, заключенного между Департаментом и ООО «В» (далее - Соглашение): Департаментом не осуществлен контроль за соблюдением ООО «В» порядка, целей и условий предоставления субсидии на реализацию инфраструктурного проекта, в связи с не достижением значения показателя результативности за 2023 год, утвержденного Приложением № 2 «Показатели результативности предоставления субсидии», Дополнительного соглашения от 25.12.2023 к Соглашению от 31.10.2022 № 42/9802500000450501700322431 «Соотношение объема средств субсидии на реализацию инфраструктурного проекта из внебюджетных источников финансирования инфраструктурного проекта и объема финансирования инфраструктурного проекта за счет средств бюджетного кредита» (фактическое значение составило 96,802%, следовало - не менее 100%). В соответствии с пунктом 31 Порядка № 191, пунктом 4.1.9 Соглашения Департаментом не применены штрафные санкции в отношении ООО «В», исходя из расчета, установленного Приложением № 5 к Соглашению и не направлено требование об уплате штрафа в связи с не достижением в 2023 году планового значения показателя, установленного

Приложением № 2 в редакции Дополнительного соглашения в размере 129262 руб. 20 коп, в связи с чем, Представление содержит требование по принятию мер по устранению причин и условий совершения нарушений, направлению требования об уплате штрафа в адрес ООО «В» в установленный в представлении срок.

Не согласившись с представлением Управления, Департамент оспорил его в судебном порядке.

Оставляя требования Департамента без удовлетворения, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. 28, 38, 78, 306.7 БК РФ, п. 13, 20, 24 Порядка № 191, условиями заключенного соглашения, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами и установленными обстоятельствами, пришли к выводу о законности и обоснованности оспоренного ненормативного правового акта.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, согласно подп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, что согласуется с принципами бюджетной системы Российской Федерации, определенными ст. 28 БК РФ, в том числе принципами эффективности использования бюджетных средств, а также адресности и целевого характера бюджетных средств, и позволяет осуществить возврат бюджетных средств в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.01.2017 № 134-0).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2021 № 1190 утверждены Правила предоставления, использования и возврата субъектами Российской

Федерации бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов (далее – Правила № 1190), во исполнение которых Правительством Курганской области принято Постановление от 16.12.2021 № 404 «Об утверждении детализированного перечня мероприятий, реализуемых в рамках инфраструктурных проектов», которым в рамках реализации инфраструктурного проекта «ВИП» также утверждены конкретные мероприятия (работы) и заключено Соглашение о реализации инфраструктурных проектов, источником финансового обеспечения расходов на реализацию которых являются бюджетные кредиты из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов, на территории Курганской области от 28.01.2022 № 12-72/С (далее - Соглашение № 12-72/С) между Минстроем России и Губернатором Курганской области. Приложением № 1 к Соглашению утвержден детализированный Перечень мероприятий в п. 2 которого содержится инфраструктурный проект «ВИП» с указанием источников финансирования, в том числе объем средств инфраструктурного бюджетного кредита (далее - ИБК) и объем средств внебюджетных источников (Дополнительным соглашением от 26.12.2023 утверждены: объем ИБК в размере 40 419 700 руб.; объем внебюджетных источников в размере 42 224 300 руб., а также утвержден Перечень конкретных мероприятий (работ) в рамках реализации инфраструктурного проекта).

Пунктом 13 Порядка № 191 предусмотрено, что размер субсидии составляет не более 50% стоимости расходов на реализацию инфраструктурного проекта, максимальный размер не может превышать 50 миллионов рублей в рамках реализации одного инфраструктурного проекта, в силу подп. 1 п. 24 Порядка

№ 191 результатом предоставления субсидии является соотношение объема средств внебюджетных источников финансирования инфраструктурного проекта и объема финансирования инфраструктурного проекта за счет средств бюджетного кредита.

Из материалов дела следует, что в соответствии с пунктом 20 Порядка № 191 между Департаментом и ООО «В» заключено Соглашение от 31.10.2022 № 42/9802500000450501700322431, предметом которого является предоставление в 2022 году субсидий из областного бюджета на реализацию инфраструктурного проекта, источником финансирования обеспечения расходов на реализацию которого являются бюджетные кредиты из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов (п. 1.1 Соглашения), размер субсидии составил 40 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4.1.7 Соглашения Департамент обязан осуществлять контроль за соблюдением получателем порядка, целей и условий предоставления субсидий.

При этом получатель обязуется обеспечивать достижение значений результативности, установленных Порядком № 191 (п. 4.3.9 указанного Соглашения), показатели результативности определены в Приложении № 2 к Соглашению, в силу п. 2 к таким показателям отнесено соотношение средств внебюджетных источников финансирования инфраструктурного проекта и объема финансирования инфраструктурного проекта за счет средств бюджетного кредита - не менее 100%. Срок достижения показателя 2023 год.

Приложением № 1 к Соглашению определены «Сведения о направлении расходования субсидии из областного бюджета на реализацию инфраструктурного проекта», утверждены суммы и сроки расходования субсидии. С учетом изменений,

внесенных Дополнительным соглашением от 25.12.2023 б/н, общая сумма расходования средств на реализацию инфраструктурного проекта составила 82 644 030 руб., из которых за счет бюджетного кредита – 40 419 700 руб.; 42 224 330 руб. - за счет внебюджетных средств, однако фактический израсходованный и оплаченный объем средств субсидии на реализацию инфраструктурного проекта составил в сумме 81 293 702 руб. 07 коп., в том числе за счет внебюджетных источников — 40 874 002 руб. 07 коп., что меньше утвержденного объема средств субсидии за счет внебюджетных источников на 1 350 327 руб. 93 коп. (42 224 330 руб. - 40 874 002 руб. 07 коп.).

Расчет фактического соотношения объема средств внебюджетных источников финансирования инфраструктурного проекта и объема финансирования за счет средств бюджетного кредита произведен Управлением следующим образом: $40874002,07 / 42224330 \times 100\% = 0,96802$ или 96,802%, а также иным способом: $(40874002,07 / 40419700 \text{ руб.} \times 100\%) / (42224330 \text{ руб.} / 40419700 \text{ руб.}) = 0,96802$ или 96,802%.

В совокупности, толкуя вышеназванные положения, учитывая плановые значения соотношения средств внебюджетных источников финансирования инфраструктурного проекта и объема финансирования инфраструктурного проекта за счет средств бюджетного кредита, суды обеих инстанций правомерно поддержали выводы Управления и обоснованно отклонили доводы ООО «В» о необходимости расчета спорного показателя результативности исключительно исходя из фактически достигнутых значений ($42293536,87 / 40419700 \times 100\% = 105\%$), так как Соглашением от 31.10.2022 №42/9802500000450501700322431(с учетом внесенных в него изменений) о предоставлении субсидии устанавливается не только адресное распределение субсидии и собственных

средств инвестора, но и конкретные объемы софинансирования в долевом соотношении на обеспечение инфраструктурного проекта: всего 82 644 030 руб., из которых 42 224 330 руб. - внебюджетные средства, 40 419 700 руб. - бюджетные средства. Изменение указанного соотношения не предусмотрено, Соглашение является окончательным документом, в котором стороны согласовали конкретные объемы средств и, соответственно, уровни софинансирования в долевом соотношении на обеспечение инфраструктурного проекта (так на долю внебюджетных инвестиций, исходя из установленных в Соглашении объемов, приходится 51,09% из всех средств (то есть 42 224 330 руб.), а на долю бюджетного кредита - 48,91% (40 419 700 руб.).

Между тем, в рассматриваемом случае, ООО «В» допустило уменьшение доли внебюджетных средств, что повлекло нарушение предусмотренного договором соотношения финансирования (достигнут показатель 96,802 %, вместо необходимого минимума в размере 100 %), изложенная ООО «В» позиция противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств, закреплённому в ст. 34 БК РФ, так как в рассматриваемом споре конечный получатель использовал полную сумму бюджетного кредита, добившись желаемого результата, но при этом снизил затраты собственных внебюджетных средств, что идёт вразрез с требованиями рационального расходования бюджетных ресурсов, суд апелляционной инстанции правомерно подчеркнул отсутствие нормативного обоснования используемой ООО «В» методики расчета.

Таким образом, Управление обоснованно усмотрело в действиях Департамента нарушение ввиду неосуществления контроля за соблюдением ООО «В» порядка, целей и условий предоставления субсидии на реализацию инфраструктурного проекта, а также неприменения штрафных санкций

в отношении ООО «В» и не направления ООО «В» требования об их уплате, расчет штрафных санкций, произведенный Управлением, признан судами соответствующим положениям Приложения № 5 к Соглашению от 31.10.2022 № 42/9802500000450501700322431.

7. Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства.

***Постановление Пятого арбитражного
апелляционного суда от 30.04.2025
по делу № А24-580/2025
(Извлечение)***

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее – Управление) о признании недействительными п.п. 2- 6, 8-11, 13-18, 20 представления от 09.11.2022 № 38-23-07/12-1. Решением суда от 30.08.2023 требование Фонда удовлетворено частично. Судом признаны незаконными п.п. 17, 18 представления от 09.11.2022 № 38-23/07/12-1 в части возложения обязанности по возврату 243 510 рублей 34 копеек как несоответствующие бюджетному законодательству Российской Федерации. В удовлетворении остальной части требований суд отказал. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа решение Арбитражного суда Камчатского края от

30.08.2023 оставлено без изменения.

Фонд обратился в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Камчатского края от 30.08.2023 по делу № А24-580/2023 по вновь открывшимся обстоятельствам (доказательствам).

Суд первой инстанции, рассмотрев указанное ходатайство, в его удовлетворении отказал. Фонд, не согласившись с принятым определением, подал апелляционную жалобу и просил его отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления. Фонд указывал на то, что на момент обращения Фонда в суд с заявлением вступили в законную силу решения Арбитражного суда Камчатского края по делам №№ А24-4996/2023 и А24-5259/2023, в рамках которых образовались новые и существенные для рассмотрения дела доказательства – заключения по результатам проведения строительно-технических экспертиз. В рамках указанных экспертиз было установлено, что расчеты, на которых Фонд основывал свои возражения по делу № А24-580/2023 верны, объемы выполненных работ соответствуют фактически выполненным подрядными организациями,

Пятый арбитражный апелляционный суд также не нашел оснований для удовлетворения заявления Фонда.

В соответствии со статьей 311 АПК РФ судебный акт может быть пересмотрен в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств и новых обстоятельств. К вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в

законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Из содержания правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Постановления от 06.07.2018 №29-п «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ в связи с жалобой ООО «Альбатрос»» открывшимся или новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре, Фонд ссылаясь на то, что им в Арбитражный суд Камчатского края поданы иски о взыскании с подрядных организаций денежных средств. Фонд полагает, что решениями по указанным делам установлено то, что фактически выводы контрольного органа в части, касающейся как объемов выполненных работ, так и расценок на материалы по п.п. 4-11, 13-14 представления являются неверными и необоснованными.

Изучив материалы дела, суд установил, что вопрос объема, стоимости невыполненных работ и оценки мер по устранению причин и условий нарушений путем обеспечения возврата денежных средств, являлся предметом судебного исследования при рассмотрении требований Фонда в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

При рассмотрении дела судом первой инстанции, Фонд по собственной

инициативе не обеспечил проведение внесудебной экспертизы относительно объема и стоимости невыполненных работ. Заявителю доподлинно было известно о назначении судебных экспертиз по указанным выше делам на дату рассмотрения настоящего дела в суде кассационной инстанции. Так, кассационная жалоба по настоящему делу рассматривалась с участием представителей заявителя 10.04.2024, в то время как судебные экспертизы были назначены в судебных заседаниях, в которых также участвовал представитель Фонда 20.03.2024 и 04.04.2024.

Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ (п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

В рассматриваемом случае, Фонд не воспользовался своим правом на проведение внесудебной экспертизы и представлением ее в суд первой инстанции в качестве одного из доказательств по настоящему делу, что свидетельствует об отсутствии вновь открывшегося обстоятельства по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Кроме того, суд установил, что в рамках проведенных экспертиз и вступивших в законную силу решений по делам № А24-4996/2023 и № А24-5259/2023 судами оценивались не все пункты представления, оспариваемые в рамках настоящего дела.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.04.2025 определение Арбитражного суда

Камчатского края от 14.02.2025 по делу № А24-580/2023 оставил без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

8. Установив факт совершения нарушения объектом контроля, выразившегося в принятии к оплате фактически невыполненных работ, суд пришел к выводу о законности вынесенного представления в части требований о возврате средств в федеральный бюджет, вместе с тем, признал пункт 2 представления по не направлению объектом контроля в адрес подрядчика требования об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения строительно-монтажных работ незаконным.

*Решение
Арбитражного суда Республики
Карелия от 19.03.2025 по делу
№ А26-9286/2024
(Извлечение)*

Объект контроля (далее - ГКУ РК «Ц») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее – УФК по РК) о признании недействительными п. 1 описательной и п. 1 резолютивной части, а также п. 2 резолютивной части представления от 30.07.2024 № 06-20-22/11-7257 (далее - Представление).

УФК по РК обязало Учреждение в срок до 01.11.2024 устранить нарушение, отраженное в п. 1 представления, путем возврата излишне уплаченных средств в сумме 1 412 681,55 руб. в федеральный бюджет, а также принять меры по устранению причин и условий нарушений, отраженных в представлении, так как ГКУ РК «Ц» вменяется нарушение требований, установленных частью 1 статьи 9 Закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон № 402-ФЗ), п. 2 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), выразившееся в том, что ГКУ РК «Ц» приняты к оплате первичные учетные документы, содержащие фактически не выполненные работы на сумму 1 412 681,55 руб.: работы по устройству ограждения (установка нового деревянного ограждения на лестничном спуске и мосту, и ограждение вдоль «Экотропы») на сумму 1 217 006,80 рублей и его окраске (работы по защите деревянных поверхностей) на сумму 195 674,75 рубля при реализации государственного контракта (далее – контракт). Данные выводы УФК по РК сделаны по результатам осмотра и выборочном обмере выполненных работ.

В пункте 2 оспариваемого представления ГКУ РК «Ц» вменяется нарушение, которое выразилось в не направлении подрядчику требования об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту. В резолютивной части представления содержится требование в срок до 01.11.2024 устранить данное нарушение путем направления подрядчику требования об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения строительно-монтажных работ, в случае неуплаты подрядчиком неустойки в добровольном порядке принять меры по взысканию начисленной неустойки в судебном порядке, а также принять меры по устранению причин и условий данного нарушения.

ГКУ РК «Ц» указанные требования оспариваемого представления частично исполнило: в адрес подрядчика была направлена претензия об уплате пени за нарушение сроков выполнения работ по контракту, в связи с чем объект контроля полагает, что пункт 2 резолютивной части оспариваемого представления в части, обязывающей объект контроля принять меры по взысканию начисленной неустойки в судебном порядке, является незаконным согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании

начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», которому утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее – Правила № 783).

УФК по РК считает, что требования, установленные п. 1 требовательной части представления, правомерны в связи с со следующим.

В соответствии с пунктом 2 представления в нарушение частей 6, 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ ГКУ РК «Ц» не направлены подрядчику требования об уплате неустоек (пени) в соответствии с пунктом 9.3 контракта.

В силу части 4 и части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ направление подрядчику требования об уплате неустойки является не правом, а обязанностью заказчика, следовательно, ГКУ РК «Ц» обязано было выставить подрядчику неустойку (пени) в соответствии с условиями контракта.

Согласно пункту 2 Правил № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым обязательства не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных данным пунктом Правил № 783, пунктом 3 Правил №783 установлены случаи и порядок списания заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов,

пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней) (п. 4 Правил № 783).

Основания для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) определены п. 5 Правил № 783, в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения об их списании не допускается (п. 7 Правил № 783).

Таким образом, как указало УФК по РК, в соответствии с п. 7 Правил № 783 в случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается. В таком случае за защитой своего нарушенного права Учреждению необходимо дальнейшее обращение в суд за взысканием неустойки.

При предоставлении ГКУ РК «Ц» в Управление документов, подтверждающих соблюдение порядка, установленного Правилами № 783 о списании неустойки (пени), требования п. 2 представления будут считаться Управлением исполненными, в связи с чем, вопреки доводам ГКУ РК «Ц», пункт 2 требовательной части Представления в полной мере соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Оценив представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что заявление ГКУ РК «Ц» подлежит частичному удовлетворению на основании следующего.

Обосновывая свою позицию по делу, Управление сослалось на «ФЕР 81-02-10-2001. Федеральные единичные расценки

на строительные работы. Сборник 10. Деревянные конструкции» (утв. Приказом Минстроя России от 26.12.2019 № 876/пр) (ред. от 14.10.2021):

2.10.8. Площадь деревянных заборов следует определять по их длине (без вычета столбов) и высоте панелей.

2.10.9. Объем работ по устройству стропил, каркасов и эстакад следует принимать по спецификациям древесины, приведенным в проекте.

Работы в смете расценены по расценке ФЕР 10-01-065.

Следовательно, объемы работ по устройству ограждений, по общему правилу, определяются по их длине. Кроме того, в смете для определения стоимости работ по устройству ограждений применен пункт из раздела – устройство эстакад, а в соответствии с пунктом 2.10.9 – объем работ следует принимать по спецификации древесины.

Как следует из представленного ГКУ РК «Ц» в ходе судебного разбирательства расчета древесины (из проекта), объем древесины составляет 3,922 м³, а в смете заложен объем древесины 14,6 м³ (т.е. объем древесины завышен более чем в три раза, что и установлено ответчиком).

Строительный контроль заказчика необходим не для проверки положений проектной документации, подготовленной Администрацией «М», а для контроля за исполнением работ (объемов работ, качества применяемых строительных материалов и оборудования) при отсутствии в составе ГКУ РК «Ц» соответствующих специалистов.

В соответствии с условиями контракта приемка работ осуществляется при участии строительного контроля (п. 1.7). Разделом 7 контракта установлены права и обязанности строительного контроля при реализации мероприятия, в том числе осуществление контроля за выполнением подрядчиком работ и контроля качества выполненных подрядчиком работ.

В соответствии с соглашением от 31.05.2022 №2ГС/2022-СК, заключенным

между ГКУ РК «Ц» и БК РК «Д» об оказании услуг по осуществлению строительного контроля осуществлялся строительный контроль. В соответствии с Техническим заданием к соглашению (п. 20) строительный контроль осуществляет проверку и подписание актов выполненных работ формы КС-2. Как следует из материалов дела, предоставленные на проверку акты КС-2 по спорным работам не подписаны ГКУ РК «Ц». В сводном сметном расчете стоимости строительства (в составе ПСД, разработанном по заказу Администрации «М») предусмотрены затраты на осуществление функций строительного контроля. Таким образом, спорные работы приняты ГКУ РК «Ц» самостоятельно в нарушение заключенного соглашения от 31.05.2022 № 2ГС/2022-СК и под свою ответственность, при отсутствии в составе ГКУ РК «Ц» соответствующих специалистов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.11 контракта заказчик имеет право требовать от подрядчика возратить сумму излишне полученных денежных средств в случае установления контрольными органами фактов оплаты заказчиком работы сверх фактического объема выполненной работы.

Работы по устройству ограждения в объеме 479 п.м на сумму 1 217 006,80 рублей приняты Учреждением неправомерно.

Работы по защите деревянных поверхностей (п. 69 сметы контракта) приняты ГКУ РК «Ц» по акту приемки формы КС-2 от 03.11.2022 № 11 в общем объеме 1465,4 кв.м. Исходя из спецификации примененных пиломатериалов (спецификация элементов ограждения) площадь окраски указанных элементов составляет 490,73 кв.м. Таким образом, работы по защите деревянных поверхностей в объеме 974,67 кв.м на сумму 195 674,75 руб. приняты ГКУ РК «Ц» также неправомерно.

При таких обстоятельствах суд согласился с доводами Управления о законности и обоснованности п. 1

оспариваемого представления.

Относительно оспариваемого пункта 2 резолютивной части представления суд отметил следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 783 в случае, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 % цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» – «д» данного пункта. Списание или предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Правилами № 783 является обязанностью заказчика.

Согласно положениям пункта 2 Правил № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) по общему правилу осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме. При этом мера о безусловном полном списании неустойки по подпункту «а» пункта 3 Правил №783 рассчитана на подрядчиков, полностью удовлетворивших публичный интерес, но допустивших при исполнении некоторую неисправность, повлекшую начисление незначительной в сравнении с общей ценой контракта неустойки, утрата права на получение которой заказчиком с учетом величины предоставления со стороны подрядчика не повлечет для заказчика каких-либо негативных последствий.

В рассматриваемом случае работы по Контракту оплачены в общей сумме 57 726 246,74 руб., что составляет цену Контракта. Акты приемки выполненных работ формы КС-2 №1 - №13 подтверждают факт выполнения подрядчиком работ в полном объеме. Начисленная подрядчику неустойка составляет 52 784,07 руб.

Исходя из цены Контракта в размере 57 726 246,74 руб. общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек составляет 0,09% цены Контракта, что не превышает 5% цены контракта, установленные подпунктом «а» пункта 3

Правил № 783. Таким образом, с учетом изложенного, данные пени подлежат списанию заказчиком в обязательном порядке.

Учитывая изложенное, пункт 2 резолютивной части оспариваемого представления в части, обязывающей Учреждение принять меры по взысканию начисленной неустойки в судебном порядке, противоречит подп. «а» п. 3 Правил № 783 и незаконно возлагает на ГКУ РК «Ц» обязанность по обращению взыскания начисленной неустойки в судебном порядке.

2.3. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Федерального казначейства от 10.04.2025 № 07-04-05/20-10054 «О направлении информации».

Казначейство России в связи с вступлением в силу с 01.03.2025 изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), внесенных Федеральным законом от 28.12.2024 № 500-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ и ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в КоАП РФ» в целях оказания практической помощи и формирования единообразных подходов при реализации должностными лицами Казначейства России полномочий, предусмотренных ст. 23.7 и п. 11 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, направило для руководства в работе Методические рекомендации по применению составов КоАП РФ в части правонарушений в сфере государственных и муниципальных закупок, признаки совершения которых выявляются в ходе осуществления внутреннего государственного финансового контроля.

В приложениях, доведенных указанным письмом систематизированы подходы к осуществлению контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом новой редакции КоАП РФ.

Кроме того, разъяснен порядок по привлечению лиц к административной ответственности за административные правонарушения, совершенные до 01.03.2025 и обнаруженные после 01.03.2025.

2. Суд отказал в удовлетворении жалобы на постановление о привлечении к административной

ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, так как материалами дела об административном правонарушении установлены признаки аффилированности юридических лиц.

*Решение
Ленинского районного суда
г. Владимира от 24.03.2025
№ 12-136/2025
(Извлечение)*

Суд рассмотрел жалобу ФИО на постановление заместителя руководителя УФК по Владимирской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя Управления ФИО признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания с применением положений ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В жалобе ФИО указала, что является ответственным должностным лицом за подготовку начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) для осуществления процедуры закупки на поставку в 2024 году инвалидам ортезов (корсетов и реклинаторов-корректоров осанки серийного производства), в целях формирования НМЦК 05.02.2024 года она разместила в Единой информационной сети в сфере закупок запрос о цене на поставку в 2024 году ортезов. На указанный запрос в адрес ОСФР по Владимирской области поступили коммерческие предложения от ООО «А», ООО «Г» и ООО «Л». Таким образом, в целях формирования и обоснования НМЦК для осуществления закупки применялся метод сопоставимых

рыночных цен на основании трех коммерческих предложений, поступивших в адрес ОСФР по Владимирской области, что соответствует нормам действующего законодательства.

Выражая несогласие с выводами о непринятии мер в целях проверки факта аффилированности поставщиков, ФИО указала, что сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния могли быть истребованы ОСФР по Владимирской области только в целях оказания государственных услуг и не могут быть запрошены и использоваться для получения информации при осуществлении процедур закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В этой связи при формировании НМЦК она не могла использовать СМЭВ для направления запроса о проверке факта регистрации брака в отношении лиц, предоставивших коммерческие предложения поскольку система СВЭВ предназначена исключительно для направления запросов и получения ответов при предоставлении государственной услуги гражданам.

ФИО обратила внимание на то, что поставка ортезов для инвалидов осуществляется ограниченным кругом поставщиков, в связи с чем, собрать минимальное количество (три) коммерческих предложений не всегда предоставляется возможным. При этом необходимо обеспечить инвалидов рекомендованными техническими средствами реабилитации в законодательно установленные сроки, которые имеют ограниченный временной период. Направление новых запросов на поставку данного вида товара повлекло бы к отложению процедуры осуществления закупки на более поздний период времени и как следствие привело бы к несвоевременному обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации необходимыми для поддержания их жизнедеятельности.

Ссылаясь на то, что при формировании НМЦК был проведен полный комплекс мер, установленный ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ от

05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), для формирования НМЦК ФИО считает постановление подлежащим отмене с прекращением производства по делу, в связи с отсутствием события и состава.

Суд, отказывая в удовлетворении жалобы, в своем решении указал следующее.

Прокуратурой Владимирской области проведена проверка исполнения законодательства о контрактной система, в ходе которой установлено, что ОСФР по Владимирской области 19.02.2024 года было размещено извещение на поставку в 2024 году инвалидам ортезов (корсетов и реклинаторов – корректоров осанки серийного производства).

В дальнейшем по результатам закупки между ОСФР по Владимирской области и ООО «А» заключен государственный контракт от 06.03.2024 года 25/ГК-2024 на поставку в 2024 году инвалидам ортезов (корсетов и реклинаторов – корректоров осанки серийного производства).

В ходе проверки установлено, что НМЦК заказчиком определена с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), предусмотренного ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе на основании трех коммерческих предложений:

- 1) коммерческое предложение № 17 от 06.02.2024 года ООО «А»;
- 2) коммерческое предложение № 21 от 06.02.2024 года ООО «Г»;
- 3) коммерческое предложение № 11 от 03.02.2024 года ООО «Л».

По сведениям ЕГРЮЛ учредителем и директором ООО «А» которого является ФИО1, учредителем ООО «Г» - ФИО2, которые состоят в зарегистрированном браке. Кроме того, указанные юридические лица находятся по одному юридическому адресу.

Таким образом, при обосновании НМЦК коммерческие предложения получены от аффилированного

заинтересованного круга лиц.

Выявленные нарушения послужили основанием возбуждения в отношении ФИО постановлением заместителя прокурора Владимирской области дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения данного дела постановлением заместителя руководителя Управления ФИО признана виновной в том, что, являясь лицом, ответственным за подготовку документов для проведения процедуры закупок технических средств реабилитации инвалидов, осуществление разработки и подготовки технических заданий и обоснование НМЦК товара для проведения процедуры закупок, при определении НМЦК на поставку в 2024 году инвалидам ортезов не провела полный комплекс мер по исследованию (анализу) рынка в целях получения информации о рыночных ценах на приобретаемый товар, установленных ч. 5 и 18 ст. 22 Закона о контрактной системе, и допустила использование ценовой информации, полученной от заинтересованных, связанных (аффилированных) по отношению друг другу юридических лиц ООО «Г» и ООО «А», что не способствует предупреждению намеренного завышения цен на товар, а также объективному формированию начальной (максимальной) цены контракта.

Указанным постановлением ФИО назначено административное наказание с применением положений ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Таким образом, выводы должностного лица Управления о наличии в деянии ФИО объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, являются правильными.

Учитывая, что информация о юридических лицах в ЕГРЮЛ является открытой, ФИО имела возможность ознакомиться с ней и дать оценку сведениям об ООО «А» и ООО «Г», которые имеют идентичный юридический

адрес и учредителей с одной и той же фамилией, что, безусловно свидетельствует о наличии признаков аффилированности данных юридических лиц. Доводы о невозможности использования СМЭВ для получения сведений об актах гражданского состояния в целях соблюдения законодательства о контрактной системе закупок являются не состоятельными.

Нарушений норм процессуального закона в ходе по делу об административном правонарушении, имеющих фундаментальный характер, повлиявших на результат рассмотрения дела об административном правонарушении и влекущих безусловную отмену состоявшегося постановления, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, суд не нашел оснований для отмены или изменения постановления по делу об административном правонарушении.

3. Суд отказал в удовлетворении жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, так как представленные документы должностным лицом не освобождали от ответственности

***Решение
Калужского районного суда
от 06.02.2025 № 12-8/2025
(Извлечение)***

Решением суда постановление Управления оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

В мотивировочной части решения суд указал следующие:

Как следует из материалов дела, постановлением по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей.

На основании приказа Управления «О назначении плановой выездной проверки в Муниципальном автономном учреждении «Б» (далее - Учреждение) проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» за период с 01.01.2021 по 20.05.2024.

Проверкой установлено, что при реализации проекта «Сияние на Угре» (Благоустройство территории «Городка» на реке Угра) из 42 мероприятий по обустройству 9-ти функциональных зон, реализация которых предусмотрена Соглашением от 24.01.2022, не включены в проектно-сметную документацию, приложенную к договорам на благоустройство территории «Городка» на реке Угра, и тем самым не предусматривались к исполнению – 11 мероприятий, а фактическое выполнение трех мероприятий проверкой не подтверждено. Тем самым Учреждением не обустроена полностью 1 функциональная зона (спортивные площадки), на 7-ми функциональных зонах мероприятия по обустройству выполнены частично. Полностью выполнены мероприятия только по 1 функциональной зоне (техническая зона).

На период осмотра кабинки для переодевания, наблюдательная вышка и причал находились на хранении на берегу.

В соответствии с пунктом 30 Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной

городской среды, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 (далее – Правила № 237) целевым назначением иного межбюджетного трансферта является финансовое обеспечение реализации победителем конкурса проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса.

Пунктом 36 Правил № 237 установлено, что результатом предоставления иного межбюджетного трансферта является количество проектов, реализованных на территории субъекта Российской Федерации, в срок, установленный графиком.

Таким образом, Учреждением не обеспечено достижение значения результата предоставления иного межбюджетного трансферта (субсидии), а именно: не реализован проект победителя Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – «Сияние на Угре» (Благоустройство территории «Городка» на реке Угра) в г. Юхнов Калужской области

Кроме того, в период проверки в присутствии директора Учреждения, а также представителей подрядных и иных организаций проведен осмотр объекта благоустройства: «Сияние на Угре» (Благоустройство территории «Городка» на реке Угра), по результатам которого установлено не обеспечение достижения значения результата предоставления иного межбюджетного трансферта (субсидии).

После осмотра был подписан акт осмотра без каких-либо замечаний. Проверкой соответствия строительно-монтажных работ, фактически выполненных при благоустройстве территории «Городка» на реке Угра, планировочным и архитектурным решениям проекта, представленным в

составе конкурсной заявке, а также проектно-сметной и иной документации, приложенной к договорам, заключенным Учреждением, установлено, что:

1) осуществлены и приняты работы на общую сумму 1 832 201,36 рублей по реконструкции автомобильной дороги площадью 760 кв. м от Варшавского шоссе до поворота к территории «Городка», находящейся за пределами общественной территории, в границах которой проектом, направленным в составе конкурсной заявки, предусматривалось благоустройство, и не предусмотренные проектно-сметной документацией.

В обоснование своих доводов Учреждением были представлены следующие документы:

а) письмо ООО «Д» от 31.05.2022 № 281 в адрес Учреждения о невозможности устройства проезда на территорию «Городка» от существующей дороги, ведущей от Варшавского шоссе до бывшего льнозавода, шириной 5,5 метра в связи с особенностями ландшафта (из-за растущих деревьев). В связи с этим предлагается устроить проезд шириной 3,5 метра, а оставшуюся неиспользованной площадь

асфальтобетонного покрытия, заложенную в смете, использовать на

ремонт участка существующей дороги на расстояние от Варшавского шоссе до поворота на проезд к «Городку»;

б) Протокол заседания технического совета

в) Техническое решение № 1 о выполнении подрядчиком на основании протокола заседания технического совета от 01.09.2022 № 01 работ по реконструкции автомобильной дороги от А-130.

Ссылка Учреждения на вышеуказанные документы не были приняты во внимание судьей, поскольку опровергаются материалами дела.

Вина Заявителя была подтверждена актом осмотра, актами о приемке выполненных работ и иными материалами дела

Довод жалобы о том, что постановление вынесено по истечении срока давности, суд счел несостоятельным, поскольку 2 годичный срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Решением Калужского областного суда от 22.04.2025 решение Калужского районного суда Калужской области оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

2.4. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 19.06.2025 № 07-04-05/09-16775.

В связи с поступающими от территориальных органов Федерального казначейства вопросами по организации исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет выморочного имущества, Федеральное казначейство сообщает следующее.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам казенных учреждений, осуществляется в порядке, установленном ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Исполнение исполнительных документов в соответствии с требованиями указанного порядка предполагает списание в пользу взыскателя денежных средств с лицевого счета должника, открытого в органе Федерального казначейства.

Так, согласно п. 1, 3 ст. 242.3 Кодекса исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется в орган Федерального казначейства для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета федерального казенного учреждения – должника.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник представляет в орган Федерального казначейства распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных

на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Судебные акты, предусматривающие взыскание денежных средств (выморочного имущества) путем обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах умершего, не обращают взыскание на средства федерального бюджета, а предусматривают исполнение судебного решения за счет денежных средств, хранящихся на счетах умершего в банках.

Речь идет о ситуации, когда денежные средства умершего продолжают находиться на банковском счете, и в судебном акте указывается порядок и способ исполнения путем обращения взыскания на конкретные банковские счета с указанием сумм.

Согласно статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Таким образом, исполнение судебных актов, в которых определен порядок и способ исполнения в отношении денежных средств, находящихся на счете умершего, возможно непосредственно со счета умершего путем обращения в банк по месту открытия счетов.

Следовательно, судебные акты, предусматривающие взыскание денежных средств с банковского счета умершего, не подлежат исполнению в рамках ст. 242.3 Кодекса.

Также не подлежат исполнению в порядке, установленным ст. 242.3 Кодекса, судебные акты, где

устанавливается начальная продажная цена выморочного имущества и исполнительные документы предъявляются в органы Федерального казначейства до проведения торгов.

Согласно статье 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ) действия по обращению взыскания на имущество должника осуществляется исключительно службой судебных приставов.

Таким образом, такие судебные акты подлежат исполнению за счет стоимости наследственного имущества умершего заемщика в рамках Федерального закона № 229-ФЗ.

При этом судебные акты о взыскании с Росимущества (ТО Росимущества) денежных средств в пределах стоимости выморочного имущества могут быть приняты для исполнения органом Федерального казначейства в порядке ст. 242.3 БК РФ, так как в этом случае суд не устанавливает способ исполнения судебного акта путем обращения взыскания на банковские счета умершего или условие по выплате денежных средств взыскателю за счет продажи выморочного имущества с публичных торгов, а взыскивает денежную сумму в пределах перешедшего наследственного имущества.

2. Действия ТОФК по возврату исполнительного документа, предусматривающего взыскание денежных средств в пределах стоимости выморочного имущества, признаны законными.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 16.01.2025 по делу № 33а-70/2025 (№ 33а-2706/2024) № 2а-1758/2024 (извлечение)

С.Е.А. обратился с административным иском к УФК по Ставропольскому краю об оспаривании решения о возврате

исполнительного документа о взыскании в пользу С.Е.А. с администрации муниципального образования денежных средств в размере *** рублей в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества М.И.В., но не более *** рублей, и возложении обязанности на УФК по Ставропольскому краю принять к исполнению исполнительный лист.

Судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04.04.2023 иски требования С.Е.А. к администрации муниципального образования, ТУ Росимущества о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств за счет наследственного имущества удовлетворены: взысканы с ТУ Росимущества и администрации муниципального образования в солидарном порядке в пользу С.Е.А. денежные средства, уплаченные по договору подряда в размере *** рублей в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества М.И.В., умершего 16.06.2022, с ТУ Росимущества – не более *** рублей, с администрации муниципального образования – не более *** рублей.

Имущество, принадлежащее умершему М.И.В. на момент смерти, в силу требований п. 1 ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) является выморочным, в связи с чем наследственное имущество в виде жилого помещения (квартиры) переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, наследственное имущество в виде денежных средств, находящихся на счетах в банках, в размере *** рублей – в собственность Российской Федерации.

На основании решения от 04.04.2023 Ленинским районным судом г. Ставрополя выдан исполнительный документ, в отношении должника – администрации муниципального образования, который предъявлен С.Е.А. к исполнению в УФК по Ставропольскому краю.

УФК по Ставропольскому краю возвращен исполнительный документ без исполнения, в связи с тем, что он не подлежит исполнению через орган Федерального казначейства в части взыскания с должника в пользу С.Е.А. денежной суммы, так как не содержит требований, предусматривающих обращение взыскания ни на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ни на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения, с рекомендацией направить его на исполнение непосредственно должнику или обратиться в территориальный орган ФССП по месту нахождения должника для организации его исполнения в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16.05.2024, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 27.08.2024, административный иск удовлетворен в полном объеме: суд признал незаконным решение УФК по Ставропольскому краю о возврате ИД, выданного Ленинским районным судом г. Ставрополя на основании решения суда от 04.04.2023, изложенное в Уведомлении № 47432 от 27.02.2024 и возложил на УФК по Ставропольскому краю обязанность принять к исполнению ИД при его предъявлении.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21.11.2024 апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 27.08.2024 отменено, административное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении судом апелляционной инстанции отмечено, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не обращают взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам казенного учреждения, а предусматривают взыскание в пределах стоимости выморочного имущества.

Материалами дела подтверждается, что ИД в части взыскании с администрации муниципального образования в пользу С.Е.А. денежных средств в размере *** рублей в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества не обращает взыскание на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения и не подлежит исполнению в порядке, установленном ст. 242.3 БК РФ.

Также доводы административного ответчика – УФК по Ставропольскому краю о том, что взыскание суммы задолженности в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, оставшегося после смерти М.И.В. (жилого помещения) предполагает проведение процедуры реализации данного имущества, что следует также из решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11.05.2023 о взыскании с администрации муниципального образования в пользу ПАО «П» задолженности по кредитному договору в размере *** рублей, в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества М.И.В., умершего 16.06.2022, но не более *** рублей посредством взыскания на заложенное имущество (квартиру) путем реализации на публичных торгах, приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

Таким образом, вступившее в законную силу решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11.05.2023 об обращении взыскания на заложенное имущество наследодателя путем реализации на публичных торгах по иску банка исключает его переход в собственность муниципального образования, что не было учтено при

вынесении решения судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах, требования административного истца о признании незаконным решения УФК по Ставропольскому краю о возврате исполнительного документа не подлежат удовлетворению.

3. Исполнительный документ не подлежит исполнению через орган Федерального казначейства в части взыскания с должника в пользу банка денежной суммы, поскольку не содержит требований, предусматривающих обращение взыскания ни на средства бюджетов бюджетной системы России, ни на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения, и фактически исполнение такого судебного акта предполагает обращение взыскания на заложенное имущество и продажу указанного имущества с публичных торгов.

*Решение Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия
от 27.03.2025
(извлечение)*

Публичное акционерное общество (далее – банк) обратилось в суд с административным иском заявлением к УФК по Республике Мордовия о признании незаконными действий, возложении обязанности, указав, что решением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 18.01.2024, с учётом апелляционного определения Пензенского областного суда от 02.05.2024, по делу № 2-2879/23 в пользу банка с Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области (далее – МТУ) взыскана задолженность по кредитному договору

умершего заемщика М.Д.А. в сумме *** рублей и расходы на уплату госпошлины. В дальнейшем был выдан исполнительный лист о взыскании задолженности с МТУ, который направлен банком в УФК по Республике Мордовия для исполнения.

Уведомлением от 13.01.2025 № 09-12-05/06-206 исполнительный документ возвращен взыскателю (исполнено только требование о взыскании госпошлины), поскольку он подлежит передаче в службу судебных приставов, так как требования исполнительного листа должны исполняться исключительно за счет наследственного (выморочного) имущества.

Считает данное уведомление-отказ необоснованным, поскольку согласно резолютивной части вышеприведенного решения, никаких ссылок на то, что требования должны быть исполнены именно за счет реализации наследственного имущества – не содержится. Наследственное имущество переходит в собственность государства, чьи интересы представляет МТУ. В пользу банка удовлетворены требования исключительно денежного характера, никакое имущество в пользу банка не реализуется. Кроме того, ни одного из оснований для возврата документов, поступивших на исполнение и предусмотренных ст. 242 БК РФ, в оспариваемом отказе не приведено.

На основании изложенного, банк просил: признать незаконными действия УФК по Республике Мордовия, выразившиеся в вынесении уведомления от 13.01.2025 № 09-12-05/06-206 о возврате исполнительного документа; обязать УФК по Республике Мордовия устранить нарушения прав взыскателя путем принятия к исполнению и организации исполнения по данному исполнительному листу, взыскать с УФК по Республике Мордовия в пользу банка расходы на уплату госпошлины.

Решением Нижнеломовского районного суда Пензенской области по гражданскому делу № 2-10/2024 от

18.01.2024 удовлетворены частично исковые требования банка к МТУ о взыскании задолженности по кредитному договору, с МТУ в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору № 0140-503/04980 от 12.09.2022 в размере *** рублей, а также отменены меры по обеспечению иска в виде ареста автомобиля марки VOLKSWAGEN.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 02.05.2024 (с учетом определения об исправлении описки от 02.05.2024) решение Нижнеломовского районного суда Пензенской области 18.01.2024 изменено в части размера взысканной с ответчика в пользу истца задолженности по кредитному договору от 12.09.2022 №0140-503/04980, решение в части отмены меры по обеспечению иска, отменено, меры по обеспечению иска в виде ареста автомобиля марки VOLKSWAGEN сохранены до исполнения решения суда.

Из содержания вышеприведенных судебных актов следует, что 11.09.2022 между банком (кредитор) и М.Д.А. (заемщик) был заключен кредитный договор № на сумму *** рублей под 19,4% годовых на срок по 11.09.2027. Обеспечением исполнения обязательств заемщика по кредитному договору являлся залог транспортного средства VOLKSWAGEN, на приобретение которого был предоставлен кредит.

М.Д.А. умер ДД.ММ.ГГГГ.

Из представленного истцом расчета следует, что размер задолженности М.Д.А. по состоянию на 13.09.2023 составила *** рублей., в том числе задолженность по кредиту и по процентам.

На дату смерти М.Д.А. у него имелся зарегистрированный автомобиль марки VOLKSWAGEN TOUAREG. Судом апелляционной инстанции установлено, что указанное транспортное средство является выморочным имуществом и подлежит включению в состав наследственной массы умершего, в связи с чем с МТУ Росимущества в пользу банка подлежит взысканию задолженность по

кредитному договору от 12.09.2022 № 0140-503/04980 в размере *** рублей, которая не превышает стоимость наследственного имущества.

06.11.2024 Нижнеломовским районным судом Пензенской области по делу № 2-10/2024 выдан исполнительный лист о взыскании с МТУ в пользу банка задолженности по кредитному договору в размере *** рублей, расходов по уплате государственной пошлины.

Банк 19.11.2024 предъявил указанный исполнительный лист в УФК по Республике Мордовия для исполнения.

Уведомлением № 09-12-05/06-206 от 13.01.2025 УФК по Республике Мордовия возвратило банку исполнительный лист, исполнив его в части взыскания расходов по оплате государственной пошлины, а также сообщило, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не обращают взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам казенного учреждения, а предусматривают взыскания в пределах стоимости выморочного имущества. Соответственно, такие судебные акты исполняются в ином порядке, поскольку предполагают взыскание на имущество и продажу указанного имущества с публичных торгов. Поскольку установлен особый порядок учета, оценки, реализации выморочного имущества, указанные судебные акты не подлежат исполнению в порядке, установленном главой 24.1 БК РФ.

Не согласившись с действиями УФК по Республике Мордовия по вынесению уведомления о возврате исполнительного листа, банк обратилось в суд с настоящим административным иском, приводя доводы о незаконности таких действий.

Суд находит указанные доводы несостоятельными.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ.

При наличии оснований, указанных в п. 3 ст. 242.1 БК РФ, орган Федерального

казначейства возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления с указанием причины возврата (п. 2 ст. 242.3 БК РФ).

Таким образом, исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства, порядке.

Как следует из представленных материалов дела, обязательства по гражданскому делу № 2-10/2024 у МТУ возникли в связи с переходом к нему выморочного имущества (п.1 ст. 1151 ГК РФ).

Переход выморочного имущества к государству закреплен императивно, от государства не требуется выражение волеизъявления на принятие наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками.

Исходя из приведенных положений ГК РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что Российская Федерация в лице МТУ отвечает по долгам наследодателя М.Д.А. перед кредитором банком только в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, каковым в настоящем случае является автомобиль.

В рассматриваемом случае исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о наследовании выморочного имущества не предполагает обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам МТУ.

Вопреки доводам административного истца отсутствие в резолютивной части судебного акта и, соответственно, в исполнительном документе соответствующего указания о том, что МТУ отвечает по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества и, что требования должны быть исполнены именно за счет реализации

наследственного имущества, не прекращает действие вышеуказанных положений ГК РФ, определяющих пределы ответственности наследников по долгам наследодателя и БК РФ, определяющих порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов.

Учитывая специфику и правовую природу разрешенного судами спорного правоотношения, предъявленный исполнительный документ не подлежит исполнению через орган Федерального казначейства в части взыскания с должника в пользу банка денежной суммы, поскольку не содержит требований, предусматривающих обращение взыскания ни на средства бюджетов бюджетной системы России, ни на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения, и фактически исполнение такого судебного акта предполагает обращение взыскания на заложенное имущество и продажу указанного имущества с публичных торгов.

Порядок обращения взыскания на заложенное имущество определен ст. 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В силу статей 64, 69 и 78 Закона об исполнительном производстве действия по реализации заложенного имущества на основании решения суда осуществляются исключительно службой судебных приставов.

Следовательно, установлен особый порядок учета, оценки, реализации выморочного имущества, в связи с чем, такие акты не подлежат организации исполнения в порядке, установленной главой 24.1 БК РФ.

Порядок же исполнения судебных актов о взыскании в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества, БК РФ не регулируется.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам административного иска, нормы

главы 24.1 БК РФ к спорным правоотношениям не применимы, поскольку они регулируют отношения, связанные с определением порядка исполнения решения судов о взыскании денежных средств, находящихся на лицевых счетах получателя средств федерального бюджета, и не определяют порядок исполнения решений, касающихся обращения взыскания на выморочное имущество, в отношении которого государство осуществляет полномочия собственника.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, отсутствие нарушения прав и законных интересов административного истца, суд пришел к выводу об отказе в полном объеме в удовлетворении административного искового заявления банка к Управлению Федерального казначейства по Республике Мордовия о признании незаконными действий и возложении обязанности.

Решение вступило в законную силу 12.05.2025.

4. Исполнение судебного акта о взыскании денежных средств с администрации муниципального округа за счет местного бюджета в пределах стоимости выморочного имущества должно производиться финансовым органом

Апелляционное определение Мурманского областного суда от 04.06.2025 № 33а-1646/2025 по делу № 2а-212/2025 (Извлечение)

Решением Печенгского районного суда Мурманской области (далее – суд) от 02.11.2023 по делу № 2-704/2023 с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Мурманского областного суда от 07.02.2024, в пользу ПАО «С» в лице филиала взыскана в солидарном порядке, в том числе с администрации Печенгского муниципального округа Мурманской области (далее – Администрация) за счет

местного бюджета в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного недвижимого имущества, оставшегося после смерти ФИО, задолженность по договору кредитной карты по состоянию на 07.08.2023 в сумме *** рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины.

14.03.2024 выданный на основании указанного решения исполнительный лист вместе с заявлением о возбуждении исполнительного производства на сумму оставшейся задолженности направлен ПАО «С» в ОСП Печенгского района УФССП России по Мурманской области (далее – ОСП).

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП от 12.12.2024 в возбуждении исполнительного производства отказано на основании ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

Не согласившись с названным постановлением, административный истец обратился в суд с требованием о признании постановления незаконным, восстановлении срока на подачу административного искового заявления, возложении на должностных лиц ОСП обязанности возбудить исполнительное производство в отношении Администрации на основании исполнительного листа от 14.03.2024 серии ФС № 041378679.

Решением суда от 18.03.2025 в удовлетворении административных исковых требований ПАО «С» в лице филиала отказано.

В апелляционной жалобе руководитель УФК по МО просит принятый по делу судебный акт изменить в части вывода, содержащегося в описательно-мотивировочной части решения, о том, что УФК по МО является органом, к которому ПАО «С» вправе обратиться в соответствии с главой 24.1 БК РФ для организации исполнения решения суда.

В обоснование апелляционной жалобы со ссылками на нормы действующего законодательства

указывает, что исполнение решения суда от 02.11.2023 должно осуществляться в соответствии с п. 4 ст. 242.2 БК РФ финансовым органом Печенгского муниципального образования – Администрацией.

Изучив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч 1 ст 308 КАС РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, решением суда от 02.11.2023 по делу № 2-704/2023 с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Мурманского областного суда от 07.02.2024, в пользу ПАО «С» в лице филиала взыскана в солидарном порядке с Российской Федерации в лице МТУ Росимущества в Мурманской области и Республике Карелия в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, оставшегося после смерти ФИО, за счет денежных средств, находящихся на счетах ***, открытых на ее имя в ПАО «С», путем обращения взыскания на эти денежные средства, и с Администрации за счет местного бюджета в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного недвижимого имущества, оставшегося после смерти ФИО, в пользу ПАО «С» в лице филиала задолженности по договору кредитной карты *** от 31.07.2019 по состоянию на 07.08.2023 в сумме *** рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины.

ПАО «С» направил выданный в отношении Администрации на основании указанного решения исполнительный лист от 02.11.2023 серии ФС № 041378679 в УФК по МО с заявлением о взыскании задолженности.

06.05.2024 УФК по МО направило уведомление о возврате указанного исполнительного документа по тому основанию, что принудительное исполнение судебного акта о взыскании

задолженности в пределах стоимости наследственного имущества осуществляется территориальными органами ФССП России в соответствии с требованиями Закона № 229-ФЗ.

03.12.2024 административный истец обратился с заявлением о возбуждении исполнительного производства на сумму оставшейся задолженности *** рублей в ОСП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 12.12.2024 в возбуждении исполнительного производства отказано на основании ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона № 229-ФЗ, БК РФ, установив, что решением суда предусмотрено взыскание задолженности за счет средств местного бюджета в пределах стоимости перешедшего к нему выморочного имущества, пришел к правильному выводу о том, что исполнение данного судебного решения не производится в порядке, установленном Законом № 229-ФЗ, в связи с чем судебным приставом-исполнителем ОСП вынесено законное постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции, поскольку он постановлен при правильном применении норм материального права и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, а также информации о вступившем в силу судебном акте о взыскании задолженности по налоговым платежам в бюджетную систему Российской Федерации в отношении физического лица, направленной налоговым органом и содержащей требование о взыскании с этого физического лица задолженности по налоговым платежам в бюджетную систему Российской Федерации, в форме

электронного документа, если иное не установлено Законом № 229-ФЗ (ч. 1 ст. 30).

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24.1 БК РФ.

Согласно части 4 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

В связи с изложенным, учитывая, что Законом № 229-ФЗ не урегулирован вопрос принудительного исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет средств местного бюджета, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства принято в соответствии с нормами приведенного Федерального закона в пределах своих полномочий.

Лицами, участвующими в деле, решение суда в данной части не оспаривается.

Вместе с тем, нельзя признать обоснованным содержащийся в мотивировочной части обжалуемого решения вывод суда первой инстанции о том, что взыскатель ПАО «С» вправе в порядке главы 24.1 БК РФ обратиться в УФК по МО для исполнения решения, поскольку он противоречит положениям ч. 4 ст. 242.2 БК РФ.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм БК РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», положения главы 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения.

На финансовые органы - Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования - возложено исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также иных судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет казны соответствующего публично-правового образования. Минфин России также осуществляет исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, а финансовые органы субъектов Российской Федерации

и финансовые органы муниципальных образований исполняют судебные акты о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок соответственно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации или за счет средств местного бюджета (ст. 242.2 БК РФ) (абзац второй).

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (п. 7 ст. 161 БК РФ), - за счет средств соответствующего бюджета (ст. 242.3 - 242.6 БК РФ). Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (п. 2, 8, 9 ст. 161 БК РФ), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования (абзац третий).

С учетом приведенных нормативных положений и разъяснений по их применению исполнение исполнительного документа, выданного на основании решения суда от 02.11.2023, подлежит осуществлению самостоятельно финансовым органом Печенгского муниципального образования – Администрацией в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 242.2 БК РФ.

При таком положении решение суда от 18.03.2025 подлежит изменению с исключением из мотивировочной части решения вывода о том, что взыскатель ПАО «С» в установленном порядке вправе обратиться в УФК по МО в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310, 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда определила решение суда от 18.03.2025 изменить, исключив из мотивировочной части решения вывод суда о том, что взыскатель ПАО «С» в установленном порядке вправе обратиться в УФК по МО в соответствии с главой 24.1 БК РФ. В остальной части решение оставить без изменения.

5. Постановления по делам об административном правонарушении не являются по своей правовой природе исполнительными листами, однако они приравнены законом к исполнительным документам, подлежащим исполнению в порядке главы 24.1 БК РФ.

***Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области от
05.05.2025 по делу № А16-84/2025,
постановление Шестого
арбитражного апелляционного суда от
19.06.2025 по делу № 06АП-2074/2025
(вступило в законную силу 19.06.2025)
(Извлечение)***

Постановлениями заместителя начальника отделения-заместителем старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Октябрьскому району ГУ ФССП по Хабаровскому краю и ЕАО по делам об административных правонарушениях от 22.01.2024 № 11/24/27034-АП и от 30.01.2024 № 18/24/27034-АП, 19/24/27034-АП, 20/24/27034-АП, № 21/24/27034-АП, № 22/24/27034-АП, 23/23/27034-АП, 24/24/27034-АП, 25/24/27034-АП администрация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ и назначением наказания в

виде административных штрафов в размере 60 000 рублей, по каждому постановлению.

В срок, установленный для добровольного исполнения наказания, администрацией штрафы по указанным постановлениям оплачены не были.

18.12.2024 отделение судебных приставов по Октябрьскому району ЕАО направило в Управление Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее-Управление) заявления по вышеуказанным постановлениям для возбуждения производства по делам в порядке главы 24.1 БК РФ.

Управление отказало в принятии к исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях от 22.01.2024 № 11/24/27034-АП и от 30.01.2024 № 18/24/27034-АП, 19/24/27034-АП, 20/24/27034-АП, № 21/24/27034-АП, № 22/24/27034-АП, 23/23/27034-АП, 24/24/27034-АП, 25/24/27034-АП.

ОСП по Октябрьскому району ГУФССП по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области обжаловало действия Управления в Арбитражном суде Еврейской автономной области.

05.05.2025 решением Арбитражного суда Еврейской автономной области заявление ОСП по Октябрьскому району ГУФССП по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области удовлетворено. Признан незаконным отказ Управления от 27.12.2024 № 78-12-09/07-2522 в принятии к исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях от 22.01.2024 № 11/24/27034-АП и от 30.01.2024 № 18/24/27034-АП, 19/24/27034-АП, 20/24/27034-АП, № 21/24/27034-АП, № 22/24/27034-АП, 23/23/27034-АП, 24/24/27034-АП, 25/24/27034-АП.

На Управление возложена обязанность в десятидневный срок со дня вступления

решения суда в законную силу, принять к исполнению постановления по делам об административных правонарушениях от 22.01.2024 № 11/24/27034-АП и от 30.01.2024 № 18/24/27034-АП, 19/24/27034-АП, 20/24/27034-АП, № 21/24/27034-АП, № 22/24/27034-АП, 23/23/27034-АП, 24/24/27034-АП, 25/24/27034-АП.

Удовлетворяя заявление, суд пришел к выводу о наличии со стороны Управления незаконных действий по отказу в принятии к исполнению постановлений о привлечении к административной ответственности, указав при этом на то что, постановления по делам об административном правонарушении не являются по своей правовой природе исполнительными листами, однако они приравнены законом к исполнительным документам, подлежащим исполнению в порядке главы 24.1 БК РФ. Данный вывод следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2020 № 306-ЭС20-3944 по делу № А12-32744/2018.

Принимая во внимание финансирование деятельности должника исключительно за счет бюджетных средств и отсутствие у него открытых расчетных счетов в банковских или иных кредитных организациях, руководствуясь положениями статей 7, 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 239, 242.1, 242.3 - 242.5 БК РФ суд пришёл к выводу о наличии со стороны Управления бездействия.

Не согласившись с решением суда, представителем Управления подана апелляционная жалоба, которая судом апелляционной инстанции оставлена без удовлетворения. Решение суда вступило в законную силу 19.06.2025.

2.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 03.04.2025 № 23-01-07/32960 «О признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в случае исключения юридического лица по решению регистрирующего органа из единого государственного реестра юридических лиц».

Задолженность по платежам в бюджет может быть признана безнадежной к взысканию. Данный вывод следует, в частности, из положений подпункта б пункта 1 статьи 47.2 БК РФ, согласно которому обязательным условием признания платежей в бюджет безнадежными к взысканию является наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с возвратом взыскателю исполнительного документа по предусмотренным законом основаниям, полученного администратором доходов в ходе реализации бюджетных полномочий по осуществлению взыскания задолженности при отсутствии документа, свидетельствующего о погашении такой задолженности.

2. Письмо Минфина России от 28.05.2025 № 02-11-09/52741 «О направлении уточненной информации о кодах бюджетной классификации, соответствующих закупкам, указанным в пункте 11 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утв. постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496».

Минфином направлена уточненная информация о КБК, соответствующих закупкам товаров, работ, услуг, указанным в пункте 11 Положения № 1496.

Пунктом 11 Положения, утвержденного постановлением

Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496, установлен перечень обязательств, связанных с закупкой товаров (работ, услуг), на которые не распространяются нормы, предусмотренные пунктом 10 указанного Положения, государственные контракты по которым могут быть заключены после 1 июня текущего финансового года.

3. Письмо Минфина России от 25.03.2025 № 02-02-07/29616 «О разъяснении необходимости публикации на сайте www.bus.gov.ru информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений».

В письме отмечено, что согласно подп. 1 ст. 3 Федерального закона от 14.07.2022 № 326-ФЗ до 1 января 2025 года было приостановлено действие в том числе подпунктов 6, 10 пункта 3.3 и пункта 3.5 статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в части обязанности по размещению на сайте www.bus.gov.ru отдельных документов учреждения.

4. Письмо Минфина России от 08.06.2025 № 02-11-08/56273 «Об особенностях санкционирования расходов федерального бюджета, связанных с осуществлением бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства специального комплекса, входящие в государственный оборонный заказ».

В письме сообщается, что наличие соответствующих объектов капитального строительства или объектов недвижимого имущества в государственном оборонном заказе подтверждается титульными списками строек и объектов, утвержденными главными распорядителями (распорядителями)

средств федерального бюджета в разрезе объектов специального, военного, общегражданского и жилищного строительства, которые представляются государственными заказчиками в территориальные органы Федерального казначейства.

5. Информационное сообщение Минфина России от 16.06.2025 № ИС-аудит-78 «Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии». Минфин России проинформировал об изменениях в регулировании аудиторской деятельности.

Сообщается, в частности, о следующем:

- уточнен порядок ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов приказом Минфина от 14 марта 2025 г. № 34н. Приказ вступает в силу с 1 сентября 2025 г. и действует до 1 сентября 2028 г.;

- устранено дублирование контрольных мероприятий Федерального казначейства и саморегулируемой организации аудиторов в сфере противодействия легализации преступных доходов;

- определен орган, ответственный за проведение секторальной оценки рисков отмывания преступных доходов.

6. Информационное сообщение Минфина России от 19.06.2025 № ИС-аудит-79 «Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии».

Минфин проинформировал о введении в действие поправок в МСА 700 (пересмотренный) «Формирование мнения и составление заключения о финансовой отчетности» и МСА 260 (пересмотренный) «Информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление». Сообщается, что поправки подлежат

применению с 15 июля 2025 г. в отношении всех аудиторских заключений, датированных 15 июля 2025 г. или более поздними датами, в том числе аудиторских заключений за первое полугодие 2025 года.

7. Письмо Федерального казначейства от 31.03.2025 № 07-04-05/04-8762 «О применении электронной машиночитаемой доверенности».

В компоненте казначейского сопровождения модуля ведения операций по исполнению обязательств участников бюджетного процесса и операций со средствами юрлиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, на лицевых счетах получателей бюджетных средств с кодом 41 лица, ранее наделенные правом первой и второй УКЭП на основании карточки образцов подписей, могут подписывать электронные документы без МЧД до 1 июня 2025 г.

8. Письмо Казначейства России от 30.04.2025 № 07-04-05/04-12332 «Об актуализации данных в ПУР КС ГИИС «Электронный бюджет».

В ГИИС «Электронный бюджет» будет реализован автоматический контроль на наличие в распоряжениях о совершении казначейских платежей аналитического кода, используемого в целях идентификации операций, связанных с реализацией инфраструктурных проектов, а также его соответствие аналитическому коду бюджетного кредита, указанному в документе, обосновывающем обязательство.

В этой связи поручено довести информацию до участников казначейского сопровождения о необходимости актуализации записей в электронных формулярах «Карточка контракта» и «Документ-основание» в части указания аналитического кода бюджетного кредита.

9. Письмо Казначейства России от 12.05.2025 № 07-04-05/01-12947 «О дополнительном форматно-логическом контроле в ГИС ГМП».

С 1 июня 2025 года в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее - ГИС ГМП) вводится дополнительный форматно-логический контроль на соответствие показателя статуса плательщика виду казначейского счета получателя средств при приеме извещения о начислении.

Некорректное указание показателя статуса плательщика приводит к невозможности оплаты таких начислений.

Предлагается довести данную информацию до участников ГИС ГМП - администраторов (главных администраторов) начислений, а также сообщить о необходимости уточнения до 1 июня 2025 года ранее выставленных начислений с указанием в них верных показателей статуса плательщика.

После указанной даты извещения о начислениях, содержащие некорректные значения показателей статуса плательщика, не будут приняты ГИС ГМП.

10. Письмо Казначейства России от 23.05.2025 № 07-04-05/04-14236 «О направлении разъяснений».

Казначейство сообщает о порядке перечисления участниками казначейского сопровождения остатков субсидий на 1 января 2025 года, по которым не принято решение об их использовании в текущем финансовом году.

В случае отсутствия вышеуказанных решений по состоянию на 1 мая 2025 года неподтвержденные остатки субсидий подлежат перечислению организациями в срок не позднее 1 июня 2025 года в доход федерального бюджета.

В случае не перечисления организациями в установленный срок

неподтвержденных остатков субсидий ТОФК не позднее 17 июня 2025 года перечисляют в доход федерального бюджета остатки субсидий, находящиеся на соответствующих лицевых счетах, на основании распоряжений о совершении казначейских платежей.

11. Письмо Казначейства России от 24.06.2025 № 07-04-05/03-17211 «О реализации с 01.07.2025 изменений в Порядок № 258н».

Казначейством приведена информация об изменениях, внесенных в порядок учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета.

Речь идет о вступающих в силу положениях приказа Минфина России от 30 октября 2020 г. № 258н:

с 1 июля 2025 г. - предусматривающие автоматическое формирование органом Федерального казначейства сведений о бюджетном обязательстве на основании направленных государственным заказчиком документов;

с 1 января 2026 года - предусматривающие, в частности, расширение реквизитного состава Сведений о денежном обязательстве в целях детального отражения сумм ранее произведенных платежей, требующих подтверждения.

Разъяснен порядок организации работы с учетом новых требований.

12. Письмо Банка России от 03.06.2025 № 03-45/5406 «О направлении реквизитов банковских счетов ТОФК».

Информация подготовлена в связи с проводимыми мероприятиями по переходу отдельных территориальных органов Федерального казначейства (ТОФК) в другие подразделения Банка России, осуществляющие функции расчетного и кассового обслуживания клиентов.

2.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 24.04.2025 № 24-06-09/41454 «О рассмотрении обращения».

Любой гражданин, в т. ч. самозанятый, может участвовать в закупках по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

У единственного поставщика возможны закупки на сумму, не превышающую 600 тыс. руб. Годовой объем закупок не должен превышать 2 млн руб. или 10% совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем 50 млн руб. Для отдельных видов закупок в электронной форме установлены иные пороги.

Информация о закупках у единственного поставщика, контракты с которым планируются к заключению в очередном финансовом году и (или) плановом периоде, указывается в плане-графике.

2. Письмо Минфина России от 22.05.2025 № 24-06-09/50188.

Минфин разъяснил, можно ли в заявке указать несколько номеров из реестра российской промышленной продукции при закупках в рамках нацрежима

При закупках товаров в рамках нацрежима указываемый в заявке номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (как и иная информация о товаре) не может носить вариативного характера.

3. Информационное письмо Минфина России от 26.06.2025 № 24-01-06/62311 «О применении «защитных» мер при осуществлении закупок с использованием позиций каталога, в

которых указаны наименования товаров, отличные от наименований товаров, указанных в приложениях № 1 и № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875».

44-ФЗ: нюансы применения защитных мер при расхождениях между правительственными перечнями и каталогом товаров

Правительством Российской Федерации были определены перечни товаров, работ и услуг, в отношении которых применяются защитные меры при закупках.

Минфин России пояснил, что для решения вопроса о применении защитных мер используется наименование товара, указанное в позиции перечня, вне зависимости от наличия в каталоге товаров, работ и услуг кода ОКПД 2, содержащегося в такой позиции.

4. Письмо ФАС России от 07.04.2025 № 28/32029/25 «О рассмотрении обращения».

О закупке услуг почтовой связи.

Закупка услуг по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) и передаче внутренней телеграммы возможна у единственного поставщика. Что касается иных услуг почтовой связи, то при их закупках должны применяться конкурентные процедуры.

5. Письмо ФАС России от 26.05.2025 № ГР/48883/25 «О рассмотрении обращения».

Разъяснен порядок закупки расходных материалов к оборудованию.

При закупке расходных материалов к оборудованию в описании объекта можно указывать товарный знак. Установление в извещении о закупке требования о представлении участником закупки

информации или документов, подтверждающих совместимость расходных материалов, влечет ограничение количества участников закупки.

При отсутствии отдельных характеристик закупаемого медизделия в эксплуатационной документации, размещенной на сайте Росздравнадзора, подтверждением соответствия таких характеристик описанию объекта закупки могут являться инструкции и документы на медизделие, полученные другим способом, актуальность и достоверность которых могут быть перепроверены в том числе при исполнении контрольных функций.

6. У заказчика отсутствует предусмотренная законодательством о контрактной системе обязанность указывать в описании предмета закупки конкретные технические регламенты или иные стандарты при осуществлении закупки разнородных товаров и предметов.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 7.05.2024 по делу № А65-4516/2024 (Извлечение)

Решением комиссии «У» - ответчик от 15.11.2023 в действиях «М» - истец выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ в части несоответствия п. 4.3 контракта по закупке № 0111200003423000075 на предмет: «Шифр 92-2023-нр 51721 Поставка игрового и развивающего оборудования для обновления материально-технической базы в коррекционных школах в рамках реализации федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование».

Не согласившись с вынесенным решением, «М» обратилось в арбитражный суд.

Суд, исследовав заявленные доводы и представленные доказательства,

требования удовлетворил, руководствуясь нижеследующим.

«М» проведена закупка. При разработке проекта контракта использована типовая форма, рекомендованная ГКУ «Г», размещенная на официальном сайте <https://goszakupki.tatarstan.ru>, которая не предусматривает в пункте 5.8 типового контракта раскрытие перечня конкретных требований, стандартов к товару, если заказчиком не используются характеристики, отличающиеся от стандартно принятых для соответствующего рода и вида товаров.

Решением комиссии «У» от 15.11.2023 «М» признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ.

Буквальное толкование указанного пункта комментируемой статьи позволяет сделать вывод, что законодатель обязал заказчиков при описании объекта закупки использовать условные обозначения и терминологию, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации, и если заказчик не использует установленные условные обозначения и термины, то в описании должно содержаться обоснование использования других показателей условных обозначений и терминологии.

В мотивировочной части оспариваемого решения «У» указал пункт 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, сослался на пункт 4.3 проекта контракта и сделал вывод о наличии нарушения.

Вместе с тем, указываемые антимонопольным органом обстоятельства, которые он рассматривает как нарушение, а именно не указание требований конкретных наименований СНИП, стандартов, технических условий не охватывается диспозицией п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, из чего следует, что оспариваемое решение вынесено на основании неправильного применения норм права.

Содержание этого пункта не обязывает заказчика указывать в описании предмета закупки конкретные технические регламенты или иные стандарты, в нём идёт речь об указании обозначений и специальной терминологии (если они применяются) в том виде, как они указаны в технических регламентах.

В данном случае, когда предметом закупки являются разнородные товары и предметы, указание в описании закупки на то, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям технических регламентов, положениям действующих стандартов, утвержденных в отношении данного вида товара на территории Российской Федерации, вполне достаточно для потенциальных участников.

Вышестоящие суды поддержали позицию заказчика и признали решение контрольного органа подлежащим отмене.

Верховный Суд Российской Федерации не нашёл оснований для пересмотра дела.

7. Суды решили, что нарушение Закона № 44-ФЗ само по себе не говорит о недобросовестности исполнителя.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2025 № Ф01-1302/2025 по делу № А79-5405/2024.

Суды установили, что Общество в целях исполнения договора подряда поставило товары и выполнило предусмотренные договором подряда работы, сдало их результат заказчику, который принял их без замечаний по качеству, объему и стоимости. Результат работ имеет потребительскую ценность для заказчика, используется им (крыши общежития эксплуатируются) и не может быть отделен в натуре. Доказательства того, что Общество фактически выполнило работы или поставило товар

на меньшую сумму, чем оплачено, в дело не представлены.

При наличии соразмерного встречного представления сторон суды правомерно признали, что в рассматриваемом случае правило об односторонней реституции не применимо.

При этом в деле отсутствуют доказательства сговора сторон, недобросовестного осуществления гражданских прав и обязанностей Обществом, который надлежащим образом выполнил обязательства по договорам (поставил товар, выполнил работы).

Само по себе допущенное нарушение законодательства о контрактной системе не означает, что поведение подрядчика (поставщика) недобросовестно. Инициатором заключения спорных договоров являлся заказчик, а не подрядчик. Возврат заказчиком результата работ в натуре с учетом характера выполненных работ невозможен, а в денежном эквиваленте лишен смысла.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении иска в части применения последствий недействительности сделок, поскольку ни односторонняя, ни двусторонняя реституция в рассматриваемом случае не подлежала применению, и отказали в удовлетворении иска в этой части.

8. Заказчик по Закону № 223-ФЗ вправе снижать оценку заявок за факты негативного опыта.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.05.2025 № Ф02-1471/2025 по делу № А33-28135/2023.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации от 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Закон № 223-ФЗ не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и Положения о закупке, разработанного самостоятельно.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что установленный Обществом порядок оценки заявок является объективным и позволяет выявить наиболее выгодное предложение участника закупки, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм

процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ.

Доводы Красноярского УФАС России, заявленные и в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции, обоснованно и мотивированно отклонены; проверены судом кассационной инстанции, однако не свидетельствуют о нарушении судами двух инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, направлены, по сути, на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при вынесении обжалуемых судебных актов, поэтому не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из определенных статьей 286 АПК РФ пределов его компетенции.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.И. Зарва

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ПРЕДПИСАНИЯ

Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает такие понятия как «представление» и «предписание».

Под «представлением» понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению: требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Под «предписанием» понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо не устранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Отдельные положения об исполнении указанных документов закреплены в пункте 14 Стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 (далее – Стандарт № 1095).

Представление считается исполненным в случае, когда представленные объектом контроля документы, материалы и информация подтверждают устранение нарушения и (или) исполнение указанных в представлении требований о принятии мер по устранению причин и условий нарушения, а также в случае наличия указанной информации в государственных (муниципальных) информационных системах.

Указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Действующее законодательство не регулирует положения о сроках устранения конкретных нарушений. Поэтому, контрольный орган вправе сам определять эти сроки самостоятельно. При этом при указании срока исполнения предписания или представления органами Федерального казначейства учитывается возможность устранения объектом контроля нарушений в установленные сроки с учетом положений

законодательства и нормативных правовых актов Российской Федерации.

За невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля предусмотрена административная ответственность по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Следует отметить, что Стандартом № 1095 предусмотрена возможность продления срока исполнения представления (предписания). Решение принимается однократно на основании поступления в орган контроля обращения объекта контроля, которому направлено представление (предписание), о невозможности исполнения представления (предписания) в установленный срок в связи с возникновением обстоятельств, препятствующих его исполнению, с приложением заверенных в установленном порядке документов (материалов), подтверждающих наступление обстоятельств (п. 19 Стандарта № 1095).

Давая оценку исполнению требований предписаний/представлений все же возникают вопросы, когда данный документ подлежит снятию с контроля, и что будет являться его исполнением.

Рассмотрим несколько примеров на основе контрольных мероприятий, проведенных УФК по Алтайскому краю.

Территориальным органом Федерального казначейства (ТОФК) вынесено Предписание о принятии мер по возмещению в бюджет ущерба, причинённого в результате принятия и оплаты фактически не выполненных работ (не оказанных услуг).

Объект контроля в целях возврата средств обратился в суд с иском к подрядчику (исполнителю), по результатам рассмотрения, которого в удовлетворении заявленных требований было отказано на том основании, что работы выполнены (услуги оказаны) в полном объеме, каких - либо нарушений

при исполнении контракта не установлено, решение вступило в силу.

С заявлением о признании Предписания незаконным, в части возмещения суммы, объект контроля в суд не обращался.

Объект контроля обратился в ТОФК с вопросом о снятии с контроля требований Предписания на том основании, что обязательства по контракту исполнены в полном объеме, что подтверждается решением суда.

В связи с тем, что ущерб в федеральный бюджет не возмещен (п. 14 Стандарт № 1095), ТОФК отказал в снятии с контроля исполнения Предписания.

В данном случае, объект контроля в целях исполнения требований предписания может предпринять все возможные меры для выполнения требований: направлять претензию, обратиться в суд за взысканием суммы, участвовать в судебных заседаниях, обжаловать вынесенные судебные акты, предъявлять исполнительные листы в службу судебных приставов и т.д.

При этом цель — фактическое исполнение — не достигается, так как реальное исполнение не зависит от объекта контроля по таким причинам, как отсутствие у должника средств, невозможность установить место нахождения должника или его имущества, отказ суда в удовлетворении иска объекта контроля к контрагенту и др.

Ещё один случай. ТОФК вынесено представление об устранении нарушения путем выполнения определенных действий. Объект контроля в установленный срок представление ТОФК не исполнил. В связи с чем ТОФК вынесено предписание о возмещении суммы ущерба в федеральный бюджет.

После получения предписания объект контроля исполнил требования, установленные представлением, т.е. осуществил фактическое выполнение работ.

Однако, согласно п. 14 Стандарта № 1095 зачислено в полном объеме

средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации не осуществлено.

Анализируя рассматриваемый случай, следует, что возмещение в бюджет причиненного ущерба в целях исполнения предписания повлечет повторное расходование объектом контроля указанной суммы (так как он уже понес расходы на выполнение работ).

Поэтому возникает вопрос, на сколько правомерным будет в этом случае считать требование вынесенного предписания исполненным/неисполненным, если объектом контроля устранено нарушение путем фактического исполнения представления и ущерба, причиненного публично-правовому образованию, нет?

Согласно действующему законодательству РФ, если денежные средства не поступили на счет, несмотря на выполнение работ, объект контроля не может считать предписание исполненным в части финансового возмещения. В таком случае снятие с контроля возможно при наличии официальной информации о зачислении средств.

Признание фактических работ в качестве альтернативного способа исполнения предписания, должно быть явно предусмотрено в предписании или нормативных актах. В противном случае исполнение считается неполным.

Считаем, что представление объектом контроля документов, подтверждающих один из указанных выше фактов (выполнение работ) либо иных фактов, свидетельствующих о невозможности исполнения предписания по объективным причинам, должно расцениваться как исполнение требований предписания.

Решением указанного вопроса будет изложение абз. 2 п. 14 Стандарта № 1095 в следующей редакции: «Указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет

соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, либо в случае, представления объектом контроля документов, материалов и информации, подтверждающих возмещение ущерба иным образом.».

Справедливо следует отметить, что при оценке наличия факта совершенного административного правонарушения по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в настоящее время сложилась судебная практика, согласно которой для достоверного и полного установления всех обстоятельств, значимых и важных для вывода о том, что руководителем юридического лица были предприняты все зависящие от него меры для исполнения предписания, исходя из требований контролирующего органа о необходимости возмещения ущерба, суд считает, что должен быть исследован вопрос наличия возможности исполнения предписания за счет собственных средств юридического лица, а не только в порядке судебного производства и предъявления иска, что не является взаимоисключающими действиями в целях возврата денежных средств (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.05.2023 № П16-499/2023).

Еще один случай, связанный с вопросом исполнения представления, когда в нем содержится требование «устранить нарушение, указанное в представлении, в виде установки и монтажа необходимого оборудования, с представлением в УФК подтверждающих документов в установленные сроки».

Объектом контроля во исполнение требований, представлены документы, согласно которым следует, что работы по установке оборудования будут выполнены в рамках иного соглашения о предоставлении субсидии субъекту Российской Федерации на текущий финансовый год и последующие годы с достижением определенных показателей результативности. Подтверждающие исполнение требования документы не содержат, т.е. требование представления в том виде, в котором оно вынесено, не исполнено.

Возникает вопрос о привлечении объекта контроля к административной ответственности либо необходимости продления срока исполнения представления на время реализации положений заключенного соглашения (при наличии надлежаще оформленного и направленного обращения от объекта контроля).

В случае отказа ТОФК в удовлетворении заявления объекта контроля о продлении срока исполнения представления, направленного к моменту истечения установленного срока для его исполнения, отсутствия подтверждающих документов об исполнении представления, должностное лицо органа Федерального казначейства должно составить протокол об административном правонарушении по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. И при наличии спора о фактическом исполнении представления объект контроля вправе использовать судебный порядок для защиты прав и законных интересов, где вопрос отсутствия/наличия реальной возможности исполнения

представления (предписания) в установленный срок будет являться обязательным предметом изучения судебными инстанциями при рассмотрении заявления. Исход в этом случае может быть неоднозначным.

Резюмируя вышесказанное, несмотря на то, что предпринимаются попытки урегулирования некоторых пробелов законодательства, отдельные возникающие на практике правоприменительные проблемы по-прежнему имеют место и требуют в каждом конкретном случае принятия индивидуальных решений, а практика и опыт реализации контрольных мероприятий ТОФК, контроль за исполнением представлений, предписаний способствуют принятию новых законодательных решений, направленных на максимально эффективную деятельность органов Федерального казначейства по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

А.Н. Удовиченко

**Заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Иркутской области**

**ВОЗВРАТ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА ЛИЦЕВОЙ СЧЕТ
УЧАСТНИКА КАЗНАЧЕЙСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ, ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ
ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ В СВЯЗИ С ИСКЛЮЧЕНИЕМ
ЕГО ИЗ ЕГРИП ПО ПРИЧИНЕ СМЕРТИ**

Поводом для освещения настоящей проблемы послужило обращение в Арбитражный суд Иркутской области министерства сельского хозяйства Иркутской области (далее - Министерство) с исковым заявлением к Управлению Федерального казначейства по Иркутской области (далее - Управление) об обращении взыскания на целевые средства в размере XX рублей участника казначейского сопровождения – индивидуального предпринимателя В.А., находящихся на лицевом счете, открытом в Управлении (дело № А19-25237/2024).

При этом, судебными определениями, по ходатайству Министерства в качестве соответчика в деле привлечена гр. В.Н., являющаяся наследницей индивидуального предпринимателя В.А., а также принят к производству уточненный иск Министерства, в котором наряду с требованием к Управлению заявлено требование о взыскании с В.Н. целевых средств гранта в форме субсидий на финансовое обеспечение затрат на строительство зерносклада в размере XX рублей.

Определением от 23.06.2025 дело № А19-25237/2024 передано в Иркутский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Согласно доводам искового заявления, поводом к обращению Министерства с иском в суд послужила невозможность возврата на счет Министерства неиспользованной субсидии на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, предусмотренной порядком предоставления грантов в форме субсидий «Агростартап», утвержденным

Постановлением Правительства Иркутской области от 11.07.2013 № 255-пп «О предоставлении грантов в форме субсидий «Агростартап», поскольку ИП В.А. после заключения соглашения о предоставлении субсидии прекратил свою деятельность в связи со смертью.

Условий и порядка возврата (перечисления) субсидий, если получатель субсидии умер, при этом не использовал или не в полном объеме использовал предоставленные ему целевые денежные средства, нормативно-правовые акты субъекта не содержат.

Отсутствие нормативного правового регулирования условий о возможности возврата субсидии в связи со смертью лица ее получившего является препятствием для осуществления перечисления (возврата) целевых денежных средств с лицевого счета участника казначейского сопровождения на лицевой счет Министерства.

Согласно письму Федерального казначейства от 18.04.2024 № 04-04-11/10808 возврат субсидии в связи со смертью грантополучателя осуществляется Управлением в соответствии с порядком, установленным правовым актом высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации. Перечисление остатка средств субсидии, отраженного на лицевом счете получателя, возможно в соответствии с положениями правового акта субъекта Российской Федерации, регулирующего предоставление такой субсидии.

Вместе с тем, полагаю, что наличие необходимых условий о возврате неиспользованной получателем субсидии, в связи со смертью ее получателя в

нормативных, правовых актах Федерального казначейства упростило бы порядок ее возврата, не допускало неопределенности и необоснованного предъявления исков в суд, в связи с чем, предлагается внести изменений в Раздел II «Резервирование, открытие, переоформление и закрытие лицевых счетов (разделов лицевых счетов)» Порядка открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденного Приказом Федерального казначейства от 22.12.2021 № 44н, дополнив его условием следующего содержания:

«В случае поступления от заказчика по государственному (муниципальному) контракту, договору (соглашению), контракту (договору) информации о необходимости возврата денежных средств, перечисленных на лицевой счет участника казначейского сопровождения,

являющегося индивидуальным предпринимателем - исполнителем по государственному (муниципальному) контракту, договору (соглашению), контракту (договору), в связи с исключением из ЕГРИП по причине его смерти, территориальный орган Федерального казначейства формирует распоряжение о совершении казначейского платежа для возврата неиспользованного остатка денежных средств учтенных на лицевом счете участника казначейского сопровождения по реквизитам указанным в поступившей информации заказчика».

Считаю, что урегулирование условий возврата средств в порядке, установленном нормативным правовым актом Федерального казначейства, обеспечит решение проблемных вопросов, возникающих в отдельных жизненно-важных случаях.

Д.А. Васильов

**ведущий юрисконсульт юридического отдела Федерального казенного учреждения
«Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»**

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что в настоящее время существует потребность научного осмысления единообразных подходов относительно уголовной ответственности в результате несоблюдения отечественного законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе при заключении, изменении, расторжении государственных и муниципальных контрактов, их исполнении, ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение. Велика роль судебной практики в совершенствовании российского законодательства, выявлении пробелов и коллизий в правоприменении, обозначении общественных отношений, недостаточно регламентированных правовыми нормами. Проблема уголовной ответственности за нарушение законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд в специальной литературе освещалась многими авторами (Герцензон А. А., Ковалев М. И., Анашкин Г. Э., Кригер Г. Л., Карпец И. И., Келина С. Г., Загородников Н. И., Багриль-Шахматов А. В., Шишов О. Ф., Кривоченко Л. Н., Сахаров А. Б., Кузнецова Н. Ф., Махоткин В. П., Кардаев Н. С., Фефилова В. П. и др.). Несмотря на весомый вклад указанных авторов в изучение уголовной ответственности за нарушение законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, ранее сформулированные выводы и предложения требуют уточнений и дополнений и прежде всего в результате того что исследуемая тема находится в

наиболее актуальном русле мировых направлений усовершенствования уголовно-правового воздействия на преступные проявления в области безопасности бюджетной отрасли государства, основное значение в котором отводится отечественным органам власти, а также институтам отечественного гражданского общества. Цель данной работы состоит в изучении особенностей уголовной ответственности за нарушение законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд. В первой половине 2018 года в нашей стране издали довольно ожидаемый Федеральный закон от 23.04.2018 № 99-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» и помимо этого определенным изменениям подвергся УК РФ, в котором появились новые статьи: 200.4, а также 200.5. На основании данных статей УК РФ predeterminedены со слов законодателя, следующие варианты уголовной ответственности: - для должностных лиц муниципального и государственного «Заказчика»: контрактного управляющего; работника контрактной службы «Заказчика»; членов комиссии, которые осуществляют закупку; лиц, которые производят непосредственно приемку закупленных товаров, услуг, а также работ; - для тех, кто принимает участие в государственной закупке. Вариант наказания, который будет применен к тем лицам, которые непосредственно участвовали в процессе закупок, определяют судебные органы на основании тяжести преступных деяний, а кроме этого размера ущерба, причиненного государству либо его органам определенным виновных

субъектом. На основании норм ст. 200.4 УК РФ определена ответственность в результате совершения конкретных деяний, а именно не исполнение законодательства относительно контрактной системы предопределенной в нормах Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при закупочной деятельности. Отечественный законодатель особо заострил внимание на том, что преступления, указанные в нормах ст. 200.4 УК РФ совершаются во время закупочной деятельности работниками «Заказчика», которые на основании собственного статуса не выступают в качестве должностных лиц. Такие работники не могут на основании собственного статуса принимать различные административные решения во время применения бюджетных денег, но на самом деле у них есть возможность собственными преступными деяниями причинить убыток во время исполнения возложенных на них обязанностей. Указанные преступления наказывают на основании УК РФ: - штрафом, но не более 200 тысяч рублей либо в сумме зарплаты виновного субъекта, либо другого дохода осужденного субъекта за срок времени не более восемнадцати месяцев; - принудительной трудовой деятельностью на период времени не более трех лет с лишением возможности занимать некоторые должности либо конкретными видами деятельности на период времени не более трех лет, либо без этого; - лишением свободы на период времени не более трех лет с лишением возможности занимать некоторые должности либо конкретными видами деятельности на период времени не более трех лет, либо без этого. Подкуп сотрудника контрактной службы либо контрактного управляющего, а также членов комиссии, которые занимаются закупками рассматривается в нормах ст. 200.5 УК РФ. В данном случае подкуп определен

следующим образом: это противоправная передача сотрудникам «Заказчика» либо третьим лицам, которых указали данные сотрудники определенных имущественных благ за исполнение незаконных действий, связанных с государственными закупками. Предварительно сфальсифицированное экспертное заключение относительно государственных закупок рассматривается в качестве преступного деяния в нормах ст. 200.6 УК РФ. На основании данной статьи предопределена уголовная ответственность в результате передачи экспертом предварительно сфальсифицированного экспертного заключения относительно государственных закупок. На основании норм ст. 200.6 УК РФ главный квалифицирующий показатель преступных деяний в форме передачи предварительно сфальсифицированного экспертного заключения относительно государственных закупок, при помощи которого можно отграничить данный состав от административного правового нарушения, это большой размер ущерба (больше 2,25 миллионов рублей). Так, в качестве примера можно привести одно из дел на основании которого судебные органы вынесли приговор исходя из норм ч. 4 ст. 159 УК РФ. По материалам дела следственные органы установили то, что организованная группа, состоящая из нескольких человек и включавшая осужденного субъекта, делала то, что в предопределенные нормативно-правовыми актами документы необходимые во время принятия участия в государственной закупке предметом которой выступали определенные медицинские препараты, а также медицинское оборудование вносили некоторые изменения, которые обязательны для данных препаратов и оборудования. Как результат деяния организованной группы способствовали тому, что: иные участники в результате противоправных действий не могли принимать участие в проводимых аукционах; возникло противоправное

ограничение свободной конкуренции; появились противоправные преимущественные, а также положительные условия для конкретных поставщиков сотрудничающих с данной организованной группой относительно государственных закупок с последующим противоправным подписанием государственных договоров по выгодной стоимости. В дальнейшем от всех подписанных государственных договоров руководство преступной группы получало определенные немаленькие вознаграждения. Суммы были все время разные, но варьировались в пределах от пяти до двадцати пяти процентов за каждый подписанный договор. И как результат воплощая в жизнь представленную преступную схему участники преступной группы противоправным образом с применением обмана завладевали бюджетными деньгами. Общий размер хищения оценили в 90 миллионов рублей, а это является особенно большим размером. Стоит сказать о том, что преступный умысел участников преступной группы, нацеленный на присвоение не менее 140 миллионов рублей, не был реализован в полной мере в результате возникновения независимых обстоятельств в результате того, что финансовые обязательства по подписанным соглашениям были выполнены казначейством не до конца, а противоправную деятельность преступной группы остановили ведомственные структуры. Судебные органы в данном случае вынесли обвиняемым наказание условное лишение свободы, определив при этом испытательный период сроком на три года. Далее стоит сказать о том, что УК РФ не имеет специальных норм относительно уголовной ответственности субъектов в результате совершения ими преступных деяний при государственных закупках, которые представлены в нормах Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». На основании этого можно сказать о том, что теоретически может возникнуть

ситуация, в результате которой на самом деле уголовная ответственность будет определена на основании общих норм отечественного уголовного законодательства относительно присвоения либо мошенничества, а также растраты или халатности и так далее, само собой если виновный субъект совершил преступные деяния, предусмотренные нормами УК РФ. Выводы. Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать выводы о том, что на данный момент времени одни из самых непростых вопросов, которые стоят перед судебными органами во время его деятельности - это вопросы относительно определения предмета доказывания в делах о несоблюдении законодательства о закупках для государственных либо муниципальных нужд. Нормативно-правовые акты в такой ситуации не представляют закрытого списка обстоятельств, которые нужно установить в рамках процесса предопределяя надобность сбора данных для индивидуального предмета доказывания по таким уголовным делам при учете индивидуальных особенностей, субъектного состава, а также других факторов, которые будут оказывать воздействие на процесс принятия решения по делу. С учетом вышесказанного, на данный момент времени есть надобность обобщения правоприменительной практики относительно уголовной ответственности в результате несоблюдения законодательства о закупках для государственных либо муниципальных нужд для недопущения судебных ошибок, которые возникают во время вынесения решения по каждому конкретному делу. Стоит полагать, что такое обобщение может издать Верховный Суд Российской Федерации в виде постановления.

К.А. Воденева

**Ведущий юрисконсульт юридического отдела Межрегионального филиала
Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности
Казначейства России» в г. Владивостоке**

СУДЫ И БАНКРОТСТВО: КАК СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ВОСПОЛНЯЕТ ПРОБЕЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В данной статье представлены обзоры различных публикаций о текущем состоянии исследований и обсуждений по указанному в теме вопросу.

Несмотря на формальное закрепление института банкротства в законе, его регулирование по-прежнему остаётся негибким и неполным. В этих условиях суды фактически берут на себя роль «теневого законодателя»: разрешая конкретные конфликты и формируя практику, они восполняют законодательные пробелы¹.

Почему именно суд стал ключевым игроком в системе банкротства и какую роль играет документарный процесс?

Судебный контроль: от дел до системы.

По словам помощника зампреда Верховного Суда РФ Ильи Горбашева, природа банкротства изначально конфликтна, и без вмешательства суда этот процесс превратился бы в хаотичную борьбу интересов. Суды обеспечивают порядок и законность, контролируя как каждое дело, так и систему в целом.

На уровне конкретных дел:

- контроль за процессуальными действиями, имуществом должника, списком требований кредиторов;

- разрешение новых правовых вопросов при отсутствии прямого регулирования;

- формирование правоприменительных подходов через прецеденты.

На уровне системы:

- высшие суды формируют единые подходы, создавая «архитектуру» надзора;

- особую роль играет Конституционный Суд (КС), который определяет допустимые трактовки норм и компенсирует недостатки законодательства.

Компетенции КС включают:

- признание норм неконституционными (полностью или частично);

- допустимые интерпретации, исключающие коллизию с Конституцией;

- временное «латание» правовых дыр – как в деле об очередности уплаты налога на прибыль, где временная мера действует по сей день.

Судья КС подчеркивает: правовая система не может быть абсолютно стабильной – особенно в пандектной модели, где пересекаются частное и публичное право. Конституционный Суд фактически создает прецеденты, сохраняя баланс между текстом закона и реалиями общества.

Трансформация процедур.

Глава Арбитражного суда Тюменской области отмечает, что закон о банкротстве (ФЗ-127, 2002 год) изначально заточен под компании. Однако после введения в 2015 году процедуры банкротства граждан закон остался прежним, что вызвало противоречия и сложности.

Для личных банкротств старые правила оказались избыточными. Процессуальные требования, эффективные для юристов, создавали ненужные барьеры для граждан. Поэтому

¹ Сайт ООО «Ассоциация юристов России»
alf.ru, 2025

в 2022 году был принят закон № 107, который:

- расширил полномочия суда при рассмотрении отдельных споров;

- ввел более гибкие форматы процесса, включая упрощенные процедуры.

Документарный процесс: новый стандарт.

Одним из ключевых изменений стал документарный процесс – когда суд сам решает, требуется ли очное заседание или можно ограничиться бумагами. Это особенно важно в делах с очевидной правовой позицией (например, по включению требований в реестр).

«Это не просто упрощение – это путь к эффективному и дешёвому процессу, особенно для кредиторов» - говорит Жирных. При этом он подчеркивает: любое упрощение допустимо только при соблюдении баланса прав всех участников, прежде всего – кредиторов.

В декабре 2024 года Верховный Суд РФ принял постановление Пленума № 40. В нем он разъяснил новые правила банкротства, которые были приняты в мае 2024 года. Документ не только уточнил нормы закона, но и фактически поменял правила ведения дел: упростил процедуры, наделил суды новыми инструментами, например, по работе с судебными извещениями, и закрыл лазейки для злоупотреблений. Изменения будут влиять на рассматриваемые дела не ситуативно – они способны целиком изменить сложившуюся практику².

Один из ключевых пунктов постановления касается инициирования процедуры банкротства. Верховный Суд РФ напоминает, что кредитор больше не может подать заявление о признании юридического лица банкротом, если задолженность составляет менее 2 млн. руб. При этом способы защиты кредиторов, которые лишены права инициировать процедуру банкротства, в высшей инстанции не конкретизировали.

Также Верховный Суд РФ допустил отказ во введении процедуры

несостоятельности, если финансовые трудности должника имеют временный характер. Сама идея не нова – должники и раньше ссылались на кассовые разрывы или задержки поставок. Из-за этого суды могли отказать в возбуждении процедуры, но при формальных основаниях банкротство часто всё-таки вводили. Но то, что теперь это закреплено на уровне высшей инстанции, можно воспринимать как полноценный сигнал – судьи должны внимательнее смотреть на экономику должника, а не вводить процедуру по формальному признаку.

Раньше в практике бывали случаи, когда суд запускал процедуру банкротства, не учитывая доводы должника о временных финансовых трудностях. А начало банкротства одной компании из группы часто приводило к краху всей группы. Например, такая ситуация произошла в деле о банкротстве группы агропромышленных компаний «Ташлинский». В августе 2023 года банк обратился с заявлением о банкротстве ООО «ТД «Ташлинский» из-за долга свыше 900 млн. руб. Первая и апелляционная инстанции признали заявление обоснованным, ввели процедуру наблюдения и включили требования банка в реестр.

Компания при этом настаивала, что способна погасить задолженность без банкротства. Между компаниями группы и банком шли переговоры, были предприняты шаги по выплатам. Долг группы к моменту рассмотрения сократился почти вдвое. Несмотря на это, должнику удалось отменить судебный акт лишь в марте 2024 года, уже в кассации. Таким образом получилось предотвратить банкротство всего холдинга.

Другая важная новелла – возможность начать банкротство, даже если после подачи заявления должник начал гасить долг, например, внес 1 млн. руб. из необходимых 2 млн. Пленум разъяснил, что такое возможно, если имеются другие заявленные требования.

² Ковалев М., сайт Vedomosti.ru, 2025

Таким образом, Верховный Суд РФ прямо указал, что выборочное частичное погашение не поможет избежать банкротства и возможна консолидация требований кредиторов для введения процедуры. Это важный шаг для того, чтобы закрыть лазейки для должников, которые пытаются устранить признаки неплатежеспособности только формально.

Одна из ключевых идей Пленума – ускорение и упрощение процедур. Верховный Суд РФ ввел документарный порядок рассмотрения нескольких категорий обособленных споров. Это касается, например, продления процедур или установления требований кредиторов. Можно вернуться и к обычному порядку, но только в том случае, если необходимо назначить экспертизу или допросить свидетеля.

Документарный порядок теперь имеет достаточно широкие пределы – распространяется и на апелляцию, и на кассацию. В первой инстанции такой подход однозначно поможет разгрузить суды и ускорить процедуру рассмотрения дел. Но перенос этой логики на вышестоящие инстанции может сказаться на возможностях сторон полноценно донести свою позицию и защитить интересы. Кроме того, участники таких обособленных споров не имеют возможности обжаловать судебный акт кассации в Верховном Суде РФ.

Существенно изменились и правила извещения сторон: теперь участник считается извещенным уже на следующий день после публикации акта на «КАД Арбитр». То есть привычные истории с офшорами, которым полгода не могут направить письмо, больше не работают.

Заявления о включении в реестр кредиторов теперь подаются только в электронном виде. Возможность бумажного оборота Верховный Суд РФ допустил только при доказанном отсутствии альтернатив. Это удобный ход для управляющих. Теперь они могут

получить код дела, ознакомиться с материалами и готовить возражения дистанционно. На все отводится 60 дней: 30 – на подачу возражений, 30 – на рассмотрение. Однако есть нюанс: даже если заявителю отказано во включении в реестр, он остается участником дела вплоть до второй кассации. Это может создавать риски для злоупотреблений – заявитель может изначально подать необоснованное требование (например, даже в отсутствие реальной задолженности) и на долгий период получить доступ к информации по делу о банкротстве.

Еще одно важное нововведение касается порядка включения требований в реестр. Согласно разъяснениям Пленума, если требование подтверждено судебным решением, вступившим в законную силу, суд не обязан повторно проверять его обоснованность. Например, если у кредитора есть решение суда о взыскании задолженности, он может заявить требование в рамках дела о банкротстве и суд включит его в реестр без дополнительной проверки. При этом другие кредиторы вправе заявлять возражения на такое требование, если существуют сомнения в реальности долга.

Проблема в том, что сомнений может и не возникнуть, даже в случае, если требование основано на мнимой задолженности – например, если до банкротства должник и дружественный кредитор провели фиктивный судебный спор, специально проигранный для получения решения. В такой ситуации Арбитражный суд в деле о банкротстве, не проверяя мотивы и содержание спора, автоматически включит это требование в реестр. Это открывает дорогу к легализации фиктивных долгов и манипуляциям с конкурсной массой. В таких случаях особенно важен баланс между процессуальным упрощением и защитой от злоупотреблений.

Постановление Пленума также открыло для участников банкротных

процессов новые возможности. Раньше оспорить судебный акт, вынесенный до банкротства, было почти невозможно – суды неохотно восстанавливали сроки. Теперь появилась возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе через обжалование действий должника в рамках дела о банкротстве. Получается два сценария: либо вы подаете ходатайство о пересмотре напрямую, либо сначала добиваетесь признания действий недобросовестными, а потом идете в исковое производство. Это большое достижение – таких возможностей раньше не было.

Для банкротства физлиц Пленум установил, что бывший супруг может участвовать в деле, если совместное имущество не разделено или если он – кредитор по алиментам. Кроме того, теперь положение о порядке реализации имущества утверждают кредиторы. Если они не договорились, решение принимает управляющий, а при спорах – уже суд.

Постановление Пленума должно существенно разгрузить суды, упорядочить и ускорить банкротные процедуры.

Суд как драйвер реформ.

По словам руководителя ФНС институт банкротства остаётся громоздким, дорогим, подверженным злоупотреблениям и неэффективным в защите интересов кредиторов. Именно поэтому кредиторы поддерживают инициативы по реформированию процедуры.

Однако, по его словам, несмотря на репутацию одного из самых «динамичных» институтов, законодательство о банкротстве фактически «застыло» за последние пять лет. В этих условиях именно суды вынуждены брать на себя функцию нормотворчества, закрывая законодательные дыры.

Вывод: суд в сфере банкротства давно перестал быть просто арбитром. Он стал гарантом правовой устойчивости, архитектором процедур и фактическим

автором правоприменительной практики. А документарное производство – не просто технический инструмент, а реальный способ сделать процедуру доступнее и справедливее.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Роман Андреевич Руденко — советский государственный деятель, Генеральный прокурор СССР, главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском



процессе.

Роман Андреевич родился 30 июля 1907 года в селе Носовка, Черниговской губернии в многодетной крестьянской семье. Уже с детства современники отмечали его удивительную собранность, активность, тягу к знаниям, дисциплинированность. Именно эти черты характера позволили ему пройти путь от чернорабочего до Генерального прокурора СССР, Главного обвинителя от Советского Союза в Международном военном трибунале.

Окончив в 1922 году школу-семилетку, Роман Руденко работал в родительском крестьянском хозяйстве. В 1924 году устроился на сахарный завод рабочим и стал комсомольским активистом. В 1927 году Руденко

возглавил культотдел райисполкома, а еще через год его назначили инспектором окружного комитета рабоче-крестьянской инспекции.

В 1945-1946 гг. — Главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском процессе. Основным обвинителем был утвержден Главный военный прокурор Н.П. Афанасьев. Когда при обсуждении



этого дела у И.В. Сталина возник вопрос о том, кто будет помогать обвинителю, Н.П. Афанасьев назвал Прокурора Украинской ССР – Р.А. Руденко, с чем И.В. Сталин согласился.

Участие Р.А. Руденко в Нюрнбергском процессе — ярчайшая страница его биографии. Роман Андреевич показал себя на этом процессе юристом высочайшей квалификации, человеком твердых принципов, настойчивым и находчивым обвинителем, ярким, красноречивым оратором. Стиль допроса Руденко отличался наступательностью, четкой аргументацией, неопровержимой и убийственной логикой преподнесения факта.

Роман Андреевич выступал со вступительной речью, а также заключительными речами по делу о военных преступниках и о преступных организациях, лично допрашивал подсудимых Г.В. Геринга, И. фон Риббентропа, В. Кейтеля, А. Розенберга, Г. Фриче, многочисленных свидетелей, а также одного из главнейших

свидетелей со стороны обвинения – фельдмаршала Ф. Паулюса, появление которого стало настоящей сенсацией.

Как указывал в своей книге «Нюрнбергский эпилог» советский журналист, писатель, доктор юридических наук А.И. Полторак, возглавлявший секретариат советской делегации на Нюрнбергском процессе: «Характеризуя отличительные особенности Нюрнбергского процесса, главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко указывал, что это первый случай, когда перед судом предстали преступники, завладевшие целым государством и сделавшие само государство орудием своих чудовищных преступлений».

Всего на Нюрнбергском процессе было проведено 403 заседания. Работу трибунала широко освещала пресса, велась прямая радиотрансляция. Советская делегация была наименее многочисленной, однако благодаря стараниям, стойкости, мудрости и смекалке Р.А. Руденко и его помощников, суду были предъявлены неопровержимые доказательства злодеяний фашистов, получены признательные показания подсудимых.

А.И. Полторак в «Нюрнбергском эпилоге» отмечал, что идеологи реванша пытаются оклеветать Нюрнбергский процесс, предать забвению и поставить под сомнение сами гитлеровские зверства, представить приговор и всю деятельность Международного военного трибунала как расправу победителей над побежденными. Это напрасные попытки в отношении людей, хранящих в своей памяти события военных лет. Но очень важно, чтобы и те, кто родился после войны, тоже знали правду о злодеяниях, совершенных гитлеровскими преступниками.

Сам Р.А. Руденко, заглядывая в ближайшее будущее, напоминал: «Всякому, кто сколько-нибудь следил за политическим развитием Европы после первой мировой войны, хорошо известно, что офицеры и генералы кайзера сразу же обнаруживали готовность повторить проигранную войну. Обвиняя в военном разгроме Германии кого угодно, только не себя, они создавали нелегальные организации, лелея мечту о реванше, и готовы были продать честь и шпагу любому политическому проходимцу, который не постесняется затеять новую мировую бойню». Слова эти не теряют своей актуальности и сейчас.



В июне 1953 года Р.А. Руденко назначен Генеральным прокурором СССР, бессменно возглавляя этот пост 27 лет — больше кого бы то ни было в истории СССР.

Герой Социалистического Труда, Почетный доктор юридических наук Берлинского и Пражского университетов умер 23 января 1981 года и был похоронен на Новодевичьем кладбище в Москве, внося неопределимый вклад в мировую историю.

ГИМН ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ

Нам, юристам Казначейства
Служить России и Казне –
судьбою суждено,
Уметь законы применять -
не каждому дано.
Юристов будни не легки,
ведь много дел порой,
Мы защищаем честь Казны –
мы за неё горой!
Мы не скрываем, трудно иногда.
Но быть юристом – это навсегда!!

Припев:
Профессия у нас одних
Такая многогранная:
Писатель, оратор и немного артист!
Мы любим её - это главное!

Мы можем гордиться, что Правда с Законом - на нашей стороне
С нами бюджет укрепляется, а доходы в казну - прибавляются
МЫ ЮРИСТЫ! И НАМ ЭТО НРАВИТСЯ!

Припев:
Профессия у нас одних
Такая многогранная:
Писатель, оратор и немного артист!
Мы любим её - это главное!

Юридическая служба Казначейства - одна на веки нам дана
Ей преданы мы будем раз и навсегда!
Мы нашу службу
ни на что не променяем,
Одной лишь ей –
мы верность сохраняем!

Мы нашу службу ни на что не променяем,
Одной лишь ей –
мы верность сохраняем!

2. РАЗОМНИУМ

Правовые ребусы



Из первых букв отгаданных слов составьте ключевое слово.

1. Основной закон государства, имеющий высшую юридическую силу называется ... (Конституция).

2. Казначейство осуществляет внешний контроль качества работы ... организаций, определенных ФЗ № 307-ФЗ от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности» (Аудиторских).

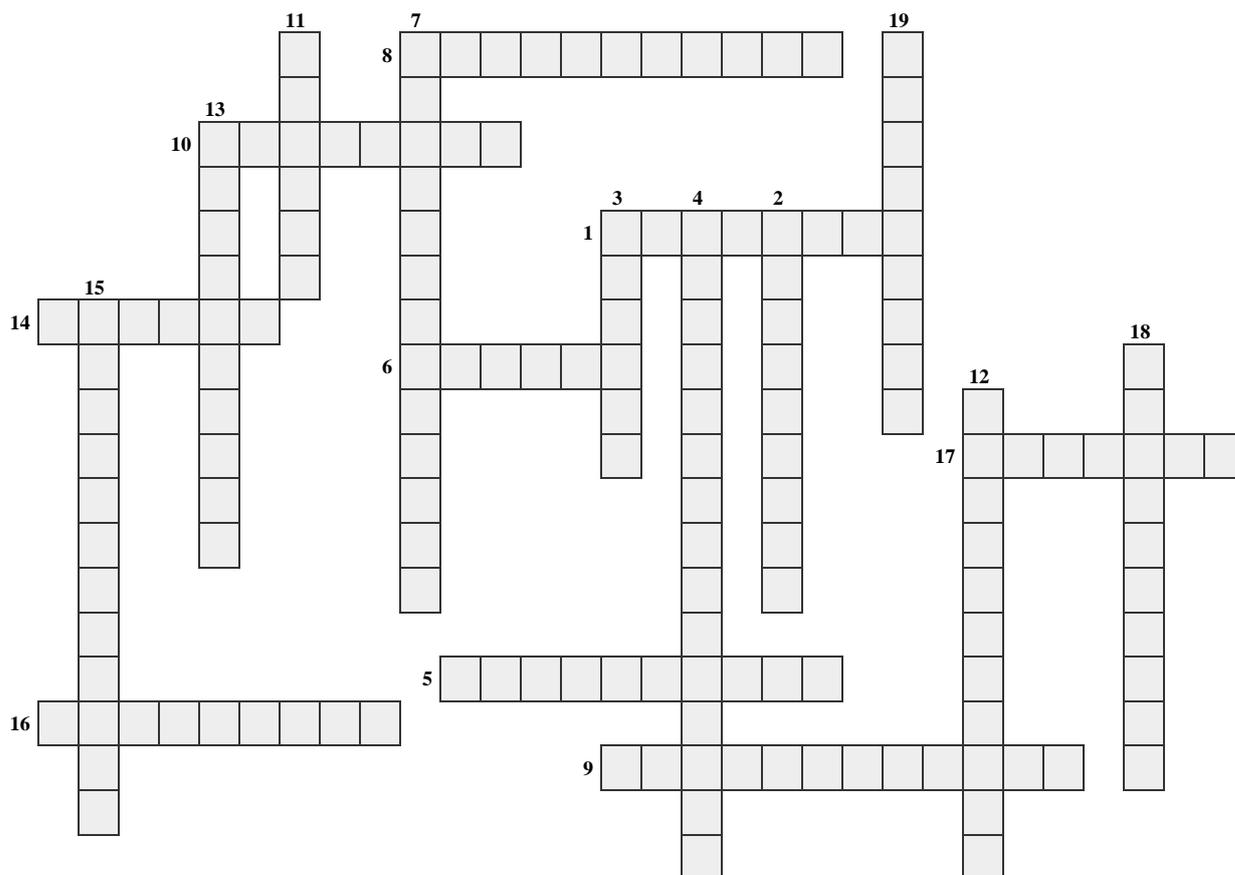
3. К исполнительному документу, направляемому взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также ... с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (Заявление)

4. Способ пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений с целью проверки законности и обоснованности решений суда называется ... производство (Надзорное)

5. Обращение взыскания на средства бюджетных и ... учреждений осуществляется с учетом статей ФЗ № 82-ФЗ от 08.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (Автономных)

Ключевое слово – КАЗНА

Юридический кроссворд:



1. Превышение доходов бюджета над его расходами.
2. То, что есть и у человека, и у бюджета.
3. Отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).
4. Обязанность лица претерпевать определенные лишения в случае нарушения им установленных норм и правил.
5. Межбюджетный трансферт, предоставляемый субъекту РФ в целях финансирования расходных обязательств, возникших при выполнении полномочий Российской Федерации, переданных в установленном порядке.
6. Обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств в целях финансового

обеспечения деятельности муниципального образования.

7. Сумма обязательства, которое одно лицо должно уплатить другому в установленный срок в соответствии с условиями договора.

8. Документ, который составляет ревизор после завершения анализа и оценки состояния определенной сферы деятельности объекта контроля.

9. То, что может назначить и руководитель ТОФК и врач.

10. Межбюджетный трансферт, предоставляемый бюджету субъекта РФ в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов РФ по предметам ведения субъектов РФ и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ.

11. Чувство, испытываемое к работе.

12. Документ, который содержит обязательные для исполнения в установленный в срок требования о принятии мер по возмещению

причиненного ущерба публично-правовому образованию.

13. Документ, который содержит порядок и условия предоставления субсидии из федерального бюджета бюджетному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на выполнение работ (оказание услуг).

14. Документ, которым оформляется решение руководителя о продлении срока проведения выездной проверки.

15. Должностное лицо, выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в организации.

16. Надпись на документе, сделанная должностным лицом и отражающая принятое им решение.

17. Проведение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности всей совокупности совершенных финансовых и хозяйственных операций, достоверности и правильности их отражения в бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности.

18. Несогласие/замечания объекта контроля с результатами контрольного мероприятия, выраженные в письменном виде.

19. Денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Говоря юридическим языком:

В одних руках я всегда нахожусь,
К форме правления, говорят,
отношусь. Угадай же, как люди прозвали
меня...

Ответа: Уголовники

Следят за судьбой моей строго.
Справедливый и очень суровый. Читай,
соблюдай, исполняй. Ну так кто же я?!
Угадай!

Ответа: Заведующий

Недоволен решением суда? Это вовсе,
мой друг, не беда! Снова в суд ты со мной
обращайся и решения вновь дожидайся!

Ответа: Улыбнись

3. УЛЫБНИСЬ

 У юристов, как и представителей других профессий, есть свой профессиональный язык. Многие термины трансформируются и становятся сленгом.

- ◆ физики — физические лица;
- ◆ юрики — юридические лица;
- ◆ исполняшка — исполнительный лист;
- ◆ апелляция — апелляционная инстанция;
- ◆ кассашка/кассатка — кассационная инстанция;
- ◆ вышка — верховный суд;
- ◆ судебка — судебная экспертиза;
- ◆ доверка — доверенность;
- ◆ доки — документы;
- ◆ бухи — бухгалтеры;
- ◆ сз — судебное заседание;
- ◆ лойер — юрист;
- ◆ авокадо/адвокат/котик — адвокат;
- ◆ аблакат — нехороший адвокат (в узких кругах);
- ◆ литигатор — судебный адвокат;
- ◆ уголовники — юристы, которые специализируются на уголовной практике;
- ◆ разводилы — юристы по разводам;
- ◆ генка — генеральная прокуратура;
- ◆ ходуля — ходатайство;
- ◆ летучка — пустая жалоба, поданная для соблюдения сроков обжалования;
- ◆ бандит — обвиняемый;
- ◆ жулик — подозреваемый.

Выдержки их протоколов:

Подозреваемый отсидел в колонии строго режима почти три года, а исправиться не успел – помешала амнистия

Гражданин Е. в нетрезвом состоянии шел за гражданкой К. и нецензурно восхищался

Подозреваемый вошел в лифт и скрылся в неизвестном направлении

Преследуя хулигана, гражданин И. выстрелил в воздух. Но не попал

Организатором скандала был муж, а звуковое сопровождение обеспечивала жена

Гражданин М. и шедшая с ним собака документов при себе не имели

Истец дал судье 10 000 рублей, ответчик – 120 000.

Судья решил вернуть лишние 20 000 ответчику и судить - по справедливости

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, в процессе:



Два бизнесмена спорят. Один говорит: - Мы устно договорились! Второй: - Нет письменного договора – нет договора!

Подходит юрист:

- Господа, давайте заключим договор о том, что устного договора не было.

– Как тебе работа юристом?

– Норм. Очень много норм.

На собеседовании:

- Ваш уровень знания юриспруденции?

- Убийство – это плохо...

Оказывается, в русских пословицах скрыт юридический смысл! Например, «Сила есть – ума не надо» - до трех лет общего режима; «Насильно мил не будешь» - от семи до пятнадцати; «Не пойман – не вор» - депутатская неприкосновенность...

-Почему обещанного три года ждут?

-Потому что через 3 года истекает срок исковой давности.

— Сколько нужно юристов, чтобы поменять лампочку?

— Ни одного, они просто докажут, что лампочка не сломана.

Когда мои знакомые начали обращаться ко мне с фразой «Слушай, ты ж юрист, скажи-ка мне...» – всё изменилось. Моё имя, адрес, номер телефона...

Существует два типа юристов: те, кто знает закон, и те, кто знает судьбу.

Юрист без чувства юмора – это
прокурор

Фразу «Садись, два» в школе
услышать гораздо приятнее,
чем в суде.

Забавные законы мира:

1. В США (штат Флорида) запрещено носить шляпу, которая закрывает лицо в банке.

Этот закон был введён для борьбы с мошенничеством и ограблениями. В банках Флориды нельзя скрывать лицо шляпой или маской — чтобы сотрудники могли видеть клиента и идентифицировать его. Представьте, как сложно было бы ограбить банк с такой «модной» шляпой!

2. В Великобритании запрещено умирать в здании парламента

Это не просто забавный факт, а старинный закон, который гласит, что умирать в здании парламента — преступление. Почему? Потому что парламента считается королевской территорией, и умерший там человек автоматически получает статус почётного гостя. Чтобы избежать бюрократических сложностей, власти просто запретили умирать в этом месте. История говорит, что этот закон был принят после нескольких случаев, когда люди умирали во время заседаний.

3. В Австралии запрещено ходить по улицам с более чем 50 кг картофеля

Этот странный закон появился в штате Западная Австралия, чтобы ограничить нелегальную торговлю картофелем и предотвратить спекуляцию. Представьте себе полицейского, который останавливает человека и спрашивает: «Сколько у вас картошки?» Если больше 50 кг — штраф!

Юридический гороскоп на 3 квартал 2025

• Овны, не будьте упрямы и почаще соглашайтесь с начальством, ведь от него зависит размер вашей премии. За мудрость!

• Тельцы, вас ждет долгожданное богатство. Но для этого придется много трудиться, возможно, даже в выходные и по вечерам. За упорство!

• Близнецы, не злоупотребляйте чаепитиями – за чаем можете пропустить свое повышение. За трудолюбие!

• Раки, вас ждет звездный час, не отступайте от цели, ни шагу назад, только вперед! За целеустремленность!

• Львы, поумерьте амбиции и снимайте свою корону хотя бы тогда, когда в кабинет входит руководитель. За скромность!

• Девы, не злоупотребляйте работой, отдыхать тоже нужно уметь. За умеренность!

• Весы, пора подкинуть начальству парочку новых креативных идей, оно это оценит. За творчество!

• Скорпионы, вас ждет прибавка в зарплате. Но не забудьте сдать на день рождения коллег! За щедрость!

• Стрельцы, сбавьте скорость, все успеть невозможно. За стабильность!

• Козероги, научитесь улыбаться, вам пойдет хорошее настроение. За позитив!

• Водолеи, не ведитесь на сплетни, вы безупречны, не сомневайтесь. За красоту!

• Рыбы, выбирайтесь из глубины на поверхность, тут интересно. За активность!